

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 10.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6912/10.02.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva clarificării din oficiu cuprinzând măsurile de remediere nr. 60/01.02.2023 și a eratei nr. EN1042997/03.02.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137338*”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și să ducă la îndeplinire decizia C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023, studierea dosarului achiziției publice, precum și suspendarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificările din oficiu cuprinzând măsurile de remediere nr. 60/01.02.2023 și erata nr. EN1042997/03.02.2023, publicat în SEAP clarificările din oficiu cuprinzând măsurile de remediere nr. 60/01.02.2023 și erata nr. EN1042997/03.02.2023, acestea nefiind în totalitate aplicate conform dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023.

Contestatorul arată că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, procedura de achiziție publică

pentru atribuirea contractului mai sus menționat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Analizând documentația de atribuire în vederea depunerii unei oferte de participare, s-a constatat că aceasta nu respectă în totalitate legislația din domeniul achizițiilor publice, conținând cerințe excesive, care depășesc necesitățile pentru serviciile solicitate și care restrâng în mod artificial concurența.

Astfel, s-a contestat procedura prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62274/19.12.2022.

Consiliul a admis, în parte, contestația, prin Decizia C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023, solicitând autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP.

Ca urmare a Deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 01.02.2023, Clarificarea din oficiu cuprinzând măsurile de remediere nr. 60/01.02.2023 și în data de 03.02.2023, Erata EN1042997/03.02.2023. Contestatorul precizează că a identificat că prin aceste documente, nu a fost dusă la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC și totodată au fost introduse elemente noi legate de experiența similară a ofertanților și componența comisiei de evaluare, care nu sunt legale și denaturează concurența și care astfel fac obiectul contestației.

... apreciază că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire în totalitate Decizia C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023 prin care s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP, achizitoarea necompletând pct. III.1.1. a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor persoanelor solicitate prin Decizia C.N.S.C.

Clarificarea din oficiu cuprinzând măsurile de remediere nr. 60/01.02.2023 a autorității contractante și Erata EN1042997/03.02.2023 sunt nelegale, pentru că nu duc la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC nr. 149/C7/3120/19.01.2023, prin care se solicită: *„Consiliul consideră întemeiată critica și dispune obligarea autorității contractante să completeze pct. III.1.1.a) din fișa de date, cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini.*

De asemenea, va adăuga inclusiv numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire (autoritatea confirmă existența unui contract de servicii de consultanță). Numele membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați vor fi menționate doar dacă există desemnată deja o asemenea comisie, respectiv desemnați experții.”

Autoritatea contractantă a publicat în Erata EN1042997/03.02.2023, în secțiunea III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau

ofertantului: „Persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: Președinte - Vasile Cârнару, Secretar General - Ion Anghel, Director Economic, Achiziții și Administrativ - Tamara Silvia Mărgineanu, Vicepreședinte: Cosmin - Răzvan Butuza, Vicepreședinte: Andra Sabrina Stroe, Secretar General - Ion Anghel, Director Economic, Achiziții și Administrativ - Tamara Silvia Mărgineanu, Director Direcția Programe și Proiecte - Tudor Buzer - viză CFP, Membrii UIP: Manager de Proiect: Candrea-Grigoraș Aurelian, Responsabil tehnic: Mihaela Năstase, Responsabil Achiziții Proiect: Andreescu Andreea Cristina Președintele comisie de evaluare: Butuza Cosmin Răzvan, Membru: Petri Aurel-Dănuț, Membru: Candrea-Grigoraș Aurelian, Expert cooptat pe lângă comisia de evaluare: Andreescu Andreea Cristina.”

După cum se poate identifica din Erata EN1042997/03.02.2023, autoritatea contractantă nu a inclus în lista de la punctul III.1.1. a) din fișa de date a achiziției, numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire. În fișa de date a achiziției este menționată firma ..., astfel încât trebuiau neapărat menționate persoanele cu funcții de decizie din cadrul acestui furnizor de servicii. Expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare, Andreescu Andreea Cristina, nu este și persoană cu funcție de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție.

În acest sens, contestatorul solicită completarea listei de la punctul III.1.1.a) din fișa de date, a tuturor numelor persoanelor care au fost menționate în Decizia CNSC.

- Autoritatea contractantă nu a completat în lista de la punctul III.1.1., experții și persoanele de decizie aparținând firmei de consultanță în achiziții ..., care participă activ în procesul de atribuire, atât prin elaborarea răspunsurilor la cererile de clarificări, cât și prin formularea punctelor de vedere și măsurilor de remediere la contestații.

Contestatorul face mențiunea că a primit pe email documente trimise de autoritatea contractantă către CNSC și acesta, care, în unele cazuri aveau în copie adresa de email ..., aparținând firmei de consultanță în achiziții. De asemenea, din consultarea dosarului achiziției la sediul CNSC, a constatat că numele doamnei Irina Stănciulescu, reprezentantă a ..., figurează scris ca persoană de contact din partea ...pentru a rezolva eventualele neclarități. Totodată, doamna Stănciulescu este principalul expert care oferă consultanță membrilor UIP în procedura de atribuire.

În acest sens, contestatorul solicită completarea listei de la punctul III.1.1. al fișei de date cu reprezentanții firmei de consultanță în achiziții, ..., atât a persoanelor cu funcții de decizie, cât și a experților cooptați din cadrul acestei firme, inclusiv doamna Irina Stănciulescu.

- Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) modificată prin Erata EN1042997/03.02.2023 încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din

H.G. nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

Autoritatea contractantă, în Erata EN1042997 publicată pe 03.02.2023, a modificat experiența similară în sensul includerii unui număr mai mare de servicii ca fiind similare.

Mai precis, în cadrul pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, s-au făcut modificări, adăugând printre altele Nota 3, în care se menționează că *„Sunt acceptate, în vederea demonstrării experienței similare, pe lângă serviciile de informare și promovare din domeniul biodiversității și serviciile de informare și promovare din alte componente aferente domeniului infrastructurii de mediu.”*

Această modificare, deși pare de mică amploare, produce o îndepărtare de la scopul și domeniul principal al achiziției, care sunt legate de conservarea biodiversității și managementul ariilor naturale protejate.

În acest context, prin modificarea în fișei de date a experienței similare, se încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, pe care contestatorul le citează.

Prin urmare, cerința, astfel cum este modificată, nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate ca și experiență similară, ținând cont de numărul mare al serviciilor prezentate de autoritate ca fiind similare și nici de necesitățile ei, așa cum acestea puteau fi identificate prin referatul de necesitate și implicit și prin strategia de contractare.

Mai exact, este cunoscut că pentru serviciile de informare și promovare din domeniul infrastructurii de mediu, există contracte cu sume mult mai mari decât cele aferente serviciilor de informare pentru biodiversitate, astfel încât, prin această modificare, se realizează de fapt o înlesnire a realizării sumei totale de 9 milioane de lei, din contracte cu sume mari, dar care nu au legătură cu domeniul principal al achiziției, care este cel al biodiversității.

Este foarte important și relevant pentru tipul de servicii solicitat pentru domeniul biodiversității, ca experiența similară de 9 milioane de lei să fie compusă în principal din servicii realizate pentru acest domeniu, care să fie totodată proporționale prin raportare la obiectul contractului. Se consideră că prezentarea unei experiențe similare care să aibă elemente din alte domenii cu o pondere mai mare de 10%, denaturează vădit concurența și nu este în sprijinul autorității contractante, care are nevoie de ofertanți cu experiență și expertiză în domeniul conservării biodiversității și nu în alte domenii.

Similar, tot în Erata EN1042997/03.02.2023 în cadrul pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, s-au făcut modificări, adăugând printre altele Nota 2, în care se menționează că *„Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către operatorii economici participați la procedură în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați*

până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora.”

Astfel, contestatorul subliniază modul subiectiv și părtinitor prin care autoritatea contractantă preia, prin replicare, din măsurile de remediere luate în alte achiziții din cele 17 ale ..., care se desfășoară în paralel, doar anumite prevederi, în timp ce altele sunt voit neglijate. Se poate vedea cum în cazul achiziției ...cu anunțul de participare SEAP nr. ..., se menține cerința abuzivă cu limitarea numărului de pagini, deși pentru acest subiect au fost date 10 Decizii CNSC pentru scoaterea limitării, în timp ce această modificare a experienței similare, în sensul acceptării activităților „in house” din proiecte, este replicată rapid, din proprie inițiativă, cu perseverență, în toate achizițiile în curs ale ..., deși nu există nicio obligație în acest sens.

Pentru această modificare a experienței similare, cu permiterea activităților in house, însăși autoritatea contractantă a acționat într-un mod indecis și bizar, în altă achiziție paralelă din cele 17 ale ..., menționând într-o primă fază, că acest tip de activități in house nu se pot accepta ca experiență similară, pentru ca ulterior, cu o mare rapiditate să revină și să considere că de fapt activitățile in house din proiecte se pot considera ca experiență similară.

Contestatorul apreciază că tipul de activități in house, desfășurate în proiecte grant, nu pot fi acceptate ca experiență similară pentru aceste achiziții, având obiectul definit de prestări servicii, în care definirea experienței similare solicitate este pentru servicii prestate, nu pentru activități desfășurate în cadrul unor proiecte de tip grant.

Spre deosebire de contractele de prestări servicii, câștigate în urma unor achiziții competitive, proiectele de tip grant au putut fi contractate pe baza calității de custode, care nu ține neapărat de calitatea și valoarea organizației, instituției sau firmei respective - custode, de a presta servicii de elaborare a planurilor de management, astfel încât activitatea desfășurată nu este similară serviciilor solicitate în cadrul acestei achiziții.

Totodată, desfășurarea proiectelor de tip grant, s-a făcut întotdeauna atât cu sprijinul unei Unități de Implementarea Proiectului (backstopping pentru custozii), cât și cu beneficiul fondurilor alocate pentru achiziționarea de către organizația custode a unor mașini de teren, drone, ambarcațiuni și multe alte tipuri de echipamente, pe care să le folosească în activitățile de teren. Spre deosebire de custozii beneficiari de proiecte grant, firmele implicate în contractele de prestări servicii, desfășurate în urma unor licitații competitive, au trebuit să aibă echipamentele proprii la dispoziție (care înseamnă costuri suplimentare alocate de către firme, nu ajutor de stat), care de cele mai multe ori au

fost solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, trebuie luat în considerare inclusiv faptul că experiența similară acumulată în urma unor proiecte grant este purtătoare de ajutor de stat oferit pentru echipamente și suportul de backstopping, de care firmele care au prestat cu adevărat servicii comerciale nu au beneficiat și atunci nu este deloc echitabil ca acestea să fie considerate similare.

În concluzie, se consideră că experiența similară realizată din activități in house, în cadrul unor granturi, nu este echivalentă cu cea rezultată în urma unor contracte clare de prestări servicii similare cu ce se solicită în prezenta achiziție.

Astfel, se impune modificarea fișei de date a achiziției, în ceea ce privește explicațiile prezentate prin aceasta cu privire la noțiunea „servicii similare”, astfel încât acestea să demonstreze potențialul tehnic și organizatoric al operatorului economic respectiv și să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul ce urmează a se încheia.

- Comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă este nelegală. Membrii din componența comisiei se află în relații de subordonare, ceea ce este contrar legii.

Autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC și a Clarificării din oficiu cuprinzând măsurile de remediere, a publicat Erata EN1042997/03.02.2023, în care a fost indicată componența comisiei de evaluare, ca fiind formată din: Președintele comisiei de evaluare: Butuza Cosmin Răzvan - Vicepreședinte al ...; Membru: Petri Aurel-Dănuț - Șef Serviciu Corp Control ...; Membru: Candrea-Grigoraș Aurelian - Manager de proiect din cadrul UIP, Serviciul Teritorial Brașov; Expert cooptat pe lângă comisia de evaluare: Andreescu Andreea Cristina - Responsabil achiziții, probabil din partea firmei de achiziții contractate.

Analizând componența comisiei de evaluare, contestatorul identifică că aceasta a fost desemnată într-un mod ilegal, pentru că are în componență ca Președinte al Comisiei pe dl. Butuza, care este Vicepreședinte al ..., cu rang de subsecretar de stat, astfel încât este evident din organigrama Agenției că ceilalți doi membri ai comisiei se află într-o relație de subordonare ierarhică cu acesta. Mai mult decât atât, unul dintre membri – dl. Petri este Șef al Serviciului Corp Control, care are atribuții clare de control asupra Serviciului Teritorial Brașov [conform Regulamentului de Organizare și Funcționare (ROF) al ...], unde este angajat cel de-al treilea membru. Astfel, avem de-a face cu o dublă condiționare din partea unui șef și a unui inspector/controlor asupra singurului membru al comisiei, care are și cunoștințe despre biodiversitate și proiect și face parte din UIP.

Componența comisiei de evaluare, așa cum este propusă de autoritatea contractantă, intră în contradicție cu art. 126 alin. (2) al H.G. nr. 395/2016, citat. Vicepreședintele ..., care este și demnitar al statului, nu face parte din niciun compartiment, el fiind un conducător ce se

poziționează deasupra compartimentelor Experiența trecută arată că niciodată un ministru, secretar de stat, președinte sau vicepreședinte ..., deci demnitari ai statului, nu au făcut parte din o comisie de evaluare. Nici măcar la achizițiile organizate de Administrațiile Parcurilor Naționale și Naturale nu s-a întâmplat vreodată ca Șeful parcului să facă parte din o comisie de evaluare.

De asemenea, componența comisiei de evaluare nu este în conformitate cu art. 126 alin. (8) al H.G. nr. 395/2016, citat. În cazul autorității contractante, după cum se poate vedea din organigrama ... (<http://....gov.ro/wp-content/uploads/ORGANIGRAMA-....pdf>), structura organizatorică permite pe deplin acest lucru. Există Serviciile Teritoriale din care provin Managerul de proiect și Responsabilul tehnic din UIP sau Direcțiile/Serviciile centrale de „Proiecte”, „Achiziții” sau „Arii naturale protejate”, care au suficienți experți capabili să formeze comisiile de evaluare necesare.

Totodată, contestatorul subliniază modul în care autoritatea contractantă a indus în eroare Consiliul, când, în data de 29.12.2022, a formulat punctul de vedere la contestația sa nr. 62274/19.12.2022, prin care la critica referitoare la *„Lista persoanelor care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, conform art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”*, a răspuns, ascunzând adevărul că deja comisia de evaluare și componența acesteia fuseseră desemnate prin decizie a Președintelui Astfel, cu toate că avea comisia de evaluare desemnată, autoritatea contractantă nu a recunoscut acest lucru, deformând realitatea în punctul său de vedere, unde a făcut afirmații de tipul: *„Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ce nu permit contestatoarei să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, precizăm că legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor.*

Prin urmare, contestatorul vrea să inducă Consiliul în eroare, precizând că autoritatea contractantă denaturează concurența și nu aplică un tratament legal prin nepublicarea componenței comisiei de evaluare, în realitate, autoritatea contractantă conform legii are posibilitatea de a constitui comisia de evaluare până la data limită de deschidere a ofertelor, fapt ce nu atrage după sine denaturarea competiției.”

Astfel se demonstrează că autoritatea contractantă nu intenționa să fie cunoscută componența comisiei de evaluare, fiind forțată să deconspire acest lucru doar după Decizia CNSC.

Revenind la componența comisiei, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că doi dintre membrii acesteia: Președintele comisiei de evaluare - Butuza Cosmin Răzvan - Vicepreședinte al ...și Membrul - Petri Aurel Dănuț - Șef Serviciu Corp Control ..., fac parte din toate cele

17 Comisii de evaluare ale celor 17 achiziții ...ce se desfășoară în paralel și vizează elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, ceea ce probabil voia să nu fie cunoscut. Participarea acestora în 17 comisii de evaluare este absurdă și practic nu se poate realiza, pentru că este clar că aceștia nu pot lucra în același timp în zeci de comisii. Trebuie avut în vedere și faptul că însăși autoritatea contractantă a invocat, în numeroase rânduri, nevoia de celeritate și de accelerare a implementării în perioada scurtă de derulare care a mai rămas la dispoziție. Dacă se ia în considerare că un membru al comisiei ar trebui să lucreze un timp realist, de minimum 20-30 de zile pentru o achiziție, care va avea sigur minimum 2-3 ofertanți din cele peste 12 firme înscrise, rezultă că pentru toate cele 17 comisii de evaluare din care fac parte, cei doi domni ar trebui să lucreze fiecare câte 340-510 zile. Din acest calcul simplu, rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat corect amploarea muncii ce trebuie prestată sau a planificat ca cei doi domni evaluatori să fie de fapt doar o interfață a altor persoane care să ajute la realizarea evaluării, ceea ce este complet ilegal.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere că cei doi evaluatori, de fapt, nu au cunoștințele necesare de specialitate pentru a realiza evaluarea ofertelor, într-un domeniu de nișă, cum este cel al conservării biodiversității. Dl. Butuza este un tânăr om politic, cu aceeași apartenență ca și dl. Președinte al ..., adică PSD, care are studii în economie și nicio expertiză sau experiență în domeniul complex al speciilor, habitatelor și al evaluării stării de conservare al acestora. De asemenea, și dl. Petri, deși este de profesie inginer silvic, prin poziția ocupată în cadrul Serviciului Corp Control al ..., nu a fost implicat în activități clare legate de elaborarea și implementarea de proiecte având ca scop realizarea de planuri de management pentru arii naturale protejate sau avizarea acestora și deci nu are cunoașterea necesară pentru a face parte din comisia de evaluare. Angajații ...cei mai potriviți pentru a fi membri în comisiile de evaluare sunt cei implicați în Direcțiile/Serviciile Ariei Protejate, Avize, Proiecte, Achiziții și bineînțeles personalul ...din cadrul Serviciilor Teritoriale (județene).

Totodată trebuie cunoscut că, în conformitate cu Cererea de finanțare, în cadrul căreia se desfășoară această achiziție, în UIP, din partea ..., fac parte 2 experți (Managerul de proiect și Responsabilul tehnic) aparținând Serviciului Teritorial, care au prevăzute ca atribuții în fișa de post, inclusiv următoarele: contribuții la elaborarea caietului de sarcini și ulterior monitorizarea contractului pentru elaborarea Planului de management. Astfel, pentru a respecta prevederile Cererii de finanțare, în comisia de evaluare ar trebui desemnați ambii reprezentanți ai ...în UIP, nu doar unul singur. Iar acești doi experți au cunoștințele necesare pentru a face parte din comisia de evaluare.

În concluzie, trebuie refăcută componența comisiei de evaluare, cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor de experiență și expertiză și a disponibilității de muncă pentru membrii acesteia.

Față de toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C., ca prin decizia ce o va pronunța, să-i admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsura suspendării procedurii până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să ducă la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC nr. 149/C7/3120/19.01.2023 și

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate.

Prin adresa nr. 1325/17.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8288/17.02.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca lipsită de temei/fundament, având în vedere următoarele considerente:

- fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

- solicitarea contestatorului adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere. în sensul prevederilor documentației de atribuire contestate;

- solicitarea contestatorului adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Autoritatea contractantă menționează faptul că Decizia CNSC nr. 149/C7/3120/19.01.2023 a fost dusă la îndeplinire, în totalitatea sa, prin următoarele măsuri:

- 1) La data de 01.02.2023, a fost publicată Clarificarea din Oficiu, prin care se elimină limitarea numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date), respectiv modificarea modului de prezentare a propunerii tehnice. Astfel punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul caietului de sarcini se modifică și va avea următorul conținut: „2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea

cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate).

Notă: Autoritatea contractantă publică din Oficiu Formularul nr. 13 - Propunere tehnică, Formular ce trebuie completat de către ofertanți în vederea depunerii propunerii tehnice.”

2) La data de 03.02.2023 s-a publicat Erata nr. EN1042997/03.02.2023, prin care s-au comunicat persoanele cu funcție de decizie, cât și componența comisiei, după cum urmează:

Persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante:

Președinte - Vasile Cârnavu,

Secretar General - Ion Anghel,

Director Economic, Achiziții și Administrativ - Tamara Silvia Mărgineanu,

Vicepreședinte - Cosmin-Răzvan Butuza,

Vicepreședinte - Andra Sabrina Stroe,

Director Direcția Programe și Proiecte - Tudor Buzer - viză CFP,

Membrii UIP: Manager de Proiect - Candrea-Grigoraș Aurelian,

Responsabil tehnic - Mihaela Năstase,

Responsabil Achiziții Proiect - Andreea-Cristina Andreescu

Președintele comisiei de evaluare: Butuza Cosmin Răzvan

Membru: Petri Aurel-Dănuț

Membru: Candrea - Grigoraș Aurelian

Expert cooptat pe lângă comisia de evaluare: Andreea-Cristina Andreescu.

Ca urmare a publicării Clarificării din Oficiu nr. 60/01.02.2023, prin care s-au adoptat măsuri de remediere privind eliminarea limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date) și a Eratei nr. EN1042997/03.02.2023, prin care s-au comunicat persoanele cu funcție de decizie, cât și componența comisiei, autoritatea contractantă apreciază că a dus la îndeplinirea Deciziei CNSC nr. 149/C7/3120/19.01.2023.

Mai mult decât atât, numele persoanei cu funcție de decizie din cadrul furnizorului de servicii, implicat în prezenta procedura de atribuire, este cunoscut de la începutul publicării documentației în SEAP, fiind persoană semnatară a caietului de sarcini din postura de expert achiziții.

Contestatorul vrea să inducă Consiliul în eroare, precizând că autoritatea contractantă trebuia neapărat să publice numele persoanelor

cu funcție de decizie din cadrul furnizorului de servicii de achiziții implicat în procedura de atribuire.

Se aduce la cunoștință faptul că, firma de consultanță în domeniul achizițiilor publice nu deține conform legii funcție de decizie în cadrul autorității contractante, prin urmare nu fac obiectul personalului cu funcție de decizie, singura persoană desemnată de către prestator este dna Andreea - Cristina Andreescu, ce are calitate de expert cooptat pe lângă comisia de evaluare, fără drept de vot, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care este citat și care a fost menționat prin Erata EN1042997/03.02.2023.

Mai mult decât atât, contestatorul deține calitatea de ofertant în proceduri de achiziție publică cu obiect similar, după cum se poate observa din Declarațiile de participare publicate de autoritatea contractantă, în care aceasta a luat aceleași măsuri de remediere ca în prezenta procedură.

Prin urmare, contestatorul vrea să inducă Consiliul în eroare, precizând că autoritatea contractantă nu a publicat corect componența Listei persoanelor cu funcție de decizie, în realitate, aceasta, conform legii, a publicat atât persoanele cu funcție de decizie, cât și componența UIP și a comisiei de evaluare, fapt ce nu atrage după sine denaturarea competiției.

Prin urmare, autoritatea contractantă a publicat corect persoanele cu funcție de decizie din cadrul său.

Cu privire la critica formulată împotriva „Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) modificată prin Erata EN1042997/03.02.2023 încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din H.G. nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului”, se face precizarea că solicitarea experienței similare este justificată prin faptul că autoritatea contractantă dorește să se asigure că operatorii economici ofertanți au experiență necesară în derularea de contracte cu obiect similar, de o valoare apropiată cu cel care urmează să fie atribuit în urma procedurii de achiziție și dețin, astfel, capacitatea demonstrată pentru a satisface cerințele autorității contractante, conform condițiilor impuse în documentația de atribuire.

Justificarea cerinței privind experiența similară are la bază prevederile art. 29 și 31 din H.G. nr. 395/2016, care sunt citate.

Ținând cont de natura și amploarea serviciilor care fac obiectul contractului care urmează să fie atribuit, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că a prestat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit servicii similare, precum:

- Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar (acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);

- Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;
- Studii de evaluare a impactului antropic;
- Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar (acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);
- Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;
- Studii privind speciile invazive;
- Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Elaborarea de Planuri de management (acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);
- Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;
- Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității (acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);
- Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare;
- Realizarea de site-uri web;
- Activități de realizare a filmelor documentare;
- Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management).

Deoarece pe parcursul perioadei în care operatorii economici interesați puteau să transmită solicitări de clarificări, s-a semnalat faptul că obligativitatea prezentării unor activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității, este de natură a restricționa în mod nejustificat accesul unor operatori economici la procedură, în sensul încălcării prevederilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, citat.

Autoritatea contractantă, luând în considerare art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede obligația autorităților contractante de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, a decis extinderea domeniului pentru activitatea de promovare și informare, prin acceptarea domeniului infrastructurii de mediu în locul domeniului biodiversității. Se aduce în atenția Consiliului faptul că domeniul infrastructurii de mediu include atât domeniul biodiversității, cât și domeniile privind infrastructura de apă și/sau apă uzată, managementul deșeurilor, reabilitarea siturilor poluate istoric, producerea de energie din biomasă/deșeuri/geotermal, infrastructura destinată prevenirii

inundațiilor sau reducerii efectelor acestora, inclusiv reducerea eroziunii costiere, în conformitate cu axele aferente programului de finanțare Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM), prin care este finanțat și prezentul proiect.

Această modificare nu produce o îndepărtare de la scopul și domeniul principal al achiziției, care este legat de conservarea biodiversității și managementul ariilor naturale protejate, ci are scopul de a nu restricționa în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedură, prin aceasta respectându-se prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016. Tipul de activitate de promovare și informare a proiectului este similar în proiectele din domeniul infrastructurii de mediu. Prin această extindere, autoritatea contractantă respectă prevederile legale conform cărora are obligația să accepte servicii similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Astfel, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit, cel puțin cele patru tipuri de servicii similare obligatorii, cerința fiind stabilită conform prevederilor art. 31 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind relevantă și proporțională în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Nu în ultimul rând, tot pentru a nu restricționa în mod artificial competiția, autoritatea contractantă a luat în vedere (i) specificul distinct al fiecărui tip de servicii pe care ofertanții trebuie să probeze că le-au prestat și faptul că (ii) tipurile de servicii distincte pot să fie prestate în cadrul mai multor contracte distincte, prin urmare cerința privind demonstrarea experienței similare este formulată în sensul de a permite ofertanților să demonstreze că au prestat tipurile de servicii solicitate fie într-un contract, fie în mai multe contracte separate.

Pe cale de consecință, prin extinderea domeniului pentru activitatea de promovare și informare a proiectului, autoritatea contractantă a procedat la respectarea principiului proporționalității conform căruia s-a corelat necesitatea acesteia, obiectul contractului, cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților.

Decizia autorității contractante nu a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite prin contract, recurgându-se la măsura cea mai puțin constrângătoare.

Cu privire la critica formulată împotriva Notei 2 din Erata1042997/03.02.2023, în care se menționează că „Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către Operatorii economici participanți la procedură în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați

până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora”, se face precizarea că refuzul autorității contractante de a accepta dovedirea experienței similare și prin astfel de proiecte, a făcut obiectul unei noi contestații nr. 164/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3022/18.01.2023, prin care se solicită acceptarea ca și experiență similară a acelor activități similare în înțelesul documentației de atribuire, implementate de beneficiari ai contractelor de finanțare cu personal propriu angajat (activități similare implementate in-house).

În urma contestației depuse, autoritatea contractantă a emis punct de vedere prin care aduce la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestației, cât și a contestatorului, că acceptă completarea cerinței privind demonstrarea experienței similare și prin serviciile prestate de către operatorii economici participați la procedură în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora.

În acest sens, a fost emisă Decizia nr. 179/C7/136 din 25.01.2023, iar măsurile de remediere întreprinse de autoritatea contractantă au fost aplicate în toate cele 17 documentații de atribuire.

Cu privire la critica formulată privind componența comisiei de evaluare ce se află în relații de subordonare ierarhică, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Din analiza organigramei de pe site-ul oficial ..., se constată următoarele:

- Serviciul corp control se subordonează direct președintelui ...;
- Managerul de proiect, parte a ...Central, se subordonează atât în funcția de bază, cât și în funcția de membru UIP, direct Președintelui ...;
- Dl. Vicepreședinte Butuza, are relații de subordonare doar cu președintele

În concluzie, între membrii și președintele comisiei de evaluare nu există nicio relație de subordonare, mai mult decât atât, componența comisiei de evaluare a fost constituită tocmai pentru a îndeplini cerințele art. 126 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la afirmația privind faptul că autoritatea contractantă ar fi ascuns componența comisiei de evaluare, se aduce la cunoștință faptul

că Decizia de numire a comisiei a fost întocmită în data de 19.01.2023 sub nr. 149/C7/3120.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă face și următoarele precizări:

- a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele prevăzute de legislație;
- consideră că a realizat măsurile de remediere privind documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legislative, cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale.

Pe cale de consecință, ... consideră lipsită de temei contestația depusă de către ...

Prin adresa nr. 252/01.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 10357/01.03.2023, ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin intermediul cărora solicită admiterea contestației în raport de toate capetele de cerere pentru care nu au fost dispuse măsuri de remediere și, pe cale de consecință, să se dispună, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate.

I. În cadrul prezentei proceduri, ca urmare a contestației transmise de ..., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, prin care nu a luat măsuri de remediere pentru niciuna din criticile formulate.

Întrucât autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsuri de remediere în raport de toate criticile formulate, se solicită admiterea contestației, având în vedere următoarele considerente.

Autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC nr. 149/C7/3120/19.01.2023, prin care se solicită adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP. Autoritatea contractantă nu a completat pct. III.1.1.a) din fișa de date, cu numele tuturor persoanelor solicitate prin Decizia CNSC.

La critica referitor la acest subiect, autoritatea contractantă nu a propus o măsură de remediere și nu a actualizat secțiunea corespunzătoare a fișei de date (III.1.1.a.) *„inclusiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”*, așa cum fără echivoc este solicitat prin Decizia CNSC nr. 149/C7/3120/19.01.2023.

Prin comentariile sale din punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul, menționând ca fiind suficientă includerea în listă doar a numelui Expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare - Andreescu Andreea Cristina.

Contestatorul face precizarea că în fișa de date a achiziției este menționată firma ..., astfel încât trebuiau neapărat indicate persoanele

cu funcții de decizie din cadrul acestui furnizor de servicii. Expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare, Andreescu Andreea Cristina trebuie menționată în fișa de date, dar nu este și persoană cu funcție de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție. În acest sens, este clar că trebuie lărgită lista cu aceste persoane asociate firmei ..., ceea ce autoritatea contractantă evită și se opune să facă.

Se reiterează Consiliului să solicite autorității contractante completarea listei de la punctul III.1.1.a) din fișa de date cu toate numele persoanelor care au fost menționate în Decizia CNSC.

Autoritatea contractantă nu a completat în lista de la punctul III.1.1., experții și persoanele de decizie aparținând firmei de consultanță în achiziții ..., care participă activ în procesul de atribuire, atât prin elaborarea răspunsurilor la cererile de clarificări, cât și prin formularea punctelor de vedere și măsurilor de remediere la contestații.

Referitor la această critică, autoritatea contractantă nu a propus nicio măsură de remediere și mai mult decât atât, aceasta nu a făcut niciun comentariu.

Dacă nu ar fi fost adevărat, autoritatea contractantă ar fi comentat referitor la acest subiect. Dar pentru că este adevărată, implicarea dnei Irina Stănciulescu, reprezentantă a firmei de consultanță ..., atunci autoritatea contractantă a preferat să evite acest subiect, pe care contestatorul îl consideră foarte grav.

În fapt, în cadrul procedurii de atribuire și al procesului de contestare în sine, s-a produs implicarea unei persoane și a unei firme de consultanță, care nu este angajată în cadrul autorității contractante și nici a furnizorului de servicii ..., cu care autoritatea contractantă are contract.

Contestatorul apreciază că implicarea ilegală a acestei persoane și firme de consultanță nu este întâmplătoare și este foarte legată de abordarea generală abuzivă și limitativă pe care autoritatea contractantă o are în cadrul acestei achiziții.

Este important să se atragă atenția de către Consiliu că implicarea unor persoane din exterior, străine de procedura de atribuire, este total ilegală și nu se poate desfășura, inclusiv sub monitorizarea și conducerea procedurii contestației de către CNSC.

Din studiul dosarului achiziției publice, contestatorul arată că a identificat că doamna Irina Stănciulescu - ..., continuă să fie implicată și în această a doua contestație pentru prezenta achiziție și nu s-a limitat la a acorda consultanță în mod ilegal doar pentru prima contestație. De altfel, doamna Irina Stănciulescu - ... coordonează derularea tuturor celor 17 proceduri de achiziție ale ..., deși în fișele de date figurează cu totul alți furnizori de servicii în domeniul achizițiilor și de asemenea alți experți cooptați pentru achiziții.

Acesta susține că are dovezi pentru a demonstra participarea doamnei Irina Stănciulescu în cadrul achiziției, pe care le putem prezenta

la cererea Consiliului, dar de altfel acest lucru este cunoscut de referenții CNSC, care comunica cu doamna Stănciulescu în calitate de reprezentant al ..., atunci când se solicită diferite documente legate de contestație.

Dacă într-adevăr există un contract între ...și firma ... - Irina Stănciulescu, atunci acest lucru trebuie declarat în fișa de date, inclusiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie din cadrul acestui furnizor de servicii nedeclarat.

În continuare, contestatorul consideră că este prejudiciat prin transmiterea unor documente confidențiale emise de acesta către persoane și firme din exterior, care sunt străine de desfășurarea prezentei achiziții și astfel trebuie luate măsuri în acest sens.

- Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) modificată prin Eratele publicate, încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din H.G. nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

Autoritatea contractantă nu a adoptat măsură de remediere referitor la această critică. ...a motivat în punctul de vedere că a lărgit tipul serviciilor eligibile pentru luarea în considerare a experienței similare *„pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”*.

Pe lângă tipul serviciilor care sunt luate în considerare pentru experiența similară, este importantă și ponderea acestora în compunerea sumei totale 8,5 milioane de lei menționată în fișa de date a achiziției.

Astfel, în comparație cu serviciile principale solicitate de inventariere/ cartare a speciilor și habitatelor, evaluarea stării de conservare și elaborarea planurilor de management, cele de informare/comunicare sunt secundare/auxiliare pentru scopul prezentului contract.

Prin diversificarea serviciilor de informare comunicare, de la doar cele de biodiversitate către cele de inclusiv infrastructură verde, se creează posibilitatea unor efecte adverse prin care ofertanții să prezinte pentru realizarea experienței similare, într-o proporție majoritară a unor servicii de informare comunicare de mediu în general, ceea ce nu ar fi relevant pentru scopul acestui contract.

Contestatorul propune ca posibilitatea lărgirii tipurilor serviciilor eligibile de informare comunicare, să fie însoțită de limitarea ponderii acestora la 10% din totalul sumei cerute de 9 milioane de lei, astfel încât acestea să aibă o relevanță limitată, proporțională cu scopul prezentei achiziții.

În concluzie, se impune modificare fișei de date a achiziției, în ceea ce privește explicațiile prezentate prin aceasta cu privire la noțiunea „servicii similare”, astfel încât acestea să demonstreze potențialul tehnic și organizatoric al operatorului economic respectiv și să reflecte

posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul ce urmează a se încheia.

- Comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă este nelegală. Membrii din componența comisiei se află în relații de subordonare, ceea ce este contrar legii.

Autoritatea contractantă nu a adoptat măsură de remediere pentru această critică. ...a motivat în punctul de vedere doar referitor la subordonarea membrilor din cadrul comisiei de evaluare. Autoritatea contractantă nu a menționat nimic referitor la faptul că cei doi membri ai comisiei de evaluare, vizați de critica contestatorului, nu au capacitatea fizică pentru a fi în același timp membri în 17 comisii de evaluare. De asemenea, ...nu a formulat niciun comentariu legat de faptul că cei doi membri nu au cunoștințele necesare pentru a realiza evaluări în acest domeniu de nișă al conservării biodiversității. Modul selectiv în care autoritatea contractantă a abordat critica contestatorului, vorbește de la sine despre cât de greu este de argumentat în favoarea acestei măsuri neadecvate și ilogice de a avea aceiași 2 membri în toate cele 17 comisii de evaluare.

Chiar și la singurul aspect, cel de subordonare al membrilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a intenționat să inducă în eroare Consiliul prin citările selective și trunchiate din Organigrama și Regulamentul de Organizare și Funcționare (ROF) al ...

Astfel, contestatorul redă, în continuare, prevederile ROF ale ..., aprobate prin Ordinul MMAP nr. 1277/19.06.2020, respectiv Secțiunea 2 - Conducerea ..., art. 11 - 14.

În ROF se menționează foarte clar că Vicepreședinții fac parte din conducerea ..., care au delegate atribuții de către Președintele ...(art. 12 alin. 2 din ROF) pe baza cărora conduc și coordonează activitatea compartimentelor De asemenea, conform Art. 14 - Președintele ...își poate delega, temporar, atribuțiile, către unul din Vicepreședinți. Prin urmare sunt suficiente prevederi în vigoare care certifică faptul că angajații din cadrul compartimentelor ...sunt subordonați Vicepreședintelui

Autoritatea contractantă nu a menționat nimic referitor la faptul că membrul comisiei - dl. Petri Aurel - Șef Serviciu Corp Control, are atribuții de control asupra celui de-al treilea membru al comisiei, care provine din cadrul Serviciului Teritorial al ..., ceea ce implică o constrângere mai mare decât subordonarea.

După ce s-au depus oferte pentru 9 din cele 17 achiziții ale ..., ce vizează elaborarea de planuri de management, a rezultat un număr, în medie, de peste 3 ofertanți/achiziție, pentru care un membru al comisiei de evaluare ar fi necesar să dedice cel puțin 30 de zile de muncă. Astfel, cei doi șefi ai ..., care sunt membri în toate cele 17 comisii de evaluare ale celor 17 achiziții ale ANAP, ar trebui să muncească fiecare 510 zile,

adică mai mult de doi ani, dacă nu luăm în considerare weekend-urile, ceea ce este complet utopic.

Astfel, trebuie refăcută componența comisiei de evaluare, cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor de experiență și expertiză și a disponibilității de muncă pentru membrii acesteia.

Față de toate aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, ... solicită C.N.S.C. să admită contestația și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „*Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137338*”, cod CPV 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii, este de 18.064.875,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208884307/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 13.02.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 340/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 149/C7/3120/19.01.2023, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent din 19.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62274/19.12.2022, formulată de către același contestator ..., împotriva documentației de atribuire, a fost admisă și „Obligă ... la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, pentru considerentele din motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă ... să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.”

Împotriva acestei decizii nu a fost formulată plângere.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a publicat în SEAP clarificările din oficiu cuprinzând măsurile de remediere nr. 60/01.02.2023 și erata nr. EN1042997/03.02.2023, în aprecierea contestatorului acestea nefiind în totalitate aplicate conform dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023.

Verificând aspectele criticate, Consiliul are în vedere că un prim aspect vizează *„neducerea la îndeplinire în totalitate a Deciziei CNSC nr. 149/C7/3120/19.01.2023, prin care se solicită adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP. Autoritatea Contractantă nu a completat pct. III.1.1. a) din fișa de date cu numele tuturor persoanelor solicitate prin Decizia CNSC”, ... apreciind că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire în totalitate Decizia C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023 prin care s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP, achizitoarea necompletând pct. III.1.1. a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor persoanelor solicitate prin Decizia C.N.S.C.*

Astfel, se arată că atât Clarificarea din oficiu cuprinzând măsurile de remediere nr. 60/01.02.2023 a autorității contractante cât și Erata EN1042997/03.02.2023 sunt „nelegale”, pentru că nu duc la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC nr. 149/C7/3120/19.01.2023, prin care se solicită: *„Consiliul consideră întemeiată critica și dispune obligarea autorității contractante să completeze pct. III.1.1.a) din fișa de date, cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatari ai caietului de sarcini.*

De asemenea, va adăuga inclusiv numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire (autoritatea confirmă existența unui contract de servicii de consultanță). Numele membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați vor fi menționate doar dacă există desemnată deja o asemenea comisie, respectiv desemnați experții.”

Verificând aspectul analizat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în Erata EN1042997/03.02.2023, în secțiunea III.1.1) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”* următoarele informații *„Persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: Președinte - Vasile Cârariu, Secretar General - Ion Anghel, Director Economic, Achiziții și Administrativ - Tamara Silvia Mărgineanu, Vicepreședinte: Cosmin - Răzvan Butuza, Vicepreședinte: Andra Sabrina Stroe, Secretar General - Ion Anghel, Director Economic, Achiziții și Administrativ - Tamara Silvia Mărgineanu, Director Direcția Programe și Proiecte - Tudor Buzer - viză CFP, Membrii UIP: Manager de Proiect: Candrea-Grigoraș Aurelian, Responsabil tehnic: Mihaela Năstase, Responsabil Achiziții Proiect: Andreescu Andreea*

Cristina Președintele comisie de evaluare: Butuza Cosmin Răzvan, Membru: Petri Aurel-Dănuț, Membru: Candrea-Grigoraș Aurelian, Expert cooptat pe lângă comisia de evaluare: Andreescu Andreea Cristina."

Raportat la aceste informații reținute anterior, Consiliul determină că susținerile contestatorului sunt întemeiate, constatându-se că achizițarea nu a inclus în lista de la punctul III.1.1. a) din fișa de date a achiziției, numele persoanelor cu **funcții de decizie** în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire - ... - ci doar numele expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare-dna Andreescu Andreea Cristina.

În măsura în care persoana nominalizată ca expert cooptat pe lângă comisia de evaluare era persoana cu funcție de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire - ... - acest aspect trebuia să reiasă dintr-un document/înscriș de la dosarul cauzei care ar fi putut fi verificat de către Consiliu.

Mai mult, se are în vedere că privitor la persoanele cu funcții de decizie din cadrul firmei ..., din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv contractul de prestări servicii de consultanță nr. 5850 din data de 06.10.2022, Consiliul reține că administratorul acestei societăți este dl Tiberiu Ganea, informația respectivă, referitoare la numele acestei persoane, neregăsindu-se publicată în erata EN1042997/03.02.2023.

Astfel, în aplicarea dispozițiilor date prin Decizia C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023, prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la completarea pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției prin adăugarea **inclusiv** a numelor persoanelor cu **funcții de decizie** în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire, în speță ... (*a se vedea informația din anunțul de participare nr. ..., punctul I.1*), Consiliul constată că ... **nu** a pus în executare întocmai cele dispuse, ci s-a limitat să menționeze numele expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare, Andreescu Andreea Cristina și să susțină în punctul de vedere nr. 1325/17.02.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8288/17.02.2023, că „*numele persoanei cu funcție de decizie din cadrul furnizorului de servicii, implicat în prezenta procedura de atribuire, este cunoscut de la începutul publicării documentației în SEAP, fiind persoană semnatară a caietului de sarcini din postura de expert achiziții*”, fapt nesusținut însă de informațiile din documentația de atribuire, în condițiile în care se constată că semnatarii caietului de sarcini nr. 48/15.11.2022, au fost managerul de proiect Candrea-Grigoraș Aurelian (avizator), expertul tehnic Năstase Mihaela (expert tehnic), documentul fiind aprobat de către Vasile Cârniariu, în calitate de președinte.

În aceste condiții, Consiliul admite critica formulată de către ... și obligă autoritatea contractantă să ducă la îndeplinire în totalitate Decizia C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023 și să remedieze documentația de atribuire prin completarea numelor *tuturor* persoanelor cu funcții de

decizie din cadrul furnizorului de servicii, implicat în prezenta procedura de atribuire.

Referitor la critica adusă de contestator vizavi de societatea FIRST WIDE WEB și persoane din cadrul acesteia, în speță dna Irina Stănciulescu, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu se regăsește niciun document care să facă referire la numele acesteia, singura referire fiind cea din anunțul de participare nr. CN1050135, punctul I.1) „Denumire și adrese” unde este nominalizată doar societatea ..., ca „persoană de contact” pentru prezenta procedură de atribuire.

Suținerea contestatorului nu este dovedită prin niciun document. Or, sarcina probării critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ - *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante de completare a listei de la punctul III.1.1. a) din fișa de date a achiziției cu reprezentanții firmei de consultanță în achiziții, ..., atât a persoanelor cu funcții de decizie, cât și a experților cooptați din cadrul acestei firme, inclusiv doamna Irina Stănciulescu.

Cea de a doua critică privește modificarea, la criteriul de calificare capacitatea tehnică și/sau profesională, a cerinței 1 - experiență similară, prin Erata EN1042997/03.02.20, respectiv explicitarea de la Nota 3: *„Sunt acceptate în vederea demonstrării experienței similare, pe lângă serviciile de informare și promovare din domeniul biodiversității și serviciile de informare și promovare din alte componente aferente domeniului infrastructurii de mediu”*, vizavi de care, sintetic, contestatorul consideră că această modificare nu are legătură cu domeniul principal al achiziției, care este cel al biodiversității, permițându-se o demonstrare a experienței similare, impusă a fi de 8,5 milioane de lei, prin contracte cu sume mari, dar care nu au legătură cu domeniul principal al achiziției, care este cel al biodiversității.

Similar, tot în Erata EN1042997/03.02.2023 în cadrul pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, s-au făcut modificări, adăugând printre altele Nota 2, în care se menționează că *„Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către operatorii economici participați la procedură în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora.”*

Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare - punctul III.1.1. a), s-a solicitat *„Cerința 1: Experiența similară- Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):*

- Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;
- Studii de evaluare a impactului antropic;
- Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;
- Studii privind speciile invazive;
- Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Elaborarea de Planuri de management;
- Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;
- Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității;
- Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare;
- Realizarea de site-uri web;
- Activități de realizare a filmelor documentare;
- Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management

în valoare cumulată de minim 8.500.000,00 lei fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA. (...)."

Prin erata nr. EN1042997/03.02.2023, cerința 1: Experiența similară a fost modificată astfel:

„Cerința 1: Experiența similară - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):

- Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar (Acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);
- Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;
- Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;
- Studii de evaluare a impactului antropic;
- Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar (Acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);
- Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;
- Studii privind speciile invazive;
- Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;

- *Protocoloale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*

- *Elaborarea de Planuri de management (Acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);*

- *Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;*

- *Activități de promovare și informare pentru proiecte din domeniul biodiversității (Acest tip de servicii similare este obligatoriu a fi dovedit în cadrul contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare);*

- *Activități de creștere a gradului de informare și conștientizare;*

- *Realizarea de site-uri web;*

- *Activități de realizare a filmelor documentare;*

- *Activități de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management*

în valoare cumulată de minim 8.500.000,00 lei fără TVA. Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA. (...)

Nota 2: Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către operatorii economici participați la procedura în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora.

Nota 3: Se acceptată în vederea demonstrării experienței similare, pe lângă serviciile de informare și promovare din domeniul biodiversității și serviciile de informare și promovare din alte componente aferente domeniului infrastructurii de mediu.”

În caietul de sarcini activitățile de promovare și informare (A.2.1) cuprind următoarele subactivități:

„A 2.1. Activități de promovare a proiectului si informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia

A. 2.1.1. Activități de promovare a proiectului si informare (conferința de lansare)

Pentru ca proiectul sa aibă efectul scontat, iar rezultatele acestuia sa fie cunoscute si asumate, este important ca acesta sa fie promovat in mod corespunzător. Subactivitatea A.2.1.1. va fi realizata in conformitate cu Ghidul solicitantului si Manualul de Identitate Vizuala (MIV) care stipulează obligația de a asigura vizibilitatea adecvata finanțatorului si programului de finanțare. Scopul acestei subactivități este de a crește gradul de informare al membrilor comunităților locale si al factorilor interesați de problematica protejării speciilor si habitatelor din cadrul siturilor Natura 2000 vizate de proiect, cu accent pe derularea acestui proiect (obiective, rezultate, activități, finanțator, modalități de implicare in proiect etc.) si rezultatele sale principale.

Subactivitatea A.2.1.1. va include următoarele acțiuni:

- *Publicarea a 2 anunțuri in presa județeană privind demararea proiectului - fac obiectul unui alt contract de achiziție publica;*

- Organizarea unei conferințe de lansare a proiectului.

Vor fi vizate ca grupuri țintă principale, atât reprezentanții comunitarii locale care sunt interesați de rezultatele proiectului, cât și factorii interesați, care pot beneficia din experiența oferită, sau chiar se pot implica în derularea proiectului, cum sunt specialiștii și organizațiile care au experiența și expertiza în domeniul conservării naturii. În conformitate cu prevederile ghidului solicitantului și Manualului de identitate Vizuala pentru Instrumente Structurale 2014-2020 în România (MIV). Se va realiza o conferință de lansare a proiectului. (...)

Număr mediu estimat de participanți: 50 de persoane/conferință.

În cadrul conferinței de lansare se vor distribui următoarele materiale informative/de conștientizare:

- Mape de prezentare a proiectului; j
- Pixuri cu însemnele proiectului;
- Broșuri de prezentare a ariilor naturale protejate vizate de proiect;
- Memory stick-uri cu însemnele proiectului;
- 2 Roll-upuri pentru prezentarea proiectului, care vor fi utilizate atât în cadrul conferinței de lansare dar și în cadrul tuturor evenimentelor de informare și conștientizare propuse și realizate prin proiect;
- Placa permanentă conform prevederilor MIV. (...)

Subactivitatea A.2.1.2. va include armatoarele acțiuni:

- Publicarea a 2 anunțuri în presa județeană privind încheierea proiectului;

• Organizarea unei conferințe de încheiere a proiectului și prezentare a rezultatelor sale,

Vor fi vizate entitățile din grupul țintă, atât reprezentanții comunității locale care sunt interesați de rezultatele proiectului, cât și factorii interesați, care pot beneficia din experiența oferită, sau chiar se pot implica în asigurarea continuității proiectului. În conformitate cu prevederile ghidului solicitantului și Manualului de Identitate Vizuala pentru Instrumente Structurale 2014-2020 în România (MIV). Se va realiza o conferință de încheiere a proiectului. Conferința de lansare se va derula în una din localitățile vizate de proiect și se va adresa tuturor persoanelor și organizațiilor interesate. În acest sens, se vor trimite minim 50 invitații de participare către toți factorii interesați menționați în această cerere de finanțare. (...)

În cadrul conferinței de încheiere se vor distribui următoarele materiale informative/de conștientizare:

- Mape de prezentare a proiectului;
- Pixuri cu însemnele proiectului;
- Broșuri cu extrase din Planurile de management;
- Memory stick-uri cu însemnele proiectului (vor conține Planurile de management elaborate). De asemenea, filmul ce va fi organizat în cadrul A.2.3.4. va fi difuzat în cadrul acestei activități."

Din analiza acțiunilor care trebuie derulate în cadrul activităților de promovare și informare, Consiliul constată că acestea se pot realiza, în mod similar, indiferent de domeniul proiectului, fie că e din sfera biodiversității, mediului, achiziții publice etc., operatorul economic având

obligația organizării de conferințe, de publicare a unor anunțuri, distribuirea materialelor informative etc.

De interes pentru autoritatea contractantă este ca ofertantul să demonstreze că are capacitatea organizatorică și tehnică de a derula astfel de activități, respectiv că a prestat asemenea servicii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Prin critica sa, contestatorul solicită, în fapt, ca anunțul de participare să facă referire la servicii identice cu cele din caietul de sarcini, implicit operatorii economici să demonstreze că au realizat activități de promovare și informare pentru proiecte doar din domeniul biodiversității.

Însă, o astfel de formă a cerinței ar constitui o restrângere a concurenței și o încălcare a prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, care prevede că *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Astfel, se constată că explicitarea experienței similare prin nota 3 este în concordanță cu îndrumarea de la art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP, conform căreia *„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.*

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul «ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract» sau «a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX»”.

Pe cale de consecință, pentru considerentele expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Legat de critica ce privește detalierea experienței similare, introdusă prin erata EN1042997/03.02.2023, la criteriul de calificare capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul cerinței 1 - experiență similară:

„Nota 2: Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către operatorii economici participați la procedura în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora”, vizavi de care contestatorul susține că experiența similară, realizată din activități in-house în cadrul unor granturi, nu este echivalentă cu cea rezultată în urma unor contracte clare de prestări servicii similare din prezenta achiziție, deoarece, spre deosebire de „contractele de prestări servicii, câștigate în urma unor achiziții competitive, proiectele de tip grant au putut fi contractate pe baza calității de custode, care nu țin neapărat de calitatea și valoarea organizației, instituției sau firmei respective - custode, de a presta servicii de elaborare a planurilor de management, astfel încât activitatea desfășurată nu este similară serviciilor solicitate în cadrul acestei achiziții”; Consiliul constată, de asemenea, caracterul neîntemeiat al criticii.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, prin art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, nu se interzice demonstrarea experienței similare prin serviciile pe care operatorul economic le-a prestat în cadrul unor contracte de finanțare nerambursabilă, de tip grant, cu personalul contractat de acesta, ci stabilește că este obligatorie confirmarea realizării activităților/serviciilor de către beneficiar, care poate fi public sau privat: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.”.*

Faptul că un operator economic demonstrează că a realizat serviciile respective în cadrul unui proiect de tip grant, implementat cu succes, este o dovadă elocventă a înțelegerii, de către acesta, a modului de realizare a activităților respective. Important pentru autoritatea contractantă este rezultatul obținut în urma prestării serviciilor în cauză, iar nu faptul că prestatorul a realizat serviciile în urma câștigării unor „achiziții competitive” sau în urma unei licitații de proiecte, lansate în mod public de un finanțator.

Prin art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017, ANAP a expus modalitățile în care pot fi formulate cerințele de calificare, respectiv prin raportare la rezultatele așteptate din caietul de sarcini și la nivelul de complexitate al contractului: *„Atunci când stabilește cerințele minime de*

calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe”.

Întrucât activitățile realizate prin personalul propriu in-house pot fi delimitate de restul serviciilor și cuantificate valoric, interzicerea participării la prezenta procedură a operatorilor care pot dovedi experiența similară cu serviciile pe care le-au realizat în cadrul unor contracte de finanțare de tip grant ar reprezenta aplicarea unui tratament discriminatoriu acestora, respectiv o încălcare a principiului nediscriminării, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, Consiliul respinge critica formulată sub acest aspect, ca fiind nefondată.

Aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la critica ce vizează componența comisiei de evaluare cu privire la care contestatorul susține că membrii din componența comisiei se află în relații de subordonare, ceea ce este contrar legii.

Autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC și a Clarificării din oficiu cuprinzând măsurile de remediere, a publicat Erata EN1042997/03.02.2023, în care a fost indicată componența comisiei de evaluare, ca fiind formată din: Președintele comisiei de evaluare: Butuza Cosmin Răzvan - Vicepreședinte al ...; Membru: Petri Aurel-Dănuț - Șef Serviciu Corp Control ...; Membru: Candrea-Grigoraș Aurelian - Manager de proiect din cadrul UIP, Serviciul Teritorial Brașov; Expert cooptat pe lângă comisia de evaluare: Andreescu Andreea Cristina - Responsabil achiziții, probabil din partea firmei de achiziții contractate.

Aspectele vizate de contestatorul sunt vizavi de faptul că ar fi nelegală componența comisiei întrucât:

- cei doi membri ai comisiei de evaluare ar fi subordonați ierarhic președintelui comisiei de evaluare, care este vicepreședinte al ...;
- vicepreședintele, fiind demnitar al statului, nu face parte din niciun compartiment;
- cel de al treilea membru (angajat la Serviciul Teritorial Brașov) se află în subordinea celui de al doilea membru, care este șef al Serviciului Corp Control, cu atribuții de control asupra Serviciului Teritorial.

În soluționare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 126 din HG nr. 395/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(8) Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.”

Contrar susținerilor contestatorului, privind presupusa interdicție ca membrii comisiei de evaluare să se afle în relații de subordonare, dispozițiile art. 126 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 nu au o astfel de limitare, nu sunt prohibitive în sensul arătat de petent, ci lasă la aprecierea autorității contractante să stabilească componența comisiei, în funcție de structura organizatorică.

Din Regulamentul de organizare și funcționare a ...și din Organigrama ...(anexa nr. 1 la HG nr. 997/2016), publicată la adresa de internet <http://....gov.ro/wp-content/uploads/ORGANIGRAMA-....pdf>, Consiliul observă că serviciile teritoriale nu sunt subordonate Serviciului Corp Control, deci dl Candrea-Grigoraș Aurelian (de la Serviciul Teritorial Brașov) nu este subordonat dl. Petri Aurel-Dănuț - șef Serviciu Corp Control

Din aceleași documente se observă că vicepreședintele face parte din structura organizatorică a În înțelesul art. 126 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, funcția de vicepreședinte este aferentă unui compartiment din cadrul autorității contractante.

Cât privește celelalte critici formulate de contestator (implicarea membrilor comisiei de evaluare în mai multe comisii, presupusa lipsă de pregătire a doi membrii ai comisiei de evaluare în analizarea ofertelor, necesitatea numirii în comisia de evaluare a doi membri UIP, apartenența politică), Consiliul le apreciază ca speculative, contestatorul nearătând încălcarea vreunei dispoziții legale, ci se bazează doar pe opinii personale. Conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuia să conțină motivarea în drept, respectiv indicarea textelor legale încălcate de autoritatea contractantă, ceea ce, în referire la criticile anterior menționate, autorul contestației nu a realizat, nefăcându-se astfel dovada încălcării vreunei dispoziții legale, deși, conform art. 249 din C.proc.civ - „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește completarea numelor tuturor persoanelor cu funcții de decizie din cadrul furnizorului de servicii, implicat în prezenta procedura de atribuire.

Obligă ... să ducă la îndeplinire în totalitate Decizia C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023 și să remedieze documentația de atribuire prin completarea numelor tuturor persoanelor cu funcții de decizie din cadrul furnizorului de servicii, implicat în prezenta procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, pentru considerentele din motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă ... să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge celelalte critici, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește completarea numelor tuturor persoanelor cu funcții de decizie din cadrul furnizorului de servicii, implicat în prezenta procedura de atribuire.

Obligă ... să ducă la îndeplinire în totalitate Decizia C.N.S.C. nr. 149/C7/3120/19.01.2023 și să remedieze documentația de atribuire prin completarea numelor tuturor persoanelor cu funcții de decizie din cadrul furnizorului de servicii, implicat în prezenta procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, pentru considerentele din motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă ... să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge celelalte critici, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini