



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 201/05.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41725/08.06.2026, formulată de către ...SRL, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentat de ... – administrator, împotriva adresei nr. 19354/29.05.2026, act emis de către ..., cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../11.02.2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 19354/29.05.2026, ca netemeinică și nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire în părțile privind formalizarea deciziei de respingere a ofertei depusă de ...SRL și în cea privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, în mod temeinic și legal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00184] Instiintare contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu

se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 20142/09.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42572/09.06.2026, cu privire la contestația formulată de ...SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00185] Punct de vedere la contestatia depusa.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 15.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../11.02.2026.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44915/17.06.2026, societatea ...SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212431449/1 din 10.06.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Râmnicu Vâlcea.

Prin adresa nr. 2230/01.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 50383/06.07.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../11.02.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 5.756.953,48 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 19349/29.05.2026 s-a stabilit că oferta societății ...SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212431449/1 din 10.06.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2250/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia, a cărei oferta s-a clasat pe primul loc, vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de

sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19354/29.05.2026, autoritatea a menționat următoarele argumente de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății ...SRL:

«Comisia de evaluare a solicitat sa prezentati documente conform DUAE depus.

Ati prezentat documentul Furnizare informații privind beneficiarii reali emisa de ONRC nr 1788288/12.05.2026 conform careia Dl ... este beneficiarul real al ...S.R.L.

Comisia de evaluare a constatat ca conform Procurei din 23.02.2024, dl. Golici Nicole Cristian il împuternicește pe dl. ... sa se prezinte si sa il reprezinte in relațiile cu Direcțiile Generale DGFP, ANAF, Primarii, Camera de Comerț si Industrie, Registrul Comerțului. AJOFM, AFM, Unitati bancare. Agenții IMM, Organe fiscale. Prefecturi, Persoane fizice si juridice etc

In Procura se mai mentioneaza si alte drepturi ale Dlui ... dintre care amintim:

- poate hotărî acțiuni conforme cu actul constitutiv al societatii comerciale si cu dispozițiile legale in vigoare;

- poate declara activitatile la sediu si punctele de lucru etc;

- poate participa la licitatiile publice;

- poate achita sau primi sumele de bani din executarea contractelor:

poate depune bilanț si balanța, poate semna documente financiar contabile;

- poate încheia orice act necesar pentru buna desfășurare a activității comerciale asa cunv'as fi îndreptatit sa o întocmesc in calitatea pe care o am de asociat si administrator" (citat din Procura).

V-au fost solicitate clarificari.

Ati transmis răspuns cu adresa nr 180/21.05.2026 prin care ati mentionat „dl ... prin mandatul încredințat îndeplinește un act de voința al Mandantului si actele întocmite nu implica persoana Mandatarului ci pe a celui ce deleaga, deci actele juridice sunt încheiate in numele si pe seama reprezentantului legal ... si nu implica in niciun fel persoana Mandatarului considerandu-se ca îndeplinește un act de voința al celui mandant, asa cum am aratat mandatarul nu răspunde pt actele încheiate considerandu-se ca îndeplinește acordul de voința al mandantului”.

Nu transmite punctul de vedere cu privire la faptul ca dl ... este împuternicit sa controleze fluxurile financiare, sa beneficieze de sumele rezultate din contractele încheiate, ca are dreptul de a administra firma.»

În soluționarea cauzei, pe fond, pentru început, Consiliul va avea în vedere prevederile art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Întrucât oferta contestatoarei s-a clasat pe primul loc, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12458/17.03.2026, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări referitoare la DUAE:

«Oferta depusa si documentele ce o insotesc sunt semnate cu semnatura electronica extinsa de catre dl In DUAE se mentioneaza ca dl ... este „IMPUTERNICIT CONFORM PROCURA”.

In documentele prezentate nu se regaseste Procura mentionata.

Va solicitam sa prezentati Procura mentionata.»

Societatea ...SRL a răspuns comunicând duplicat după documentul denumit „PROCURĂ” (Încheiere de autentificare nr. 344/ 23.02.2024), în cadrul căreia se precizează că dl. ..., „în calitate de asociat și administrator al societății ...SRL”, împuternicește pe d-l ..., printre altele, să îndeplinească *„toate formalitățile necesare pentru participarea la licitații publice (inclusiv SEAP, SICAP) și va participa la aceste licitații, va încheia contracte cu orice persoană fizică sau juridică, va putea achita sau primi sumele de bani din executarea contractelor.*

Totodată mandatarul meu este împuternicit să mă reprezinte în relațiile cu orice unitate bancară, fiind împuternicit să efectueze orice operațiuni bancare în conturile societății comerciale, să deschidă noi conturi bancare pe numele acesteia, să facă depuneri, retrageri, transferuri de sume sau lichidări de conturi, să verifice situația conturilor, să obțină și să confirme extrasele de cont aferente conturilor deja deschise sau celor pe care le va descinde acesta și în general să mă reprezinte în relațiile cu unitățile bancare, semnătura sa fiind valabilă pe toate documentele bancare. (...)”

În conținutul DUAE-ului, completat de către societatea ...SRL, la cap. B: *INFORMATII PRIVIND REPREZENTANTII OPERATORULUI ECONOMIC*, se menționează, printre altele, numele și prenumele d-lui ..., în calitate de *„IMPUTERNICIT CONFORM PROCURA”*.

Față de conținutul procurei de mai sus, Consiliul constată că motivul de respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, precizat de autoritate, potrivit căruia societatea ...SRL *„Nu transmite punctul de vedere cu privire la faptul ca dl ... este împuternicit sa controleze fluxurile financiare, sa beneficieze de sumele rezultate din contractele încheiate, ca are dreptul de a administra firma”*, este eronat.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 20142/09.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 42572/09.06.2026, conform căreia *„Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a transmis punctul de vedere cu privire la faptul ca dl ... este împuternicit sa controleze fluxurile financiare, sa beneficieze de sumele rezultate din contractele încheiate, ca are dreptul de a administra firma, fapt ce denota ca acesta este mai mult decât un Mandatar, este de fapt si el un Beneficiar real al firmei, motiv pentru care oferta a fost respinsa”*, deoarece, pe de o parte, nu sunt atribuțiile autorității să concluzioneze că *„este de fapt si el un Beneficiar real al firmei”*, iar pe de altă parte, ... nu a indicat nicio normă legală care să interzică acest lucru, din domeniul achizițiilor publice sau să aibă vreo obiecție asupra celor stabilite prin procura în discuție.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă, în același punct de vedere, recunoaște că *„dl ... are drepturi contractuale, economice, de control in cadrul*

societatii ...SRL, avand mandat de a controla fluxurile financiare, de a beneficia de sumele rezultate din contractele încheiate, de a avea dreptul de a administra firma."

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, în mod incorect, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* întrucât răspunsul dat de către contestatoare este edificator și nici în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”,* deoarece ... nu a indicat ce anume nu ar fi respectat societatea contestatoare în conținutul DUAE-ului, pe care l-a completat, respectiv la care criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire s-a referit, astfel încât să se facă vorbire de incidența acestei ultime norme legale citate.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritate în justificarea deciziei sale, a art. 4 din Legea nr. 120/2010 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât nu a prezentat nicio probă care să determine eventuala aplicabilitate a acestei norme legale. Or, doar simpla citare a articolului de mai sus, fără a fi prezentate dovezi concludente în acest sens, nu va fi luate în considerare de către Consiliu, fiind contrară art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 19349/29.05.2029 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19354/29.05.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a răspunsului dat de către contestatoare și a procurei menționată mai sus, potrivit celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 19349/29.05.2029 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19354/ 29.05.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a răspunsului dat de către contestatoare și a procurei menționată mai sus, potrivit celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru

...