

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității, după cum urmează:
 - 1) Exclusiv sub aspectul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, prin eliminarea factorului de evaluare „Numărul de mașini de spălat cu barieră septică, de care dispune ofertantul” (pondere 10%), prevăzut în Secțiunea IV - Procedura, ca fiind necorelat cu obiectul contractului și contrar art. 187 alin. (3) și (4) și art. 188 din Legea nr. 98/2016;
 - 2) În principal, eliminarea cerinței tehnice prevăzute în caietul de sarcini privind impunerea unei capacități minime de procesare de 1500 kg/oră pentru mașinile de spălat cu barieră septică și în subsidiar introducerea unei capacități minime de procesare corelate cu cantitățile necesare de procesare și derulare a prezentei proceduri de achiziție;
 - 3) Eliminarea cerinței de calificare privind experiența similară în ultimii 3 ani, astfel cum este formulată în caietul de sarcini, pagina 17, Secțiunea 16 - „Altele”;
 - 4) Eliminarea cerinței din caietul de sarcini privind obligația ofertantului de a depune buletine de analize microbiologice aferente ultimelor 6 luni anterioare procedurii, ca dovadă a neînregistrării unor rezultate sub standardele prevăzute de OMS nr. 1025/2000;

5) Eliminarea cerințelor din caietul de sarcini privind organizarea spațial-funcțională a spălătoriei prestatorului, în măsura în care acestea sunt raportate la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 914/26.07.2006;

6) Eliminarea din caietul de sarcini a cerinței privind organizarea, în cadrul spălătoriei prestatorului, a unui „circuit complet distinct” pentru lenjeria provenită din secțiile de boli infecto-contagioase și/sau TBC, astfel cum este formulată la pagina 6;

7) Eliminarea din caietul de sarcini a cerinței privind utilizarea unor „echipamente de spălare avizate sanitar”, întrucât aceasta nu are suport normativ și instituie o obligație imposibil de îndeplinit în mod legal.

8) În principal, eliminarea prevederii din caietul de sarcini care conferă comisiei de evaluare dreptul de a efectua vizite la fața locului și de a descalifica ofertantul în urma acestora.

În subsidiar, în ipoteza în care autoritatea contractantă apreciază necesară menținerea unei verificări la fața locului, solicită ca aceasta să fie proceduralizată anterior (înainte de data de depunere a ofertelor), prin:

- stabilirea și publicarea criteriilor obiective și a indicatorilor de verificare;
- definirea clară a metodologiei de evaluare și a probelor/documentelor avute în vedere;
- precizarea expresă a componenței comisiei și a competențelor acesteia;
- documentarea verificării printr-un proces-verbal detaliat, susceptibil de control de legalitate;
- posibilitatea înregistrării verificării, cu respectarea normelor GDPR, ca mijloc obiectiv de probă.

În lipsa acestor garanții procedurale, verificarea la fața locului este nelegală, discreționară și nu poate produce efecte în procedura de atribuire.

9) Modificarea și/sau completarea modificarea caietului de sarcini, în sensul precizării exprese a operațiunii de cântărire relevante din punct de vedere contractual și financiar pentru determinarea cantității de lenjerie facturabile (cântărirea efectuată la nivelul spitalului sau cea efectuată la sediul prestatorului);

10) Modificarea caietului de sarcini, în sensul instituirii unui mecanism obiectiv, bilateral și verificabil de evidență și confirmare a numărului de bucăți de lenjerie/echipamente predate și returnate, aplicabil atât beneficiarului, cât și prestatorului;

11) Modificarea caietului de sarcini, în sensul limitării obligației de înlocuire gratuită a lenjeriei deteriorate, astfel încât aceasta să fie corelată exclusiv cu deteriorările imputabile prestatorului, și nu să opereze automat și necondiționat, indiferent de cauza degradării.

12) Obligarea autorității contractante la publicarea documentației de atribuire remediate în SEAP și la prelungirea corespunzătoare a

termenului de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să poată elabora oferte în condiții de transparență, tratament egal și concurență efectivă;

13) Suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea documentației, pentru prevenirea producerii unui prejudiciu iminent.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării documentației de atribuire, respectiv:

1. Factorul de evaluare „Numărul de mașini de spălat cu barieră septică, de care dispune ofertantul”, cu pondere de 10% - este nelegal și nejustificat, întrucât nu are legătură directă cu obiectul contractului și nu reflectă un element real de calitate al serviciului prestat.

2. Cerința tehnică din caietul de sarcini privind impunerea unei capacități minime de procesare de 1500 kg/oră pentru mașinile de spălat cu barieră septică este nelegală și disproporționată, pentru următoarele considerente:

a) nu este corelată cu necesarul real al autorității contractante, astfel cum acesta este definit în documentația de atribuire;

(b) impunerea unei capacități de 1500 kg/oră excede cu mult necesarul contractului și conduce la o supradimensionare tehnică nejustificată, care nu are legătură cu obiectul contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite, contrar principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

(c) Nu este raportată la necesarul real de prestare al contractului, astfel cum acesta rezultă din cantitățile estimate de autoritatea contractantă, ci introduce un prag tehnic arbitrar, fără legătură directă cu obiectul achiziției;

(d) Suplimentar, impunerea unei capacități de procesare de 1500 kg/oră este nejustificată și din perspectivă economică, întrucât utilizarea unor echipamente supradimensionate, încărcate la o fracțiune infimă din capacitatea nominală (ex. 150-160 kg/oră într-un utilaj de 1500 kg/oră), conduce la un proces evident neproductiv și ineficient, prin consum disproporționat de energie, apă, detergenți și resurse tehnice, fără niciun beneficiu suplimentar pentru autoritatea contractantă, contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. Cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum este formulată în caietul de sarcini pagina 17, Secțiunea 16 - „Altele”, impune în mod nejustificat realizarea, în ultimii 3 ani, a unor servicii într-o valoare cumulată minim egală cu valoarea maximă estimată a întregului contract/acord-cadru, deși procedura are ca obiect încheierea unui acord-cadru cu atribuirea ulterioară de contracte subsecvente distincte. O asemenea raportare la valoarea maximă globală a acordului-cadru este disproporționată față de obiectul real al prestațiilor ce vor fi efectiv executate și față de riscurile contractuale asumate prin contractele subsecvente.

Totodată, cerința este instituită nelegal în caietul de sarcini, deși reprezintă în mod evident o condiție de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici, care, potrivit Legii nr. 98/2016, trebuie reglementată exclusiv prin fișa de date a achiziției, iar nu prin documentația tehnică. Inserarea acesteia în caietul de sarcini afectează separarea legală dintre specificațiile tehnice și criteriile de calificare și încalcă exigențele de claritate și transparență ale documentației de atribuire.

4. Cerința din caietul de sarcini privind depunerea buletinelor de analize microbiologice aferente ultimelor 6 luni anterioare procedurii este nejustificată și disproporționată, neavând legătură directă cu capacitatea ofertantului de a executa în mod corespunzător contractul ce urmează a fi atribuit.

5. Caietul de sarcini condiționează organizarea spațial-funcțională a spălătoriei prestatorului prin raportare la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 914/26.07.2006, deși acest act normativ reglementează exclusiv structura funcțională a compartimentelor și serviciilor din cadrul unităților sanitare cu paturi, nefiind aplicabil operatorilor economici prestatori externi de servicii de spălătorie.

6. Cerința din caietul de sarcini referitoare la utilizarea unor „echipamente de spălare avizate sanitar” este imposibil de îndeplinit în mod efectiv, întrucât, deși Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000 impune utilizarea de mașini de spălat adecvate procesului de spălare și dezinfecție a lenjeriei, nu există nicio procedură legală de avizare sanitară a echipamentelor de spălare ca atare.

7. Cerința privind „circuitul complet distinct” pentru lenjeria provenită din secțiile de boli infecto-contagioase/TBC este nelegală și nejustificată, pentru următoarele motive:

(a) Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, actul normativ aplicabil serviciilor de spălătorie pentru unități medicale, impune exclusiv separarea funcțională a fluxurilor „zonă murdară - zonă curată” și prevenirea contaminării încrucișate, fără a institui obligația existenței unor circuite complet distincte în funcție de tipul secției sau patologiei deservite;

(b) cerința depășește cadrul normativ sanitar aplicabil prestatorilor externi de servicii de spălătorie, introducând obligații suplimentare neprevăzute de legislația sanitară, cu impact direct și semnificativ asupra organizării interne și a capacității tehnice a operatorului economic;

(c) cerința este formulată neclar și neproceduralizat, fără definirea criteriilor obiective de verificare, a parametrilor tehnici urmăriți și a modalității de constatare a conformității, fiind astfel contrară principiilor transparenței și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

8. Caietul de sarcini conferă comisiei de evaluare dreptul de a efectua vizite la fața locului la spălătoria ofertanților și de a dispune descalificarea acestora în urma vizitei, fără ca această verificare să fie proceduralizată în mod clar și transparent.

9. Caietul de sarcini instituie două operațiuni distincte de cântărire a lenjeriei - una efectuată la nivelul spitalului de către personalul beneficiarului și una efectuată ulterior la sediul prestatorului - fără a preciza care dintre acestea are relevanță contractuală și financiară pentru determinarea cantității facturabile.

10. Caietul de sarcini stabilește evidența cantităților de lenjerie/echipamente exprimate în bucăți exclusiv pe baza înscrisurilor întocmite de personalul autorității contractante (infirmiere/compartiment lenjerie), fără instituirea unui mecanism de verificare bilateral, concomitent sau ulterior, de către prestator.

11. Caietul de sarcini instituie obligația prestatorului de a înlocui gratuit lenjeria deteriorată pe parcursul contractului, fără a distinge în funcție de cauza degradării și fără a corela această obligație cu o culpă imputabilă prestatorului. O asemenea reglementare este nelegală și disproportională, întrucât transferă în mod automat și necondiționat asupra prestatorului riscul oricărei degradări a lenjeriei, inclusiv al deteriorărilor survenite ca urmare a utilizării necorespunzătoare de către personalul autorității contractante sau a pacienților (ex. tăieri, arsuri, substanțe iremediabil pătătoare, manipulare improprie). În lipsa unei delimitări clare a cazurilor în care deteriorarea este imputabilă prestatorului, obligația de înlocuire se transformă într-o răspundere obiectivă excesivă, fără legătură cu modul de executare a serviciilor de spălătorie și fără posibilitatea de apărare efectivă a prestatorului. Această cerință încalcă principiile proporționalității și echilibrului contractual, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind necesară modificarea caietului de sarcini în sensul corelării obligației de înlocuire exclusiv cu deteriorările cauzate din culpa prestatorului, constatate în mod obiectiv și verificabil.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5619/16.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 10543/17.02.2026, ... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și neîntemeiată întrucât:

1. Factorul de evaluare: „Numărul de mașini de spălat cu barieră igienică - pondere 10%”: are legătură directă cu obiectul contractului; nu evaluează „mărimea operatorului”, ci nivelul de siguranță operațională; nu constituie cerință minimă de calificare, ci doar un element de punctaj, astfel încât nu produce o restrângere a concurenței, ci stimulează soluții tehnice mai sigure, în beneficiul autorității contractante și al pacienților; stabilirea unor factori de evaluare care încurajează soluții tehnice mai sigure reprezintă o manifestare a acestei obligații legale și nu o restrângere nejustificată a concurenței.

2. Cerința privind: „Capacitatea minimă de procesare de 1500 kg/oră”: este legată direct de obiectul contractului și de specificul serviciului; reflectă timpii tehnologici reali și necesitatea procesării paralele; cerința de capacitate nu poate fi analizată izolat, ci în contextul experienței similare solicitate pentru unități sanitare cu paturi; evaluarea capacității reale de procesare nu poate fi redusă la un calcul teoretic rezultat din împărțirea unei cantități medii la numărul de ore de funcționare; capacitatea minimă solicitată reflectă tocmai această necesitate operațională de rezervă și flexibilitate, specifică serviciilor de spălătorie medicală pentru spitale mari, și nu un nivel arbitrar sau teoretic de performanță; este formulată obiectiv, în unități de măsură clare (kg/oră), fără referire la un anumit producător sau tehnologie exclusivă, putând fi îndeplinită prin configurații tehnice diferite; cerința este proporțională, justificată tehnic și legal și nu are caracter discriminatoriu.

3. Cerința privind experiența similară raportată la valoarea acordului-cadru: se va dispune corectarea/revizuirea caietului de sarcini în sensul corectării Anexei 1 la acesta. Concret se va opera modificarea cantității și valorii celui mai mare contract subsecvent în corelare cu mențiunile deja prezente la cap. 5 din acesta, în condițiile în care din eroare s-a raportat că aferent 1 luni se stabilește cantitatea/valoarea celui mai mare contract subsecvent. Eroarea este evidentă și raportat la secțiunile definite în fișa de date unde în mod corect se consemnează valoarea celui mai mare contract subsecvent. În raport cu această valoare, se menține drept corectă și legală cerința din fișa de date a achiziției, valoarea experienței trebuind a fi la nivelul valorii celui mai mare contract subsecvent (2.880.000 lei, fără TVA) respectiv 2.880.000 lei, fără TVA.

Se va modifica totodată în caietul de sarcini mențiunea referitoare la raportarea experienței similare la valoarea celui mai mare contract subsecvent în locul raportării la valoarea estimată a procedurii, astfel încât aceasta să fie corelată cu cerința formulată corect și legal la nivel de fișă de date.

Prin această formulare, nu se restrânge artificial concurența și nu se favorizează un anumit operator economic, ci se urmărește exclusiv verificarea capacității reale de a gestiona, pe termen lung și în condiții de siguranță sanitară, un serviciu de complexitatea celui aferent unui spital județean de urgență.

Având în vedere caracterul continuu, esențial și sanitar al serviciului, precum și durata și anvergura acordului-cadru, cerința de experiență similară raportată la valoarea acordului-cadru, astfel cum este clarificată și menținută prin prezenta, este legală, proporțională și justificată de obiectul contractului.

4. Cerința privind buletinele de analize microbiologice aferente ultimelor 6 luni: nu este un criteriu de calificare, ci o dovadă a performanței tehnice în domeniul specific al serviciului; a solicitat dovezi recente, nu un istoric abstract, pentru a verifica dacă procesul tehnologic este monitorizat și controlat în mod constant; eficiența dezinfecției nu este un rezultat aleatoriu, ci reflectă modul stabil de organizare, dotare și operare a spălătoriei; este proporțională și nu restrânge nejustificat concurența; nu impune un anumit nivel numeric al rezultatelor, ci doar prezentarea buletinelor de analiză care atestă monitorizarea microbiologică a procesului; nu exclude operatorii economici care respectă normele sanitare, ci doar evidențiază dacă procesul tehnologic este controlat și verificat în mod corespunzător și periodic, conform Ord. MS 1025/2000; fiind vorba de servicii prestate pentru unități medicale, efectuarea analizelor microbiologice reprezintă o practică normală de monitorizare a calității, iar nu o cerință excepțională introdusă exclusiv pentru această procedură; monitorizarea ulterioară nu înlocuiește verificarea inițială

5. Referitor la critica „Caietul de sarcini condiționează organizarea spațial-funcțională a spălătoriei prestatorului prin raportare la Ord. MS 914/2006”, organizatoarea procedurii arată că Ordinul MS 914/2006 actualizat, Anexa 2 - secțiunea Spălătorie, art. 157-159 are caracter de referință sanitară și nu reprezintă o extindere a domeniului de aplicare al actului normativ asupra prestatorilor. Nu a impus organizarea prestatorului ca unitate sanitară cu paturi, ci a invocat principiile funcționale prevăzute de aceste articole.

6. Cerința „echipamente de spălare avizate sanitar” nu impune un „aviz sanitar individual” al utilajelor; operatorii economici care desfășoară legal activități de spălătorie pentru unități medicale dețin autorizație sanitară de funcționare pentru această activitate, care vizează și echipamentele utilizate în proces.

Intenția autorității contractante nu a fost aceea de a impune un aviz sanitar distinct pentru fiecare echipament, ci de a se asigura că echipamentele utilizate sunt conforme din punct de vedere sanitar și integrate într-o activitate autorizată de spălătorie pentru unități medicale;

În acest sens, pentru a elimina orice ambiguitate, autoritatea contractantă arată că va interpreta și aplica această cerință în sensul acceptării ofertelor operatorilor economici care fac dovada deținerii autorizației sanitare de funcționare pentru activitatea de spălătorie destinată unităților medicale, autorizație în cadrul căreia sunt evaluate ansamblul spațiilor, fluxurilor tehnologice și echipamentele utilizate.

Prin această clarificare, se menține exigența sanitară privind conformitatea echipamentelor utilizate, fără a impune o obligație formală inexistentă în legislație, fiind astfel respectate principiile transparenței, proporționalității și tratamentul egal prevăzute de art. 2 (2) din Legea 98/2016.

7. Cerința privind „circuitul complet distinct” pentru lenjeria provenită din secțiile de boli infecto-contagioase/TBC: Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili cerințe proporționale cu obiectul contractului și necesare pentru protejarea interesului public, inclusiv a sănătății publice.

Lenjeria provenită din secțiile de boli infecto-contagioase/TBC este asociată unui risc biologic superior, ceea ce impune măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru prevenirea contaminării încrucișate. În acest sens, dispozițiile Ord. MS 914/2006 actualizat Anexa 2, secțiunea Spălătorie, prevăd expres obligativitatea organizării separate a fluxurilor pentru aceste categorii de rufe.

Prin urmare, măsurile privind separarea circuitelor și organizarea distinctă a fluxurilor pentru rufe provenite din secții cu risc epidemiologie ridicat nu reprezintă opțiuni tehnice, ci obligații sanitare expres prevăzute de normele aplicabile. Autoritatea contractantă este, în aceste condiții, nu doar îndreptățită, ci obligată să reflecte aceste cerințe în documentația de atribuire, în vederea protejării siguranței pacienților și a personalului medical.

Normele privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale, aprobate prin Ordinul MS 1025/2000, stabilesc ca obiectiv principal diminuarea riscurilor pentru infecțiile asociate asistenței medicale și prevenirea contaminării mediului, prin organizarea corespunzătoare a fluxurilor și a procesului tehnologic.

Deși aceste norme nu detaliază circuite distincte pe categorii de secții, ele consacră obligația generală de organizare a activității în funcție de riscul epidemiologie și de prevenire a contaminării încrucișate.

Cerința nu impune o soluție tehnică unică, ci un rezultat organizatoric - separarea funcțională a fluxului pentru o categorie de lenjerie cu risc biologic ridicat. Operatorii economici pot implementa această separare prin diverse soluții tehnice și organizatorice.

Prin urmare, cerința este proporțională, nediscriminatorie și direct legată de obiectul contractului, respectând principiile prevăzute de art. 2 alin.(2) din legea nr. 98/2016.

Având în vedere, nivelul de risc biologic asociat lenjeriei provenite din secțiile de boli infecto- contagioase/TBC, obligația legală de prevenire a contaminării încrucișate și dreptul autorității contractante de a stabili cerințe proporționale cu protejarea sănătății publice, cerința privind organizarea unui circuit distinct este legală, justificată și direct legată de obiectul contractului.

8. Posibilitatea vizitării spațiului declarat de ofertanți:

Prevederea criticată nu instituie un criteriu nou de calificare și nu permite aprecieri subiective, ci conferă autorității contractante posibilitatea de a verifica, în mod factual, realitatea informațiilor declarate în oferta tehnică privind îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la spațiu, organizarea fluxurilor și dotările tehnice. Această verificare are caracter constatatator și se limitează la confirmarea existenței elementelor declarate, fără a presupune evaluări tehnice de laborator sau aprecieri discreționare.

Faptul că documentația nu detaliază expres modalitatea de consemnare a verificării nu echivalează cu lipsă de transparență, întrucât obiectul vizitei este determinat prin trimitere directă la cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, pentru a elimina orice potențială ambiguitate și pentru a asigura deplina transparență a procedurii, autoritatea contractantă arată că va consemna verificarea la fața locului într-un proces verbal detaliat, care va descrie elementele constatate prin raportare la cerințele minime din documentație. Această măsură are caracter procedural și nu modifică fondul cerințelor, ci doar formalizează modul de documentare a verificării.

Având în vedere că vizita la fața locului reprezintă un mijloc legitim de verificare a realității informațiilor declarate în ofertă, limitat la constatarea îndeplinirii cerințelor minime, iar eventualele aspecte procedurale sunt clarificate prin angajamentul autorității de a documenta verificarea prin proces - verbal, se solicită respingerea criticilor formulate și menținerea documentației de atribuire.

9. Operațiunile de cântărire a lenjeriei:

Caietul de sarcini prevede în mod expres că lenjeria murdară este cântărită la nivelul spitalului, utilizând cântare puse la dispoziție de prestator, iar cantitățile sunt consemnate în documentele de predare, care includ kilogramele și evidența în bucăți a articolelor predate la spălare.

Autoritatea contractantă clarifică faptul că kilogramele înscrise în documentele de predare întocmite la nivelul spitalului constituie referința contractuală pentru determinarea cantității facturabile.

Cântărirea realizată ulterior la sediul prestatorului are exclusiv rol de verificare a cantităților preluate și nu produce efecte contractuale sau financiare.

Aceasta nu poate modifica în mod unilateral cantitățile consemnate în documentele de predare emise de spital, care reprezintă baza de referință pentru facturare.

În situația în care prestatorul constată diferențe între cantitățile cântărite la sediul său și cele înscrise în documentele emise de spital, acesta notifică autoritatea contractantă. Spitalul reia verificarea datelor pe baza evidențelor interne aferente cântăririlor efectuate în punctele de colectare și comunică prestatorului cantitățile corect confirmate, care vor sta la baza facturării.

Prin urmare, documentația instituie un mecanism clar de determinare a cantităților facturabile, în care cântărirea realizată la nivelul spitalului constituie baza contractuală, iar cântărirea efectuată de prestator are rol de control tehnic și de semnalare a eventualelor diferențe, ce sunt ulterior verificate și confirmate de autoritatea contractantă.

10. Evidenta cantitativă în bucăți și obligația de înlocuire a lipsurilor:

Autoritatea contractantă apreciază că observațiile formulate vizează necesitatea clarificării mecanismului procedural de evidență și constatare a eventualelor lipsuri, fără a afecta obiectivul legitim al asigurării trasabilității și protejării inventarului moale al spitalului.

În vederea asigurării unui echilibru contractual și a respectării principiilor transparenței și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă arată că va clarifica documentația în sensul instituirii unui mecanism obiectiv de evidență și confirmare a cantităților, bazat pe documentele de predare a lenjeriei murdare întocmite la nivelul spitalului și transmise prestatorului.

Totodată, autoritatea contractantă va preciza că, în situația în care se constată diferențe de bucăți între articolele predate murdare și cele returnate curate, acestea vor fi comunicate prestatorului, urmând ca, în cazul în care diferențele se confirmă în urma unei analize realizate în contradictoriu, pe baza documentelor de predare și a evidențelor prestatorului, prestatorul să procedeze la remedierea acestora într-un termen rezonabil de 48 de ore de la comunicarea rezultatului verificării.

11. Obligația de înlocuire a lenjeriei deteriorate:

Critica este nefondată, întrucât pornește de la o premisă eronată privind natura bunurilor utilizate în cadrul contractului.

Serviciul care face obiectul achiziției nu constă exclusiv în spălarea lenjeriei aparținând spitalului, ci include punerea la dispoziție de către prestator a inventarului textil (lenjerie, aleze, echipamente etc.), în sistem de rotație continuă. În acest model contractual, articolele textile fac parte din gestiunea prestatorului, care asigură menținerea stocurilor funcționale pe durata contractului.

Prin urmare, uzura normală, precum și deteriorările inerente utilizării medicale curente (pete biologice, tratamente specifice secțiilor

medicale, grad ridicat de murdărie) reprezintă riscuri integrate în costul serviciului și în modelul economic al prestatorului.

Autoritatea contractantă nu urmărește transferarea asupra prestatorului a deteriorărilor rezultate din utilizări improprii, distrugeri intenționate sau alte cauze exterioare activității medicale obișnuite. Astfel de situații pot fi imputate spitalului numai dacă sunt constatate în mod obiectiv și se poate stabili că nu sunt consecința utilizării medicale normale. În acest sens, documentația poate fi clarificată pentru a evidenția că obligația de înlocuire gratuită revine prestatorului pentru uzura normală și pentru deteriorările inerente utilizării medicale, iar nu pentru distrugerile cauzate de utilizări necorespunzătoare, dovedite ca atare.

Modelul de serviciu bazat pe furnizarea și înlocuirea continuă ca urmare a uzurii este specific contractelor de punere la dispoziție și gestionare a inventarului textil și este direct legat de obiectul contractului. Spitalul nu achiziționează bunuri, ci un serviciu complet care include disponibilitatea permanentă a unui stoc funcțional de articole textile. Prin urmare, obligația prestatorului de a înlocui articolele uzate sau iremediabil pătate ca urmare a utilizării medicale normale este proporțională și inerentă naturii serviciului contractat.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că obligația de înlocuire a lenjeriei deteriorate, astfel înțeleasă ca parte a modelului de furnizare și rotație a inventarului textil și limitată la uzura normală și la deteriorările inerente utilizării medicale, este legală, proporțională și direct legată de obiectul contractului. Eventualele clarificări vor viza exclusiv delimitarea situațiilor excepționale imputabile spitalului, fără a modifica fondul cerinței.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante subliniind că acesta se întemeiază, preponderent, pe calificări generale privind „caracterul sanitar critic” al serviciului și pe interpretări ulterioare ale unor cerințe formulate ambiguu în documentație, precum și pe promisiuni de „clarificare” ex post. Documentația de atribuire trebuie să fie clară, coerentă și previzibilă ex ante, iar condițiile de participare și de evaluare trebuie să fie obiective și verificabile, pentru a permite ofertanților să își elaboreze ofertele în condiții de transparență și tratament egal.

Totodată, învederează că recunoașterea parțială de către autoritatea contractantă a unor necorelări (ex. în materia experienței similare) confirmă caracterul real și actual al viciilor semnalate și necesitatea unei remedieri efective, nu doar declarative.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă răspunsul punctual, corespunzător fiecărui capăt de critică, raportat strict la apărările autorității contractante.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

.....

Valoarea estimată a achiziției este între ...

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, pentru motivele arătate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație.

Potrivit informațiilor regăsite în SEAP, procedura de atribuire este suspendată.

În soluționarea contestației, față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete,

tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Toate acestea sunt reflectate în practica Consiliului, dar și în practica instanțelor de judecată, respectiv:

- Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.** Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale. **Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice;**

- Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022, a reținut următoarele considerente: **Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își**

dorește un astfel de produs. (...) Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor/serviciilor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Demonstrarea caracterului restrictiv al condiției/condițiilor apreciate astfel, revine contestatorului în lumina dispozițiilor art. 249 C. proc. civ. Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată și prin adagiul actori incubit onus probandi. Relevantă în acest sens este Sentința civilă nr. 180/2021 din 23.09.2021 emisă de Curtea de Apel Constanța, în considerentele căreia s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamanta nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie.**

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi oferat de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, Consiliul constată:

Critica 1 – vizează factorul de evaluare *numărul de mașini de spălat cu barieră septică, de care dispune ofertantul*, contestatorul susținând că nu are legătură cu obiectul contractului, încalcă art. 187 alin. (3) – (4) și art. 188 din Legea nr. 98/2016 și are efect anticoncurențial câtă vreme Ordinul ministrului sănătății nr. 1025/2000 nu impune un număr minim sau maxim de mașini de spălat, același rezultat putând fi realizat și prin utilizarea unui singur echipament de capacitate mare, factorul de evaluare favorizând operatorii industriali de mari dimensiuni.

În analiza temeiniciei acestei critici, se observă că, potrivit fișei de date, cap. II.2.5) – *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a

stabilit pe lângă factorul de evaluare *prețul ofertei*, pentru care a alocat 90 de puncte, pe cel aflat în discuție – *numărul de mașini de spălat cu barieră septică, de care dispune ofertantul* - pentru care a alocat 10 puncte.

Punctajul pentru acest ultim factor de evaluare avea a fi calculat potrivit următorului algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: Pentru oferta admisibilă cu cel mai mare număr de mașini de spălat cu barieră septică de care dispune, însă nu mai mare de 5 se va acorda punctajul maxim, respectiv 10 puncte.

Pentru celelalte oferte admisibile, cu un număr de mașini de spălat cu barieră septică de care dispune mai mic, însă nu mai mic de 2 (nivel minimal impus prin Caietul de sarcini) punctajul se va calcula după formula:

$$P_{nm} = (N_m / N_{mmax}) \times 10$$

Unde:

P_{ns} - Punctaj număr mașini de spălat cuprinse în ofertă admisibilă punctată

N_m – Numărul de mașini de spălat propus în oferta admisibilă punctată

N_{mmax} – Numărul cel mai mare de mașini de spălat propus dintre ofertele admisibile

Mențiuni:

Ofertele care se vor referi la un număr de mașini de spălat cu barieră septică de care dispune mai mare de 5 nu vor fi punctate suplimentar.

Ofertele care se vor referi la un număr de mașini de spălat cu barieră septică de care dispune mai mic de 2 (nivel minimal impus prin caietul de sarcini) vor fi declarate neconforme.

Ofertele care se vor referi la un număr de mașini de spălat cu barieră septică de care dispune egal cu 2 (cu nivelul minimal impus prin caietul de sarcini) vor fi punctate cu 0 puncte.

Așadar, punctajul maxim de 10 puncte avea a fi obținut de ofertantul care are în dotare 5 mașini de spălat cu barieră septică.

Relevante pe lângă dispozițiile legale la care face contestatorul referire, respectiv art. 187 și art. 188 din Legea nr. 98/2016, reține Consiliul a fi și prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016, având conținutul:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) **Factorii de evaluare a ofertelor**, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali** și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. (...)

(8) **Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:**

a) **nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;**

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

În Strategia de contractare, în concordanță cu art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a justificat factorul de evaluare aflat în discuție după cum urmează.

Impunerea factorului de evaluare referitor la numărul de mașini de spălat cu barieră septică de care dispune are ca scop:

- siguranța sanitară și igiena: transportul lenjeriei folosite/protejate de regimuri speciale necesită ambalare, manipulare și transport în condiții care previn contaminarea și expunerea personalului și a pacienților;

- conformitatea cu reglementările de mediu și de sănătate publică: unele tipuri de lenjerie pot genera deșeuri ori ape uzate; utilizarea vehiculelor echipate corespunzător (cu barieră septică/containere adecvate) reduce riscurile de scurgeri, mirosuri sau deversări;

- continuitatea serviciilor: pentru spital, timpul de livrare/recuperare a lenjeriei este critic; un număr minim de vehicule asigură capacitatea de a onora volume mari în intervale scurte (zilnic, în ture).

- controlul riscurilor operaționale: dacă un prestator are flotă insuficientă, există riscul blocajelor, întârzierilor și penalizărilor. Echipamentele adecvate contribuie la planificarea rutelor, la trasabilitatea serviciilor și la siguranța lanțului de prestare.

Analizând justificarea enunțată, dar și argumentația autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu indică nicăieri avantajul obținut prin utilizarea factorului de evaluare în discuție, anume ce avantaj îi procură operatorul economic care deține 5 mașini de spălat cu barieră septică față de unul cu 4 mașini dacă, spre pildă, ambii pot procesa volumul cerut.

Mașinile cu barieră septică sunt adecvate pentru procesarea lenjeriei spitalicești, asigurând separarea circuitelor curat/murdar, așa cum susține și achiziția (Mașinile de spălat cu barieră igienică sunt echipamente esențiale pentru separarea circuitelor murdar/curat, prevenirea contaminării încrucișate, respectarea fluxului tehnologic sanitar.) astfel că existența acestora este relevantă pentru execuția contractului.

Totodată, față de justificarea enunțată, se observă că deși s-a dorit a fi o justificare a factorului de evaluare *numărul de mașini de spălat cu barieră septică, de care dispune ofertantul*, achiziția face vorbire despre transportul lenjeriei, dotarea vehiculelor de transport și planificarea rutelor.

În acest context, justificarea este în opinia Consiliului una pur formală, conjuncturală, care nu răspunde exigențelor legale ce trebuie respectate la stabilirea unui factor de evaluare, ceea ce conduce spre concluzia încălcării prevederilor legale menționate în cele ce preced.

Prin urmare, contrar opiniei autorității contractante, dar în acord cu cea a contestatorului, punctarea numărului de mașini de spălat cu barieră septică nu este de natură a procura un avantaj autorității contractante, ci determină o distorsionare a concurenței.

În concluzie critica va fi admisă, cu obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea factorului de evaluare sau redefinirea lui.

Critica **2** – vizează cerința privind capacitatea minimă de procesare de 1500 kg/oră, contestatorul susținând că nu este corelată cu necesarul real al autorității contractante, astfel cum este definit în documentația de atribuire.

Cerința la care face referire contestatorul, se regăsește la pag. 7 a caietului de sarcini, având forma:

Capacitatea de spălare a mașinilor de spălat cu barieră septică va fi minim 1500 kg/h.

Potrivit Anexei 1 a caietului de sarcini, cantitatea maximă estimată este de 30.000 kg/lună, ceea ce înseamnă, după cum susține contestatorul, aproximativ:

- 1.000 kg/zi (raportat la 30 de zile) sau
- aproximativ 1.250 kg/zi (raportat la 24 de zile lucrătoare).

Autoritatea contractantă se apără invocând specificul său de unitate spitalicească de urgență cu activitate continuă, procesul tehnologic necesar a fi parcurs pentru îndeplinirea serviciilor solicitate și posibilitatea apariției unor vârfuri în activitatea sa.

Analizând argumentele părților, Consiliul achiesează opiniei contestatorului, apreciind cerința ca nejustificată prin raportare la cantitatea maximă estimată de 30.000 kg/lună a acordului-cadru.

Este de netăgăduit activitatea specifică a autorității contractante și posibilitatea existenței unor vârfuri, însă în lipsa unei demonstrații în susținere argumentele autorității contractante sunt simple afirmații care nu pot convinge în sensul dorit de aceasta.

Amintește Consiliul că cerințele impuse nu trebuie să îngrădească participarea operatorilor economici la procedură. Or, capacitatea de spălare a mașinilor de spălare cu barieră septică, de 1500 kg/h, care depășește cu mult cantitatea maximă estimată a acordului-cadru într-o lună, fără a fi dublată de o justificare pe măsură este de natura unui obstacol care împiedică accesul la procedură

Prin urmare, critica va fi admisă cu consecința remedierii cerinței criticate în sensul stabilirii unei capacități de spălare corelate cu obiectul acordului-cadru și care să asigure executarea contractului în bune condițiuni.

Critica **3** - vizează criteriul de calificare privind experiența similară în forma regăsită în caietul de sarcini, contestatorul susținând, pe de o parte, că valoarea indicată ignoră faptul că se încheie un acord-cadru iar nu un contract iar, pe de altă parte, că includerea cerinței de experiență similară în caietul de sarcini este eronată câtă vreme experiența similară este un criteriu de calificare ce trebuie stabilit la nivelul fișei de date.

Fiind fără vreun dubiu că experiența similară se subsumează criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum sunt acestea definite la art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

Consiliul achiesează criticii contestatorului în sensul în care experiența similară se solicită prin intermediul fișei de date iar nu a caietului de sarcini.

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 925/2016, potrivit cu care criteriile de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise, adică lipsite de eficiență, nu pot reprezenta fundament valid pentru respingerea unei oferte.

De observat este că autoritatea contractantă a înțeles să includă criteriul de calificare în discuție la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, situație în care preluarea lui în caietul de sarcini este nelegală cu atât mai mult cu cât forma din caietul de sarcini este mai restrictivă ca cea din fișa de date.

Prin urmare, independent de orice valoare impusă, autoritatea contractantă urmează să procedeze la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării criteriului de calificare privind experiența similară din caietul de sarcini.

Critica 4 – vizează cerința caietului de sarcini privind depunerea buletinelor de analize microbiologice aferente ultimelor 6 luni anterioare procedurii, cerințe care, în opinia contestatorului, este nejustificată, disproporționată și fără legătură directă cu capacitatea ofertantului de a executa în mod corespunzător contractul.

Față de pretenția contestatorului, autoritatea contractantă se apără susținând că nu este suficient ca operatorul economic să declare că va respecta cerințele microbiologice pe durata contractului și că are dreptul să verifice modul în care serviciile au fost prestate anterior, în condiții reale de operare. Adaugă faptul că cerința nu impune un anumit nivel numeric al rezultatelor, ci doar prezentarea buletinelor de analiză care atestă monitorizarea microbiologică a procesului.

Cerința criticată reține Consiliul că se regăsește la pag. 16 a caietului de sarcini sub forma:

Ofertantul trebuie să facă dovada unui contract valabil cu un laborator de analize acreditat și să depună buletinele de analize pe ultimele 6 luni ca dovadă că nu a înregistrat rezultate sub standardele OMS nr. 1025/2000.

Analizând cerința, Consiliu observă că, deși nu este de natura unui criteriu de calificare deoarece urmărește să asigure asupra conformității procesului tehnologic utilizat pentru spălarea și dezinfecția lenjeriei medicale, autoritatea contractantă nu a justificat nicăieri perioada de 6 luni pe care trebuie depuse buletinele de analiză.

În acest context de fapt, Consiliul apreciază suficientă și elocvente având în vedere scopul declarat de autoritatea contractantă, prezentarea de buletine de analize emise pe 2 luni consecutive din ultimele 6 luni anterioare depunerii ofertelor.

Astfel, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 5 – vizează organizarea spațial-funcțională a spălătoriei prestatorului prin raportare la OMS nr. 914/16.07.2006 care reglementează exclusiv structura funcțională a compartimentelor și serviciilor în cadrul unităților sanitare cu paturi.

Contestatorul susține în argumentare că în cazul prestărilor de servicii de spălătorie pentru unități medicale, cadrul normativ aplicabil este Ordinul MS nr. 1025/07.12.2000, în timp ce autoritatea contractantă susține că Ordinul MS nr. 914/2006 are caracter de referință sanitară, interesată fiind de respectarea principiilor funcționale prevăzute de art. 157-159, respectiv:

- separarea circuitelor de rufe murdare și rufe curate;
- organizarea distinctă a fluxurilor pe categorii de proveniență;
- prevenirea contaminării încrucișate prin organizarea corespunzătoare a spațiilor și a traseelor funcționale.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, deoarece Ordinul MS nr. 914/2006 se aplică indirect și furnizorilor de servicii de spălătorie în contextul în care spălarea lenjeriei face parte din condițiile necesare autorizării spitalului care este și rămâne responsabil pentru respectarea normelor sanitare. Cu alte cuvinte, furnizorul de servicii de spălătorie trebuie să respecte principiile la care face autoritatea contractantă referire pentru ca spitalul să rămână autorizat.

Astfel, critica va fi respinsă.

Critica 6 – vizează cerința *echipamente de spălare avizate sanitar*.

Consiliul observă că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă recunoaște că sintagma menționată este de natură a crea confuzie, astfel că, pentru respectarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă urmează a proceda la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării echivocului creat.

Prin urmare, critica va fi admisă.

Critica 7 – vizează cerința privind *circuitul complet distinct* pentru lenjeria provenită din spațiile de boli infecto-contagioase/TBC, contestatorul susținând că este nelegală și nejustificată deoarece Ordinul MS nr. 1025/2000 nu instituie obligația unor circuite complet distincte în funcție de tipul secției sau patologiei deservite, depășește cadrul normativ sanitar aplicabil prestatorilor externi este formulată neclar și neproceduralizat.

Consiliul va respinge critica pentru considerentele arătate în cazul criticii 5.

Critica 8 – vizează vizita la fața locului a spălătoriei ofertanților, contestatorul susținând că nu este reglementată modalitatea de derulare a acesteia.

Văzând cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, prin care achiesează în esență criticii formulate, Consiliul va obliga la remedierea documentației de atribuire în sensul completării cu

prevederi referitoare la modul de desfășurare a vizitei dorite, respectiv etapa procedurii în care aceasta se va organiza, modalitatea de inițiere, participanții, precizarea elementelor supuse verificării, încheierea unui document constatator semnat de ambele părți.

Critica **9** – vizează operațiunile distincte de cântărire a lenjeriei, de către autoritatea contractantă și prestator, fără a se preciza care dintre cele două cântăriri este de referință.

Prin punctul de vedere referitor la contestație autoritatea contractantă precizează faptul că *kilogramele înscrise în documentele de predare întocmite la nivelul spitalului constituie referința contractuală pentru determinarea cantității facturabile.*

Față de această apărare prin care se confirmă deficiența sesizată de contestator, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul precizării de mai sus.

Cât privește lipsa unui mecanism de verificare contradictorie, Consiliul apreciază că efectuarea cântăririi în prezența reprezentantului prestatorului este suficientă.

Astfel, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica **10** – vizează evidența cantităților de lenjerie/echipamente exprimate în bucăți exclusiv pe baza înscrisurilor întocmite de personalul autorității contractante fără instituirea unui mecanism de verificare bilateral, concomitent sau ulterior, de către prestator.

Având în vedere cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, anume că:

- *va clarifica documentația în sensul instituirii unui mecanism obiectiv de evidență și confirmare a cantităților, bazat pe documentele de predare a lenjeriei murdare întocmite la nivelul spitalului și transmise prestatorului,*

dar și că:

- *va preciza că, în situația în care se constată diferențe de bucăți între articolele predate murdare și cele returnate curate, aceste vor fi comunicate prestatorului, urmând ca în cazul în care diferențele se confirmă în urma unei analize realizate în contradictoriu, pe baza documentelor de predare și a evidențelor prestatorului, prestatorul să procedeze la remedierea acestora într-un termen rezonabil de 48 de ore de la comunicarea rezultatului verificării,*

însoțite de solicitarea de a se lua act de disponibilitatea sa de completare a documentației de atribuire în sensul instituirii unei proceduri clare de evidență, comunicare și reconciliere a eventualelor diferențe constatate între cantitățile predate și cele returnate, Consiliul va admite critica cu obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Critica **11** – vizează obligația prestatorului de a înlocui gratuit lenjeria deteriorată pe parcursul contractului, fără a distinge în funcție de

cauza degradării și fără a corela această obligație cu o culpă imputabilă prestatorului.

Consiliul va admite și această ultimă critică având în vedere susținerea autorității contractante conform căreia *documentația poate fi clarificată pentru a evidenția că obligația de înlocuire gratuită revine prestatorului pentru uzura normală și pentru deteriorările inerente utilizării medicale, iar nu pentru distrugerii cauzate de utilizări necorespunzătoare, dovedite ca atare.*

Constatând a fi epuizată analiza criticilor contestației, ținând seama de aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare, și publicarea în SEAP a remedierii intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare, și publicarea în SEAP a remedierii intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.