



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 347/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27783/02.06.2022 **(dosar .../2022)**, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 128943.71/27.05.2022 și a raportului procedurii nr. 128943.71/27.05.2022, emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază*”, pentru loturile nr. 6 – *S.H. Hațeg*, nr. 7 - UHE Caransebeș și nr. 10 - *SH Cluj*, cod CPV: 79713000-5, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat anularea actelor atacate, în ceea ce privește loturile contestate, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale și reluarea procedurii de analiză a propunerii financiare aparținând SC ... SRL.

II. Prin contestația nr. 1946/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27801/02.06.2022 **(dosar .../2022)**, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator social și convențional ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. 128943.71/27.05.2022, precum și a actelor subsecvente acestuia, emise de aceeași entitate contractantă ... S.A., în

cadrul aceleiași proceduri, pentru: loturile nr. 3 (UHE Buzău), nr. 5 (UHE Slatina), nr. 8 (SH Sebeș) și nr. 13 (UHE Târgu Jiu), s-a solicitat:

a) anularea, în parte, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește declararea ca fiind inacceptabile propunerile financiare prezentate pentru aceste loturi și desemnarea câștigătorilor pentru aceste loturi;

b) adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse pentru aceste loturi, cu luarea în considerare și a propunerilor financiare depuse de SC ... SRL și stabilirea câștigătorilor pentru aceste loturi.

III. Prin contestația nr. 14734/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28030/03.06.2022 **(dosar .../2022)**, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .., CUI RO ..., reprezentantă legal de ... împotriva comunicării nr. 128943.74/27.05.2022 și a raportului procedurii nr. 128943.71/27.05.2022, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 10 a SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de entitatea contractantă ... S.A., în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul nr. 10 (SH Cluj), s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 128943.74/27.05.2022, a raportului procedurii nr. 128943.71/27.05.2022 și a actelor subsecvente;

- restabilirea legalității, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare aparținând SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentatie, raportat la actele normative incidente.

Cu adresa nr. 428/10.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29495/10.06.2022, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de operator declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

IV. Prin contestația nr. 404/03.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28266/06.06.2022, **(dosar .../2022)** formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal

de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 128943.71/27.05.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 128943.90/27.05.2022, a proceselor verbale nr. 128943.44/13.04.2022, nr. 128943.28/27.03.2022, nr. 128943.60/13.05.2022 de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul nr. 11 (UHE Oradea), s-a solicitat, în principal, anularea actelor atacate și constatarea că oferta depusă de SC ...SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă, iar în subsidiar anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Cu adresa nr. 840/14.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29880/15.06.2022, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ... reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită: respingerea criticilor din contestație, ca nefondate, menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

V. Prin contestația nr. 684/03.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28273/06.06.2022, **(dosar .../2022)** formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul nr. 9 (UHE Sibiu), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei tehnice și financiare a SC ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu dispozițiile legale.

Cu adresa nr. 842/14.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29910/15.06.2022, SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ... reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de operator declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea criticilor din contestație, ca nefondate, menținerea, ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta SC ... Prin contestația nr. 902/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28484/06.06.2022 **(dosar .../2022)**, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul nr. 11 (UHE Oradea), s-a solicitat: anularea adresei de comunicare

128943.83/27.05.2022 și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL care a fost declarată admisibilă și câștigătoare, reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, clasată pe locul II.

Cu adresa nr. 841/14.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29908/15.06.2022, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ... reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de operator declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea criticilor din contestație, ca nefondate, menținerea, ca temeinică și legal, a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Cu adresa nr. 438/16.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30396/16.06.2022, SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de operator participant și clasat pe locul 2 la lotul 11, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației ca lipsită de interes, respingerea solicitării de studiere a dosarului, iar pe fondul cauzei respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca admisibilă și conformă.

VII. Prin contestația nr. 903/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28485/06.06.2022 **(dosar .../2022)**, formulată de aceeași SC ... SRL, cu datele de identificare de mai sus, împotriva rezultatului procedurii emis de către ...S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul nr. 12 (SH Porțile de Fier), s-a solicitat: anularea adresei de comunicare nr. 128943.83/27.05.2022, a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL care a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Cu adresa nr. 843/14.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29911/15.06.2022, formulată de SC ... SRL, cu datele de identificare prezentate anterior, în calitate de operator declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea criticilor din contestație, ca nefondate, menținerea, ca temeinică și legal, a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL (dosar nr. .../2022) – pentru loturile

nr. 6 – S.H. Hațeg, nr. 7 - UHE Caransebeș și nr. 10 - SH Cluj, SC SC ... SRL (dosar nr. .../2022) – pentru loturile nr. 3 (UHE Buzău), nr. 5 (UHE Slatina), nr. 8 (SH Sebeș) și nr. 13 (UHE Târgu Jiu), SC SRL (dosar nr. .../2022) – pentru lotul 10 (SH Cluj), SC ... SRL (dosar nr. .../2022) – pentru Lotul nr. 11 (UHE Oradea), SC ... SRL (dosar nr. .../2022) – pentru lotul nr. 9 (UHE Sibiu) și SC ... SRL (dosarele nr. .../2022 și nr. .../2022) – pentru loturile nr. 11 (UHE Oradea) și nr. 12 (SH Porțile de Fier), prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire emis de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, solicitându-se adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 12894393/27.05.2022, emis ..., se solicită admiterea acesteia în ceea ce privește loturile 6 - SH Hațeg, 7 - UHE Caransebeș și 10 - SH Cluj, prin care ofertele depuse au fost declarate inacceptabile și, pe cale de consecință să se dispună anularea comunicării și a raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește loturile 6, 7 și 10, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale, reluarea procedurii de la etapa de analiză a propunerii financiare aparținând ofertelor SC .. SRL.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că a depus oferte pentru loturile 6, 7 și 10, astfel:

- Pentru lotul 6 - SH HAȚEG: un tarif orar de 19,61 lei/oră, fără TVA, însumând 687.134,40 lei în anul 1 și 1.374.268,80 lei pe cei doi ani, plătită după recepția serviciilor prestate, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 130.555,54 lei în anul 1 și 261.111,07 lei în cei doi ani ai acordului-cadru.

- Pentru lotul 7 - UHE CARANSEBEȘ: un tarif orar de 19,64 lei/oră, fără TVA, însumând 1.204.324,80 lei în anul 1 și 2.408.649,60 lei pe cei doi ani, platibilă după recepția serviciilor prestate, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 228.821,71 lei în anul 1 și 457.643,42 lei în cei doi ani ai acordului-cadru.

- Pentru lotul 10 - SH CLUJ: un tarif orar de 19,98 lei/oră, fără TVA, însumând 875.124 lei în anul 1 și 1.750.248 lei pe cei doi ani, platibilă după recepția serviciilor prestate, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 166.273,56 lei în anul 1 și 332.547,12 lei în cei doi ani ai acordului-cadru.

SC ... SRL precizează că a criptat în SEAP valoarea ofertată pentru anul 1 pentru fiecare lot, respectiv:

Pentru lotul 6 - SH Hațeg: suma de 687.134,40 lei;

Pentru lotul 7 - UHE Caransebeș: suma de 1.204.324,80 lei;

Pentru lotul 10 - SH Cluj: suma de 875.124 lei.

În contestație se menționează că în fișa de date a achiziției entitatea contractantă nu a stabilit în mod clar valoarea ce trebuie criptată în câmpul "ofertă de preț" din SEAP, iar în caietul de sarcini, capitolul „8 Modul de calcul al ofertei financiare”, punctul 8.2 a

menționat următoarele: "La evaluarea ofertelor se va lua în calcul valoarea totală a fiecărui lot/an 1, întocmite în conformitate cu anexele 1 și 2, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. La întocmirea ofertei, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare”.

Față de acest aspect, petenta arată că necriptarea valorii totale pe doi ani se datorează unei erori de raționament, dar în care premisele utilizate nu conduc la modificarea ofertei, prin păstrarea în totalitate a elementului principal și anume tariful/oră. În acest caz, consideră că ar fi suficient un corrigendum la modul de prezentare a ofertei, fără modificarea elementului de esență, prețul unitar. Pentru a determina dacă o modificare este nesubstanțială trebuie să se țină cont de circumstanțele specifice fiecărui caz, relevant fiind că entitatea contractantă nu este obligată să modifice criteriile de atribuire anunțate inițial pentru acest caz. Necriptarea valorii totale pentru cei doi ani poate fi considerată o interpretare deficitară a prevederilor documentației de atribuire, în sensul că atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției nu este stipulată această prevedere.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 128943.55/05.05.2022 entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a sesizat o eroare aritmetică pentru calculul valoare contract/2 ani solicitând îndreptarea erorii, iar prin adresa nr. 292/06.05.2022 a corectat în totalitate erorile constatate de entitatea contractantă.

Pentru toate aceste motive solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere precizate mai sus.

În replică, ... S.A., în calitate de entitate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu titlu preliminar, entitatea contractantă învederează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, astfel că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile acesteia întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenele instituite prin Legea nr. 101/2016.

Așadar, consideră că nu i se poate reproșa că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Entitatea contractantă învederează că prin criticile sale asupra rezultatului procedurii contestatoarea, într-o interpretare proprie a prevederilor caietului de sarcini, în realitate adaugă criterii noi condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la criticile formulate în cadrul contestației, entitatea contractantă solicită constatarea că acestea sunt nefondate și că se impune respingerea contestației pentru motivele menționate în cele ce urmează.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la criptarea în SEAP a propunerii financiare, arată că autoarea contestației a înțeles să introducă în sistem doar valoarea propunerii financiare pentru anul I, iar nu valoarea totală a acordului-cadru așa cum s-a impus prin fișa de date și cum de altfel au înțeles toți ceilalți participanți la procedură.

Entitatea contractantă învederează că procedura de atribuire s-a desfășurat defalcat pe 13 loturi, iar în prima fază a procedurii de atribuire au fost depuse, cumulat, un număr de 57 de oferte, iar în faza de evaluare a propunerilor financiare, la toate cele 13 loturi au fost decriptate propunerile financiare, însumând 48 de oferte.

Din toate ofertele decriptate la etapa financiară doar societatea contestatoare a introdus în sistem valoarea numai pentru primul an, toți ceilalți ofertanți, indiferent de loturile la care au participat, au introdus valoarea totală a acordului-cadru, întrucât în SEAP raportarea s-a efectuat la valoarea estimată totală a acordului-cadru.

În acest sens, entitatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, pct IV.1.3, se solicită: „ofertele trebuie depuse pentru: Acord Cadru”, precum și, „Ofertanții vor avea în vedere că necriptarea în SEAP a prețului unitar sau, după caz, a prețului total, și/sau încărcarea documentelor de fundamentare a prețului în altă secțiune decât cea dedicată pentru această operațiune, atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedura - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora. Prețul încărcat în SEAP va include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor”.

Totodată, arată că anterior depunerii ofertelor niciun ofertant nu a formulat vreo solicitare de clarificare cu privire la modul de întocmire și depunere a propunerii financiare, rezultând că au înțeles cerințele și, mai mult, toți ceilalți ofertanți au înțeles fără dificultăți că prețul ce trebuie ofertat este pentru întreaga durată a acordului cadru, respectiv pentru 2 ani.

Drept urmare, apreciază că autoarea contestației nu poate să critice că fișa de date și documentele achiziției nu erau clare de vreme ce nu a solicitat nicio clarificare în acest sens și nici nu și-a manifestat intenția de a contesta cerințele documentației de atribuire, criticile aduse acum fiind vădit tardive.

De asemenea, învederează că la baza atribuirii acordurilor-cadru aferente acestei proceduri a stat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” având ca factori de evaluare:

Factor tehnic 1: Valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%

- Valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă, pondere 10%-
Punctaj maxim factor: 10 puncte

Factor tehnic 2: Factorul de evaluare „Calificări profesionale”, pondere 10%, punctaj maximum 10 puncte. Prețul ofertei Componenta financiară 80% Punctaj maxim factor: 80 puncte.

Având în vedere că la stabilirea clasamentului aplicarea criteriului menționat anterior ar fi creat discrepanțe serioase între ofertanții aceluiși lot, din punct de vedere al ponderii punctajului financiar, care prin încărcarea valorii pe 1 an, față de 2 ani cum ceilalți ofertanți au înțeles să oferteze, ar fi creat avantajul contestatoarei de a obține un punctaj maxim.

Discrepanțele în această situație ar fi fost în dezavantajul celorlalți ofertanți, care ar fi creat o situație atipică respectiv, oferta cea mai bună din punct de vedere financiar să obțină un punctaj inferior celei depusă de contestatoare.

Având în vedere că alocarea punctajelor financiare în sistemul SEAP se face automat, în funcție de valorile introduse de ofertanți, este imposibilă corectarea acestora deoarece în SEAP nu se poate efectua nicio modificare, nici de către ofertant și nici de către entitatea contractantă, după data limită de depunere.

Totodată, contestatoarea invocă dispozițiile art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”, iar funcțiile clauzei nescrise sunt în mare măsura aceleași cu cele ale nulității, având în vedere că atât clauza nescrisă, cât și nulitatea parțială produc aceleași efecte, iar o clauză nescrisă se consideră a fi inexistentă.

În susținere, entitatea contractantă face trimitere la Decizia nr. 4880/2015, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara la data de 08.07.2015, în dosarul nr. 1007/59/2015, cu precizarea că în această speță contestatoarea nu poate invoca principiul nemo censetur ignorare legem, iar necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu înlătură obligația persoanelor de a se conforma legii.

Având în vedere cerințele fișei de date a achiziției, oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă, iar riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

În opinia entității contractante, o abordare în sensul acceptării în cadrul procesului de evaluare a propunerii financiare depuse de contestatoare ar fi dus, pe lângă favorizarea acesteia și la încălcarea de principiiul tratamentului egal, așa cum este acesta prevăzut la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul punctului de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, entitatea contractantă solicită constatarea caracterului nefondat al contestației formulată de S.C. ... S.R.L, pentru care solicită respingerea, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

II. Prin contestația formulată de SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 128943.71/27.05.2022 și a actelor subsecvente acestuia, emise ... S.A., se solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a ofertelor depuse de contestatoare în procedură și stabilirea câștigătorilor.

Contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, au fost declarate inacceptabile propunerile financiare prezentate pentru loturile 3 (UHE Buzău), 5 (UHE Slatina), 8 (SH Sebeș) și 13 (UHE Târgu Jiu), în temeiul art 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât:

- la pct. III.2 din Anexa 3 a fost declarată valoarea integrală a fondului de handicap, pentru pct. IV.2 valoarea declarată ar fi trebuit să fie 0 (în condițiile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 488/2006 privind achiziționarea de produse de la unități protejate autorizate), nu o valoare negativă, aparent folosită pentru a reduce artificial cheltuielile de la pct. IV2...IVn.

- în calculul ofertei au fost folosite "6 norme de 8 ore" drept persoane încadrate cu grad de handicap, raportat la un număr de 1361 de angajați pentru calculul fondului de handicap, contrar declarației 100 depusă în urma solicitării de clarificări în care sunt evidențiate 7 persoane la un număr mediu de 1333,3 angajați. Mai mult, cf Deciziei CNSC nr. ... din 24.06.2021, "[...] rezidă cu puterea evidenței că este reglementat modul de stabilire a numărului mediu de angajați pe lună la nivelul unui operator economic, la calculul acestuia urmând a fi avuți în vedere salariații proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă, iar nu ca persoanele cu grad de handicap trebuie incluse în procentul de 4% proporțional cu timpul de lucru conform contractului individual de muncă".

- pentru loturile 5 (UHE SLATINA) și 8 (SH SEBEȘ), în ofertă nu a fost utilizat numărul mediu de ore din răspunsul consolidat nr. 128943.11/17.02.2022 publicat în SEAP la data de 17.02.2022, sub codul ..., care descrie modul în care nr. mediu ore/lună din Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptat prin aplicarea art. 126 lit. a din Codul Muncii, adică 160,640 ore.

Contestatoarea apreciază că raportul procedurii și comunicările subsecvente acestuia sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește declararea ca fiind inacceptabile propunerile sale financiare prezentate pentru loturile 3, 5, 8 și 13, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât:

1. Comisia de evaluare a apreciat greșit că indicarea unei valori negative la pct. IV1 din Anexa nr. 3 conduce la reducerea artificială a cheltuielilor de la pct. IV.2 - IV.n, deoarece în condițiile în care s-ar fi indicat la pct. III.2 valoarea integrală a fondului de handicap, pentru pct. IV.2 valoarea declarată ar fi trebuit să fie 0, raționamentul autorității fiind lipsit de logică.

Totodată, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, anexa nr. 3 este destinată completării, printre altele, cu valoarea fondului de handicap și cu costurile aferente uniformelor, echipamentelor de autoapărare, echipamentului de comunicare, personalului desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activităților de instruire continuă, registrelor pentru activitatea de pază, consumabilelor, cu costurile indirecte de administrare, cu costurile legate de polița de asigurare etc.

Contestatoarea arată că valoarea fondului de handicap în raport de care se determină obligația de plată a angajatorului către bugetul de stat este aceeași, atât în ceea ce privește opțiunea de plată prevăzută la art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, cât și în ceea ce privește opțiunea de plată prevăzută la art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

În ceea ce privește obligația de plată a angajatorului către bugetul de stat cu privire la fondul de handicap, SC ... SRL susține că a optat pentru dispozițiile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, respectiv pentru plata lunară a unei sume reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) a optat să achiziționeze uniforme și echipament de autoapărare pe bază de parteneriat, realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, respectiv la SC ...

Aceasta susține că pentru a evidenția în Anexa nr. 3 atât valoarea fondului de handicap, valoarea costurilor cu uniforme, cât și opțiunea de plată a angajatorului SC ... SRL în ceea ce privește fondul de handicap, potrivit art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, a indicat valoarea fondului de handicap în raport de care se determină obligația de plată a angajatorului către bugetul de stat și a indicat valoarea costurilor cu uniforme și echipament de autoapărare, însă deși aceasta din urmă este evidențiată în debitul acestor costuri, este corectată prin înregistrarea inversă a acesteia, adică prin indicarea cu semnul minus a operațiunii inițiale, întrucât nu este o cheltuială efectivă, fiind dedusă din diferența de 50% până la nivelul sumei prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006.

Drept urmare, precizează că în cadrul Anexei nr. 3 a colectat întreaga sumă la capitolul III.2 - fond de handicap, iar deducerea cotei de 50% pentru achiziția de produse de la unități protejate s-a făcut cu înscrierea în roșu s-au cu minus la capitolul cheltuieli. Înscrierea aceleiași sume în alt mod conducea în mod indubitabil la dublarea sumei în cauză și implicit la majorarea nejustificată a cheltuielilor.

Pentru evidențiere, contestatoarea prezintă modul de înregistrare în evidența contabilă a fondului de handicap, respectiv:

Monografie contabilă:

constituirea fondului pentru handicap datorat:

635 "Cheltuieli cu alte impozire, taxe și vărsăminte asimilate" =
447.01 "Fonduri speciale-taxe și vărsăminte asimilate" - 50% din suma datorată se plătește la bugetul de stat

635 "Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate" =
447.02 "Fonduri speciale-taxe și vărsăminte asimilate" - 50% din suma datorată se poate plăti către unități protejate.

Unde contul 447 este analiticul, iar subconturile 01 și 02 evidențiază cele două cote

50 % achiziția pe bază de factură de bunuri și servicii de la unități protejate

302 „Materiale consumabile = 401 "Furnizori"

371 „Mărfuri" = 401 "Fumizori"

628 „alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" = 401
"Furnizori", etc

4426 "TVA deductibilă" = 401 "Furnizori"

contravaloare achiziții unitate protejată:

447.02 "Fonduri speciale - taxe și vărsăminte asimilate" = 7588
"Alte venituri din exploatare"

plata facturii:

401 "Furnizori" = 5121 „Conturi curente la bănci"

50 % - plata fondului de handicap la bugetul de stat:

447.01 "Fonduri speciale-taxe și vărsăminte asimilate" = 5121
„Conturi curente la bănci"

Față de cele menționate apreciază că, raportat la raționamentul comisiei de evaluare, nu se poate aprecia că ar fi redus artificial cheltuielile de la pct. IV.2 - IV.n din Anexa nr. 3.

2. Selectând greșit datele ce rezultă din înscrisurile înaintate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 128943.56/05.05.2022, comisia de evaluare a determinat greșit valoarea fondului de handicap datorat de SC ... SRL.

În acest sens precizează că modalitatea de determinare a numărului de persoane cu handicap pe care angajatorii care au cel puțin 50 de angajați au obligația să le angajeze este prevăzută de dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Astfel, contestatoarea arată că potrivit art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, și, deși a depus ... din care rezultă că la data depunerii ofertei ... SRL avea un număr de 1.361 de angajați, apreciază că în mod greșit comisia de evaluare se raportează la declarația 100 depusă în urma solicitării de clarificări în care este evidențiat numărul mediu de angajați ai SC ... SRL, iar nu numărul total de angajați la data depunerii ofertei.

Astfel, la un număr total de 1.361 de angajați, SC ... SRL ar trebui să aibe angajate 54,44 persoane cu handicap. Aceasta arată că deși a făcut dovada că are angajate 7 persoane cu handicap, a aratat că din acestea 2 persoane au contract individual de muncă cu timp parțial, respectiv de 4 ore/zi.

În susținere, petenta menționează că potrivit art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să platească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țara garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Așadar, chiar dacă dispozițiile legale incidente în ceea ce privește fondul de handicap nu dispun ca procentul de 4% prevăzut de lege pentru angajarea persoanelor încadrate în grad de handicap să se facă în program de lucru de 8 ore, ci numai obligativitatea angajării sau plata sumei în echivalent la bugetul de stat a câte un salariu minim brut pentru fiecare loc de muncă pentru care nu are persoană încadrată în grad de handicap neangajată, nu trebuie ignorate dispozițiile art. 129 raportat la art. 112, alin. (1) din Codul Muncii, astfel că unui loc de muncă îi corespunde o normă întreagă de muncă, iar pentru o normă întreagă, durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

Contestatoarea arată că, raportat la dispozițiile art. 129, în raport de art. 112 alin. (1) din Codul Muncii, și art. 2 alin. (3) din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul ANPH nr. 590/2008, s-a precizat că salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul de angajați proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Aceasta apreciază că Decizia CNSC nr. ... invocată de entitatea contractantă nu constituie izvor de drept, dezlegările anterioare ale organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională fiind aplicabile doar speței în care a fost emisă această decizie, deoarece are în vedere aspectele de fapt și probele administrate în concret în acel dosar.

Cum pentru două dintre persoanele cu handicap angajate de ..SRL, durata timpului de lucru conform contractului individual de muncă este de 4 ore/zi, rezultă că acestea acoperă doar împreună o normă întreagă de muncă.

În atare condiții, SC ... SRL susține că a avut în vedere la calculul fondului de handicap 48,44 locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap.

Drept urmare, contestatoarea consideră ca reprezentând motive de nelegalitate următoarele:

Comisia de evaluare a aplicat greșit dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, relativ la oferta financiară a ... SRL pentru loturile 3 (UHE Buzău), 5 (UHE Slatina), 8 (SH Sebeș) și 13 (UHE Târgu Jiu), deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 128943.56/05.05.2022 a fost unul concludent.

Altfel, referitor la numărul mediu de ore/lună pe care l-a utilizat de pentru loturile 5 (UHE Slatina) și 8 (SH Sebeș), prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, arată că nu i-au fost solicitate clarificări în raport de răspunsul consolidat nr. 128943.11/17.02.2022, publicat în SEAP la data de 17.02.2022, care descrie modul în care nr. mediu ore/lună din Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptat prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Drept urmare, apreciază temeiul de drept indicat de entitatea contractantă pentru considerarea propunerilor sale financiare pentru loturile 5 (UHE Slatina) și 8 (SH Sebeș) ca fiind inacceptabil relativ la numărul mediu de ore/lună utilizat prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, fiind străin situației de fapt din cauză, deoarece cu privire la această chestiune nu au fost solicitate niciun fel de clarificări, astfel încât nu se poate aprecia nici că nu a răspuns în termen, nici că răspunsul transmis nu a fost concludent.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din Anexa 3 depusă pentru loturile 5 (UHE Slatina) și 8 (SH Sebeș), prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, a avut în vedere un program de lucru de 160,651 ore/lună, ce se încadrează în valoarea avută în vedere prin răspunsul consolidat nr. 128943.11/17.02.2022.

Totodată, menționează că în clarificarea nr. 128943.11/17.02.2022 autoritatea contractantă a precizat modul de calcul pentru determinarea normei de lucru în condițiile utilizării art. 126 lit. a) din Codul Muncii astfel: - 730 total ore pe lună/(8760 ore pe an /2008 ore lucrătoare pe an + 365 ore program redus pe an /2008 total ore lucrătoare pe an) - $730/4,544$ ($9125/2008$) = 160,651, deci rezultatul aritmetic corect este 160,651 și nu 160,640.

De asemenea, în Anexa 3, rezultatul final este același indiferent de norma utilizată. $\text{Total General } 3031,31/160,651 = 18,869$ prin rotunjire rezultând 18,87 lei/oră/agent și utilizând 160,640 rezultă $3031,31/160,640 = 18,87$ lei/oră/agent de securitate.

Așadar, în cadrul Anexei nr. 3 tariful orar rămâne același, 18,87 lei/oră/agent de securitate, oferta financiară depusă în procedură păstrând aceeași valoare.

Cu adresa 128943.101/08.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28932, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

1. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la modul de calcul al fondului de handicap raportat la cheltuielile de regie, entitatea contractantă subliniază că SC ... SRL recunoaște că modul de calcul este același pentru lit. a) și b) din Legea nr. 448/2006 (adică trebuia să se regasească întregul cost în ofertă), însă a optat pentru lit. b) (plata la stat doar 50%, restul achiziției), subliniind totodată că nu toate firmele indicate se regăsesc în registrul unitatilor protejate, la momentul de față.

Referitor la cele susținute de contestator, entitatea contractantă consideră că într-adevăr suma aferentă fondului de handicap trebuia să se regasească în anexa 3, opțiunile ofertantului în acest sens fiind notarea întregului cost la cap. fond de handicap și indicarea valorii zero pentru cheltuieli, sau notarea a 50% din fond handicap la cap. potrivit și 50% pentru cheltuieli.

Cu toate acestea, contestatoarea, indicând valoare întreagă la fondul de handicap și valoare negativă la cheltuieli, a eliminat procentul de 50% datorat, scăzând tariful artificial. Mai mult, entitatea contractantă consideră surprinzător și suspect modul de calcul al cheltuielilor, astfel încât valoarea negativă să acopere la nivel de zecimală celelalte cheltuieli (care nu pot fi achiziționate de la UAP).

2. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la modul de calcul al fondului de handicap, raportat la numărul de persoane încadrate în grad de handicap al numărului mediu de angajați, față modul de calcul prezentat în contestație, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- Referitor la numărul de angajați folosit ca bază pentru calculul fondului de handicap, relevant este Ordinul nr. 590 din 12 noiembrie 2008, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap: „Articolul 2 (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună”. Aceeași modalitate de calcul se folosește și în declarația 100, acesta fiind unul dintre motivele pentru care a fost solicitată prin documentația care a stat la baza achiziției.

- Referitor la numărul de persoane încadrate în grad de handicap, consideră irelevantă trimiterea contestatoarei la dispozițiile art. 129 raportat la art. 112 alin. (1) din Codul Muncii, acestea făcând referire la norma întreagă, nu la definiția locului de muncă. Mai departe, ordinul citat de contestatoare face referire strict la modul de calcul al numărului mediu de angajați.

Astfel, conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, se plătește lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse

și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate. Astfel, numărul utilizat trebuia să fie de 7 (reprezentând locuri de muncă/salarii minime), nu 6, fapt dovedit de aceeași declarație 100 de mai sus.

3. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la numărul mediu de ore/lună, entitatea contractantă arată că calculul oferit în răspunsul consolidat a fost astfel notat întocmai pentru a preveni rotunjiri succesive, dar și pentru a ajuta toți ofertanții care uzitează de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv:

$$[(24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile})/12 \text{ luni}] / \{ [(24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile})/12 \text{ luni}] / [(8 \text{ ore muncă} \times 251 \text{ zile lucrătoare})] + [(1 \text{ oră program redus} \times 365 \text{ zile})/12 \text{ luni}] / [(8 \text{ ore muncă} \times 251 \text{ zile lucrătoare})/12 \text{ luni}] \}$$

sau simplificat

$$730 \text{ total ore pe lună} / [(8760 \text{ total ore pe an} / 2008 \text{ total ore lucrătoare pe an}) + (365 \text{ ore program redus pe an} / 2008 \text{ total ore lucrătoare pe an})] = 730 / (9125 / 2008) = 160,640 \text{ nr. mediu de ore.}$$

În opinia entității contractante, este evident că formula de calcul prezentată mai sus este corectă din punct de vedere matematic, această valoare fiind obligatorie la întocmirea ofertei financiare, în condițiile articolului citat mai sus, mai ales că documentația de atribuire nu a fost contestată.

Concluzionând, în raport de aparările din punctul de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, solicită constatarea caracterului nefondat al contestației SC SRL și respingerea acesteia ca neîntemeiată cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

În replică, contestatoarea a formulat punct de vedere, transmis cu adresa nr. 2090/10.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29470/10.06.2022, prin care reiterează solicitările din contestația formulată, solicitând adoptarea măsurilor solicitate.

Referitor la modul de calcul al fondului de handicap, arată că prin punctul de vedere exprimat autoritatea contractantă pune semnul egal între baza de calcul și obligația de plată a angajatorului către bugetul de stat.

Contestatoarea admite că prin contestația formulată, a susținut că, atât pentru opțiunea de plată prevăzută la art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, cât și pentru opțiunea de plată prevăzută la art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, baza de calcul este aceeași, însă între baza de calcul și suma datorată către bugetul de stat cu titlu de fond de handicap nu se poate pune semnul egal, deoarece chiar dacă valoarea contribuției pe care angajatorii o datorează lunar la fondul de handicap nu se modifică, aceștia pot opta ca jumătate din suma datorată să fie folosită pentru a achiziționa produse și servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități

protejate și, în consecință se va plăti la bugetul de stat doar 50% din sumă.

1. În ceea ce privește modul de completare al Anexei 3, aprecierile entității contractante cu privire la sumele înscrise la fondul de handicap și la cheltuieli sunt greșite, întrucât în formarea tarifului ofertat operatorul economic trebuie să țină seama de valoarea contribuției pe care în calitate de angajator o plătește la bugetul de stat cu titlu de fond de handicap.

În consecință, dacă în ceea ce privește fondul de handicap s-a optat pentru art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, baza de calcul este cu 50% mai mare decât suma care se va plăti cu acest titlu la bugetul de stat.

În ce privește cheltuielile cu uniforme și echipamentele de autoapărare, petenta apreciază că prin documentele transmise a arătat furnizorii SC ... SRL și a făcut dovada stocurilor deținute, chiar autoritatea contractantă subliniind că dintre aceștia sunt și unități protejate autorizate ce figurează în registrul ținut de Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adoptii.

Cum în cazul agenților de pază care vor fi implicați în derularea contractului a optat să folosească uniforme și echipamentele de autoapărare achiziționate de la unități protejate autorizate, consideră că este evident că nu va mai fi o cheltuială efectivă cu achiziția acestora, deoarece acestea se vor deduce din fondul de handicap ce nu se va plăti efectiv către bugetul de stat, ci se va folosi potrivit destinației prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006.

În aceste condiții, din punct de vedere contabil, consideră că în Anexa nr. 3, prin înregistrările pe care le-a făcut, a evidențiat corect baza de calcul pentru fondul de handicap în raport de care se determină obligația de plată a angajatorului către bugetul de stat cu acest titlu și valoarea cheltuielilor cu achiziția uniformelor și echipamentului de autoapărare.

3. Cât privește argumentele entității contractante referitoare la modul de calcul al fondului de handicap raportat la numărul mediu de angajați, apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, subliniază că față de REGES, la 1.361 de angajați trebuia încadrate 54,44 persoane cu handicap, iar cum numărul mediu de salariați din Declarația 100 depusă este de 1333,30, rezultă că ar fi trebuit să fie încadrate 53,33 de persoane cu handicap.

Cât privește numărul locurilor de muncă ocupate de persoane cu handicap, rezultă că numărul avut în vedere în raport de norma întreagă este mai mic decât numărul din Declarația 100 depusă.

Având în vedere că sumele datorate bugetului de stat cu titlu de fond de handicap s-au calculat la un număr mai mare de persoane cu handicap pe care ar fi trebuit să fie încadrate și un număr mai mic de locuri de muncă ocupate de persoane cu handicap, petenta apreciază că obligațiile datorate cu acest titlu către bugetul de stat sunt mai mari și deci nu conduc la diminuarea artificială a prețului ofertat, așa cum susține entitatea contractantă.

4. Referitor la numărul mediu de ore/lună, subliniază că urmând algoritmul de calcul al entității contractante, valoarea rezultată este de 160,651 și nu de 160,640.

Astfel, arată ca entitatea contractantă a indicat următorul algoritm:

- $(24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile}/12 \text{ luni}) / [(24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile}/12 \text{ luni}) / (8 \text{ ore de muncă} \times 251 \text{ zile lucrătoare}/12 \text{ luni}) + (1 \text{ oră program redus} \times 365 \text{ zile}/12 \text{ luni}) / (8 \text{ ore de muncă} \times 251 \text{ zile lucrătoare}/12 \text{ luni})]$, adică $730 / (730/167,33 + 30,41/167,33) = 730 / (760,41/167,33) = 730/4,544 = 160,651$ sau simplificat:

$730 \text{ total ore pe lunar} [(8760 \text{ total ore pe an}/2008 \text{ total ore lucrătoare pe an}) + (365 \text{ ore program redus pe an}/2008 \text{ total ore lucrătoare pe an})] = 730/9125:2008$, adică $730:4,544=160,651$.

Așadar, consideră că și dacă formula de calcul este corectă din punct de vedere matematic, rezultatul determinat de entitatea contractantă este greșit, corect fiind 160,651 și nu 160,640.

III Prin contestația nr. 14734/02.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28030/03.06.2022, formulată de ... SRL, împotriva comunicării nr. 128943.74/27.05.2022 și a raportului procedurii nr. 128943.71/27.05.2022, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 10, depusă de SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, se solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și restabilirea legalității raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, reevaluarea ofertei tehnice și financiare câștigătoare sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare.

1. Contestatoarea susține că decizia de admitere și declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL pentru lotul 10, este nelegală, entitatea contractantă a aplicat greșit și defectuos cerințele documentației de atribuire, dispozițiilor Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012, evaluând greșit documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016.

În procesul de evaluare entitatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare.

2. Referitor la evaluarea ofertei financiare a SC ...SRL, contestatoarea arată că entității contractante îi revenea obligativitatea să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile de transport pentru personalul implicat în derularea acordului-cadru, raportat la nr. de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale.

Comisiei de evaluare îi revenea totodată obligația să verifice dacă aceste prețuri sunt reale, iar ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata

cheltuielilor de transport, o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

De asemenea, trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum prevăd dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, sporurile legal acordate conform Codului Muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În opinia petentei, propunerea financiară a acestui agent economic conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în tariful orar ofertat neregăsindu-se costurile real calculate pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii (sporul de sărbători legale calcul eronat);
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fondul de handicap este calculat în mod eronat);
- costurile echipamentelor de serviciu (nu este real);
- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea (nu este real);
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele entității contractante, sau zonele limitrofe.

De asemenea, consideră că era necesar ca comisia de evaluare să verifice următoarele

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului;
- dacă personalul subvenționat pentru executarea serviciilor este activ și are domiciliul în raza obiectivelor unde urmează a se desfășura serviciile, având în vedere lipsa extrasului de Revisal din cadrul ofertei/dosarul achiziției.

Așadar, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus, însă nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit a), c), d) și g) din HG nr. 394/2016, pentru care comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Contestatoarea consideră că prin acceptarea unui astfel de preț, nejustificat sunt încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principiul întrucât în cadrul propunerii financiare ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamnetarea tarifului orar.

Astfel, neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care redă un pasaj din Decizia Curții de Apel Ploiești.

Mai mult, arată că ofertantul nu a prezentat nicio dovadă concretă de natură să nu conducă la o efectuare defectuosă a contractului, raportat la faptul că sediul SC ... SRL se află în județul Prahova, iar angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului.

În condițiile în care prezentul contract urmează a se derula la o distanță considerabilă față de sediul societății SC ... SRL, contestatoarea consideră că era necesară respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, în sensul verificării de către comisia de evaluare dacă în prețurile ofertate au fost luate în calcul toate costurile pe care le implică cheltuielile cu deplasare, delegarea, detașarea agenților, verificarea fiind absolut necesară.

Totodată, apreciază că tariful orar nu a fost calculat cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare prestării serviciilor în mod legal, raportat la următoarele dispoziții legale din Codul Muncii:

Art. 41. - (1) Contractul individual de muncă poate fi modificat numai prin acordul părților.

(2) Cu titlu de excepție, modificarea unilaterală a contractului individual de muncă este posibilă numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

(3) Modificarea contractului individual de muncă se referă la oricare dintre următoarele elemente:

- a) durata contractului;
- b) locul muncii;
- c) felul muncii;
- d) condițiile de muncă;

e) salariul;

f) timpul de muncă și timpul de odihnă.

Art. 42. - (1) Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.

(2) Pe durata delegării, respectiv a detașării, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă.

Art. 43. - Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.

Art. 44. - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Concluzionând, contestatoarea arată că diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată.

În ceea ce privește diminuarea artificială a tarifului în funcție de valoarea poliței de asigurare, aceasta solicită constatarea că în cuprinsul fișei de date la cap. III.1.b entitatea contractantă impune ofertanților ca cerință obligatorie „Factorul de evaluare al poliței de asigurare are o pondere de 10%”.

Cerința 6

Va încheia o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază, inclusiv de „mal praxis” în favoarea entității contractante minim 200.000 euro/eveniment, care se va preda către responsabilul entității contractante, în copie legalizată sau original (în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului). Declarația constă în completarea și prezentarea formularului DUAЕ - Răspuns, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99 /2016. Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor/.(...) Nedepunerea acestor documente, la solicitarea achizitorului, în totalitatea lor și în termenul stabilit, (inclusiv pentru asociat/terț susținător/subcontractant) atrage respingerea acesteia (...).

Raportat la cele arătate anterior, contestatoarea arată că SC ... SRL a depus o poliță încheiată cu asigurătorul din care reiese două tipuri de valută (euro și lei), iar comisia de evaluare nu a verificat în funcție de tariful invocat de 3,61 lei la polița de asigurare, dacă această sumă este în euro sau în lei, fiind vorba de două situații distincte, respectiv:

- în situația în care polița este încheiată în lei, valoarea acesteia este de 900.000,00 lei, fapt care nu întrunește condițiile impuse de către

entitatea contractantă în fișa de date și tariful de 6.200 lei nu este unul real;

- în cazul în care se încheie în euro, suma de 6.200,00 euro nu corespunde valorii de 3,61 lei, ceea ce implicit duce la o majorare considerabilă a tarifului ofertat.

Așadar, arată că ofertantul câștigător SC ... SRL a diminuat artificial polița de asigurare la 3,61 lei/agent/lună.

Contestatoarea face precizarea că fundamentarea corectă pe care trebuia s-o folosească ofertantul câștigător este următoarea:

Varianta 1 în lei:

$6.200 \text{ lei} / 22 \text{ agenți (implicați în contract)} / 12 \text{ luni (perioada poliței)} = 23,48 \text{ lei/agent/lună.}$

Varianta 2 în euro:

$30.677,60 \text{ lei (6200 euro)} / 22 \text{ agenți (implicați în contract)} / 12 \text{ luni (perioada poliței)} = 116,20 \text{ lei/agent/lună.}$

Așadar, din oricare cele două variante nu reiese tariful ofertat de 3,61 lei/agent/lună.

Contestatoarea își exprimă suspiciunea că polița de asigurare nu este conformă cu realitatea, întrucât asigurătorul în cauză încheie polița de asigurare pentru servicii de pază numai într-un singur tip de valută.

Aceasta susține că în acest sens a înaintat o adresă oficială către asigurator, la care urmează să primească răspuns pe care îl va folosi ca probatoriu.

Prin urmare, consideră că, față de cele relatate mai sus, comisia de evaluare avea obligativitatea impusă de lege de a respinge oferta SC ... SRL ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG 394/2016, însă entitatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini și a declarat câștigătoare o ofertă al cărui preț nu are suport în realitate.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Cu adresa nr. 128943.104/08.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28935/08.06.2022, entitatea contractantă a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

1. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la modul de completare a ofertei financiare, arată că aceste critici sunt prezentate doar la nivel declarativ, în ceea ce privește sporul de sărbători legale, fondul de handicap, costurile echipamentelor, costurile privind dotarea și comunicarea, examenele medicale, care sunt dovedite prin oferta inițială și/sau în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Aceste critici sunt apreciate ca nefundamentate, generale, fiind acuze fără a avea la bază elemente din oferta câștigătorului. În acest sens entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 249 - Sarcina probei din Noul Cod de Proc. Civilă: „Cel care face o susținere în cursul

procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege", însă în documentele comunicate de contestatoare nu există niciun document în susținerea celor criticate.

Tot raportat la criticile din contestație, comisia de evaluare a procedat la verificarea convențiilor nominalizate de ofertant. Referitor la suprapunerea perioadei subvenționate, entitatea contractantă atașează tabelul de mai jos, din care reiese modul de acoperire al orelor de contract, în susținerea sumelor din oferta financiară.

Astfel, ofertantul declară că:

- sumele încasate pentru perioada specificată nu au mai fost utilizate în nicio altă fundamentare de tarif;

- fiecare convenție este însoțită de dispoziția AJOFM care a stat la baza acesteia și de tabelul nominal aferent convenției (în care este înscris numărul contractului de muncă pentru persoana în cauză);

- în urma solicitărilor de clarificări a fost primit extras REVISAL care atestă statutul de angajat activ al fiecărei persoane din convenții, în funcția de agent de securitate.

- prin caietul de sarcini și prin fișa de date nu a fost solicitată utilizarea persoanelor pentru care se primește ajutor de stat pentru prestarea serviciilor aferente unui eventual contract, fiind urmărită doar justificarea aspectelor de natură economică ce rezultă din utilizarea acestor facilități.

Inițiale persoana	Convenții a nr.	Data scriptica start convenție, cf. dispoziții	Data start convenție folosită în calcule, cf. declarației ofertantului	Data fin. convenție	Data estimată start contract lotul 10
B.M.	954	27.10.2021	01.08.2022	26.10.2022	12.06.2022
C.R.M.	1263	27.10.2021	27.10.2021	26.10.2022	12.06.2022
I.I.	1266	27.10.2021	01.08.2022	26.10.2022	12.06.2022
P.R.R.	1267	27.10.2021	01.08.2022	26.10.2022	12.06.2022
P.S.A.	1362	27.10.2021	27.10.2021	26.10.2022	12.06.2022
C.D.I.	2076	17.12.2021	17.12.2021	16.12.2022	12.06.2022
C.O.A.	1957	01.12.2021	01.12.2021	30.11.2022	12.06.2022
P.D.M.	1959	01.12.2021	01.12.2021	06.06.2026	12.06.2022
V.N.	1741	01.10.2020	01.10.2020	22.11.2023	12.06.2022
S.G.	281	01.10.2020	01.10.2020	24.02.2023	12.06.2022

2. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la modul de calcul al cheltuielilor de regie raportat la valoarea primei de asigurare, entitatea contractantă arată că asigurarea conține casete-text pentru definirea valutei, pentru asigurare (euro), pentru primă (ron), cât și pentru scadența ratelor aferente primei (ron). Astfel, valoarea asigurării este în euro, iar cea a primei în lei.

În urma solicitării de clarificări, în ceea ce privește polița de asigurare încheiată cu Groupama Asigurări pentru suma de 900.000, ofertantul a stabilit suma de 300.000 € pentru fiecare dintre cele 3 loturi oferate, sumă/sume ce urmează să fie cesionate în eventualitatea câștigării contractelor.

Entitatea contractantă susține că modalitatea de calcul prezentată de contestatoare nu este aplicabilă în prezenta speță, având în vedere

situația unică prezentată de ofertantul SC ... SRL, care deja deține prezenta asigurare, spre deosebire de ceilalți ofertanți care urmează să încheie asigurări la valoarea declarată în propunerea tehnică. Astfel, consideră justificat și întemeiat calculul cheltuielii cu prima de asigurare, așa cum a fost prezentat în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită constatarea caracterului nefondat al contestației S.C. ... S.R.L și respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 428/10.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29495/10.06.2022, SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al lotului 10 a formulat cerere de intervenție în interes propriu, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea br. 101/2016, prin care solicită încuviințarea în principiu a acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei sale ca admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii.

1. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, arată că temeiul legal al acesteia este art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. și art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, interesul fiind reprezentat de interesul de a interveni în procedura soluționării prezentei contestații prin raportare la:

- (i) calitatea de ofertant care a depus o ofertă admisibilă și conformă;
- (ii) calitatea de câștigător al procedurii;
- (iii) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să conducă la menținerea soluției entității contractante în ceea ce privește oferta SC ... SRL.

Astfel, consideră că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri de intervenție în interes propriu, pentru ca să rămână admisibilă și câștigătoare, pentru că ar fi afectată de pronunțarea unei decizii contradictorii, folosul practic urmărit constând în menținerea calității de ofertant ce a depus o ofertă admisibilă și conformă ce a întrunit punctajul maxim fiind declarată câștigătoare a procedurii.

2. În ceea ce privește criticile din contestație raportat la faptul că oferta SC ... SRL este neîntemeiată, intervenienta le consideră de ordin general, nemotivate cu privire la oferta financiară și total nefondate în ceea ce privește oferta tehnică.

În opinia intervenientei, niciunul din motivele pe care își construiește contestatoarea cererea de respingere a ofertei câștigătoare nu este de natură să probeze în mod cert că nu respectă cerințele impuse de entitatea contractantă privind oferta tehnică și financiară.

De asemenea, arată că SC ... SRL nu probează în mod cert că ofertantul câștigător nu ar putea presta serviciile de pază licitate în prețul asumat prin ofertă în condiții de calitate și cantitate impuse de entitatea contractantă.

Intervenienta solicită observarea că autoarea contestației solicită reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, dar nu motivează și nu probează în ce mod este neconformă această ofertă, criticile aduse ofertei fiind doar supoziții ale contestatorului, mai ales că a cuprins și detaliat toate solicitările pe care entitatea contractantă le-a expus în caietul de sarcini și în documentele procedurii.

În ceea ce privește oferta financiară, SC ... SRL susține că a cuprins și calculat în mod corect în tariful său toate sporurile și contribuțiile conform legii și a avut în vedere cuprinderea tuturor cheltuielilor pentru viitorul contract, toate acestea fiind evidențiate în Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă, din cadrul documentelor ofertei financiare.

Din analiza fundamentării tarifului pe care l-a ofertat, SC ...SRL solicită observarea că au fost incluse și calculate corect toate sporurile și cheltuielile (cu precizarea în detaliu a valorii fiecărei componente) ce rezultă din prestarea serviciilor de pază adică: spor ore noapte 25%, spor ore sâmbătă și duminică, spor ore sărbători legale 100%, indemnizația pentru concediu de odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%, contribuție fond handicap 4%, cheltuieli indirecte/directe precum și profit.

De asemenea, învederează că în cadrul solicitărilor de clarificări a demonstrat cu documente valorile cheltuielilor avute în vedere, apreciind că susținerile contestatoarei privind faptul că valorile acestor cheltuieli nu sunt reale reprezintă o înșiruire de absurdități fără fundament. În susținere, aceasta face precizarea că diferențele între punctajele obținute de SC ...SRL pe oferta tehnică, respectiv financiară și punctajele obținute de contestatoare sunt foarte mici.

În ceea ce privește criticile privind lipsa cuprinderii cheltuielilor privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, solicită constatarea că și acestea sunt vădit neîntemeiate, întrucât SC .. SRL este actualul prestator al serviciilor de pază, iar angajații ce își desfășoară activitatea în cadrul prezentului contract au domiciliul pe raza județului Cluj, contractele acestora fiind încheiate pe perioadă nedeterminată și care vor continua prestarea serviciilor și în viitorul contract, astfel cum rezultă din declarațiile depuse în cadrul procedurii.

Totodată, consideră că acest raționament al contestatorului este lipsit de orice logică, întrucât în ceea ce-l privește ar rezulta că și oferta sa este neconformă având în vedere că are sediul în București și nu a prevăzut cheltuieli cu delegarea/detașarea.

Și în ceea ce privește subvențiile AJOFM intervenienta consideră că ofertantul contestator își întemeiază contestația doar pe presupuneri, deoarece convențiile semnate cu AJOFM a căror sume au fost folosite în subvenționarea tarifului ofertat sunt încheiate pentru persoane ce au

domiciliul în Cluj, aceste persoane urmând să facă parte în continuare din personalul ce va presta serviciile pentru achizițoare.

Contrar celor invocate de contestator, intervenienta susține că a formulat și depus în cadrul ofertei financiare Declarație privind folosirea acestui ajutor de stat precum și documente justificative în dovedirea încasării sumelor ce provin din subvenții AJOFM, astfel că tariful orar ofertat este unul real, nefiind diminuat artificial așa cum se susține în contestație.

În legătură cu Polița de asigurare depusă de SC ...SRL în cadrul procedurii, a cărei valori și/sau monedă este invocată de contestatoare, precizează că suspiciunile contestatoarei nu au legătură cu realitatea.

Intervenienta arată că oferta sa pentru Factorul tehnic 1 are la bază o Poliță de asigurare activă și nu o simplă ofertă din partea vreunui asigurator sau o simplă declarație.

- Polița de asigurare este încheiată ca urmare a ofertării de către Broker-ul de asigurare a condițiilor solicitate de viitorul asigurat;

- Broker-ul ofertează un produs care să corespundă solicitărilor clientului (viitorul asigurat) sau un produs pe care acesta îl poate oferi și pe care clientul îl acceptă sau nu;

- Fiind vorba de o cerere și o ofertă între două persoane juridice, condițiile de asigurare, sumele asigurate, primele de asigurare, valutele sumelor asigurate și a primelor de asigurare sunt unice pentru fiecare client;

- Broker-ul nu este obligat să oferteze aceleași condiții, valori ale primelor de asigurare pentru toți clienții săi, ci este vorba de o negociere între cele două părți;

- Condițiile mai bune de ofertare pe aceste produse sunt oferite de către Broker cu luarea în calcul a unor factori printre care: vechimea relației dintre Asigurător și Asigurat, existența altor polițe/produse încheiate, istoric daune/despăgubiri etc.

De asemenea, intervenienta arată că susținerile contestatoarei sunt contrazise de punctajul mai mare pe care aceasta l-a obținut la Factorul tehnic 1 "valoarea poliței de asigurare", unde a obținut 2 puncte pentru valoarea asigurată de 400.000 euro, astfel că dacă s-ar aplica raționamentul eronat al contestatoarei asupra ofertei sale, ar conduce la ideea că aceasta este neconformă și are un tarif diminuat artificial prin polița de asigurare, astfel:

Cap.	Elemente constitutive	Valoare procentuală	Formulă calcul	Suma
I.	<i>Componenta de bază</i>			
I.1	<i>Nr. mediu ore/lună cf. HG 1071 din 04.10.2021</i>			<i>167,333 ore</i>
1.2	<i>Salariu încadrare cf. HG 1071 din 04.10.2021</i>			<i>2.550,00 RON</i>
II.	<i>Sporuri</i>			

II.1	Spor de noapte	>25,00%	1.2x11.1x33,(33)%	212,48
II.2	Spor de weekend	> 0,50%	1.2 x 11.2 x 28,57%	3,64
II.3	Spor sărbători legale	> 00,00%	1.2x11.3x4,11%	104,81
II.4	Indemnizație concediu de odihnă		1.2/ 12	212,50
II. n	*			
TS	TOTAL SPORURI		11.1+11.2+11.3+11.4 + II.n	533,43
TD	TOTAL DREPTURI		1.2+ TS	3.083,43

- Toate elementele de mai sus sunt obligatoriu de cuprins în tariful ofertat, în același quantum de către toți ofertanții, rezultând un tarif orar 18,43 lei/oră (3.083,43 lei/167,333 ore);

- Valoarea primei polițe de asigurare pretinsă de contestator ca fiind corectă este 116,20 lei/lună/agent adică, 0,10 lei/oră la o valoare asigurată de 300.000 euro, dar pentru o valoare asigurată identică cu cea a contestatoarei de 400.000 euro, aplicând metoda matematică "regula de trei simplă" rezultă că acesta ar trebui să plătească o primă de asigurare 154,93 lei/lună adică, 0,93 lei/oră;

- Tariful ofertat de către contestatoare este 18,58 lei, mai mic decât 19,36 lei/oră ce reprezintă doar cheltuiala cu salariile și prima poliței de asigurare (18,43 + 0,93).

În dovedirea realității datelor înscrise în Polița de asigurare nr. RC 955161860, intervenienta a atașat cererii de intervenție copia legalizată a acestei polițe.

În aceste condiții, consideră că este inutilă admiterea probei cu un răspuns de la asigurător sau a oricărei alte probe în legătură cu asigurarea SC SRL.

De asemenea, învederează Consiliului că i-au fost încălcate drepturile privind confidențialitatea ofertei depuse, în sensul că prin documentul "Declarație privind confidențialitatea ofertei" a declarat că documentele sale se pot vizualiza, nicidecum copia sau nota datele înscrise în acestea, cerință ce nu a fost respectată de entitatea contractantă, care i-a pus la dispoziție contestatoarei o copie a Politei nr. 955161860.

În concluzie, intervenienta consideră că toate criticile formulate cu privire la oferta sa nu au corespondent în realitate, apreciind că acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

IV. Prin contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 11, se susține că oferta clasată pe locul 1, depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă, motiv pentru care solicită acesteia, cu respectarea art. 133 alin. (1), art. 142, art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016, art. 222 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Cu adresa nr. 840/14.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29880/15.06.2022, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită: respingerea criticilor din contestație, ca nefondate, menținerea, ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada înaintării cererii de intervenție și către contestatoarea SC ... SRL, potrivit prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, în temeiul prevederilor art. Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

1. Contestatoarea precizează că ofertantul clasat pe locul I a obținut punctajul maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare F1 - valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă, cu toate că informațiile prezentate în oferta tehnică nu sunt corelate cu oferta financiară, în sensul că valoarea cheltuielilor din cadrul formularului Anexa nr. 3 este insuficientă pentru acoperirea primei de asigurare stipulate în oferta de preț a asiguratorului. Totodată consideră că se ridică suspiciunea rezonabilă că oferta primită de la firma de asigurare, depusă în cadrul ofertei tehnice, nu este o oferta reală, deoarece valoarea primei de asigurare (1.620 euro) pe care ofertantul SC ... SRL ar trebui să o achite și pe care să o cuprindă în tariful ofertat, raportată la valoarea asigurării (2.010.000 euro) este foarte mică.

Contestatoarea arată că majoritatea firmelor de asigurare de pe piață nu emit polițe de asigurare cu valori asigurate atât de mari, iar cei câțiva asigurători care ofertează pentru astfel de sume asigurate calculează primele de asigurare la valori pe măsură.

Față de acest aspect, consideră că oferta de asigurare prezentată de SC ... SRL, privitor la valoarea poliței de asigurare ofertate, nu conține o primă de asigurare reală, o primă de asigurare corectă fiind 16.200 euro.

Astfel, consideră că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări pe acest aspect de la toți ofertanții care au prezentat o declarație pe propria răspundere cu valoarea poliței de asigurare, deoarece aceștia au declarat că vor încheia polițe de asigurare cu valori considerabile, fără însă să cuprindă în prețul ofertat valoarea primei de asigurare pe care va trebui să o achite asiguratorului la încheierea poliței sau, fără a ști dacă îi va fi emisă o poliță cu o asemenea valoare, situație în care nu ar îndeplini cele solicitate prin documentele achiziției.

Având în vedere această situație, petenta apreciază că se impune ca C.N.S.C. să solicite asiguratorului Alliantz Țiriac Asigurări să confirme sau nu veridicitatea ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL, sau să comunice valoarea primei de asigurare pentru o poliță de asigurare de răspundere civilă societăți pază cu o valoare de 2.010.000 euro, sumă asigurată.

În ceea ce o privește, face precizarea că a întreprins demersurile necesare pentru obținerea unei oferte pentru o valoare egală cu cea ofertată de la asiguratorul Alliantz Țiriac Asigurări, însă până la

momentul depunerii contestației a obținut doar verbal un răspuns, în sensul că prima de asigurare ar fi 15.800 euro.

2. În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea arată că Formularul Anexa nr. 3 al ofertei depusă de SC ... SRL, reprezentând fundamentarea tarifului ofertat, conține elemente ce sunt calculate eronat sau nu conține toate elementele obligatorii ale prețului, respectiv:

- Cheltuiala cu serviciile subcontractate nu se regăsește în fundamentarea tarifului ofertat, chiar dacă ofertantul avea obligația de a cuprinde în tariful ofertat valoarea serviciilor subcontractate de la Vigilent ... SRL.

- Din modul de calcul al contribuției privind fondul de handicap rezultă că ofertantul SC ... SRL nu a adăugat numărul de agenți pe care îi va angaja să presteze serviciile de pază în contractul ce urmează a fi atribuit (31,85 agenți). Astfel, arată că un calcul corect pentru excluderea contribuției la fondul de handicap 4% din tariful ofertat, aplicabil situației acestui ofertant este:

Număr mediu angajați (621,92 persoane) + număr agenți pentru viitorul contract (31,85 persoane) x 4% => nr. persoane cu dizabilități angajate pentru ca valoarea contribuției să fie "0" (26,15 persoane), ori, ofertantul SC ... SRL a făcut dovada că are angajate 25 persoane cu handicap, situație ce nu poate conduce la declararea ofertei sale ca fiind "admisibilă".

- Valoarea cheltuielilor înscrisă la rd. IV.2. respectiv, 20,52 lei/lună/agent este insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor cu prima de asigurare, cu personalul desemnat pentru control și instruire, nici măcar valoarea primei de asigurare anuale pe care ofertantul va trebui să o achite către asigurător nefiind acoperită din valoarea prevăzută de ofertant: 1.620 euro/an x 4,9480 lei (curs valutar euro/lei din 28.02.2022 data depunerii ofertelor) = 8.015,76 lei : 12 luni : 31,85 agenți => 20,97 lei/lună/agent;

- Valorile ofertate la rd. IV. 1 și IV.2 din Anexa nr. 3 nu cuprind toate costurile ce derivă din activitatea de servicii pază, respectiv cheltuielile cu: echipamentele de comunicare, echipamentele de autoapărare, registrele specifice ce intră în dotarea posturilor de pază, controlul medical periodic anual ale cărui costuri sunt suportate de angajatori cf. HG nr. 355/2007, precum și toate costurile cu dotările tehnice pe care a declarat că le va asigura în îndeplinirea contractului.

Raportat la cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că oferta depusă în cadrul procedurii pentru lot 11 de către SC ... SRL a fost calificată în mod eronat drept "admisibilă", motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 128943.112/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29246/09.06.2022, ... SA a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

1. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la propunerea tehnică, entitatea contractantă precizează că a efectuat verificarea îndeplinirii de către ofertantului desemnat câștigător a tuturor cerințelor

conform caietului de sarcini, respectiv respectarea tuturor prevederilor legale, neexistând niciun motiv de neconformitate, inadmisibilitate sau descalificare a ofertei.

Cu privire la susținerile contestatoarei, consideră că nu pot fi primite, întrucât sunt simple afirmații fără a fi aduse în dovedirea acestora niciun fel de probe.

Astfel, afirmația conform căreia nicio firmă de asigurări nu emite polițe de asigurare de o valoare precum cea obținută de ofertantul câștigător, este pur speculativă și nu poate reprezenta un motiv de nelegalitate al ofertei, câtă vreme în justificarea acestui tarif stă o ofertă emisă de o societate de asigurări, iar fiecare ofertant își obține cotațiile respectivei polițe în baza evaluării făcute de fiecare asigurător în parte.

Criticile contestatoarei sunt considerate nefondate, generale, acuze care nu au la bază elemente din oferta câștigătorului, în acest sens entitatea contractantă invocând dispozițiile Noului Cod de Proc. Civilă, art. 249 - Sarcina probei „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, ori în documentele comunicate de contestatoare nu există niciun document în susținerea celor criticate.

Cu toate acestea, dând dovada de diligență, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea de dovezi în susținerea costului ofertat, legat de costul asigurării de răspundere civilă.

2. În ceea ce privește criticile cu privire la propunerea financiară, entitatea contractantă învederează următoarele:

- Cu privire la persoanele în grad de handicap angajate de SC ... SRL rezultă că are angajate un număr de 27 persoane cu handicap la un total mediu de 624,92 angajați.

Rezultă: $624,92 \times 4\% = 25$ persoane cu handicap pentru care trebuie să plătească contribuția. În acest sens, solicită observarea calculului efectuat de ofertantul câștigător în cadrul ofertei, de unde rezultă clar că trebuie mai exact să aibă angajate cel puțin un număr 24,99 persoane încadrate în grad de handicap, fapt dovedit de ofertant prin documentele depuse.

Entitatea contractantă face precizarea că în sprijinul calcului efectuat de ofertantul câștigător stă și Declarația 100, depusă în cadrul ofertei de unde reiese că nu datorează la bugetul de stat sume de plată cu privire la fondul de handicap. Totodată, calculul efectuat, așa cum contestatoarea adună la personalul mediu declarat de SC ... SRL noii angajați rezultați în urma câștigării eventualului contract, tot așa până la data semnării contractului poate închide altele și să-și păstreze numărul angajaților. Cu privire la acest aspect, numărul mediu este într-o dinamică continuă în acest domeniu și poate avea fluctuații consistente. În cele din urmă, numărul actual de angajați încadrați în grad de handicap este suficient pentru a acoperi o suplimentare a numărului

mediu de angajați cu aproximativ 50, net superior „necesarului” de 31,85 invocat de contestatoare.

Având în vedere cele menționate anterior, entitatea contractantă consideră că aceste cheltuieli au fost justificate corect de către ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la valoarea primei de asigurare, valorile invocate în contestație nu sunt conforme cu realitatea scriptică a ofertei, astfel: prima de asigurare este de 1.600 €, nu 1.620 €, iar numărul mediu de angajați este 624,92 și nu 621,92. Tot astfel, numărul de agenți folosit în calculul primei nu este 31,85, contrar celor invocate de contestatoare.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea justificării calcului costului legat de asigurarea de răspundere civilă, justificări care au fost primite din partea ofertantului câștigător ca urmare a clarificărilor solicitate.

Astfel, ofertantul declarat câștigător face dovada că deține plan de pregătire continuă a personalului atașat ca anexă la propunerea tehnică, Decizia 23/03.06.2020 a Comisiei de autorizare a furnizorilor de formare profesională Mehedinți, prezentată în anexa la propunerea tehnică, iar ca formare profesională ofertantul declarat câștigător este autorizat să efectueze cursuri de calificare ca „agent de securitate”.

Concluzionând, entitatea contractantă arată că, în raport de apărările formulate în punctul de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, contestația este nefondată și solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Prin cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ... SRL se solicită respingerea criticilor din contestație ca nefondate, menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii, prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, întrucât consideră ca oferta sa a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare referitor la faptul că în fundamentarea tarifului orar nu au fost respectate prevederile H.G. nr. 1071/2021, Codului Muncii, Legii nr. 448/2006, OUG nr. 158/2005, HG nr. 301/2012, Legii nr. 333/2003, sunt apreciate de contestatoare ca fiind netemeinice și nefondate, bazate doar pe supoziții fără dovezi concrete, întrucât au fost respectate toate prevederile legale privind acordarea drepturilor salariale personalului, precum și contribuțiile angajatorului, după cum urmează:

1. În ceea ce privește valoarea primei de asigurare, prin oferta depusă, SC ... SRL s-a angajat să încheie o poliță de asigurare pentru valoarea de 2.010.000 euro. În ceea ce privește această poliță, arată că societatea de asigurări ofertează în funcție de numărul de polițe încheiate la nivelul societății (asigurări de bunuri, RCA, polițe CASCO, răspundere civilă etc.), de numărul de polițe încheiate cu societatea de asigurări, de existența unor eventuale prejudicii, astfel încât oferta prezentată a fost o ofertă de asigurare personalizată.

De asemenea, oferta emisă de asigurător a avut o valabilitate de 15 zile, prin urmare a solicitat o ofertă la momentul iunie 2022 nu este relevantă, intervenienta precizând că și-a asumat o eventuală modificare a primei de asigurare, la fel ca orice societate care a participat la procedură, indiferent de lot. Aceasta mai arată că nicio ofertă nu poate fi emisă cu o valabilitate de 4 luni, iar valoarea primei de asigurare nu poate avea valoarea atât de mare de 16.200 euro.

Totodată, intervenienta consideră că a dovedit entității contractante că valoarea primei de asigurare este reală, prin prezentarea unei oferte personalizate de la o societate de asigurări.

2. În ceea ce privește cheltuiala cu serviciile subcontractate, arată că în anexa la formularul de ofertă a precizat că procentul maxim al serviciilor prestate de subcontractant este de 0,01% din prețul total oferat, serviciile subcontractate fiind doar servicii de coordonare personal prin dispecerat, acesta asigurând coordonarea personalului implicat în toate contractele de pază ale societății, contractul cu ... - Lotul 11 fiind doar o mică parte din aceste contracte, valoarea oferată de 0,01% fiind cuprinsă în calculația de la alte cheltuieli indirecte ale salariaților.

3. În ceea ce privește valoarea fondului de handicap, conform art. 8.14 din caietul de sarcini, a fost calculată în funcție de numărul mediu de angajați din luna anterioară depunerii ofertei, apreciind că autoarea contestației se află în eroare cu privire la numărul persoanelor cu handicap angajate, respectiv 31,85 persoane, deoarece numărul corect de persoane calculat la numărul mediu de angajați al societății este de 25 persoane.

În caietul de sarcini, art. 8.14, se arată că dovada numărului mediu de angajați se va face prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită „Situație recapitulativă”, de unde reiese că valoarea fondului de handicap este 0,00 lei.

Intervenienta susține că a făcut dovada la momentul depunerii ofertei că are mai multe persoane cu handicap angajate decât era necesar, adică un număr de 27 de persoane. Așadar, la momentul iunie 2022, sunt angajate persoane cu handicap suficiente pentru ca valoarea fondului de handicap să fie 0,00 lei, așa cum s-a calculat în oferta financiară depusă, raportat la numărul total de salariați și la numărul de persoane cu grad de handicap angajate.

În demonstrarea celor precizate mai sus, intervenienta arată că în cadrul ofertei financiare a depus:

- Tabel cu un număr de 27 persoane încadrate cu grad de handicap;
- 27 copii ale certificatelor de încadrare în grad de handicap pentru personalul angajat;

- Extras REVISAL cu numărul total de angajați ai SC ... SRL la data depunerii ofertelor.

- Raport per salariat REVISAL al persoanelor cu grad de handicap încadrate, în număr de 27.

4. În ceea ce privește valoarea cheltuielilor înscrisă la rândul IV.2. prin calculația cheltuielilor indirecte solicitată de entitatea contractantă, intervenienta consideră că a făcut dovada că toate valorile de la rândurile IV.1 și IV.2 cuprind toate costurile ce derivă din executarea serviciilor de pază, iar detalierea cheltuielilor indirecte a fost făcută având la bază documente justificative înregistrate în evidența contabilă a societății.

2. În ceea ce privește criticile ce vizează faptul că în cadrul ofertei nu au fost incluse cheltuielile cu dotarea personalului, cheltuielile pentru polițele de asigurare, comunicații, acestea sunt apreciate ca fiind total nefondate și netemeinice deoarece din fundamentarea tarifului orar se observă clar că au fost incluse aceste cheltuieli, care asigură necesarul derulării în condiții bune a contractului de prestări servicii, în cadrul ofertei.

Totalul cheltuielilor cu uniformă și a altor cheltuieli indirecte au fost detaliate pe categorii de cheltuieli în răspunsul la clarificări adresat entității contractante la solicitarea acesteia.

Criticile contestatoarei că oferta prezentată de ofertantul câștigător nu respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în materie în vigoare privind salarizarea personalului, fiscalitatea etc, sunt apreciate ca simple alegații ale contestatoarei, bazate pe supoziții netemeinice, fără a cunoaște ofertele celorlalți ofertanți, fără un studiu al dosarului achiziției și fără a prezenta dovezi în acest sens, ce ar trebui respinse.

În consecință, pentru motivele mai sus menționate, intervenienta solicită Consiliului să rețină că oferta pe care a depus-o este sustenabilă, legal constituită și că respectă întrutotul atât legislația în materie, cât și cerințele entității contractante.

Totodată, consideră că această ofertă a fost analizată temeinic de entitatea contractantă, fiind demonstrată legalitatea acesteia prin documentele depuse în cadrul ofertei, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația incidentă, oferta situată pe locul I fiind una temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de SC Elbama Protection SRL, ca nefondată.

În replică, prin adresa nr. 443/20.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30825/20.06.2022, SC ... SRL a formulat note scrise, prin care a depus informarea primită de la Asiguratorul Alliantz Țiriac, dar a transmis și opinia sa cu privire la punctul de vedere al entității contractante.

În ceea ce privește punctul de vedere transmis de entitatea contractantă, opinia contestatoarei este că prima de asigurare pentru polița pe care ofertantul SC ... SRL susține ca o va încheia nu este una reală. În baza solicitărilor de oferte către firmele de asigurări, petenta subliniază că a afirmat, că "majoritatea firmelor de asigurări nu încheie

polițe cu o asemenea valoare asigurată”. Tot în baza acestei cercetări de piață susține că a concluzionat că cei câțiva asigurători care încheie polițe de asigurare cu valoare asigurată de peste 1.000.000 euro, printre care și Aliantz Țiriac, solicită și plata unei prime de asigurare pe măsură.

Sușinerile entității contractante cu privire la numărul de persoane cu handicap pe care ofertantul le are angajate, precum și sușinerile privitoare la excluderea din calculul contribuției fondului de handicap a persoanelor pe care ofertantul va trebui să le angajeze pentru viitorul contract, sunt ipotetice. Ofertantul nu poate exclude din calculul contribuției la fondul de handicap noii angajați pentru viitorul contract în speranța că va finaliza alte contracte și respectivii angajați vor înceta activitatea, această situație fiind pur ipotetică. Astfel există obligația ca ofertanții, pentru a prezenta o ofertă sustenabilă care să asigure derularea viitorului contract, să ia în calcul toate aspectele financiare.

În contestație nu s-a criticat lipsa cheltuielilor cu instruirea și/sau pregătirea profesională, ci lipsa cheltuielilor cu echipamentele de comunicare, echipamentele de apărare, cu registrele specifice ce intră în dotarea posturilor, lipsa cheltuielilor pe care ofertantul le va avea cu controalele medicale periodice pentru cei 31,85 agenți de pază, precum și costurile legate de avizarea personalului înarmat. În fundamentarea tarifului, ofertantul SC ... SRL a inserat două cheltuieli: "uniforma 7,33 lei și "Poliță asigurare, personal desemnat pentru control, instruire = 20,52 lei, astfel că orice justificare ulterioară nu poate fi primită decât ca o modificare a ofertei depuse.

V. Prin contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul nr. 9, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 9; reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

Preliminar, contestatoarea arată că în data de 27.05.2022 entitatea contractantă a transmis în SEAP o informare prin care oferta sa a fost considerată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, cu un preț total de 2.660.236,80 lei și un tarif orar de 18,98 lei/oră, pe locul 1 clasându-se SC ... SRL, cu un preț total de 2.587.353,60 lei și un tarif orar de 18,46 lei/oră.

În opinia sa, decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente, apreciind că entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarifele sub 18,83 lei/oră/post fiind nelegale, încălcând toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei SC ... SRL, contestatoarea arată că din raportului procedurii reiese că nu s-a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul I, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- corespondenței ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- îndeplinirii/demonstrării cerinței obligatorii enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați. Dovada că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în tariful ofertat;

- neprezentării în propunerea tehnică a descrierii modului de efectuare a prestației, metodologiei și planului de lucru, conform cerinței de la capitolul IV.I. *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date;

- neprezentării în propunerea tehnică a modalității de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/dispeceri etc.), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației, conform cerinței de la capitolul IV.I. *-Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date;

- neprezentării în propunerea tehnică a modalității de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini, conform cerinței de la *capitolul IV.I. - Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date;

- legalității și realității ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc.);

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de SC ... SRL, petenta învederează că relevante sunt următoarele acte normative: H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată; prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților; prevederile Legii nr. 448/2006 și prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă.

De asemenea, învederează și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor, permanente și de zi, precum și

fiecare tarif ce trebuie calculat cu aplicarea reglementărilor Codului Muncii aplicabile programului de lucru.

În continuare, contestatoarea realizează un calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, respectiv:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, ce operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- Cotele de contribuții asiguratorii de 2,25% - datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, actualizată.

Conform Codului Muncii este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale [art. 114 - (durata maximă a timpului de muncă), art. 144 (intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă), art. 145 (durata concediului de odihnă)].

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultă o valoare de 1,27 lei/oră.

De asemenea, compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite de agenți de pază (art. 142 - compensarea muncii în zilele de sărbătoare).

Din însumarea componentelor detaliate anterior, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) sunt de 18,83 lei/oră.

Petenta apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu: dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);

- medicina muncii;

- cheltuieli cu cazare, transport, diurnă pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în județul Sibiu;

- cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională: cheltuieli cu pregătirea profesională continuă, conform Legii nr. 333/2003;

- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract:

- profit.

De asemenea, arată că prevederile Codului Muncii sunt în sensul că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite, care trebuie să se regăsească în tarif.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că, în ceea ce privește tariful ofertat, criticile sale vizează nerespectarea prevederilor Codului muncii, Codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006.

Astfel, arată că un cost corect și legal cu cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil începând 01.01.2022, ar fi:

Salariu de bază tarifar, brut, lunar	2.550
Descriere	Agent de securitate permanent
Salariul brut total/normă de lucru lunară	15,238
Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am), conform codului muncii 25%	1,27
Spor weekend	0.01
15 sărbători legale în an	0.63
minim 20 zile co/an	1,27
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	0.00
cost per oră	18,42
Contribuție socială angajator 2.25%	0.41
Fond handicap	0,61
	19,44

Contestatoarea face precizarea că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant, ci este doar aplicarea prevederilor legale din Codul Muncii, care sunt clare și obligatorii pentru orice firmă din România.

Totodată, arată că ofertanții nu pot invoca același ajutor de stat în toate licitațiile, nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu AJO FM Ialomița în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri, având în vedere că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractual de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Contestatoarea consideră că orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

În opinia sa, comisia de evaluare nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, ofertantul eschivându-se să demonstreze domiciliul acestora pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

De asemenea, apreciază că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar răspunsul primit nu este relevant, comisia de evaluare luând în considerare declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului, fără a cere dovezi în acest sens, motive suficiente pentru a declara oferta neconformă.

Contestatoarea apreciază că din cele prezentate rezultă clar că ofertantul câștigător a prezentat date și informații eronate entității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului oferat, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 228 alin. (1) și (5) din Legea nr. 99/2016.

În acest context, consideră că entitatea contractantă s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016.

Raportat la prevederile art. 133 alin. (1) lit. f), lit. g) și lit. h) din H.G. nr. 394/2016, solicită obligarea entității contractante la verificarea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește:

- Stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a domiciliului agenților implicați în derularea contractului;
- Solicitarea transmiterii de către ofertant a tabelului anexă la convențiile cu agenții care beneficiază de subvenție și care sunt implicați în derularea contractului;
- Justificarea cheltuielilor de transport a agenților, prin raportare la prevederile Codului Muncii privind norma de lucru zilnică și prin raportare la distanța de domiciliu a agenților.

Contestatoarea mai arată că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, consideră că este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară oferată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Drept urmare, solicită analizarea respectării legislației muncii și a legislației fiscale de către societatea mai sus menționată, observarea că mereu sunt aceleași firme ce au tarife de pază ce nu sunt sustenabile, tocmai pentru că aceste firme nu plătesc salariile angajaților, nu plătesc contribuțiile la stat, înregistrează fictiv documente contabile pentru a sustrage sume mari de bani din firme.

Contestatoarea învederează că în calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a

aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 17,00 lei/ora nu acoperă nici costurile salariale. Ca urmare, consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

În opinia sa, este evident că ofertele financiare menționate mai sus sunt nesustenabile și nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă, cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul, agenții luați în calcul pentru acest contract din convențiile AJOFM declarate de SC ... SRL fiind din alte județe.

Cu adresa nr. 128943.108/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 298215/09.06.2022, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de ofertantul SC ... SRL, prin care va solicită, în principal, anularea contestației ca nemotivată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, arată că din întreaga economie a contestației formulată de ... SRL nu reies în mod clar care sunt motivele de nelegalitate a actelor entității contractante din cadrul procedurii de atribuire, criticile fiind făcute la modul general în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare, fără a indica în fapt și în drept care sunt propriu-zis motivele de nelegalitate a actelor contestate.

Astfel, arată că deși contestatoarea indică o serie de acte normative presupus a fi încălcate cu ocazia analizării ofertelor, nu identifică și nu indică în mod concret, factual, care sunt încălcările legii, solicitând Consiliului să efectueze un veritabil control asupra întregii proceduri din perspectiva respectării tuturor normelor de drept în vigoare (în special de legislația muncii).

Entitatea contractantă învederează că simpla indicare a unor texte de lege sau a unor obligații legale, însoțite de susținerea că acestea au fost încălcate, fără a specifica în concret nu echivalează cu o motivare în fapt și în drept a contestației conform exigențelor dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Din această perspectivă, solicită Consiliului să anuleze contestația ca fiind nemotivată, iar în subsidiar, să înlăture criticile de nelegalitate ce nu sunt motivate, fără a permite părții adverse să-și precizeze motivele contestației peste termenul de decădere instituit de lege.

În ceea ce privește susținerile SC ... SRL din cadrul contestației, în principal că oferta câștigătoare este nelegală, entitatea contractantă arată că în încercarea de a motiva așa-zisa nelegalitate a ofertei din perspectiva prețului și a raportului procedurii, contestatoarea prin indicarea regulilor privind relația angajator – angajat încearcă să sugereze că doar ea, în calitate de angajator, respectă toate aceste reguli în timp ce ofertantul câștigător le încalcă, însă aceste sugestii nu pot reprezenta veritabile motive de contestare a actelor administrative, întrucât nu indică în niciun fel cum anume s-ar fi încălcat dispozițiile

legale dar, mai mult, nici ideea că doar calculul său de preț este în conformitate cu legea nu poate fi primită.

Entitatea contractantă precizează că din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că s-a efectuat verificarea îndeplinirii de către ofertantul desemnat câștigător a tuturor cerințelor caietului de sarcini, precum și respectarea tuturor prevederilor legale, neexistând niciun motiv de neconformitate, inadmisibilitate sau descalificare a ofertei.

Aceasta subliniază că autoarea contestației explică și învederează cum anume trebuia comisia să procedeze, însă fără să indice greșelile sau omisiunile comisiei care ar fi nelegale și fără a răsturna în niciun fel prezumția de legalitate a actelor atacate.

Presupusele neconcordanțele ale propunerilor ofertantului câștigător cu cerințele achiziției sunt simple afirmații vădit nefondate, iar proba contrară rezultă lectura documentelor la care face trimitere chiar contestatoarea.

Astfel, față de afirmațiile din contestație că:

(i) fiecare angajator trebuie să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, entitatea contractantă susține că, în realitate, ofertantul declarat câștigător este formator autorizat (seria MH, nr. 000553 din 03.06.2020), programa IGPR 2022, program de pregătire 2022, programa IGPR 2022, în acest sens fiind atașată în dovedirea cerinței ca Anexă la propunerea tehnică lot 9, pag. 9 și nu suporta costuri suplimentare cu formarea profesională a personalului său.

(ii) ofertantul câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru, conform cerinței de la capitolul IV. I., se solicită observarea că în propunerea tehnică depusă, la punctele 3 și 4 ofertantul a detaliat pe larg modul de efectuare a prestației;

(iii) ofertantul câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică modalitatea de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate conform cerinței de la capitolul V.I., ...SA susține că a efectuat verificarea îndeplinirii de către acest ofertant a tuturor cerințelor conform caietului de sarcini, precum și respectarea tuturor prevederilor legale, neexistând niciun motiv de neconformitate, inadmisibilitate sau descalificare a ofertei;

(iv) ofertantul câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică modalitatea de realizare a intervențiilor, entitatea susține că această afirmație este total falsă, întrucât ofertantul declarat câștigător prezintă în cadrul propunerii tehnice dotarea tehnică de care dispune pentru îndeplinirea contractului;

(v) comisia nu ar fi verificat legalitatea și realitatea „ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală etc.”, entitatea contractantă reiterează că

a efectuat verificarea îndeplinirii de către ofertantul desemnat câștigător a tuturor cerințelor conform caietului de sarcini, precum și respectarea tuturor prevederilor legale, neexistând niciun motiv de neconformitate, inadmisibilitate sau descalificare a ofertei.

Totodată, arată că ofertantul declarat câștigător a depus, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, declarația pe propria răspundere cu privire la respectarea tuturor dispozițiilor legale cuprinse în Codul Muncii din 24 ianuarie 2003 (republicat).

Aceasta mai arată că din propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL rezultă toate sporurile permanente conform Codului Muncii, respectiv orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate sâmbăta și duminica, indemnizația concediu de odihnă, fiind cuprinse în mod corect și confirmate în calcule potrivit formularului publicat în cadrul documentației de atribuire de entitatea contractantă și disponibil tuturor celor interesați să depună ofertă, fiind clar evidențiate în propunerea financiară depusă.

Totodată, arată că analiza dosarului permite identificarea cu ușurință a faptului că în cuprinsul punctului III.1 din Anexa nr. 3 la propunerea sa financiară, SC SRL a luat în calcul la elaborarea ofertei și a justificat toate reținerile în conformitate cu legislația muncii în vigoare.

(vi) ofertantul câștigător nu a inclus fondul de handicap ca element de cost în mod corect, în formarea prețului ofertat, iar acest fond nu a fost calculat la numărul total de angajați ai asocierii, existent la data depunerii ofertei și că nu au avut în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Ordinul 590/12 noiembrie 2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea 448/2006, acestea sunt interpretate în mod greșit și echivoc de către contestatoare, fără a prezenta în concret vreo dovadă cu privire la existența unei erori de calcul a numărului mediu de salariați prezentat de ofertantul și eventual indicarea numărului corect de salariați. Aceste afirmații au caracter general și nu pot produce efecte în concret câtă vreme nu se indică propriu-zis greșeala sau încălcarea legii din oferta câștigătoare.

În susținere, entitatea contractantă redă calculul SC ...SRL, așa cum a fost evaluat în cadrul procedurii pentru lotul 9, raportat la elementele constitutive invocate de contestatoare:

Firma	VIGILENT	
Nr. mediu ore/lună	160,640	Pentru firmele ofertante care utilizează art. 126, lit. a) din Codul muncii, a fost stabilit numărul de ore medii/lună prin răspunsul consolidat nr. 128943.11/17.02.2022, necontestat
Salariu min.	2.550,00 lei	Cf. HG 1071/04.10.2021
Spor de noapte	- lei	Cf. art. 126, lit. a) din Codul muncii
Spor de weekend	0,73 lei	calculat cf. anexa 3 din caietul de sarcini, necontestat
Spor s. legale	104,81 lei	calculat cf. anexa 3 din caietul de sarcini, necontestat

Indemn. concediu	212,50 lei	calculat cf. anexa 3 din caietul de sarcini, necontestat
Total Drepturi	2.868,03 lei	
Retineri CAM 2,25%	64,53 lei	
Total angajați	624,92	Cf. declarația 100 depusă de ofertant
Angajați handicap	27	Cf. extrase REVISAL și certificate de încadrare în grad de handicap depuse de ofertant
Fond handicap	- lei	Calculat cf. anexa 3 din Caietul de sarcini, necontestat
Total rețineri	64,53 lei	
Total drepturi și rețineri	2.932,56 lei	
	18,26 lei	

Astfel, entitatea contractantă învederează atât lipsa erorilor aritmetice, cât și îndeplinirea cerințelor privind respectarea obligațiilor legale în vigoare și a celor legate de documentația prezentei achiziții, subliniind că calculul contestatoarei care conduce la prețul minim de 18,83 lei oră/post nu este literă de lege.

Valoarea de 19,44 lei, reieșită din calculul oferit de contestatoare, este apreciată ca fiind plauzibilă strict în cadrul exemplului dat de aceasta, care utilizează valori maxime, ipotetice, care chiar exagerează necesarul de cost. Drept urmare, apreciază că simpla împrejurare că un alt ofertant a putut oferi un preț sensibil mai mic, nu înseamnă de plano o încălcare a vreunei obligații legale, ci că prețul mai mic a fost obținut ca urmare a unor beneficii obținute de ofertant prin angajarea unui număr mare de persoane cu handicap, a faptului că este formator profesional autorizat etc.

Așadar, cât privește modalitatea în care operatorul economic înțelege să se folosească de această facilitate legal acordată, inclusiv prin fundamentarea tarifelor ofertate, este la latitudinea sa exclusivă, având dreptul de a-și gestiona propria activitate și propriile resurse umane, iar entitățile din domeniul achizițiilor publice nu pot interveni în cenzurarea modului în care ofertantul își construiește structura costurilor pe care le ofertează.

Cu toate acestea, comisia de evaluare prin demersurile efectuate a solicitat ofertantului prezentarea unei declarații pe propria răspundere din care să reiasă că nu a mai folosit convențiile invocate în fundamentarea vreunui tarif în cadrul niciunei alte proceduri la care a participat.

(vi) tariful orar minimal sub 17,00 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale, entitatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei merg în direcția absurdului, fiind vehiculate valori ce nu au legătură cu realitatea și nici cu oferta depusă de câștigător, aceste calcule ipotetice fiind prezentate doar din imposibilitatea de a indica o încălcare propriu-zisă a legii de către ofertantul câștigător sau de către comisia de evaluare.

De asemenea, tariful ofertat de câștigătoarea procedurii de atribuire pentru lotul 9 este de 18,46 lei/oră/post, iar profitul declarat de aceasta nu este „0”, în totală contradicție cu susținerile eronate ale contestatoarei dar și cu sinteza calculelor efectuate de ofertantul câștigător.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul punctului de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, entitatea contractantă solicită constatarea caracterului vădit nefondat al contestației formulată de SC ... SRL și respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Prin cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SRL, se solicită respingerea criticilor aduse de contestatoare privind oferta sa financiară și tehnică, ca nefondate, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii pentru lotul 9 - U.H.E Sibiu, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta consideră că oferta sa a îndeplinit toate cerințele entității contractante din documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, fiind în concordanță cu caietul de sarcini.

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul nu este demonstrată cerința enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012, referitoare la pregătirea continuă a agenților de securitate, intervenienta le apreciază ca fiind nefondate, având în vedere că este autorizată de Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională să desfășoare cursuri în meseria de agent de securitate, implicit pregătirea continuă a acestora.

În susținere, arată că Autorizația deținută a fost depusă ca anexă la propunerea tehnică și poartă seria MH, nr. 000553, nr. de ordine Registrul național al furnizorilor de formare profesională a adulților: 25/18/03.06.2020. Persoana/persoanele desemnată cu pregătirea face/fac parte din rândul angajaților, astfel că nu mai este necesar a se încheia un contract de prestări servicii cu un furnizor, ceea ce nu generează costuri suplimentare.

2. În ceea ce privește critica legată de neprezentarea în propunerea tehnică a capitolului descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru precum și modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, este apreciată ca netemeinică întrucât a prezentat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de prestare a tuturor serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv a atribuțiilor personalului implicat în prestarea serviciilor.

3. Referitor la critica privind faptul că oferta prezentată nu respectă legislația muncii privind salarizarea personalului, fiscalitatea, etc. acestea sunt apreciate ca fiind simple alegații ale contestatoarei ce ar trebui respinse ca nedovedite, fiind bazate doar pe supoziții netemeinice.

Intervenienta mai arată că toate acestea au fost detaliate în răspunsul la clarificări transmis entității contractante la solicitările acesteia, drept urmare sunt apreciate ca fiind critici nefondate.

Criticile aduse de contestatoare cu privire la cheltuielile de regie din cadrul Capitolului IV sunt apreciate ca neîntemeiate, având în vedere că entitatea contractantă a solicitat clarificări asupra unor elemente ale acestui cost, iar din răspunsurile transmise aceasta a considerat că sunt concludente.

Prin calculația cheltuielilor indirecte solicitată de entitatea contractantă s-a făcut dovada că toate valorile de la rândurile IV.1 și IV.2 cuprind toate costurile ce derivă din executarea serviciilor de pază.

Detalierea cheltuielilor indirecte au fost făcute având la bază documente justificative înregistrate în evidența contabilă a societății.

Așadar, cheltuiala cu controlul periodic este cuprinsă în calculația cheltuieli cu „Uniforma și alte cheltuieli indirecte ale salariaților”, cu mențiunea că salariații sunt deja angajați și prestează serviciile de pază la acest lot, iar pentru primul an angajații au efectuat deja controlul medical periodic (în acest caz nu se generează costuri), astfel că în cazul acestora nu se impune examenul de medicina muncii. Pentru cel de-al doilea an de contract, cheltuielile sunt cuprinse în alte costuri indirecte de administrare.

Referitor la indemnizația de concediu de odihnă, valoarea de 212,50 lei este cuprinsă în anexa 3 la propunerea financiară, intervenienta solicitând respingerea acestui petit ca fiind nefondat.

Referitor la critica cu privire la valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, menționează că aceștia sunt deja angajați ai societății și domiciliază pe raza unde își desfășoară activitatea de pază, în prezent aflându-ne în perioada de derulare a contractului de pază de la lotul 9, obiectivul, contract de prestări servicii de pază început în anul 2021, astfel că salariații angajați la acest lot nu generează costuri suplimentare.

Referitor la nerespectarea legislației în vigoare cu privire la aplicarea fondului de handicap de către SC ...SRL, aceasta arată că acest fond a fost aplicat conform art. 8.14 din caietul de sarcini, valoarea fondului de handicap fiind calculată în funcție de numărul mediu de angajați din luna anterioară depunerii ofertei. Astfel, contribuția pentru fondul de handicap s-a calculat, în mod legal, raportat la numărul total de salariați și la numărul de persoane angajate cu grad de handicap, după cum urmează:

- Numărul mediu de salariați $624,92 \times 4\% = 25$ de persoane angajate cu handicap în cadrul societății, iar dovada numărului mediu de angajați se face din ultima Declarație 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită „Situatie recapitulativă”, de unde reiese că valoarea fondului de handicap este 0,00 lei.

Pentru a demonstra cele precizate mai sus, în cadrul ofertei financiare intervenienta arată că a depus:

- tabel cu persoanele cu grad de handicap încadrate;
- copii certificate de încadrare în grad de handicap pentru personalul angajat;
- extras REVISAL cu numărul total de angajați ai SC ...SRL la data depunerii ofertelor.
- Raport per salariat REVISAL al persoanelor cu grad de handicap încadrate,

aceste clarificări fiind detaliate în răspunsul la clarificări adresat entității contractante la solicitarea acesteia, apreciind că aceste critici sunt nefundamentate și solicitând respingerea lor.

4. Cu privire la critica ce vizează nerespectarea calculului privind aplicarea sporului de noapte de 25%, solicită respingerea acestei critici ca nefondată, întrucât potrivit adresei cu nr. 210/08.02.2022, ... SRL a solicitat entității contractante să clarifice dacă se poate adapta fundamentarea tarifului orar prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar entitatea contractantă, prin adresa nr. 128943.11/17.02.2022, ca răspuns la întrebarea nr. 11 a oferit ofertanților șansa de a aplica ori prevederile lit. a) ori prevederile literei b) ale art. 126 din Codul Muncii.

Drept urmare, intervenienta consideră că a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia urmează să acorde angajaților care vor efectua munca de noapte un program redus al timpului de noapte, fără a afecta drepturile salariale.

5. Referitor la criticile privind plata sporului de sărbători legale, intervenienta arată că acesta este cuprins în Anexa 3 de la propunerea financiară, Capitolul II.3. cu o valoare de 104,81 lei, conform modelului de formular al entității contractante și modului de calcul prezentat în modelul de formular, solicitând respingerea acestor critici.

6. În ceea ce privește critica folosirii convențiilor încheiate cu AJOFM Ialomița ce vizează folosirea „ajutorului de stat în toate licitațiile”, intervenienta subliniază că autoarea contestației se află într-o gravă eroare, deoarece SC ... SRL nu poate încheia convenții cu AJOFM Ialomița, iar în ceea ce privește folosirea ajutorului de stat pentru întocmirea ofertei financiare susține că nu este cazul, deoarece nu s-au folosit convenții la întocmirea ofertei financiare, apreciind că cererea de solicitare a tabelului anexă a convenției cu agenții de securitate pentru care societatea beneficiază de subvenție rămâne fără obiect.

7. Referitor la afirmațiile că „patroni nu plătesc salariile angajaților, nu plătesc contribuțiile la stat, înregistrează fictiv documente contabile pentru a sustrage sume mari de bani din firme etc.”, intervenienta le consideră defăimătoare, jignitoare și mincinoase, aceste afirmații nefiind probate, pentru care susține că intenționează să ceară lămuriri.

Criticile contestatoarei privind faptul că oferta prezentată de SC ...SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în materie privind salarizarea personalului, fiscalitatea, etc, sunt considerate simple alegații ale contestatoarei ce ar trebui respinse întrucât sunt nefondate, fiind bazate doar pe supoziții netemeinice, fără

a cunoaște ofertele celorlalți ofertanți și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Pentru motivele mai sus menționate, intervenienta solicită reținerea faptului că oferta pe care a depus-o este sustenabilă, legal constituită conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată și HG nr. 301/2012, și respectă întrutotul atât legislația în materie, cât și cerințele entității contractante.

Aceasta face precizarea că oferta sa a fost analizată temeinic de către entitatea contractantă, fiind demonstrată legalitatea ei prin documentele depuse în cadrul ofertei, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

În replică, contestatoarea a depus concluzii scrise cu adresa nr. 787/28.06.2022, completate cu adresa nr. 788/28.06.2022, prin care reiterează petitele/criticile/argumentele din contestație cu privire la faptul că oferta financiară prezentată de ofertantul câștigător are un tarif nesustenabil și nelegal și nu respectă prevederile legislației muncii, resolicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

VI. Pin contestația formulată de SC .. SRL, pentru lotul 11, se solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL (locul 1) și de către SC ... SRL (locul 2) și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

A. Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, declarată admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri, contestatoarea formulează următoarele critici:

a) Ofertantul nu respectă quantumul și modelul de calcul impus cu privire la sporul de noapte, conform art. 126 lit. b), respectiv aplicarea unui procent de 25% la salariul de bază pentru orele efectuate în intervalul orar 22:00-06:00.

Contestatoarea susține că modul corect de calcul care se impunea a fi respectat de ofertanți, conform formulei de calcul impusă de către entitatea contractantă, este: $2550 \text{ lei} \times 25\% \times 33,33\% = 212,48 \text{ lei}$.

b) Ofertantul nu respectă quantumul și numărul de zile de sărbători legale stabilite de legiuitor în valoarea pe care a menționat-o în fundamentarea de preț prezentată.

Și în acest caz susține că modul de calcul corect care se impunea a fi respectat de ofertanți conform formulei de calcul impusă de către entitatea contractantă este: $2550 \text{ lei} \times 100\% \times 4,11\% = 104,81 \text{ lei}$.

c) Ofertantul nu respectă quantumul obligatoriu de achitat cu privire la drepturile stabilite de Codul muncii, în ceea ce privește dreptul la concediul de odihnă, modul de calcul corect fiind:

$2550 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 212,50 \text{ lei}$

d) Referitor la cheltuielile alocate subcontractării, ofertantul a nominalizat în oferta depusă ca subcontractant pe SC ...SRL, pentru serviciile de dispecerizare și coordonare a personalului, cheltuielile cu această subcontractare menționate de ofertant fiind de 0,01 % din valoarea ofertată.

Contestatoarea învederează că 0,01 % din valoarea ofertată de 2263934, 40 lei reprezintă 226,39 lei pentru 24 luni, raportat la un număr de total 122640 ore, rezultă un quantum orar de 0,0018 lei/oră, quantum care este nejustificat de mic și nedovedit în raport de activitățile ce urmează a fi prestate și imposibil de realizat în condițiile date.

e) În cadrul Capitolului IV Cheltuieli de regie, acest ofertant nu detaliază și nu cuprinde toate cheltuielile necesare desfășurării activităților asumate și solicitate prin documentația de atribuire a procedurii și nici nu face dovada susținerii acestor cheltuieli, cum ar fi: cheltuieli uniforme, echipamente autoapărare și comunicare, personal coordonare și control pază, activități instruire continuă, registre pază, consumabile, costuri indirecte, dispecerat/ monitorizare etc.

În susținere, contestatoarea detaliază mai jos, defalcat pe tipuri de cheltuieli/agent de securitate conform prevederilor legale în vigoare, astfel:

- conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă inscripționată, cămășă inscripționată, pantaloni cu vipușcă, ecuson identificare, alte dotări.

- conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de autoapărare/lucru - spray iritant lacrimogen, baston/tonfă, lanternă, fluier, registre de pază, consumabile și alte dotări

- conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de comunicație/telefonie mobile;

- conform pct 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 - medicina muncii- examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni și examen psihologic;

- costuri dispecerat/monitorizare;

- cheltuieli cu privire la coordonarea și controlul dispozitivelor de pază a agenților de securitate conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și activități cu privire la pregătirea și instruirea continuă conform prevederilor și obligațiilor legale;

- cheltuieli indirecte și de administrare: cheltuieli cu privire la departamentul economic: emiterea facturilor-recepțiilor, cheltuieli pentru pregătirea și creșterea competențelor etc.

f) Ofertantul nu justifică și nu dovedește cuprinderea în cadrul tarifului ofertat a costurilor ce le implica polița de asigurare;

g) În ceea ce privește utilizarea subvențiilor, contestatoarea consideră că, în situația în care acest ofertant invocă că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare avea obligația legală

să dispună efectuarea de verificări și să nu accepte o diminuare artificială a prețului (CA Timișoara - decizia nr. 1294/04.11.2019).

Totodată, consideră că entitatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și dacă justifică prețul ofertat (CA Brașov - Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

Astfel, angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a procedurii de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat (Decizia CNSC ..., Decizia CA București nr. 128/15.01.2018 dosar 9283/2/2017, CA Timișoara Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019), următoarele (pag. 9, fila 29):

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1 și art. 134 din HG nr. 395/2016, de a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertantul în cauză, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM:

- Dispozițiile de plată emise de către AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor invocate de ofertant;
- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- Dovada că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție, de exemplu declarație de disponibilitate din partea fiecărei persoane;
 - Extrasul Revisal care atestă că persoanele în cauză sunt încă salariați activi, precum și funcția pentru care sunt încadrați;
 - Dovada că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
 - Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
 - Dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Totodată, învederează că prevederile Codului Muncii sunt în sensul că salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, însă ofertantul nu a prins la cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea și nu a depus niciun document de unde să rezulte domiciliul persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

În opinia petentei, entitatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă acest ofertant a inclus în tariful ofertat cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea, mai ales că nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză și nu a prezentat dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții

B. Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II, contestatoarea formulează următoarele critici:

a) Ofertantul nu respectă cuantumul și modelul de calcul impus de entitatea contractantă cu privire la sporul de noapte conform art. 126 lit. b), respectiv aplicarea unui procent de 25% la salariul de bază pentru orele efectuate în intervalul orar 22:00-06:00, modul de calcul corect care se impunea a fi respectat, conform formulei de calcul impusă, fiind: $2550 \text{ lei} \times 25\% \times 33,33\% = 212,48 \text{ lei}$.

b) Ofertantul nu respectă cuantumul și numărul de zile de sărbători legale stabilite de legiuitor în valoarea pe care a menționat-o în fundamentarea de preț prezentată, modul de calcul corect fiind:

$$2550 \text{ lei} \times 100\% \times 4,11\% = 104,81 \text{ lei}$$

c) Ofertantul nu respectă cuantumul obligatoriu de achitat cu privire la drepturile stabilite de Codul muncii în ceea ce privește dreptul la concediul de odihnă, modul de calcul corect fiind:

$$2550 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 212,50 \text{ lei}$$

d) În cadrul Capitolului IV - Cheltuieli de regie, ofertantul nu detaliază și nu cuprinde toate cheltuielile necesare desfășurării activităților asumate și solicitate de către entitatea contractantă prin Documentația de atribuire a procedurii și nici nu face dovada susținerii acestor cheltuieli, cum ar fi cheltuielile cu regia: uniforme, echipamente autoapărare și comunicare, personal coordonare și control pază, activități instruire continuă, registre pază, consumabile, costuri indirecte, dispecerat/monitorizare etc., după cum urmează:

- conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă inscripționată, cămașă inscripționată, pantaloni cu vipușcă, ecuson identificare, alte dotări.

- conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de autoapărare/lucru - spray iritant lacrimogen, baston /tonfă, lanternă, fluier, registre de pază, consumabile și alte dotări, echipamente de comunicație/telefonie mobile - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012;

- Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni, în conformitate cu pct 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic;

- Costuri dispecerat/ monitorizare;

- Cheltuieli cu privire la coordonarea și controlul dispozitivelor de pază și a agenților de securitate conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și activități cu privire la pregătirea și instruirea continuă conform prevederilor și obligațiilor legale;

- Cheltuieli indirecte și de administrare: cheltuieli cu privire la departamentul economic: emiterea facturilor-recepțiilor, cheltuieli pentru pregătirea și creșterea competențelor etc.

e) Ofertantul nu justifică și nu dovedește cuprinderea în cadrul tarifului ofertat a costurilor ce le implică polița de asigurare.

f) Și în cazul acestui ofertant se reia, în integralitate, argumentația prezentată mai sus în ceea ce privește eventuala utilizare a subvențiilor, respectiv că, în situația în care acest ofertant invocă că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare avea obligația legală

să dispună efectuarea de verificări și să nu accepte o diminuare artificială a prețului.

Pentru motivele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 128943.110/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29217/09.06.2022, ... S.A. a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

1. Cu privire la critica conform careia ofertantul câștigător nu respectă modelul de calcul impus de entitatea contractantă referitor la sporul de noapte, consideră că autoarea contestației nu a luat în calcul prevederile legale ale Codului Muncii Art 126. *[compensarea muncii de noapte] Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

730/ore/lună/post :[(8760 ore/an/post+365 ore rezultate din reducerea programului de lucru cu o oră/noapte) : 2008 ore lucrătoare/an] = 730 : (9125:2008) = 730: 4,5444= 160,637 ore/agent/lună(rotunjită 160,640 ore/agent/lună)

**NOTĂ:*

În oferta tehnică s-au propus 4,55 agenți/post necesari pentru îndeplinirea contractului.

Prin această justificare, permisă de legislația în domeniu, ofertantul clasat pe primul loc a justificat întemeiat valoarea „0” (zero) a sporului de noapte ofertat.

Și cu privire la acest contestator entitatea contractantă arată că partea care invocă nelegalitatea actelor are obligația, în raport de dispozițiile art. 249 Cod proc. Civ. de a o dovedi, sarcina probei revenindu- i întrutotul, actele administrative emise în cadrul procedurilor de achiziții bucurându-se de prezumția de legalitate, astfel că simplele susțineri referitoare la așa-zisa lipsă de diligență a comisiei de evaluare nu sunt suficiente pentru răsturnarea acestei prezumții și anularea actelor contestate.

2. Cu privire la numărul de sărbători legale, entitatea contractantă învederează că autoarea contestației prezintă doar fapte rupte de realitate, ce nu au legătură cu oferta declarată câștigătoare.

Și în acest caz arată că aceasta avea obligația, în raport de dispozițiile art. 249 Cod proc. Civ. de a o dovedi, sarcina probei revenindu-i întrutotul.

Totodată, arată că prezenta contestație este vădit neîntemeiată, neavând niciun argument de demonstrare a nelegalității declarării câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 11, solicitând observarea că valoarea criticată a fost prevăzută de ofertantul declarat

câștigător în fundamentarea prețului ofertat la punctul 11.3 din anexa la propunerea financiară

3. Și critica legată de concediul de odihnă este o altă critică nejustificată și fără acoperire, întrucât în propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL la cap. 11.4 - Indemnizație concediu de odihnă" este cuprinsă chiar valoarea de 212,50 lei, valoare care este prezentată și de contestatoare în modul de calcul prezentat.

4. Referitor la criticile legate de cheltuielile cu subcontractanții, valoarea procentului este declarată în propunerea financiară, precum și acordul de subcontractare, iar costurile sunt cuprinse în tariful ofertat. Nu implică și activități de coordonare a personalului, contestatoarea fiind într-o vădită eroare întrucât din documentele ofertei depuse rezultă că sunt subcontractante doar activitățile de dispecerizare și monitorizare, personalul declarat ca șef de obiectiv nefiind inclus în ofertă, întrucât face parte din angajații ofertantului declarat câștigător și nu are legătură cu societatea subcontractantă în prezentul lot.

5. Referitor la critica ce vizează cheltuielile de regie, ofertantul declarat câștigător este formator autorizat (seria MH, nr. 000553 din 03.06.2020), programa IGPR 2022, program de pregătire 2022, programa IGPR 2022 și are prevăzute sume la capitolul „cheltuieli regie”, atât cu privire la valoarea poliței de răspundere civilă solicitată, cât și cu privire la uniforme, la cap. IV 1 și IV 2 din propunerea financiară a SC ... SRL.

Entitatea contractantă consideră criticile contestatoarei ca nefundamentate, generale, fără a avea la bază elemente din oferta câștigătorului, în acest sens invocând dispozițiile Noului Cod de Proc. Civilă art. 249 - Sarcina probei, întrucât în documentele comunicate de contestatoare nu există niciun document în susținerea celor criticate.

6. Referitor la critica privitoare la subvenții, contestatoarea critică un element al propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, element de care ofertantul nu uzitează, valoarea acestuia fiind „0”.

Din aceste considerente, entitatea contractantă învederează lipsa de interes a contestatoarei cu privire la contestația formulată, întrucât aceasta nu solicită niciun moment acces la dosarul achiziției pentru a se elucida cu privire la elaborarea ofertei a SC ... SRL.

Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, entitatea contractantă arată:

1. Cu privire la critica conform căreia ofertantul câștigător nu respectă modelul de calcul impus de entitatea contractantă referitor la sporul de noapte, contestatoarea formulează simple acuze și prezintă modul de calcul al acestor contribuții, însă din oferta SC ... SRL reiese că acesta a ofertat aceeași valoare ca și cea rezultată din calculul contestatoarei.

Sub acest aspect, entitatea contractantă consideră că trebuie avut în vedere că partea care contestă procedura de achiziție și invocă nelegalitatea actelor are obligația, în raport de dispozițiile art. 249 Cod proc. Civ. de a o dovedi, sarcina probei revenindu-i întrutotul. Mai mult, fiind în materia actelor administrative emise în cadrul procedurilor de

achiziții, acestea se bucură de prezumția de legalitate, prezumție general valabilă în contenciosul administrativ. Astfel, simplele susțineri ale părții adverse referitoare la așa-zisa lipsă de diligență a comisiei de evaluare nu sunt suficiente pentru răsturnarea acestei prezumții și anularea actelor contestate.

2. Cu privire la numărul de sărbători legale, ofertantul declarat câștigător cuprinde în propunerea financiară depusă aceeași valoare ca și cea efectuată de contestatoare, valoarea criticată fiind prevăzută de ofertantul declarat câștigător în fundamentarea prețului ofertat la punctul II.3 din anexa la propunerea financiară.

Așadar, consideră că autoarea contestației prezintă doar fapte rupte de realitate ce nu au legătură cu oferta declarată câștigătoare, apreciind contestația ca neîntemeiată, fără niciun argument de demonstrare a nelegalității declarării câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 11.

3. În ceea ce privește critica legată de concediul de odihnă, entitatea contractantă o consideră nejustificată și fără acoperire. Astfel, SC ...SRL a cuprins în propunerea tehnică, la cap 11.4 - *Indemnizație concediu de odihnă*, chiar valoarea de 212,50 lei, valoare care este prezentată și de contestatoare în modul de calcul prezentat.

4. În ceea ce privește critica referitoare la cheltuielile de regie, reiterează că ofertantul este formator autorizat. Totodată, arată că ofertantul are prevăzute sume la capitolul „cheltuieli regie”, atât în ceea ce constă valoarea poliței de răspundere civilă solicitată, cât și cu privire la uniforme, la cap. IV 1 și IV 2 din propunerea financiară a SC SRL

IV.	Cheltuieli regie		
IV. 1	Cheltuieli cu uniforma, *	Exceptate cf. art.78 alin. (3) L 448/2006	0
IV.2	Alte cheltuieli	telef. Comunicații 3,75; personal administrativ 11,40 polița asigurare 3,61 medicina muncii 6,25 rechizite, registre posturi 0 (cf. art. 78 alin 3 L448/2006) instruire periodică 0 (fiind formatori această activitate este realizată prin angajații proprii) controale s.a. 1,99	27
IV.n	*		

În ceea ce privește susținerea din contestație referitoare la polița încheiată de SC ... SRL, entitatea contractantă reiterează că asigurarea conține casete-text pentru definirea valutei, pentru asigurare (EURO), pentru primă (RON), cât și pentru scadența ratelor aferente primei (RON). Astfel, valoarea asigurării este în euro, iar valoarea primei este stabilită în lei.

În urma solicitării de clarificări ofertantul a stabilit suma de 300.000 euro pentru fiecare dintre cele 3 loturi oferate, suma/sume ce urmează să fie cesionate în eventualitatea câștigării contractelor.

Modalitatea de calcul prezentată de contestatoare nu este aplicabilă în prezenta speță, având în vedere situația unică prezentată de SC ... SRL care deja deține prezenta asigurare, spre deosebire de ceilalți ofertanți care urmează să încheie asigurări la valoarea declarată în propunerea tehnică.

În acest context, entitatea contractantă consideră justificat și întemeiat calculul cheltuielii cu prima de asigurare, așa cum a fost prezentat în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări.

5. În ceea ce privește critica referitoare la subvenții, entitatea reiterează că și în acest caz contestatoarea critică un element al propunerii tehnice a ofertantului de care acesta nu uzitează, valoarea acestuia fiind „0”.

În ceea ce privește criticile de mai sus, comisia de evaluare a procedat la verificarea tuturor convențiilor nominalizate de ofertant. Referitor la suprapunerea perioadei subvenționate, în susținere, atașează un tabel din care reiese modul de acoperire a orelor de contract, în susținerea sumelor din oferta financiară.

În acest sens, ofertantul declară că sumele încasate pentru perioada specificată nu au mai fost utilizate în nicio altă fundamentare de tarif, fiecare convenție fiind însoțită de dispoziția AJOFM care a stat la baza acesteia și de tabelul nominal aferent convenției (în care este înscris numărul contractului de muncă pentru persoana în cauză). În urma solicitărilor de clarificări a fost primit extras REVISAL care atestă statutul de angajat activ al fiecărei persoane din convenții în funcția de agent de securitate. Prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției nu a fost solicitată utilizarea persoanelor pentru care se primește ajutor de stat pentru prestarea serviciilor aferente unui eventual contract, fiind urmărită doar latura economică din utilizarea acestor facilități.

Inițiale persoan a	Convenți a nr.	Data scriptică start convenție, cf. dispoziții	Data start convenție folosită în calcule, cf. declarației ofertantului	Data din. convenție	Data estimată start contract lotul 10
B.M.	954	27.10.2021	01.08.2022	26.10.202 2	12.06.2022
C.R.M.	1263	27.10.2021	27.10.2021	26.10.202 2	12.06.2022
I.I.	1266	27.10.2021	01.08.2022	26.10.202 2	12.06.2022
P.R.R.	1267	27.10.2021	01.08.2022	26.10.202 2	12.06.2022
P.S.A.	1362	27.10.2021	27.10.2021	26.10.202 2	12.06.2022
C.D.I.	2076	17.12.2021	17.12.2021	16.12.2022	12.06.2022
C.O.A.	1957	01.12.2021	01.12.2021	30.11.2022	12.06.2022
P.D.M.	1959	01.12.2021	01.12.2021	06.06.2026	12.06.2022
V.N.	1741	01.10.2020	01.10.2020	22.11.2023	12.06.2022
S.G.	281	01.10.2020	01.10.2020	24.02.2023	12.06.2022

Prin cererea de intervenție în interes propriu formulată de ...SRL se solicită respingerea criticilor aduse de contestatoare, ca nefondate, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii pentru lotul 11 -

UHE Oradea, prin care a fost declarată câștigătoare, dar și respingerea contestației ca lipsită de interes.

În opinia sa, oferta pe care a depus-o a îndeplinit toate cerințele entității contractante, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, criticile aduse de contestatoare pentru fundamentarea tarifului orar fiind netemeinice și nefondate, bazate doar pe supoziții fără dovezi concrete.

a) Cu privire la critica ce vizează nerespectarea calculului și modelului de calcul impus de către entitatea contractantă cu privire la sporul de noapte de 25%, conf. art. 126 lit. b) solicită respingerea acesteia întrucât criticile aduse de contestatoare sunt nefondate. Astfel, potrivit adresei cu nr. 210 din 08.02.2022, intervenienta arată că a formulat solicitare de clarificări prin care a solicitat entității contractante acordul să poată adapta fundamentarea tarifului orar prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar entitatea contractantă, prin adresa nr. 128943.11/17.02.2022, a oferit ofertanților șansa de a aplica ori prevederile lit. a) ori prevederile literei b) ale art. 126 din Codul Muncii.

Prin urmare, arată că a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia urmează să acorde angajaților care vor efectua muncă de noapte, un program redus al timpului de noapte, fără afectarea drepturilor salariale.

b. În ceea ce privește nerespectarea cuantumului și numărul de zile de sărbători legale, solicită respingerea acestuia, critica fiind nefondată deoarece calculul este cuprins în Anexa 3 din propunerea financiară, Capitolul II.3., cu o valoare corect calculată a sporului de sărbători legale în procent de 100% conform legislației muncii, conform modelului de formular al entității contractante și modului de calcul prezentat în modelul de formular.

c. Referitor la indemnizația de concediu, valoarea de 212,50 lei este cuprinsă în anexa 3 la propunerea financiară, solicitând respingerea acestui petit ca fiind nefondat.

d. Referitor la critica privind cheltuiala cu subcontractarea, intervenienta apreciază că autoarea contestației nu a înțeles că serviciile subcontractate sunt doar servicii de coordonare personal prin dispecerat, acesta asigurând coordonarea personalului implicat în toate contractele de pază ale societății, contractul cu ... S.A fiind doar o mică parte din aceste contracte, astfel că valoarea ofertată de 0,01 este justificată, iar critica nejustificată.

e. În ceea ce privește criticile cu privire la cheltuielile de regie din cadrul Capitolului IV, intervenienta le consideră neîntemeiate, având în vedere că entitatea contractantă a solicitat clarificări asupra unor elemente ale acestui cost, iar din răspunsurile transmise aceasta a considerat că sunt concludente.

Prin calculația cheltuielilor indirecte solicitată de entitatea contractantă, intervenienta susține că a făcut dovada că toate valorile de la rândurile IV. 1 și IV.2 cuprind toate costurile ce derivă din executarea

serviciilor de pază, iar detalieria cheltuielilor indirecte a fost făcută având la bază documente justificative înregistrate în evidența contabilă a societății.

Așadar, cheltuielile cu uniforma și cheltuielile indirecte: spray iritant lacrimogen, telefon mobil, registre necesare executării pazei, cheltuiala cu asigurarea de răspundere civilă, cât și alte costuri indirecte de administrare au fost explicate entității contractante la solicitarea acesteia, în dovedirea/susținerea tarifului ofertat.

În ceea ce privește cheltuielile cu privire la departamentul economic: emiterea facturilor-recepțiilor etc., menționează că salariații din departamentul de contabilitate emit facturi neaplicând vreo creștere sau o scădere a salariului acestora în situația pierderii sau câștigării unui obiectiv de pază. Toate aceste clarificări au fost detaliate în răspunsul la clarificări și transmis entității contractante la solicitarea acesteia, drept urmare apreciază că și aceste critici sunt nefondate, solicitând respingerea lor.

f. Referitor la critica ce vizează faptul că societatea nu a justificat și nu a dovedit cuprinderea în cadrul tarifului ofertat a costurilor ce implică polița de asigurare, aceasta este considerată neîntemeiată, costurile cu aceasta fiind evidențiate la alte cheltuieli indirecte, prezentate la punctul 2 din „*Calculație cheltuieli cu uniforma și alte cheltuieli indirecte*”.

g. În ceea ce privește critica referitoare la utilizarea subvențiilor, și aceasta este considerată nefondată, raportat la faptul că societatea nu a inclus în calculul tarifului convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii 76/2002, astfel că se impune respingerea acestui petit ca nefondat.

Pe cale de consecință, apreciază că entitatea contractantă a procedat corect, analizând justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, consideră criticile contestatoarei ca fiind simple alegații ce ar trebui desființate întrucât sunt netemeinice, acestea bazându-se doar pe supoziții, fără a cunoaște ofertele celorlalți ofertanți și fără a prezenta dovezi în acest sens.

Pentru motivele mai sus menționate, intervenienta solicită reținerea faptului că oferta pe care a depus-o este sustenabilă, legal constituită conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată și HG 301/2012, și respectă întrutotul atât legislația în materie, cât și cerințele entității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Prin cea de-a doua cerere de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertant pentru lotul 11 și clasat pe locul II, se solicită încuviințarea în principiu a cererii și admiterea acesteia; respingerea contestației ca lipsită de interes, întrucât contestatoarea se află pe locul 3 în clasamentul lotului 11; respingerea solicitării de studiere a dosarului cu consecință de a depune concluzii scrise, având în vedere că ofertantul contestator avea obligația de a

depune o contestație al cărei obiect să fie clar, complet și cât mai exact cu putință, nefiind posibilă completarea ulterioară a contestației, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației, în ceea ce privește oferta SC ... SRL și menținerea ca temeinică și legală a declarării ofertei SRL ca admisibilă și conformă.

1. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenienta invocă ca temei legal dispozițiile art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, considerând că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât urmărește ca oferta să rămână admisibilă, fiind direct afectată de pronunțarea unei decizii contradictorii, folosul practic urmărit constând în menținerea calității de ofertant ce a depus o ofertă admisibilă și conformă.

2. În ceea ce privește interesul în promovarea contestației, intervenienta arată că oferta contestatoarei se situează pe locul III în clasamentul lotului 11 și întrucât ea a depus o ofertă admisibilă și conformă, rezultă imposibilitatea ofertanților clasati pe o poziție inferioară de a fi declarați câștigători ai procedurii, situație ce echivalează cu lipsa interesului astfel cum acesta este definit prin legislație.

3. Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază contestația ca neîntemeiată în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, criticile aduse fiind la modul general, neadevărate și nemotivate.

Intervenienta reia argumentul prezentat și de entitatea contractantă, respectiv că deși contestatoarea avea posibilitatea studierii dosarului de achiziție anterior formulării contestației, aceasta a ales să depună o contestație întemeiată doar pe supoziții personale, cu critici de ordin general, fără să motiveze contestația depusă.

Aceasta apreciază că cererea contestatoarei de studiere a dosarului la CNSC, cu consecință de a depune concluzii scrise, nu poate fi primită, deoarece aceasta ar echivala cu invocarea unor noi motive și completarea contestației în afara termenului procedural, ceea ce ar fi contrar legii și abuziv.

În ceea ce privește oferta financiară, intervenienta consideră că a cuprins și calculat în mod corect în tariful său toate sporurile și contribuțiile conform legii, evidențiate în Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă, din cadrul documentelor ofertei financiare. Din analiza fundamentării tarifului ofertat reiese că au fost incluse și calculate corect toate sporurile și cheltuielile ce rezultă din prestarea serviciilor de pază adică: spor ore noapte 25%, spor ore sâmbătă și duminică, spor ore sărbători legale, indemnizația pentru concediu de angajați, contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%, contribuție fond handicap 4%, cheltuieli indirecte/directe, precum și profit.

De asemenea, solicită observarea că toate valorile descrise în contestație la pag. 6-7 punctele a)-c) (valori pentru sporul de noapte,

sărbătorile legale și indemnizația de CO) sunt identice cu cele înscrise în oferta sa financiară, apreciind că această contestație nu a fost depusă în cunoștință de cauză, ci bazată pe supoziții care nu are corespondent în realitate, în ofertă fiind detaliate toate cheltuielile pretinse de contestatoare că lipsesc, inclusiv costurile cu polița de asigurare.

Și în ceea ce privește subvențiile AJOFM, consideră că autoarea contestației își întemeiază contestația doar pe presupuneri, deoarece convențiile semnate cu AJOFM ale căror sume s-au folosit în subvenționarea tarifului ofertat sunt încheiate pentru persoane care au domiciliul în Bihor și în județul Cluj, în localitățile sau proximitatea localităților unde sunt situate posturile de pază. Întrucât, SC ...SRL este actualul prestator al serviciilor în aceste posturi, dispozitivul de pază este format de aceste persoane care au contractele individuale de muncă încheiate pe perioadă nedeterminată și vor face parte în continuare din personalul ce va presta serviciile pentru achiziitoare, astfel cum rezultă din declarațiile depuse în cadrul procedurii.

Intervenienta arată, contrar celor invocate de contestator, că a formulat și depus în cadrul ofertei financiare Declarație privind folosirea acestui ajutor de stat precum și documente justificative în dovedirea încasării sumelor ce provin din subvenții AJOFM.

Întrucât contestatoarea cunoaște că SC ... SRL este actualul prestator al serviciilor de pază, intervenienta consideră că în mod șicanator în contestație se susține că nu are sediul în raza obiectivelor, astfel că avea obligația de a include cheltuieli cu delegarea sau detașarea agenților ce vor presta serviciul.

În concluzie, considerând că nu au fost formulate critici punctuale, ci unele total lipsite de adevăr în ceea ce privește oferta sa, de ordin general, care nu are corespondent în realitate, intervenienta solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, deoarece îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul Legii nr. 101/2016.

În replică, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31235/22.06.2022, în care arată că își menține criticile din contestație, reiterând solicitarea de admitere a contestației, cu consecința adoptării măsurilor de remediere solicitate prin aceasta și precizate mai sus.

A. Referitor la oferta depusă de către SC ... SRL declarată admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri, reiterează criticile din contestație cu privire la:

1. Sporul de noapte, pentru care entitatea contractantă a stabilit valoarea minimă procentuală și formula de calcul, care este mai mare sau egală cu procentul de 25% ($> 25\%$).

Formula de calcul stabilită este: $1.2 \times 11.1 \times 33, (33)\% =$

I. 2 - reprezintă salariul de încadrare de 2550 lei

II. 1 - reprezintă procentul minim de 25% aferent sporului de noapte, astfel că : $2550 \text{ lei} \times 25 \% \times 33, (33)\% = 212, 48 \text{ lei}$

- valoarea minimă pentru acordarea sporului de noapte este de 212, 48 lei și pe cale de consecință o valoare inferioară acesteia,

coroborată cu nerespectarea cerinței din caietul art. 8.7, ceea ce face ca oferta în cauză să fie neconformă.

Contestatoarea arată că și în ipoteza aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, reducerea programului de lucru cu o oră pentru salariații ce efectuează minim 3 ore de muncă de noapte sub condiția ca acesta să nu ducă la scăderea salariului de bază, rezultă că această oră liberă acordată (neefectuată, neprestată, dar plătită) este în fapt o oră liberă plătită. Totodată, în vederea respectării caracterului permanent 24/24 ore a programului de lucru aferent posturilor de pază conform caietului de sarcini, această oră liberă neprestată acordată salariatului ce efectuează mai mult de 3 ore de program de noapte trebuie asigurată de către un alt salariat.

Modul de calcul corect, în ipoteza aplicării acestei prevederi, este:

- valoarea unei ore libere plătite este în sumă de 15,239 lei/oră, conform HG 4/2021;
 - valoarea de 15,239 lei/oră a fost calculată ținând cont că zilnic, conform programului de lucru stabilit în caietul de sarcini, un agent de securitate va presta cel puțin 3 ore de muncă de noapte, având astfel dreptul la o oră liberă plătită;
 - valoarea/zi/oră liberă plătită - 15, 239 lei/oră;
 - nr. mediu de zile/lună - 30,42 zile (365 zile/an : 12 luni)
 - nr. mediu de ore/lună/post - 730,00 ore (30, 42 zile/lună x 24 ore)
- $$30,42 \text{ zile} \times 15,239 \text{ lei/oră} = 463,57 \text{ lei/lună}$$
- $$463,57 \text{ lei/lună} : 730,00 \text{ ore/lună} = 0,635 \text{ lei/oră}$$
- $$0,635 \text{ lei/oră} \times 167,333 \text{ ore/agent/lună} = 106,25 \text{ lei/lună}$$

În opinia petentei, în cazul aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, valoarea minimă aplicată acordării acestui drept ar fi fost în mod legal de 106,25 lei/lună și nicidecum zero lei, în mod eronat ofertantul apreciind că prin creșterea numărului la 4,55 agenți/post, poate justifica valoarea zero aferentă sporului de noapte.

Creșterea numărului are rolul de a acoperi ora liberă acordată zilnic, pentru că zilnic se prestează 8 ore de muncă de noapte într-un post de pază permanent, agentul căruia i se va reduce programul de lucru cu o oră, iar acea oră va trebui acoperită cu un alt agent de securitate pentru a asigura cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv program permanent 24/24 ore.

2. Referitor la cheltuielile de regie, ofertantul cuprinde următoarele: IV .1. Cheltuieli cu uniforma - 7, 33 lei

IV. 2 Alte cheltuieli - polițe de asigurare de răspundere civilă, remunerația personalului desemnat pentru coordonare și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă - 20, 52 lei.

Din analiza cheltuielilor rezultă lipsa unor cheltuieli minime obligatorii necesare în prestarea serviciilor asumate prin documentația de atribuire și impuse de legislația în domeniul serviciilor de pază.

B. Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, reiterează că ofertantul invocă valoarea zero motivând că ar fi exceptat în baza Legii nr. 448/2006, art. 78 alin. (3), însă din lecturarea legislației invocate nu rezultă de niciunde că societatea ar fi exceptată de la dotarea cu uniformă a agenților de securitate și nici nu ar avea cum, întrucât Legea nr. 333/2003, art. 40, impune acest lucru.

În ceea ce privește cheltuielile pentru rechizite și registre și posturi, nu au făcut obiectul unor verificări din care să rezulte realitatea celor declarate și caracterul sustenabil al ofertei.

Ofertantul nu cuprinde cheltuieli cu echipamentele de autoapărare prevăzute în mod obligatoriu de art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. nr. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012.

2. Referitor la cheltuielile cu privire la polița de asigurare, prin depunerea Poliței ofertantul încalcă prevederile fișei de date pag. 17, în care se stipulează că prestatorul trebuie să dețină o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru fiecare lot în parte, însă ofertantul deține o poliță generală a firmei.

Astfel, contestatoarea consideră că în virtutea respectării condițiilor din documentația de atribuire a procedurii și în virtutea respectării principiilor achizițiilor publice, rezultă că ofertantul nu poate uzita în justificarea costurilor cu polița de asigurare existentă la momentul depunerii ofertei, care acoperă întreaga activitate a firmei în cauză, respectiv toți beneficiarii săi și care nu are nicio legătură cu posibilitatea de a încheia noi contracte de prestare servicii de pază, nici nu respectă repartizarea pe cele 3 loturi în mod individual, nefiind încheiată în favoarea exclusivă a entității contractante.

Raportat la toate elementele mai sus menționate, petenta apreciază că oferta prezentată este neconformă și sub acest aspect.

Totodată, reiterează că prin solicitarea de clarificări emisă de către entitatea contractantă pentru ofertantul SC ... SRL prin care i se solicita defalcarea sumei de 900.000 euro pentru cele 3 loturi, după data limită de depunere a ofertelor, este de natură a crea un avantaj evident ofertantului în cauză, ținând cont că reprezintă un element vital al analizei ofertei și declarării ofertei câștigătoare.

Ofertantul avea obligația depunerii odată cu oferta a declarației pe propria răspundere din care să reiasă valoarea poliței de asigurare pe care o va încheia și valoarea/eveniment și nu la solicitarea ulterioară a entității contractante, care prin această solicitare ulterioară a încălcat principiul tratamentului egal și i-a creat astfel un avantaj evident ofertantului în cauză.

2. Referitor la utilizarea convențiilor în susținerea tarifului ofertat,

SC Elbama Protection SRL utilizează beneficiile obținute din convenții, conform tabelului transmis de entitatea contractantă în punctul său de vedere, însă raportat la data stabilită pentru începerea contractului care este 12.06.2022, beneficiile pe care le utilizează în susținerea prețului ofertat sunt obținute înainte de această dată, respectiv din anii 2020 și 2021, rezultând caracterul neconform și nesustenabil și sub acest aspect.

Primirea de către entitatea contractantă a declarației că acest ofertant nu a utilizat beneficii nu poate fi acceptată și contravine regulilor impuse prin documentația de atribuire, respectiv anexa 2.6 din caietul de sarcini, pag. 63 unde la pct. 4 se stabilește modalitatea de calcul a ajutorului de stat.

Totodată, conform cererii de intervenție a SC ... SRL, acesta recunoaște că parte din Convențiile încheiate și implicate în diminuarea prețului ofertat conțin salariați care au domiciliul în jud. Cluj și din acest motiv, ținând cont de faptul că obiectivele supuse prezentei proceduri se regăsesc pe teritoriul județului Bihor, se impunea ca în fundamentarea prețului să fie cuprinse cheltuielile obligatorii prevăzute de Codul Muncii cu privire la: delegare, cazare, transport și diurnă, iar lipsa acestora face ca oferta depusă de SC ... SRL să fie nesustenabilă și neconformă.

Cu adresa nr. 451/24.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31784/24.06.2022, SC ... SRL, în calitate de intervenient în dosarul nr. 1361/2022, a formulat note scrise cu referire la concluziile depuse de SC ... SRL, prin care învederează următoarele:

1. În ceea ce privește criticile aduse ofertei sale referitoare la cheltuielile cu uniforma, dotările agenților de pază și dotările posturilor, acestea sunt total nefondate. În cadrul Centralizatorului financiar s-a arătat că aceste produse sunt achiziționate conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, de la unitățile protejate cu care sunt încheiate contracte, contracte ce au fost depuse în cadrul ofertei financiare, iar ca urmare a solicitărilor de clarificări au fost depuse, împreună cu răspunsul, și facturile de achiziție ale acestor produse.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la Polița de asigurare, acestea sunt în opinia sa critici noi, solicitând respingerea lor. Contestatorul în mod eronat apreciază că a fost prezentată o Poliță generală a firmei, aceasta fiind încheiată doar pentru participarea la această procedură, suma asigurată pentru fiecare lot din cele trei fiind de 300.000 euro.

Fiind actual prestator al serviciilor entității contractantă, intervenienta arată că are cesionată în favoarea acesteia o altă poliță de asigurare, cu o valoare asigurată mai mică.

Așadar, apreciază că nu i s-a produs niciun avantaj prin faptul că i s-a solicitat defalcarea sumei printr-o solicitare de clarificări. În susținere, anexează prezentelor note un extras din SEAP de unde reiese că la Secțiunea "Factor de evaluare" a detaliat care este valoarea sumei asigurate pentru fiecare lot în parte.

3. Și în ceea ce privește criticile aduse convențiilor utilizate la susținerea tarifului, apreciază că autoarea contestației se află într-o eroare, întrucât aceasta arată niște numere de convenții care îi aparțin SC ... SRL, dovedind că nu are cunoștință despre posturile de pază pentru care a ofertat.

În ceea ce privește data folosită în calculul subvențiilor, solicită observarea că în declarația pe care a depus-o pentru luna iunie 2022 au fost luate în calcul doar 13 zile, adică perioada 12.06-30.06.

VI. Prin contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 12, se solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată și sa anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL (locul 1) și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Contestația referitoare la oferta SC ... SRL pentru lotul 12 este identică cu cea formulată împotriva aceleiași oferte pentru lotul 11, cu excepția valorii cheltuielilor alocate subcontractării, invocată de SC ... SRL, de 0,0018 lei/oră pentru lotul 11 și de 0,0017 lei/oră pentru lotul 12, care apare, mai degrabă, ca o eroare de tehnoredactare.

Cu adresa nr. 128943.110/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30210/16.06.2022, ... S.A. a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Exceptând partea care vizează apărările împotriva criticilor contestatoarei referitoare la subvenții, conținutul punctului de vedere transmis pentru lotul 12 este identic cu cel referitor la oferta SC ... SRL pentru lotul 11.

În ceea ce privește critica referitoare la subvenții, entitatea contractantă arată că toate convențiile utilizate în diminuarea tarifului oferat sunt emise de către AJOFM Mehedinți.

Convenția nr. 14344/01.10.2021 - 5 angajați/convenție x 1 lună (septembrie) x 2.250 lei/lună = 11.250 lei
5 angajați/convenție x 7 zile lucrătoare luna august (23.08.2022-31.08.2020) x 102,27 lei/zi (2.250 lei/lună : 22 zile lucrătoare august = 102,27 lei/zi) = 5 angajați/convenție x 716 lei/angajat = 3.580 lei

Total convenție 14.344/01.10.2021 = 14.830 lei.

Convenția nr. 14272/30.09.2021 - 20 angajați/convenție x [(2550 lei salariu încadrare x 7 zile lucrătoare luna august / 22 zile lucrătoare luna august) x 50%] = 20 angajați x (811 lei/angajat x 50%) = 20 angajați x 406 lei/angajat = 8.120 lei

20 angajați/convenție x (2550 lei salariu de încadrare x 21 zile lucrătoare luna septembrie / 22 zile lucrătoare septembrie) x 50% = 20 angajați/convenție x (2.434 lei/angajat x 50%) = 24.340 lei

Total convenție 14272/30.09.2021 = 32.460 lei.

Convenție nr. 14271/30.09.2021

3 angajați/convenție x [(2550 lei salariul de încadrare x 7 zile lucrătoare august / 22 zile lucrătoare august) x 50%] = 3 angajați x (811 lei/angajat x 50%) = 3 angajați x 406 lei/angajat = 1.218 lei.

3 angajați/convenție x (2550 lei salariul de încadrare x 21 zile lucrătoare luna septembrie / 22 zile lucrătoare septembrie) x 50% = 3 angajați/convenție x 2.434 lei/angajat x 50% = 3.651 lei

Total convenție 14271/30.09.2021 = 4.869 lei

Convenția nr. 18449/31.12.2021

3 angajați/convenție x 7 zile lucrătoare luna august (23.08.2022-31.08.2022) x 102,27 lei/zi (2.250 lei/luna : 22 zile lucrătoare/august - 102,27 lei/zi) = 2.148 lei

3 angajați/convenție x 4 luni (septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie) x 2.250 lei/lună = 27.000 lei

Total convenție 18449/31.12.2021 = 29.148 lei

Total deduceri = 14.830 + 32.460 + 4.869 + 29.148 = 81.307 lei

Serviciile ce urmează a fi prestate fac obiectul „Servicii specializate de pază și protecție la obiectivele Hidroelectrică S.A. lot nr. 12 - S.H. Porțile de Fier”, iar conform caietului de sarcini posturile aferente lotului 12 sunt pe raza teritorială a Județului Mehedinți.

Raportat la sediul SC ... SRL, la faptul că aceste convenții au fost emise de AJOFM Mehedinți, iar posturile sunt pe raza județului Mehedinți consideră că nu sunt susținute criticile cu privire la plata de transport, cazare, diurnă pentru personalul ce face obiectul acestor convenții.

Prin cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ... SRL se solicită respingerea criticilor aduse de contestatoare, ca nefondate, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii pentru lotul 12 - SH Porțile de Fier, prin care a fost declarată câștigătoare.

Cu excepția apărărilor referitoare la utilizarea subvențiilor și a lipsei invocării inadmisibilității contestației, conținutul cererii de intervenție pentru acest lot este identică cu cel al cererii de intervenție depusă de SC ... SRL pentru lotul 11.

În ceea ce privește critica referitoare la utilizarea subvențiilor, intervenienta arată că a depus un tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă pentru care s-au încheiat convenții cu AJOFM, copii conforme de pe Convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încasate în baza Legii nr. 76/2002, încadrându-se în perioada estimată de derulare a contractului și făcând dovada acoperirii întregii sume deduse, dovada domiciliului persoanelor încadrate în munca pentru care s-au încheiat convenții (extras Revisal), declarație pe proprie răspundere că nu s-au mai folosit convențiile la o altă licitație, convențiile care au stat la baza fundamentării tarifului orar.

Astfel, consideră că respectivele critici formulate de contestatoare rămân fără obiect.

Totodată, arată că susținerile contestatoarei cu privire includerea în oferta financiară a cheltuielilor privind transportul și cazarea, precum și o indemnizație de delegare, rămân nefondate, deoarece a arătat că toate persoanele din convențiile care au stabilit tariful orar pentru lotul 12 domiciliază în județul Mehedinți.

Pe cale de consecință, pentru motivele mai sus menționate, intervenienta solicită reținerea faptului că oferta pe care a depus-o este

sustenabilă, legal constituită conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată și HG nr. 301/2012, și respectă întrutotul atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

În replică, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa nr. 965/21.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31239/22.06.2022, în care arată că își menține criticile din contestație, reiterând solicitarea de admitere a contestației, cu consecința adoptării măsurilor de remediere solicitate prin aceasta.

După depunerea contestațiilor, societățile contestatoare au transmis dovada constituirii cautiunilor corespunzătoare, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SRL (dosar 1311/2022), în cuantum de 121.714,95 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 208097507/1/03.06.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă prezentei proceduri (CN 1038734/24.01.2022), pentru loturile 6, 7 și 10;

- SC ... SRL (dosar 1314/2022), în cuantum total de 205.393,96 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Spiru Haret a sumei respective, defalcată astfel: 38.035,92 lei, conform recipisei de consemnare nr. 208097277/1/03.06.2022 – lot 3, 38.035,92 lei, conform recipisei de consemnare nr. 08097313/1/03.06.2022 – lot 5, 60.857,47 lei conform recipisei de consemnare nr. 208097337/1/03.06.2022 – lot 8, 68.464,65 lei, conform recipisei de consemnare nr. 208097356/1/03.06.2022 – lot 13, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. 1314/C4/2022;

- SC ... SRL (dosar 1325/2022), în cuantum de 38.036,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Timpuri Noi a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 208097465/1/03.06.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. 1325/C4/2022;

- SC ... SRL (dosar 1337/2022), în cuantum de 53.251,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Ploiești a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 208103686/1/07.06.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. 1337/C4/2022;

- SC ... SRL (dosar 1342/2022), în cuantum de 60.900,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Gara de Nord a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 208102705/1/07.06.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. 1342/C4/2022 (CN 1038734/24.01.2022);

- SC ... SRL (dosar 1361/2022), în cuantum de 53.250,29 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Vaslui a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 208105843/1/08.06.2022, suma

fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. 1361/C4/2022;

- SC ... SRL (dosar 1362/2022), în cuantum de 68.464,66 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Vaslui a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 208105855/1/08.06.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. 1362/C4/2022.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... S.A. a inițiat, în baza Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 33.851.968,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – pondere 80%, valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă –pondere 10% și calificări profesionale- pondere 10%.

Împotriva rezultatului procedurii au fost depuse 7 contestații, astfel:

- SC ... SRL (dosar nr. .../2022) – împotriva rezultatului procedurii pentru loturile nr. 6 – S.H. Hațeg, nr. 7 - UHE Caransebeș și nr. 10 - SH Cluj;

- SC SC ... SRL (dosar nr. .../2022) – împotriva rezultatului procedurii pentru loturile nr. 3 (UHE Buzău), nr. 5 (UHE Slatina), nr. 8 (SH Sebeș) și nr. 13 (UHE Târgu Jiu);

- SC ... SRL (dosar nr. .../2022) – împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 10 (SH Cluj);

- SC ... SRL (dosar nr.../2022) – împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 11 (UHE Oradea);

- SC ... SRL (dosar nr. .../2022) – împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 9 (UHE Sibiu);

- SC ... SRL (dosar nr. .../2022) – împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 11 (UHE Oradea) și

- SC ...SRL (dosar nr. .. /2022) – împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 12 (SH Porțile de Fier).

Consiliul va analiza aceste contestații în ordinea înregistrării lor la Consiliu, respectiv în ordinea crescătoare a numărului dosarului:

I. Prin prima contestație depusă (dosar nr. 1311/2022), SC ...SRL critică faptul că oferta sa a fost respinsă, pe motiv că nu a criptat în SEAP valoarea ofertată pentru cei doi ani ai acordului-cadru.

Contestatoarea susține că în fișa de date nu s-a precizat în mod clar valoarea ce trebuie criptată în câmpul „oferta de preț” din SEAP, iar la cap. 8 din caietul de sarcini se menționează: „8.2 La evaluarea ofertelor se va lua în calcul valoarea totală a fiecărui lot/an 1, întocmite în conformitate cu anexele 1 și 2, criteriul de atribuire fiind *cel mai bun raport calitate-preț*. La întocmirea ofertei, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare.”

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, potrivit cărora:

«Propunerea financiară va fi exprimată în lei (fără TVA) și va fi întocmită în conformitate cu cerințele autorității/entității achizitoare.

Ofertantul va cripta în SEAP propunerea financiară _____ (prețul unitar/oră-agent/**prețul total**) exprimată în lei fără TVA. (...)

Ofertanții vor avea în vedere că **necriptarea în SEAP a prețului unitar sau, după caz, a prețului total**, și/sau încărcarea documentelor de fundamentare a prețului în altă secțiune decât cea dedicată pentru această operațiune, **atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți** în secțiunea "Detalii procedură - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.»

Contrar susținerilor contestatoarei, precizarea din fișa de date privind criptarea prețului unitar și a celui total este clară.

Totodată, potrivit prevederilor art. 22 din HG nr. 394/2016:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, **modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară**, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante.”

Prin urmare, informațiile referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare se găsesc în instrucțiunile către ofertanți, document

care, cel mai adesea, se găsește sub forma fișei de date, pe când în caietul de sarcini se regăsesc specificațiile tehnice.

Mai mult, la art. 67 din Legea nr. 99/2016 se prevede obligativitatea criptării în SEAP a valorii totale a propunerii financiare:

„(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.”

Conform art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Dacă SC ... SRL considera că prevederile documentației de atribuire au fost neclare, așa cum susține în contestație, avea dreptul să solicite lămuriri sau să conteste aceste prevederi în termenul legal, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Neprocedând în acest mod, contestatoarea SC ... SRL și-a asumat riscul depunerii unei oferte neconforme.

De altfel, nici din textul invocat în contestație (pct. 8.2 din contestație, redat mai sus) nu reiese că ofertanții vor cripta în SEAP alt preț decât cel prevăzut în fișa de date, respectiv prețul unitar și prețul total.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat temeinic și legal atunci când a respins oferta contestatoarei SC ... SRL, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .. SRL (dosar .../2022) în contradictoriu cu entitatea contractantă .. 1946/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2780...1/02.06.2022 (dosar nr. .../2022), SC ... SRL critică rezultatul procedurii pentru loturile nr. 3 (UHE Buzău), nr. 5 (UHE Slatina), nr. 8 (SH Sebeș) și nr. 13 (UHE Târgu Jiu).

Conform comunicării nr. 128943.94/27.05.2022, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă pentru următoarele motive:

«Oferta pentru lotul 3 (UHE Buzău), lotul 5 (UHE Slatina), lotul 8 (SH Sebeș), lotul 13 (UHE Târgu Jiu) a fost declarată inacceptabilă cf. art. 143 alin. (1) din HG 394/2016, coroborat cu art. 140 alin. (4), întrucât:

- Având în vedere că la pct. III.2 din Anexa 3 a fost declarată valoarea integrală a fondului de handicap, pentru pct. IV.2 valoarea declarată ar fi trebuit să fie „0” (în condițiile art. 78 alin. 3 lit. b) din Legea 448/2006 privind achiziționarea de produse de la unități protejate autorizate), nu o valoare negativă, aparent folosită pentru a reduce artificial cheltuielile de la pct. IV.2,..IV.n.

- În calculul ofertei au fost folosite „6 norme de 8 ore” drept persoane încadrate cu grad de handicap, raportate la un număr de 1360 angajați pentru calculul fondului de handicap, contrar declarației 100 depusă în urma solicitării de clarificări în care sunt evidențiate 7 persoane la un număr mediu de 1333,30 angajați. Mai mult, cf. deciziei CNSC nr. ... „[...] rezidă cu puterea evidenței că este reglementat modul

de stabilire a numărului mediu de angajați pe lună la nivelul unui operator economic, la calculul acestuia urmând a fi avuți în vedere salariații proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă, iar nu că persoanele cu grad de handicap trebuie incluse în procentul de 4% proporțional cu timpul de lucru conform contractului individual de muncă".

- În plus, pentru lotul 5 (UHE SLATINA) și lotul 8 (SH SEBEȘ), în ofertă nu a fost utilizat numărul mediu de ore din răspunsul consolidat nr. 128943.11/17.02.2022 publicat în SEAP la data de 17.02.2022, sub codul CN103S734/00014, care descrie modul în care nr. mediu ore/lună din Anexa 3 a caietului de sarcini poate fi adaptat prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii adică 160,640 ore.»

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, respectiv:

„Propunerea financiară va fi exprimată în lei (fără TVA) și va fi întocmită în conformitate cu cerințele autorității/entității achizitoare. (...)

Valoarea tarifului orar intermediar va fi cea calculată conform Anexei nr. 3, iar pentru tarif orar intermediar/agent se vor utiliza anexele 2.1....2.13, pentru a se calcula atât valoarea contractului, cât și tariful orar final.”

Totodată la pct. III.2 din Anexa 3 figurează „Fond de handicap⁵”, iar potrivit notei 5 :

„5 !!!Valoarea fondului de handicap se calculează din valoarea salariului de încadrare !!!

Conform Cap. 8.14 din caietul de sarcini, în cazul în care valoarea fondului de handicap este diferită de 102 lei (2550 lei x 4%), calculul se va detalia astfel:

Valoare fond de handicap = $\{[(\text{Nr. mediu de angajați}) \times 4\% - \text{Nr. persoane angajate, încadrate cu grad de handicap}] \times 2550 \text{ lei}\} / \text{Nr. mediu de angajați}.$ ”

Consiliul reține că pentru lotul 3, SC ... SRL a prezentat în propunerea sa financiară Anexa 3, în care la pct. III.2 a cuprins valoarea fondului de handicap de 102 lei/lună/agent, iar la pct. IV.1 a cuprins Cheltuieli uniforme, echipament autoapărare, registre, consumabile în valoare de 45,85 lei/lună/agent.

Totodată, SC ... SRL a prezentat calculul fondului de handicap, în care arată că la data depunerii ofertelor avea un număr de 1361 angajați, iar SC ... SRL (subcontractant) avea 92 angajați, astfel încât numărul total de persoane cu handicap angajate ar trebui să fie de $1453 \times 4\% = 58,12$ persoane cu handicap, însă are angajate doar 7 persoane cu handicap, care în total îndeplinesc 6 norme de lucru de 8 ore/zi.

Pentru restul de $58,12 - 7 = 51,12$ persoane, SC ... SRL a uzat de prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, respectiv pentru plata lunară a unei sume reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) a optat să achiziționeze uniforme și echipament de autoapărare pe

bază de parteneriat, realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Valoarea totală a acestui fond de handicap/ lună/agent este de 91,47 lei, respectiv 45,73 lei/lună/agent prin plată directă către acest fond și 45,73 lei/lună/agent prin achiziționarea de uniforme și echipament de autoapărare pe bază de parteneriat.

În această situație, contestatoarea trebuia să completeze rândul aferent fondului de handicap fie cu valoarea de 91,47 lei, caz în care trebuia să treacă valoarea 0 pentru cheltuieli uniforme, echipament autoapărare de la pct. *IV.1 Cheltuieli uniforme, echipament autoapărare, registre, consumabile* sau să treacă valoarea de 45,73 lei atât pentru valoarea fondului de handicap de la pct III.2, cât și în cuprinsul cheltuielilor pentru uniforme, echipament autoapărare de la pct. *IV.1 Cheltuieli uniforme, echipament autoapărare, registre, consumabile*.

Neprocedând în acest fel și înscriind 102 lei la pct. III.2 „Fond de handicap din Anexa 3 și „- 45,85 lei” la pct. IV.1 Cheltuieli uniforme, echipament autoapărare, registre, consumabile, SC ... SRL a redus prețul ofertei sale fără vreo justificare cu suma de $102 - 91,47 + 45,85$ lei/lună/agent = 56,38 lei/lună/agent, respectiv $56,38 \text{ lei/lună} : 167,333 \text{ ore} = 0,34 \text{ lei/oră /agent}$.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 128943.56/05.05.2022, SC ... SRL a transmis o nouă Anexă 3, în care a înlocuit valoarea fondului de handicap de 102 lei cu valoarea de 91,47 lei, menținând nemodificată valoarea de „- 45,85” lei pentru rândul IV.1 Cheltuieli uniforme, echipament autoapărare, registre, consumabile. Așadar, în urma acestui răspuns s-a menținut valoarea negativă de 45,85 lei/lună/agent, cu consecința scăderii artificiale a prețului ofertei cu această valoare.

În mod similar cu Anexa 3 transmisă în urma răspunsului la clarificări pentru lotul 3, ... SRL a completat Anexa 3 și pentru celelalte 3 loturi contestate, înscriind valoarea de 90,76 lei la pct. III.2 Fond de handicap și valoarea de „- 45,18” lei la pct. IV.1 Cheltuieli uniforme, echipament autoapărare, registre, consumabile, ceea ce a dus la scăderea artificială a prețului acestor oferte cu 45,18 lei/lună/agent, respectiv $45,18 \text{ lei/lună/agent} : 167,333 \text{ ore/lună} = 0,27 \text{ lei/oră/agent}$.

Erorile respective nu reprezintă erori aritmetice, ci erori de interpretare a legislației aplicate de ofertant. De altfel, nici contestatoarea nu susține că aceste erori ar avea caracterul unor erori aritmetice.

Consiliul constată, astfel, că cele consemnate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii – prima liniuță sunt reale, și, în consecință decizia de respingere a ofertei SC ... SRL pentru loturile nr. 3 (UHE Buzău), nr. 5 (UHE Slatina), nr. 8 (SH Sebeș) și nr. 13 (UHE Târgu Jiu) este temeinică și legală.

Consiliul nu va mai analiza celelalte două motive de respingere, prezentate la a doua și a treia liniuță din comunicarea rezultatului procedurii, întrucât indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul neconform al ofertei în baza primului motiv de respingere nu mai poate fi înlăturat.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... (dosar .../2022) în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

III. Prin contestația nr. 14734/02.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28030/03.06.2022 (dosar 1325/2022), ...SRL critică oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 10 depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestei contestații a depus cerere de intervenție SC ... SRL, ofertantă declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, ... SRL critică tariful ofertat de SC ... SRL, susținând că autoritatea contractantă nu a verificat legalitatea fundamentării tarifului, în raport cu cerințele caietului de sarcini și legislația incidentă privind salariul minim și sporurile obligatorii.

Contestatoarea nu formulează critici referitoare la ofertarea de către SC ... SRL a unui preț neobișnuit de scăzut, ci faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la unele elemente ale ofertei.

Se observă că, prin contestația depusă, ... SRL se limitează la a-și exprima îndoiala cu privire la faptul că propunerea financiară depusă de SC ... SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în tariful orar ofertat neregăsindu-se costurile real calculate pentru:

„- sporurile prevăzute de Codul muncii (sporul de sărbători legale calcul eronat);

- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fondul de handicap este calculat în mod eronat);

- costurile echipamentelor de serviciu (nu este real);

- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea (nu este real);

- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele entității contractante sau zonele limitrofe.”

De asemenea, consideră că era necesar ca autoritatea contractantă să verifice următoarele:

„- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru

numărul total de ore din contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală;

- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului;

- dacă personalul subvenționat pentru executarea serviciilor este activ și are domiciliul în raza obiectivelor unde urmează a se desfășura serviciile, având în vedere lipsa extrasului de Revisal din cadrul ofertei/dosarul achiziției.”

În legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, Consiliul ține să precizeze că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă, care la art. 194 prevede: „Cererea de chemare în judecată va cuprinde: [...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.”

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admițându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Mai mult, așa cum rezultă din cererea de intervenție, contestatoarea a avut acces la oferta contestată, astfel că avea toate

datele pentru a formula o contestație bine argumentată și nu bazată pe aprecieri generale.

... SRL investește Consiliul cu efectuarea evaluării integrale a ofertei depusă de SC ... SRL, ceea ce este inadmisibil. Contestatoarea trebuia să prezinte motivele concrete pentru care considera că oferta este neconformă, cu date, valori, nume etc.

Astfel, ... SRL trebuia să prezinte motivele concrete pentru care a considerat că sporul de sărbători legale și fondul de handicap au fost calculate în mod eronat, costurile echipamentelor de serviciu și cele privind dotarea posturilor și comunicarea nu sunt reale, precum și motivele pentru care este criticat prețul examenelor medicale periodice.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în propunerea sa financiară, ... SRL a prevăzut sporul de noapte (25%), sporul de week-end (0,5%), sporul de sărbători legale (100%), indemnizația de concediu și fondul de handicap (4%).

Totuși, în ceea ce privește valoarea fondului de handicap, Consiliul reține că la pct. III.2 de la Anexa 3, SC ... SRL a înscris în mod corect formula de calcul, dar în loc de 102 lei a înscris doar valoarea de 50,48 lei, ceea ce nu reprezintă nici 50% din această sumă. Mai mult, deși în această situație ar fi trebuit să înscrie valoarea de 51 lei în cadrul pct. IV.1 Cheltuieli cu uniforma, SC ... SRL a specificat „exceptate cf. art.78 alin. (3) din L 448/2006” și a înscris valoarea de 0 lei. În această situație, SC ... SRL a redus prețul nejustificat valoarea fondului de handicap, și, în consecință, a ofertei cu $102 - 50,48 = 51,52$ lei/lună/agent.

De asemenea, ... SRL a demonstrat că la data limită de depunere a ofertei, dată la care trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, beneficiază de subvenție în baza Legii nr. 76/2002 și a declarat pe proprie răspundere că persoanele pentru care a obținut subvenția nu sunt implicate în derularea altor contracte, dovada contrară, aflată totuși în sarcina contestatorului conform art. 249 C. proc. civ., nefiind făcută.

Astfel, SC ... SRL a prezentat 10 convenții încheiate cu AJOFM Prahova, pentru încadrarea în muncă a 10 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, potrivit Legii nr. 76/2002, împreună cu cele 10 dispoziții de angajare și 10 contracte de muncă, precum și cu dovada Revisal a încadrării în muncă a celor 10 persoane pe poziția de agent de securitate. De asemenea, a declarat că sumele încasate pentru perioada specificată în ofertă nu au mai fost folosite în nicio altă fundamentare pentru altă achiziție, iar acești angajați vor presta efectiv serviciile în perioadele respective.

Consiliul reține că, referitor la ajutorul de stat, așa cum sunt convențiile încheiate de operatorul economic cu AJOFM pentru încadrarea în muncă a șomerilor, art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 precizează:

„(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un

termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.”

Ori, contestatoarea nu invocă niciun motiv pentru care ar fi nelegal ajutorul de stat destinat încadrării în muncă a celor 10 persoane, primit de SC ... SRL în baza celor 10 convenți.

Totodată, Consiliul reține că nu prezintă niciun fel de relevanță faptul că firma are sediul în județul Prahova, iar prestarea serviciilor se realizează în județul Cluj, în general, serviciile de pază desfășurându-se la sediul beneficiarului, și nu la un loc fix, cum ar fi sediul angajatorului. Totodată, Consiliul reține că pentru situații de acest gen, operatorii includ în contractele individuale de muncă așa-numita clauză de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul muncii, cheltuielile cu salariații la și de la locul de muncă fiind incluse, în general în cheltuieli indirecte, nedecontându-se cheltuieli de delegare/detașare sau masă, în condițiile în care legislația nu impune acest lucru. În același timp, pentru astfel de servicii, unde se utilizează clauza de mobilitate, nu este necesar acordul de detașare, așa cum eronat susține contestatoarea.

În același timp, Consiliul observă că societatea câștigătoare a justificat tariful, prin raportare la subvenția primită pentru toate persoanele implicate, justificând o economie totală de 174.117,60 lei. Organizarea internă a operatorului economic nu poate fi cenzurată de autoritatea contractantă, acesta având posibilitatea să își folosească subvențiile cum dorește. Le poate include în dezvoltare, poate susține un preț mai scăzut pentru a-și menține afacerea pe o piață concurențială dură, îi poate include în profit etc.

Potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de

scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.”

În situația de față, operatorul economic a dovedit un ajutor de stat consistent conform anexei la propunerea financiară, care justifică reducerea tarifului, neputându-se pune în discuție legalitatea acordării acestuia.

În ceea ce privește, însă, aprecierea unei oferte ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, legislația anterioară și practica au stabilit că această apreciere se realizează prin comparație cu valoarea estimată, dar și cu alte oferte aflate în competiție, iar legislația aplicabilă acestei proceduri, că prețurile se apreciază prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri. Așa cum s-a arătat mai sus, legislația incidentă, atunci când vorbește de ajutorul de stat, impune o singură condiție, ca acesta să fie obținut legal. A exclude posibilitatea folosirii respectivelor subvenții în raport cu statul, pentru contractele publice sau solicitarea unui probatoriu negativ (că nu s-ar fi utilizat aceste convenții în alt contract) nu concordă nici cu spiritul legii și nici cu litera ei, ar echivala cu adăugarea unei obligații în sarcina ofertanților neprevăzută de lege. Bineînțeles că acest raționament nu poate fi condus la absurd, ci prețul ofertat trebuie să fie comparabil cu cel de pe piață, or în cazul de față acesta este unul comparabil.

Consiliul consideră relevante considerentele reținute de CJUE în cauza C 367/19 (Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020 (C-367/19 Tax-Fin-Lex), menționată mai sus, respectiv «32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol (n.n- articolul 69 din Directiva 2014/24) reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.

33. Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate

consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

34. Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

35. Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

36. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.»

Prin urmare, având în vedere considerentele reținute judicios de Curtea de Justiție Europeană, comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere că un operator care dispune de resurse, inclusiv de subvenții, are posibilitatea scăderii unor tarife, pentru a câștiga contractul, atât timp cât dovedește că îl poate executa în condițiile de calitate solicitate. Astfel, aprecierea de către comisia de evaluare a relevanței răspunsurilor ofertantului în ceea ce privește ajutorul de stat este corectă.

Cu privire la valoarea poliței de asigurare de 3,61 lei/lună/agent, Consiliul reține modul eronat de calcul al ofertantei SC SRL. Astfel, acest ofertant a depus în susținerea îndeplinirii cerinței 6 de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date și a factorului de evaluare Factor tehnic 1 -valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă, Polița de asigurare nr. RC955161860, încheiată cu Grupama Asigurări, cu limita de răspundere asigurate de 900.000 euro și prima de asigurare de 6200 lei.

Valoarea primei de asigurare/lună /agent trebuia calculată în cazul lotului 10 după formula: „6200 : (se citește împărțit) 3 : 12 : nr. agenți cu normă întreagă necesari îndeplinirii serviciilor acestui lot”, fără a lua în calcul valoarea poliței de asigurare deținute acum de SC ... SRL și nici numărul total de agenți ai SC ... SRL, ci doar pentru numărul de agenți necesari derulării serviciilor pentru acest lot, în care 6200 lei reprezintă valoarea totală a poliței, 3 reprezintă numărul de loturi la care ofertantul a participat în cadrul acestei proceduri și pentru care a împărțit în mod egal această poliță, iar 12 este numărul de luni pentru care a fost emisă această poliță.

Totodată, Consiliul învederează că Polița de asigurare nr. RC955161860, încheiată cu Grupama Asigurări nu reprezintă decât o dovadă cu privire la valoarea unor polițe noi de asigurare și la prețul acestora, similară unei oferte de preț a companiei de asigurări, urmând ca în cazul desemnării câștigătoare, SC ... SRL să încheie o poliță de asigurare nouă în favoarea entității contractante, personalizată, pentru fiecare lot, așa cum prevede documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL (dosar .../2022) – pentru lotul 10 (SH Cluj), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A., va anula raportul procedurii nr. 128942.71/27.05.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL pentru lotul 10 (SH Cluj) și va dispune reevaluarea acesteia sub aspectul verificării corectitudinii calculării fondului de handicap și a valorii poliței de asigurare/lună/agent, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Referitor la critica din cererea de intervenție privind faptul că autoritatea contractantă a permis copierea poliței de asigurare, deși prin declarația prezentată în cadrul ofertei a permis doar „vizualizarea” ofertei, Consiliul are în vedere că legislația incidentă nu face referire la termenul de „vizualizare”, ci la termeni ca „acces”, „liberul acces”, „accesul neîngrădit”, „confidențialitate”.

Astfel, Legea nr. 99/2016 prevede:

„Art. 70. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.”

Art. 231 - (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind **liberul acces** la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”.

Prin urmare, nefiind declarată confidențială, accesul la aceasta nu poate fi restricționat, ofertanții având posibilitatea atât a vizualizării, cât și a notării sau efectuării de copii.

Astfel, Consiliul constată că, permițând fotocopierea unui document dintr-o ofertă care nu a fost declarată confidențială, entitatea contractantă nu a încălcat vreo prevedere legală.

În consecință, în temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

IV. Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 11, ... SRL susține că oferta clasată pe locul 1, depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă și/sau neconformă.

Împotriva acestei contestații a depus cerere de intervenție SC SRL, ofertantă declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că SC ... SRL susține că nu a primit cererea de intervenție, iar SC ... SRL confirmă că nu a transmis și contestatoarei cererea de intervenție, motivând că nu cunoaște datele de contact ale contestatoarei, Consiliul are în vedere prevederile art. 17 din Legea nr. 98/2016:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

Prin urmare, Constatând că SC ... SRL nu și-a îndeplinit obligația legală de a transmite cererea de intervenție și contestatoarei SC ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Consiliul nu a luat în considerare susținerea SC ... SRL, privind necunoașterea datelor de contact ale contestatoarei, acest ofertant nefăcând dovada niciunui demers pentru aflarea acestora, cum ar fi contactarea entității contractante în acest sens.

De altfel, dacă ar fi dat o simplă căutare pe internet, ar fi putut afla adresa, respectiv „Municipiul Ploiești, Str. Doctor ..., Nr. 14, Județ Prahova, Cod poștal 100169”, precum și numărul de telefon.

Pe fondul cauzei, prima critică din această contestație vizează faptul că pentru factorul de evaluare tehnic F1 valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă –pondere 10%, SC ... SRL a primit punctajul maxim, respectiv 10 puncte, în condițiile în care valoarea primei de asigurare, de 1620 euro este „halucinant de mică”, raportat la valoarea asigurării.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire incidente în cazul acestei spețe.

- pct. II.2.5 Criterii de atribuire

„Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru asigurarea cu valoarea cea mai mare se acordă 10 puncte;

b) Pentru o altă sumă asigurată, mai mică decât cea prevăzută la punctul a) punctajul se acordă astfel:

$$P = (\text{suma } n / \text{suma pentru asigurarea cu valoarea cea mai mare}) \times 10 \text{ puncte.}$$

Sumele vor fi comparate în euro. (...)

Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 200.000 euro/eveniment vor fi considerate neconforme.”

- pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

„Cerința 6 Va încheia o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază, inclusiv de „mal praxis” în favoarea autorității contractante minim 200.000 Euro/eveniment, care se va preda către responsabilul autorității contractante, în copie legalizată sau original (în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului). Declarația constă în completarea și prezentarea formularului DUAЕ – RĂSPUNS, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99 / 2016. Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Doc suport ptr îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, ptr Cerințele 1, 2, 3, 4, 5, 6 urmează să fie prezentate pe fiecare lot (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13), la solicitarea EC, doar de către ofertantul clasat pe locul I, după aplicarea criteriului de atribuire într-un clasament intermediar. Termenul de depunere - 5 zile lucrătoare de la solicitare.”

Consiliul constată că în DUAЕ nu a fost prevăzută o rubrică pentru această cerință, însă acest fapt este nerelevant în cauză, având în vedere faptul că cerința similară a fost reluată și în caietul de sarcini, astfel:

- pct. 6.2.5 din caietul de sarcini: „Operatorul economic va încheia o poliță de asigurare de acoperire a daunelor produse din vina prestatorului, serviciului de pază inclusiv de „mal praxis” în favoarea autorității contractante minim 200.000,00 Euro/eveniment, care se va preda către responsabilul autorității contractante, în copie legalizată sau original (în maxim 5 zile calendaristice de la data semnării contractului)”;

- pct.7.1.6 din caietul de sarcini: „Pentru respectarea cap. 6.2.5, ofertantul va depune **o declarație pe proprie răspundere**, din care să reiasă **valoarea Poliței de asigurare pe care o va încheia și valoarea/eventiment.**”

Consiliul reține că din toate aceste prevederi ale documentației de atribuire reiese faptul că singura dovadă care trebuie prezentată la momentul ofertării era declarația pe propria răspundere din care să reiasă valoarea poliței de asigurare și valoarea/eventiment.

Ori, prin declarația pe propria răspundere, depusă odată cu oferta (pag. 9 din propunerea tehnică), SC ... SRL a declarat doar valoarea asigurată, de 2.010.000 euro/eveniment, dar nu și prețul acesteia.

Lipsa acestei informații nu este de natură să ducă la respingerea ofertei, ci în cauză devin incidente prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), cu atât mai mult cu cât în documentul transmis în susținerea acestei declarații se specifică valoarea poliței de 1600 euro.

Prin urmare, pentru îndeplinirea acestei cerințe a documentației de atribuire, autoritatea contractantă va solicita ofertantei SC ...SRL, completarea declarației pe propria răspundere cu prețul poliței de asigurare.

Prețul poliței de asigurare este irelevant pentru acordarea punctajului pentru factorul tehnic, însă acesta este important în stabilirea prețului ofertei.

În ceea ce privește propunerea financiară, prima critică vizează faptul că cheltuielile cu serviciile subcontractate nu se regăsesc în fundamentarea tarifului ofertat de SC ... SRL.

Consiliul reține că din documentele ofertei depusă de SC ...SRL (documentul „Date privind subcontractanții”) reiese că partea de contract care va fi executată de subcontractantul SC ... SRL este de 0,01%, ceea ce raportat la valoarea totală a ofertei, de 2.587.353,60 lei, reprezintă o sumă de aproximativ 260 de lei pentru o perioadă de 2 ani.

Raportat la prețul unitar de ofertei SC ... SRL, Consiliul reține că valoarea serviciilor executate de SC ... SRL reprezintă 1% din valoarea de 18,46 lei/oră/agent, respectiv 0,001846 lei/oră/agent, sub valoarea de rotunjire, de 0,005 lei/oră agent, prevăzută în caietul de sarcini („Rotunjirea zecimalelor (tariful orar/agent) se face după următoarea regulă: prin rotunjirea la un ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani inclusiv și prin **neglijarea fracțiilor de până la 0,5 bani**”).

Prin urmare, și în situația în care SC ... SRL nu ar fi luat în considerare valoarea serviciilor subcontractate, nu ar fi influențat prețul ofertei sale, valoarea acestora fiind neglijabilă.

Consiliul reține, totuși, că serviciile care urmează a fi subcontractate sunt „servicii de dispecerizare și monitorizare”, pe care SC ... SRL le execută pentru toate contractele de servicii de pază pe care SC ...SRL le derulează și care pot fi incluse la categoria cheltuielilor indirecte, adică în categoria de cheltuieli care nu pot fi alocate în mod direct unui anumit serviciu, ci au un caracter comun mai multor servicii sau activități ori un

caracter general în raport cu toate serviciile sau activitățile efectuate de SC ... SRL.

O altă critică din contestație se referă la faptul că SC SRL nu a luat în considerare în calculul fondului de handicap numărul de persoane care vor efectua prezentul contract, respectiv 31,85 persoane care, în opinia sa, va trebui să fie format din noi angajați, întrucât personalul angajat la data deschiderii ofertelor și care a fost luat în calcul pentru fondul de handicap, efectuează alte contracte.

Consiliul reține că susținerea contestatoarei încalcă prevederile documentației de atribuire.

Astfel, la pct. 8.14 din caietul de sarcini se prevede :

*«În cazul în care ofertantul/asocierea de ofertanți diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va **face dovada numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.***

Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100-Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită „Situație recapitulativă”, unde la punctul „ Contrib. pentru persoanele cu handicap”, apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.»*

Prin urmare, fondul de handicap se calculează raportat la numărul mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei, așa cum a procedat SC ... SRL.

De altfel, însăși contestatoarea a calculat fondul de handicap raportat la numărul mediu de 198 de angajați, pentru care, conform Declarației 100 din luna ianuarie 2021, respectiv luna anterioară depunerii ofertei, a virat către bugetul de stat suma de 4998 lei, conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Mai mult, chiar și în situația în care fondul de handicap ar fi trebuit calculat raportat la numărul de personal angajat inclusiv pentru executarea contractului în cauză, Consiliul observă că, în fapt, SC ... SRL a prezentat o listă cu 27 persoane cu grad de handicap angajate, număr care reprezintă un procent mai mare de 4% din numărul de angajați calculat conform susținerilor contestatoarei, respectiv numărul mediu de angajați anterior acestei proceduri (624,92 angajați) + numărul de personal necesar în prezentul contract (31,85 angajați) = 656,77 angajați.

Pentru aflarea ponderii angajaților cu handicap din totalul angajaților se efectuează operațiunea aritmetică (27 persoane cu handicap x 100%): 656,77 total angajați = 4,11%, caz în care numărul angajaților cu handicap depășește ponderea pentru care operatorul economic nu are obligația constituirii fondului de handicap.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În continuare, Consiliul va analiza critica privind valoarea cheltuielilor înscrisă la rândul IV.2 din Anexa 3, de 20,52 lei/lună/agent, despre care contestatoarea susține că nu este suficientă nici măcar pentru acoperirea costului primei de asigurare.

Contestatoarea a calculat un preț de 20,97 lei/lună/agent, astfel :
 $1620 \text{ euro/an} \times 4,9480 \text{ lei/euro}$ (curs valutar la data de 28.02.2022, data depunerii ofertelor) : 12 luni : 31,85 agenți = 20,97 lei/lună/agent.

Entitatea contractantă susține că prețul poliței de asigurare nu este 1620 euro, ci 1600 euro, iar numărul de agenți nu este 31,85, fără a preciza care este acesta.

Consiliul constată că, într-adevăr, prețul poliței de asigurare este de 1600 euro, așa cum susține autoritatea contractantă, însă și faptul că autoarea contestației a calculat în mod corect că numărul de agenți care trebuie luați în considerare este de 31,85. Acest calcul ține seama de faptul că în propunerea tehnică și în formularul de la Anexa 3, SC ... SRL a precizat că numărul de agenți/post este de 4,55, astfel încât $4,55 \text{ agenți/post} \times 7 \text{ posturi} = 31,85 \text{ agenți}$.

Refăcând calculele efectuate mai sus de contestatoare rezultă :

$1600 \text{ euro/an} \times 4,9480 \text{ lei/euro}$ (curs valutar la data de 28.02.2022, data depunerii ofertelor) : 12 luni : 31,85 agenți = 20,71 lei/lună/agent, respectiv o valoare între cea calculată de contestatoare și cea din propunerea financiară a SC ... SRL.

Diferența față de valoarea din oferta depusă de SC SRL este de 0,19 lei/lună/agent, ceea ce reprezintă $0,19 \text{ lei/lună/agent} \times 100 : 2964,86 \text{ lei/lună/agent} = 0,0064\%$, valoare nesemnificativă pentru prețul ofertei, care poate fi reținută din profitul de 4,44 lei/lună/agent, prevăzut în oferta SC ... SRL.

O asemenea eroare se înscrie cu siguranță și în prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, conform căroră: „(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește ultima critică din contestație, referitoare la valorile de la rândurile IV. 1 și IV.2 din Anexa 3, despre care contestatoarea susține că nu cuprinde toate cheltuielile cu echipamentele de comunicare, autoapărare, registre, control medical periodic anual și toate dotările tehnice, Consiliul reține că SC ... SRL nu a adus nicio dovadă în susținere, deși potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL cu privire la lotul 11.

V. Prin contestația formulată de SC SRL este criticată oferta câștigătoare pentru lotul nr. 9 (UHE Sibiu), depusă de SC ... SRL, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și cu privire la propunerea financiară.

Împotriva acestei contestații a depus cerere de intervenție SC ... SRL, ofertantă declarată câștigătoare a procedurii pentru acest lot.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, contestatoarea ... SRL susține că în propunerea tehnică a SC ... SRL nu a fost descris modul de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru, conform cerinței de la capitolul IV.I. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date;

- neprezentarea în propunerea tehnică a modalității de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/dispeceri etc.), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației, conform cerinței de la capitolul IV.I.

- Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date;

- neprezentarea în propunerea tehnică a modalității de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini, conform cerinței de la capitolul IV.I. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date.”

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale fișei de date:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Se prezintă informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului.

Descrierea tehnică detaliată a serviciilor va conține, cel puțin:

- a) prezentarea serviciilor, specificate în caietul de sarcini;
- b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele / subcapitolele / paragrafele prezentului caiet de sarcini;

- c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/dispeceri etc.), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de

educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației;

d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini.”

Prin contestație, SC ... SRL susține că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL nu a răspuns cerințelor pct. b) –d) de mai sus.

Consiliul constată că în cadrul propunerii sale tehnice, SC ...SRL a prezentat, pe lângă mai multe declarații, inclusiv cea privind faptul că la întocmirea ofertei a ținut seama de toate prevederile caietului de sarcini, și următoarele documente/capitole: „A. Modalitățile de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini propuse de autoritatea contractantă” (pag 13-31 din propunerea tehnică) și „B. Modalitatea de prestare a serviciilor de către SC ... SRL” (pag 31-51 din propunerea tehnică). Chiar din numărul mare de pagini afectate acestor capitole apare că descrierea serviciilor de pază care urmează a fi efectuată de SC ... SRL nu poate fi una sumară.

Într-adevăr, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că în cele 39 de pagini ale celor două capitole ale propunerii tehnice, SC ... SRL face o descriere detaliată a modalității de realizare a serviciilor, abordând fiecare prevedere a caietului de sarcini și fiecare cerință a fișei de date de la capitolul IV.I. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, chiar dacă nu se folosesc termenii din caietul de sarcini.

Astfel, cu privire la primul aspect învederat de contestatoare ca nefiind descris în oferta câștigătoare, respectiv nedescrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru, Consiliul reține că la a pct. 1. Metodologia planului de pază, SC ... SRL precizează:

«În întocmirea metodologiei și Planului de pază și intervenție pentru prestarea serviciilor de pază, apărare, protecție și securitate se va urmări de către S.C. ... S.R.L. transpunerea în practică a principiilor organizării și executării pazei și apărării obiectivelor și anume:

1. asigurarea continuității în timp și spațiu a serviciului de pază;

2. asigurarea observării și ascultării permanente a tuturor perimetrelor obiectivelor de pază și zonelor din imediata apropiere a acestora;

3. asigurarea permanentă a sistemelor de comunicații telefonice și radio între: conducerile societăților, conducerea unității prestatoare și elementele din dispozitivul de pază, conducerea unității beneficiare și elementele din dispozitivul de pază, conducerea unitatii prestatoare și organele cu atribuții pe linia pazei și ordinii (poliție națională, jandarmerie, poliție de frontieră, poliție comunitară, pompieri, servicii de ambulanță), precum și între elementele din dispozitivele de pază etc.

4. asigurarea permanentă a colaborării pe linia îmbunătățirii serviciilor de pază între conducerile unităților prestatoare și beneficiare;

5. concentrarea efortului maxim de forțe și mijloace pe:
- direcțiile probabile de deplasare și pătrundere spre și în obiective a infractorilor;
 - direcțiile punctelor și locurilor vulnerabile de sustragere de bunuri și valori;
 - perioadele de timp, condițiile meteo pretabile sustragerii (anotimp, zile, nopți, ore).

6. asigurarea permanentă și exigentă a accesului în / din obiectiv și controlul minuțios al persoanelor și a mijloacelor de transport;

7. trecerea la executarea pazei întărite în obiective prin:

- sporirea vigilenței și responsabilității agenților de pază și intervenție în îndeplinirea consemnelor posturilor de pază;
- mărirea numărului posturilor de pază;
- intensificarea controlului dispozitivelor de pază de către șeful de pază, șefii de obiective, șefii de tură;
- sporirea activităților de patrulare de către agenții de pază și agenții de intervenție din componența echipelor (patrulelor de intervenție rapidă);
- suplimentarea numărului agenților de pază din obiective.

Locul posturilor de pază, consemnele generale și particulare ale acestora, itinerariile de deplasare ale posturilor, precum și modul de acțiune pentru intervenția la posturi se stabilesc de conducerea unităților împreună cu reprezentantul societății de pază (șeful de pază) și vor fi stipulate în "Planul de pază" care se va aviza de către organele de poliție.»

La pct. 2 Dispozitivul de pază din cadrul aceluiași capitol B se specifică:

«S.C... S.R.L. va realiza infrastructura sistemului de pază la obiectivele, bunurile și valorile U.H.E. Sibiu și protecția persoanelor constituit din:

1. Dispozitiv de pază uman corelat cu tehnica specifica (de luptă, pază, apărare și alarmare);
2. Dispozitiv de coordonare din dispecerat și intervenție.

Infrastructura sistemului de pază, protecție și intervenție prin dispozitivul de pază umană realizat de S.C. ... S.R.L. la U.H.E. SIBIU va asigura:

- servicii specializate de pază, ordine, protecție, dispecerizare, monitorizare și intervenție rapidă în condițiile Legii nr. 333/2003 privind paza și protecția persoanelor, bunurilor și valorilor, care vor avea ca obiective primare:

1. Controlul accesului în obiective în conformitate cu prevederile legale;
2. Asigurarea protecției bunurilor și persoanelor în obiective;
3. Detectarea substanțelor, armelor, explozibililor sau a materialelor de altă natură care pot provoca pagube;
4. Paza mediului înconjurător;
5. Paza proprietății intelectuale;

6. Asigurarea intervenției în caz de incident la timp și cu capacitatea necesară;

7. Asigurarea unei capacități de suplimentare a resurselor pentru perioade limitate în caz de eveniment (ex. creșterea gradului de alertă teroristă);

8. Utilizarea sistemului tehnic de protecție și alarmare la nivelul de eficacitate și eficiență proiectat în vederea asigurării calității serviciului;

9. Utilizarea dispeceratului propriu pentru integrarea serviciilor de pază și intervenție;

10. Folosirea personalului de pază calificat, atestat și avizat de organele în drept;

11. Furnizarea către reprezentanții beneficiarului și autorităților competente a informațiilor legate de incidente apărute în timpul activității de pază.»

De asemenea, S.C. ... S.R.L. a prezentat organigrama dispozitivului de pază cu 7 posturi, fiecare post fiind deservit de 4,55 agenți, și un post de rezervă

Se asemenea a fost prezentată diagrama (schema de resurse umane, care cuprinde 1 șef de obiectiv (personal de conducere și 37 agenți de pază + 4 rezerve, respectiv un total general de 42 persoane.

Totodată, la pag 37-39 sunt prezentate „e) Activitățile și sarcinile concrete încredințate personalului implicat în îndeplinirea prevederilor contractului de prestări servicii”, respectiv atribuțiile agenților de securitate și atribuțiile șefului obiectiv, precum și dotarea agenților de securitate la posturi.

La pag. 41-43 se găsește „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, cu 74 poziții structurate astfel: dotări materiale - 29 poziții, dotări mijloace de transport, intervenție și administrative - 11 poziții, dotări de comunicații - 13 poziții și dotări cu armament, muniție, mijloace tehnice de pază, protecție și apărare, uniforme de serviciu - 21 poziții.

S.C. ... S.R.L. prezintă în propunerea sa tehnică dispozitivul de coordonare din dispecerat, precum și modul de acțiune a echipajelor mobile ce asigură intervenția, dotarea și echiparea acestora, precum și modul de acțiune în diverse situații, atât în cazuri obișnuite, cât și în cazuri speciale.

Parcurgând integral propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acest ofertant a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, descriind în mod detaliat modalitatea de executare a serviciilor, motiv pentru care criticile contestatoarei SC ... SRL cu privire la aceasta vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței obligatorii enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii

nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 129 salin. (1) din HG nr. 394/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, ori o asemenea cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire. Oricum, o asemenea cheltuială se încadrează în categoria celor generale, nefiind necesară prevederea lor expresă în oferte.

Totuși, la dosarul cauzei se găsește Autorizația seria MH nr. 000553, eliberată de Comisia de autorizare a furnizorilor de formare profesională din județul Mehedinți, conform căreia S.C. ... S.R.L. este autorizată, conform OUG nr. 129/2000 republicată să organizeze programul de calificare de agenți de securitate Cod NC/COR 516913 cu numărul de ordine în Registrul național al furnizorilor de formare a adulților 25/18/03.06.2020.

Prezentarea acestei autorizații nu prezintă nicio importanță pentru îndeplinirea cerinței la care face referire contestatoarea, nefiind o cerință a documentației de atribuire, însă prezintă importanță în vederea justificării prețului ofertei, cu privire la valoarea de 0 lei pentru pregătirea profesională a personalului ofertantului.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

În ceea ce privește criticile cu privire la propunerea financiară, SC ... SRL critică tariful ofertat de S.C. ... S.R.L., susținând că entitatea contractantă nu a verificat legalitatea fundamentării tarifului, în raport cu cerințele caietului de sarcini și legislația incidentă privind salariul minim și sporurile obligatorii.

Contestatoarea nu formulează critici referitoare la elementele de preț ale ofertei criticate, ci invocă prevederile legale incidente, susținând că un preț al ofertei nu poate fi mai mic de 19,44 lei/oră/agent, în vreme ce prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. a fost de 18,46 lei/oră/agent, respectiv cu 0,98 lei/oră/agent mai mic.

Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a prevăzut toate cheltuielile cu realizarea serviciilor, incluzând: salariul de 2550 lei/lună, conform HG nr. 4/2021, sporul de week-end de 0,1% (0,73 lei/lună), sporul de sărbători legale de 100% (104,81 lei/lună), indemnizația de concediu de odihnă (212,50 lei/lună), CAM de 2,25% (64,53 lei/lună), cheltuieli cu uniforma (7,33 lei/lună), alte cheltuieli (inclusiv polițele de asigurare și remunerația personalului desemnat pentru coordonarea activității de instruire) - 20,52 lei/lună, inclusiv un profit de 4,44 lei/lună.

Faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. are un preț mai mic se datorează faptului că, în mod legal acest ofertant nu a prevăzut sporul de noapte și fondul de handicap, beneficiind de prevederile legale incidente care îi dau dreptul să înlocuiască acordarea sporului de noapte cu reducerea timpului de lucru în cursul nopții și de scutirea de contribuția la fondul de handicap, în cazul în care numărul angajaților cu handicap reprezintă cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Astfel, în locul acordării sporului de noapte, S.C. ... S.R.L. a optat pentru aplicarea prevederilor art. 126 lit. (a) și nu a prevederile lit. b) a aceluiași articol.

Potrivit art. 126 din Codul Muncii: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”.

În această situație în locul sporului de noapte acordat conform lit. b), calculat astfel $15,239 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 25\% = 30,478 \text{ lei/zi}$ (24 ore), unde 15,239 lei/oră – salariul minim brut/oră, potrivit HG nr. 1071/2021, 8 numărul de ore din intervalul 22-6 dintr-o zi, iar 25% este sporul de noapte, acordat pentru orele luate în intervalul orar 22-6, S.C. ...S.R.L. va plăti doar 15,239 lei/zi, adică echivalentul unei ore lucrate în plus. Astfel, în cursul unei zile de 24 ore, S.C. ...S.R.L. va plăti salarii pentru 25 ore. Consiliul mai reține că acest ofertant a prevăzut un număr de 4,55 persoane, care este suficient pentru acoperirea integrală a serviciilor, nefiind nevoie de prestarea de către agenți a unor ore suplimentare, astfel că nu va fi cazul acordării unui spor pentru ore suplimentare. Practic pentru un post, în fiecare zi, contestatoarea plătește salarii de $24 \text{ ore} \times 15,238 + 30,29 \text{ lei/oră} = 26 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei/oră}$, în timp ce S.C. ... S.R.L. plătește salarii de $25 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei/oră}$, respectiv cu 4% mai puțin, adică cu $15,239 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,61 \text{ lei/oră}$.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. nu plătește nici fondul de handicap, în valoare de 4%, motivat de faptul că are angajate un număr de 25 de persoane cu handicap la un număr mediu de 624,92 angajați, astfel că îndeplinește cerința ca 4% din angajați să fie persoane cu handicap, astfel că nu este nevoită să plătească fond de handicap. În acest mod costul ofertei se reduce cu încă 4%, respectiv cu $15,239 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,61 \text{ lei/oră}$.

În total reducerea costurilor ofertei S.C. ... S.R.L. este de 0,61 lei/oră (spor de noapte) + 0,61 lei/oră (fond de handicap) = 1,22 lei/oră. Adunând această valoare la prețul ofertei financiare a S.C. VIGILENT SECURITY S.R.L. ar rezulta un cost de $18,46 \text{ lei/oră} + 1,22 \text{ lei/oră} = 19,68 \text{ lei/oră}$, mai mult cu 0,24 lei/oră, decât valoarea calculată de contestatoare ca fiind necesară prestării serviciilor.

Prin urmare, Consiliul a constatat că S.C... S.R.L. a justificat valoarea propunerii sale financiare, aceasta respectând legislația în domeniu.

În ceea ce privește cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul, Consiliul va respinge această critică, motivarea acestei respingeri

regăsindu-se în considerentele acestei decizii în partea referitoare la contestația formulată de ... SRL (dosar 1325/2022).

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

În consecință, în temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... SRL.

VI. Prin contestația nr. 902/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28484/06.06.2022 (dosar nr. 1361/2022), SC ... SRL critică modul de evaluare a ofertelor financiare depuse de S.C. ... S.R.L. (locul 1) și de SC ... SRL (locul 2) în cadrul lotului nr. 11 (UHE Oradea).

Împotriva contestației depusă de SC ... SRL au formulat cereri de intervenție S.C. ... S.R.L. (locul 1) și de SC ... SRL (locul 2).

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Totodată, având în vedere că oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și are interesul de a păstra caracterul admisibil al acestei oferte și rămânerea pe locul 2, ceea ce i-ar da posibilitatea încheierii contractului în cazul unui eventual refuz de a încheia contractul de către SC .. SRL sau să câștige acest contract în cazul admiterii unei eventuale plângeri împotriva acestei decizii cu privire la contestația formulată de SC ...SRL.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei financiare depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în Anexa 3 din propunerea sa financiară, acest ofertant a prevăzut aceleași valori ale sporului pentru munca în zilele de sărbători legale, de 104,81 lei/agent/lună, și indemnizației de concediu de odihnă, de 212,50 lei/lună/agent, ca și cele pe care contestatoarea le-a invocat în contestație ca fiind cele corect calculate, astfel că aceste critici vor fi respinse ca nefondate.

Având în vedere că toate elementele componente ale prețurilor ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. sunt identice pentru toate loturile la care a participat acest operator economic, multe dintre criticile din această contestație au mai fost analizate pe parcursul acestei decizii, atunci când au fost analizate critici vizând aceleași aspecte cu cele care fac obiectul contestației depusă de SC ... SRL cu privire la propunerea financiară a S.C. ... S.R.L.

Astfel, în ceea ce privește prima critică din contestație, referitoare la sporul de noapte, Consiliul a mai analizat-o și cu prilejul soluționării contestației depusă de SC ... SRL (dosar .../2022) – pentru lotul nr. 9 - UHE Sibiu - pagina anterioară analizei prezentei contestații, când a constatat că în locul acordării sporului de noapte, S.C. ...S.R.L. a optat pentru aplicarea prevederilor art. 126 lit. (a) și nu a lit. b) a aceluiași articol.

Potrivit art. 126 din Codul Muncii: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durată normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”.

În această situație în locul sporului de noapte acordat conform lit. b), calculat astfel $15,239 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 25\% = 30,478 \text{ lei/zi/post}$ (24 ore), echivalentul salariului pe 2 ore (unde 15,239 lei/oră este salariul minim brut/oră, potrivit HG nr. 1071/2021, 8 este numărul de ore din intervalul 22-6 dintr-o zi, iar 25% este sporul de noapte), S.C. ...S.R.L. va plăti doar 15,239 lei/zi/post, adică echivalentul unei ore lucrate în plus. Astfel, în cursul unei zile de 24 ore, S.C. ...R.L. va plăti salarii echivalente pentru lucru de zi timp de 25 ore, în timp de contestatoarea va plăti salarii echivalente pentru lucru de zi timp de 26 ore. Consiliul mai reține că acest ofertant a prevăzut un număr de 4,55 persoane/post, număr care este suficient pentru acoperirea integrală a serviciilor, nefiind nevoie de prestarea de către agenți a unor ore suplimentare, astfel că nu va fi cazul acordării unui spor pentru ore suplimentare. Practic pentru un post, în fiecare zi, contestatoarea plătește salarii de $24 \text{ ore} \times 15,238 + 2 \times 15,239 \text{ lei/oră} = 26 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei/oră}$, în timp ce S.C. ... S.R.L. plătește salarii de $25 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei/oră}$, respectiv cu 4% mai puțin, adică cu $15,239 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,61 \text{ lei/oră}$ mai puțin.

Faptul că oferta depusă de S.C... S.R.L. are un preț mai mic se datorează faptului că, în mod legal acest ofertant nu a prevăzut sporul de noapte, beneficiind de prevederile legale incidente care îi dau dreptul să înlocuiască acordarea sporului de noapte cu reducerea timpului de lucru în cursul nopții.

Prin urmare, Consiliul a constatat că S.C... S.R.L. a justificat neinclusiunea sporului de noapte prin numărul mai mare de ore lucrate în cursul zile și prin mărirea numărului de personal disponibil pentru acest lot la 4,55 angajați/post.

De asemenea, și critica referitoare la cheltuielile cu serviciile subcontractate a fost analizată și respinsă de către Consiliu cu prilejul analizei contestației formulate de SC ... SRL (dosar 1337/2022- pag 78).

Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge această critică și în cazul lotului 11.

O altă critică vizează faptul că la cap. IV Cheltuieli de regie, S.C. ... S.R.L. nu a detaliat și nu a cuprins cheltuielile cu uniforma, echipamentele de apărare și comunicare, personal coordonare și control pază, activități instruire continuă, registre pază, consumabile, costuri indirecte, dispecerat.

Consiliul reține că această critică este formulată la modul general, contestatoarea neindicând vreun cost total al acestor cheltuieli sau al

fiecăreia în parte. În consecință, în situația în care S.C. ... S.R.L. a prevăzut în oferta sa cheltuielile respective, Consiliul va considera critica nefondată și o va respinge.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în oferta financiară (Anexa 3) pentru lotul 11, S.C. .. S.R.L. a prevăzut următoarele cheltuieli de regie: IV.1 Cheltuieli cu uniforma - 7,33 lei/lună/agent și IV.2 Alte cheltuieli (inclusiv polițele de asigurare de răspundere civilă, remunerație personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activ. de instruire continuă) - 20,52 lei/lună/agent.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 128943.57/05.05.2022, S.C. ... S.R.L. a detaliat cheltuielile de la aceste capitole, astfel: cheltuieli cu uniforma: ținuta (durata de viață 2 ani, cu nr. factură și furnizor) - 4,17 lei/lună/agent, camașa - 2,83 lei/lună/agent, incluaând și o eventuală creștere de preț, de 0,33 lei lei/lună/agent; alte cheltuieli indirecte: polița cu asigurarea de răspundere civilă (oferta Alianz Țiriac Asigurări SA 1600 euro x 4,94 lei/euro) = 7,904 lei/lună/agent, echipament de comunicare - abonament Vodafone cu nr. factură 1,63 lei/lună/agent, registre pază, hârtie și toner - 0,10 lei/lună/agent, spray autoapărare 0,12 lei/lună/agent, tonfă (există pe stoc) - 0,00 lei/lună/agent, și cheltuieli cu desemnarea și instruirea personalului - 0,87 lei/lună/agent.

Consiliul constată, astfel că S.C. ... S.R.L. a inclus în cadrul prețului toate elementele despre care contestatoarea susține că nu au fost prevăzute, motiv pentru care va respinge și această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. nu dovedește cuprinderea în cadrul tarifului ofertat a costurilor ce le implică polița de asigurare, Consiliul reține că autoarea contestației nu motivează în niciun fel această critică.

Consiliul constată că, așa cum s-a specificat mai sus, S.C. ... S.R.L. a prezentat calculul prețului poliței cu asigurarea de răspundere civilă, respectiv oferta Alianz Țiriac Asigurări SA în valoare de 1600 euro, ceea ce, raportat la numărul de agenți folosiți, rezultă prețul de 7,904 lei/lună/agent.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, S.C. ... S.R.L. a cuprins în prețul ofertat valoarea asigurării, iar în urma solicitării autorității contractante a prezentat și justificarea acestui preț, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

Consiliul va respinge și critica referitoare la utilizarea subvențiilor, având în vedere că acest ofertant nu s-a prevalat în calculul prețului ofertei sale de primirea vreunui ajutor de stat, așa cum este cazul convențiilor încheiate în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002.

Respingând toate criticile contestatoarei SC ... SRL cu privire la oferta depusă de câștigătoarea procedurii pentru lotul 11, S.C..., Consiliul constată că criticile din contestație referitoare la oferta depusă de ...SRL pentru acest lot au rămas lipsite de interes, întrucât, indiferent de rezultatul soluționării acestor critici, oferta depusă de nu mai poate ajunge să fie declarată câștigătoare.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 902/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28484/06.06.2022 (dosar nr. 1361/2022), depusă de SC SRL.

În consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de S.C. ..și de ... SRL.

VII. Prin contestația nr. 903/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28484/06.06.2022 (dosar nr. 1362/2022), SC ... SRL critică modul de evaluare a ofertelor financiare depuse de S.C. ... S.R.L. (locul 1) în cadrul lotului nr. 12 (SH Porțile de Fier).

Având în vedere că criticile din această contestație sunt identice cu cele referitoare la oferta S.C. ... S.R.L. din contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 11, iar elementele componente ale prețului ofertelor S.C. ... S.R.L. din Anexa 3 sunt identice pentru cele două loturi, Consiliul va menține rezultatul analizării contestației formulate de SC ...SRL pentru lotul 11 referitor la oferta S.C. ... S.R.L. și cu privire la lotul 12.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 903/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28484/06.06.2022 (dosar nr. 1362/2022), formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 12 (SH Porțile de Fier).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SC ... SC ...SRL ..), SC ... SRL (...) și SC ... SRL (dosarele nr. ...) în contradictoriu cu entitatea contractantă S....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC .. SRL (dosar 1325/2022) – pentru lotul 10 (SH Cluj), în contradictoriu cu entitatea contractantă ...S.A., anulează raportul procedurii nr. 128942.71/27.05.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare depusă de ... SRL pentru lotul 10 (SH Cluj) și va dispune reevaluarea acesteia sub aspectul verificării corectitudinii calculării fondului de handicap și a valorii poliței de asigurare/lună/agent, în termen de 15 zile de la primire.

În temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC ... în cadrul dosarului lor nr. ... și de SC ... SRL în cadrul dosarului nr. ...

În temeiul art. 67 din Codul de Procedură civilă, admite cererile de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarelor nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 10 exemplare, conține 93 (nouăzeci și trei) pagini.