

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de domnul... - avocat, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări aferente proiectului „Achiziția de mijloace de transport, dezvoltarea, extinderea și modernizarea infrastructurii necesare pentru o utilizare conforma a transportului public - Modul 2 - Obiectiv E: Realizarea unei autobaze în zona...”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..., cu sediul în Calea... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea ei și la plata cheltuielilor de „...”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea este nelegală și netemeinică, întrucât nu a fost impusă prezentarea unei liste de cantități aferente organizării de șantier prin documentația de atribuire, însemnând că solicitarea de clarificări a făcut trimitere la o cerință inexistentă, iar răspunsul nu putea fi considerat neconcludent. În fapt, oferta a cuprins valoarea organizării de șantier, de... plus TVA. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...]..._....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

Întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 20 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât organizarea de șantier nu a fost prezentată sub formă de liste de cantități, respectiv formular F3, răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, propunerea financiară nu include cheltuieli aferente lucrărilor de organizare de șantier și nu este corelată cu propunerea tehnică, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /...79] Punct de vedere contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La..., în replică la punctul de vedere al autorității, contestatoarea a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr..., susținând caracterul ilegal și netemeinic al excluderii ofertei, arătând că răspunsul nu poate fi considerat neconcludent și nu excedează obiectului solicitării de clarificări. Extinderea ulterioară a motivelor de excludere reprezintă o completare nelegală a evaluării, în condițiile în care societatea a întocmit oferta pe baza propriilor consumuri tehnologice de execuție și a indicat clar și lipsit de echivoc valoarea organizării de șantier. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „...” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La..., autoritatea contractantă a transmis concluziile scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr..., solicitând respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii, arătând că ofertantul nu a prezentat lista cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier, a oferat valoarea de... pentru aceste lucrări și nu a respectat cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, iar motivul de respingere, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din... nr... nu a fost contestat. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[SCN1... /...81]...” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de lucrări de realizarea unei autobaze, estimate valoric la..., fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat asocierea... (denumită în continuare asociere), a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca *inacceptabilă* și *neconformă*..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, și..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, prin raportul procedurii nr.... Oferta asocierii a fost respinsă din cauza următoarelor motive, regăsite în comunicarea nr.... (reproducere în facsimil):

Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect **"EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE PROIECTULUI "Achiziția de mijloace de transport, dezvoltarea, extinderea și modernizarea infrastructurii necesare pentru o utilizare conformă a transportului public – Modul 2" - Obiectiv E: Realizarea unei autobaze în zona Călimănești – Strada Serei**, oferta d-voastră a fost declarată:

- **inacceptabila** potrivit art. 134 alin (5) din HG 395/2016, deoarece unele dintre clarificarile transmise nu sunt concludente;
- **neconforma** potrivit art. 137 alin (3) lit. d), deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, de asemenea constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice ,

după cum urmează:

În conformitate cu prevederile din Fisa de date IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, în calitate de Ofertant aveți obligația să depuneți Lista cu cantități de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări - Formularul F3, întocmită în baza prevederilor H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, completate cu prețuri unitare și totale.

De asemenea, aveți obligația să elaborați propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

În oferta depusă, Organizarea de șantier nu este prezentată sub formă de liste de cantități, respectiv Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări - Organizare de șantier.

Astfel nu reies lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier din Propunerea tehnică și costurile acestora.

În ceea ce privește Organizarea de șantier, în propunerea tehnică ați prevăzut următoarele:

*Organizarea de șantier se va face în conformitate cu **Plansa de organizare de șantier**.*

La intrarea din santier, in dreptul portii de acces auto, se amplaseaza panoul de indentificare a investitiei, rampa spalare auto precum si stalpul de iluminat provizoriu.

Langa poarta de acces, se va amplasa un post de control si verificare acces in santier (container paza) se se va asigura paza cu o firma specializata.. Perimetrul studiat se va ingradi cu împrejurimi continue.

Pe terenul unde va fi amplasata organizarea de santier se va executa o platforma balastata in grosime de 10 cm, pentru stationarea utilajelor si depozitarea materialelor necesare realizării investitiei si amplasare cabina poarta, container magazie, birouri, vestiare wc monobloc ecologic, pichet PSI, panouri de informare si indentificare, etc.

Se vor monta baracamentele necesare, un punct de acordare a primului ajutor in caz de accidente de munca si un pichet PSI. Se va asigura racord la energia electrica. Se vor asigura si respecta condițiile minime de igiena si sanatate in munca conform reglementarilor in vigoare la data executiei lucrărilor.

Propunerea financiara include numai cheltuieli conexe organizarii de santier, in valoare de 9000, 00 lei fara TVA.

Prin adresa nr. 6602/ data 12.03.2026, s-a solicitat sa clarificati lipsa din cadrul ofertei a listei cu cantitatile de lucrari aferente organizarii de santier.

In raspunsul transmis, in SEAP in data de 16.03.2026, se mentioneaza urmatoarele:

"In cadrul ofertei nu am prezentat o lista cu cantitati de lucrari pentru categoria de lucrari Formular F3 aferente subcapitolului 5.1.1 Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier, intrucat costul acestor lucrari este foarte redus, cost pe care il vom suporta din cota de profit.

Cheltuielile conexe organizarii de santier constau in cheltuieli cu transportul muncitorilor.

Raspunsul nu este concludent.

Propunerea financiara nu include cheltuieli aferente lucrarilor de organizare de santier.

Organizarea de santier din Oferta prezentata, include doar cheltuieli cu transportul muncitorilor.

Oferta nu respecta cerintele din documentatia de atribuire, astfel:

- Fisa de date:

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietul de sarcini si Documentația tehnico-economica si se va corela cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma.

Ofertanții au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție a lucrărilor, cu conditia respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini și/sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor executate, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

- Raspuns consolidat Nr. 22057/22.12.2025:

- Raspuns consolidat Nr. 22057/22.12.2025:

Ofertantii vor intocmi oferta pe baza propriilor consumuri si tehnologii de executie, respectand documentatia de atribuire (caiet de sarcini, parti scrise, parti desenate, liste de cantitati, etc.).

In conformitate cu Ordinul MLPTL 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

- În conformitate cu Anexa 1 la Formular de oferta (7. Organizare de șantier), document pus la dispoziție operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire, aveți obligați să cuantificați activitatea de organizare de șantier.

Astfel, nu ați completat elementele obligatorii ale propunerii financiare.

- Obligația de a oferi lucrări aferente organizării de șantier a fost prevăzută de autoritatea contractantă în Fisa de date cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, unde a stabilit obligativitatea depunerii listei cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări - Formularul F3, întocmită în baza prevederilor H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, completate cu prețuri unitare și totale.

Lucrarile de construcții și instalații aferente organizării de șantier reprezintă o etapă esențială și obligatorie.

Autoritatea contractantă a solicitat asumarea anumitor obligații de către executant, care țin strict de ceea ce înseamnă organizarea de șantier, după cum urmează:

- Caietul de sarcini:

Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului

Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

Închirierea terenului [dacă este cazul] necesar în vederea organizării de șantier și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată, conform legislației în vigoare;

Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;

Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier.

Mai mult, în cuprinsul fișei de date este menționat:

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Nu în ultimul rând, se au în vedere și prevederile art. 5.1 din Anexa nr. 6 la H.G. nr. 907/2016 potrivit căroră:

5.1. Organizare de șantier cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier.

Astfel, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, de asemenea constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Drept urmare, Oferta depusa este considerata:

- **inacceptabila** potrivit art. 134 alin (5) din HG 395/2016, deoarece unele dintre clarificarile transmise nu sunt concludente;
- **neconforma** potrivit art. 137 alin (3) lit. d), deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, de asemenea constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Împotriva acestui rezultat... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de..., Sucursala..., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și concluziile scrise, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la..., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (patere *legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației

de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr....405 din 17 iunie...,

cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie....., 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă immanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, niciuna dintre părțile litigante nu neagă obligația ofertanților de a prevedea în propunerea tehnică capitolul de lucrări constând în organizarea de șantier, cu detalierea categoriilor de lucrări aferente, precum și de a cota în propunerea financiară respectivele categorii.

În modelele de formulare, autoritatea a pus la dispoziție și anexa nr... la formularul de ofertă, care include, la pct. 7, categoria „Organizare de șantier”:

Nr.. ...	Categorii activități	Preț (Lei, fără TVA)
1	Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea initiala	
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului de investitii	
3	Constructii si instalatii	
4	Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale	
5	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj	
6	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care nu necesita montaj	
7	Organizare de santier	
	TOTAL	

Asocierea a completat propria anexă după cum urmează:

Anexa 1 la Formularul de oferta

Nr.crt.	Categorii Activități	Preț (Lei fără TVA)
1	Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea initiala	4.144,03 lei
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului de investitii	158.400,08 lei
3	Constructii si instalatii	2.598.493,18 lei
4	Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale	-
5	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj	146.167,00 lei
6	Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care nu necesita montaj	47.412,00 lei
7	Organizare de santier	9.000,00 lei
	TOTAL	2.963.616,29 lei

Așadar, în prețul ofertat, a inclus organizarea de șantier, în cuantum de..., astfel cum reiese și din centralizatorul de lucrări regăsit în propunerea financiară:

Nr. cap./subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea totală	Valoarea CONTRUST GMB S.R.L.	Valoarea ELECTROGRUP APARATAJ S.A.	Valoarea UNCLE SAM SERVICE S.R.L.
1	2	3	4	5	6
4.1	Construcții și instalațiile aferente acestora				
	862101 Arhitectura garaj	507.372,04 lei	507.372,04 lei		
	862102 Garaj- infrastructura	348.393,31 lei	- lei	348.393,31 lei	
	862103 Garaj- suprastructura	696.095,16 lei	- lei	696.095,16 lei	
	862104 Spalatorie - infrastructura	64.841,18 lei	64.841,18 lei		
	862105 Instalatii sanitare	24.749,23 lei	24.749,23 lei		
	862106 Alimentare cu apa	1.213,61 lei	1.213,61 lei		
	862107 Canalizare menajera	28.077,95 lei	28.077,95 lei		
	862108 Canalizare pluviala	90.274,16 lei	90.274,16 lei		
	862109 Terasamente retele exterioare apa si canal	38.834,36 lei	38.834,36 lei		
	862110 Instalatii electrice	351.367,81 lei	- lei		351.367,81 lei
	862111 Lucrari pregatitoare	130.867,50 lei	130.867,50 lei		
	862112 Suprastructura rutiera	284.952,44 lei	284.952,44 lei		
	862113 Podet teava corugata D=1000mm, L=18m	36.714,81 lei	36.714,81 lei		
	862114 Semnalizare rutiera	1.773,16 lei	1.773,16 lei		
	862115 Spatii verzi	4.144,03 lei	4.144,03 lei		
	862116 Imprejmuire	151.366,54 lei	151.366,54 lei		
	Total I	2.761.037,29 lei	1.365.181,01 lei	1.044.488,47 lei	351.367,81 lei
II	Montaj utilaje și echipamente tehnologice				
4.2	Montaj utilaje si echipamente tehnologice				
	Total II	- lei	- lei	- lei	- lei
III	Procurare				
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	146.167,00 lei	146.167,00 lei	- lei	- lei
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de	47.412,00 lei	47.412,00 lei	- lei	- lei
4.5	Dotări	- lei	- lei	- lei	- lei
4.6	Active necorporale	- lei	- lei	- lei	- lei
	Total III	193.579,00 lei	193.579,00 lei	- lei	- lei
IV	Organizare de santier				
5.1	Cheltuieli cu Organizarea de șantier	9.000,00 lei	9.000,00 lei	- lei	- lei
	Total IV	9.000,00 lei	9.000,00 lei	- lei	- lei
	Total valoare (exclusiv TVA)	2.963.616,29 lei	1.567.760,01 lei	1.044.488,47 lei	351.367,81 lei
	Taxa pe valoarea adăugată	622.359,42 lei	329.229,60 lei	219.342,58 lei	73.787,24 lei
	TOTAL valoare (inclusiv TVA)	3.585.975,71 lei	1.896.989,61 lei	1.263.831,05 lei	425.155,05 lei

Însă, în aceeași propunere, asocierea a prezentat centralizatorul dedicat organizării de șantier, în care lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier apar cotate cu..., iar suma de... este alocată pentru cheltuieli conexe organizării de șantier:

CENTRALIZATORUL

cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte

Obiect: **ORGANIZARE DE ȘANTIER**

Nr. cap./subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea (exclusiv TVA) Lei
1	2	3
5.1	Organizare de santier	
5.1.1	Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier	0,00
5.1.2	Cheltuieli conexe organizării de șantier	
	Cheltuieli conexe organizarii de santier	9.000,00
	Total Cap 5.1	9.000,00
	Total valoare (exclusiv TVA)	9.000,00
	Taxa pe valoarea adăugată	1.890,00
	TOTAL valoare (inclusiv TVA)	10.890,00

Cu adresa nr....., asocierii i-au fost cerute clarificări de către autoritate:

2.2. În oferta depusa, Organizarea de santier nu este prezentată sub formă de liste de cantități, respectiv Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări - Organizare de șantier.

Astfel nu reies lucrările de constructii si instalatii aferente organizarii de santier din Propunerea tehnica si costurile acestora.

Propunerea tehnica include numai cheltuieli conexe organizarii de santier, in valoare de 9000,00 lei fara TVA.

Va solicitam sa clarificati lipsa din cadrul ofertei a listei cu cantitatile de lucrari aferente organizarii de santier.

iar răspunsul primit a fost extrem de succint, cu următoarele patru rânduri:

Răspuns: În cadrul ofertei nu am prezentat o listă de cantități de lucrări pentru categoria de lucrări formular F3 aferente subcapitolului 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, întrucât costul acestor lucrări este foarte redus, cost pe care îl vom suporta din cota de profit. Cheltuielile conexe organizării de șantier constau în cheltuieli pentru transportul muncitorilor.

Din parcurgerea solicitării de clarificare transmise de autoritate asocierii și a răspunsului acesteia din urmă, forul administrativ de jurisdicție stabilește că..., prin comisia evaluatorie responsabilă, a nu a dat dovadă de formalism excesiv, incompatibil cu principiul legal al proporționalității, fiind validă concluzia la care s-a oprit autoritatea.

Este vizibil că răspunsul redat mai sus nu acoperă întrebarea expresă a autorității, de clarificare a lipsei listei de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier, listă care nu a fost depusă nici anexată răspunsului și, mai mult, nici cuantificarea și cotearea cheltuielilor efective privind organizarea șantierului, ci doar transportul muncitorilor..., care nu

face parte din organizarea de șantier efectivă. Din motive necunoscute, practic, asocierea nu a clarificat nimic în legătură cu articolele de lucrări ce compun organizarea de șantier și nici la cât se ridică costurile acestora, ci s-a mărginit să afirme că respectivele costuri sunt reduse (din perspectiva ei) și că le va suporta din cota de profit. Din acest răspuns reiese că propunerea financiară nu acoperă toate articolele de lucrări aferente organizării de șantier reieșite din cerințele caietului de sarcini (care o interesau pe autoritate și expuse de aceasta atât în comunicarea rezultatului procedurii, cât și în punctul de vedere asupra contestației).

Argumentul de care asocierea se prevalează în cuprinsul contestației, conform căruia autoritatea nu a impus în documentația de atribuire prezentarea listei de cantități aferente organizării de șantier, este lipsit de relevanță, câtă vreme acest argument nu a fost invocat comisiei de evaluare, spre a fi examinate în raport cu rigorile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, rigori pe care contestatoarea le cunoștea. Potrivit fișei de date:

IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare

[...]

Documentele privind..., pe care ofertantul trebuie să le depună online în SEAP, sunt următoarele:

[...]

6. Lista cu cantități de lucrări, **pe categorii de lucrări** - Formularul F3, întocmită în **baza prevederilor H.G. 907/2016** privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, completate cu prețuri unitare și totale.

Una dintre categoriile de lucrări o constituie organizarea de șantier, nu doar evidențiată distinct de autoritate în anexa la formularul de ofertă pus la dispoziția viitorilor ofertanți, ci și prescrisă expres de... nr...., la care a făcut trimitere aceeași autoritate.

Este cert că asocierea are cunoștință de prevederile... nr...., dovadă fiind că și-a structurat centralizatoarele de lucrări (redate în paginile anterioare) exact pe numerotarea regăsită în această hotărâre a...:

.... Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

....1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;

b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;

c) grupuri sanitare;

d) rampe de spălare auto;

e) depozite pentru materiale;

f) fundații pentru macarale;

g) rețele electrice de iluminat și forță;

h) căi de acces auto și căi ferate;

i) bransamente/racorduri la utilități;

j) împrejmuiri;

k) panouri de prezentare;

l) pichete de incendiu;

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct.... "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

Din moment ce comisia a pus în vedere că, în cadrul propunerii financiare, nu a regăsit informații privind articolele de lucrări și costurile ce compun categoria de lucrări în discuție, ofertantei îi revenea obligația de a demonstra contrariul, respectiv că aceste informații există în propria ofertă, ori să le prezinte în cadrul răspunsului, nicidecum să declare simplist și neconcludent că respectivele costuri sunt reduse (din perspectiva ei) și că le va suporta din cota de profit. Conform propriului răspuns, suma de... nu este pentru organizarea șantierului, ci pentru transportul muncitorilor, transport care nu înseamnă organizare de șantier.

Evident, contestația adresată Consiliului nu se confundă cu răspunsul de clarificare destinat comisiei de evaluare a ofertei. Forul jurisdicțional nu agreează „răzgândirea” asocierii, care, în răspunsul analizat, a declarat limpede că suma de... este pentru transportul muncitorilor, iar, în contestație și în concluziile scrise, susține că această sumă constituie contravaloarea categoriilor de activități aferente organizării de șantier (pe care aceeași asocierie declara în răspuns că o suportă din cota de profit, context în care lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier apar cotate cu...). Inconsecvența asocierii nu face decât să întărească temeinicia măsurii respingerii la care s-a oprit autoritatea.

După cum a reținut instanța de control judecătoresc..., Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr.... din..., dosar nr..., Consiliul nu poate adăuga la răspunsul neconcludent al contestatoarei și nici elabora un răspuns concludent în locul acesteia. Extinzând acest raționament la speța de față... nu își poate completa răspunsul neconcludent prin argumentele din contestație.

Răspunsul întocmit de contestatoare apare a fi unul flagrant neconcludent, oferta intrând, din această cauză, sub incidența art. 134 alin. (4) din normele anexate... nr....: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”* Întocmirea deficitară a răspunsului este imputabilă exclusiv societății, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, cu atenționările din fișa de date a achiziției.

Esențial este că..., dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând la Consiliul sau în justiție solicitarea de clarificări, era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins.... La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica deplina concludență a răspunsului solicitat. Deopotrivă de cert este că dispoziția art. 134 alin. (5) din normele de aplicare a Legii nr... reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită în ipoteza premisă - când clarificările/completările transmise nu sunt *concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă*.

... a reținut că „principiul legalității este unul de rang constituțional” (Decizia nr. 901 din 17 iunie..., precum și Decizia nr...04 din 6 martie..., paragraful 75), astfel încât „încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție” (Decizia nr...3 din 26 septembrie...). După cum s-a pronunțat chiar... de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Decizia nr... din 16 februarie..., principiul legalității impune o interpretare strictă a normei juridice, astfel *încât rezultatul interpretării să fie concordant cu voința legiuitorului*. Tocmai de această interpretare strictă a normei juridice incidente trebuia să uzeze autoritatea, după cum judicios a procedat. Legea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este..., fără distincții, în acord cu adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”. În măsura în care interpretarea literală a normei juridice acoperă raporturile juridice pe care, în intenția sa, legiuitorul a dorit să le reglementeze, nu se justifică ca, pe cale de interpretare extensivă, conținutul normei de drept menționate să fie, în parte, înlăturat (... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 22 din 20 mai 20...).

Prin urmare, asocierea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) și solicitarea de clarificări, cât și normele legale evocate.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (1) din normele amintite (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei, pentru motivele analizate era singura legală. După cum s-a arătat deja, întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului de clarificare este imputabilă asocierii care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație este de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației și a concludenței clarificărilor.

Sunt relevante și aprecierile interpretative ale Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, din decizia nr. 198/2026 din..., cod ReJust 3g48eg844:

Corect a constatat Consiliul, pe de o parte, că răspunsul la clarificare a fost neconcludent, deoarece are explicațiile au un caracter general, fără o expunere concretă a ofertei în care să fi fost prezentate informațiile necesar, pe de altă parte, că justificările suplimentare din cadrul cererii de intervenție formulate de petenta [...] S.R.L. sunt lipsite de importanță ulterior, întrucât ele nu s-au regăsit în cuprinsul răspunsului petentei la solicitarea de clarificare.

Verificând răspunsul petentei [...] S.R.L. așa cum apare în documentele în format electronic transmise de Consiliu (fișierul Clarificări tehnice 1), se constată că acesta este formulat în termeni generali, cu trimitere la acte normative și oferta deja depusă, fără a indica secțiunea sau paginile privind abordarea ori managementul contractului.

Mai mult, așa cum rezultă din decizia criticată, în raportul expertului [...] (nr....) s-a menționat lipsa din ofertă a informațiilor privind abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii (fila 21 verso).

Prin urmare, din moment ce petentei i s-a solicitat **să indice în mod clar locul din ofertă ce conține informațiile necesare evaluării ofertei**, aceasta avea obligația de a răspunde precis și concret solicitării autorității contractante. **Un răspuns ulterior, în procedura contestației, nu complinește răspunsul inițial.** Mai mult, paginile din ofertă indicate în fața Consiliului sunt caracterizate de aceeași lipsă de concretețe și concludență în privința informațiilor solicitate distinct la informațiile cerute la pct. D din Formularul 9.

În aceste condiții, potrivit art. 134 alin. (5) Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați - până la proba contrară, *quod non* - a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor solicitările de clarificări elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul obținerii de detalii suplimentare ori al contestării lor în timp util, astfel încât să poată redacta răspunsuri cuprinzând toate informațiile și documentele necesare lămuririi prețului în sensul dorit de autoritate.

Este suficient ca un singur răspuns să fie apreciat neconcludent pentru a respinge oferta ca inacceptabilă/neconformă -..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1175/2025 din..., cod ReJust 865g67752.

Concluzionând, organul jurisdicțional determină că în mod legal autoritatea a respins oferta..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost

stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Referirea contestatoarei la suma cotate de concurența declarată câștigătoare nu are nicio relevanță, întrucât discuția se poartă asupra neconcluziei manifeste a răspunsului furnizat de asocieră. În plus, prin cele cinci capete de cerere, contestatoarea nu solicită anularea rezultatului evaluării ofertei câștigătoare și nici obligarea autorității la reevaluarea ei.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor cercetate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... nr..., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea pârâtă nu s-a aflat în culpă.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

... nr....90 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 754 din 3 august..... a reținut că, dacă se apelează la contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională, accesul la al doilea grad de jurisdicție este limitat de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu pot fi invocate alte motive împotriva actelor autorității decât cele cuprinse în contestație. Prin urmare, plângerea poate fi exercitată atât pentru motive de temeinicie, cât și pentru motive de legalitate, doar că acestea nu pot fi invocate omisso medio. Este firesc ca instanța judecătorească să verifice legalitatea deciziei respective din perspectiva motivelor invocate de contestator, în condițiile în care

Consiliul nu a putut verifica și cenzura motivele invocate direct în fața instanței, care ar fi putut conduce, în măsura în care ar fi fost invocate prin contestația formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la luarea unei decizii diferite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr..., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de „judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în patru exemplare, conține șaptesprezece pagini.