CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ..... și cu sediul procedural ales în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborate de ....., cu sediul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- modificarea documentației de atribuire prin eliminarea din fișa de date a cerinței nr. 1 lit. d), cerinței nr. 1 lit. e) și cerinței nr. 1 lit. g) din cadrul cap. III.2.3 a) *Capacitatea tehnică și profesională* precum și punctul 1.7 al cerinței nr. 1 și punctul 1.8 al cerinței nr. 1 din cadrul cap. III.2.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- în cazul în care nu vor fi eliminate cerințele arătate, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor necesare reluării procedurii pe mai multe loturi;
- modificarea factorilor de evaluare a ofertelor și a algoritmului de calcul prevăzuți în fișa de date la pct. IV.2.1) *Criterii de atribuire* și în fișierul intitulat "Algoritm de calcul 2766.pdf", astfel încât să se păstreze ”obiectivitatea” în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor;
- în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând că îi sunt vătămate drepturile și interesele legitime.

În susținerea cererii sale privind eliminarea cerințelor restrictive din fișa de date a achiziției, contestatoarea invocă și citează prevederile art. 153 alin. (2), art. 154, art. 163 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 114/2011.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerințelor privind experiența similară menționate în fișa de date la cerința nr. 1 lit. d), e) și g) din cadrul art. *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională*, respectiv cerințele:

- *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani respectiv 2012- 2016 din care să rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două contracte, lucrări similare infrastructură tehnică auto, a căror valoare cumulată a fost de minim 15.000.000 lei exclusiv TVA;*
- *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani respectiv 2012- 2016 din care să rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două contracte, lucrări similare depozite combustibil, a căror valoare cumulată a fost de minim 1.000.000 lei exclusiv TVA;*
- *Servicii prestate în ultimii 3 ani, respectiv 2014-2016, din care să rezulte că a prestat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două contracte de servicii proiectare depozite combustibil cu o valoare de minim 180.000 lei exclusiv TVA,*

contestatoarea susține că acestea restricționează participarea operatorilor economici, inclusiv a societății sale la procedura de atribuire, deoarece nu au o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Astfel, contestatoarea precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, obiectul contractului îl reprezintă: ”....." și, după cum se poate observa, lucrările de infrastructură tehnică auto și cele de construire a depozitelor de combustibil nu se regăsesc în acest obiect.

De asemenea, nici codurile CPV menționate în fișa de date nu au legătură cu aceste categorii de lucrări:

- 45000000-7 - Lucrări de ..... (Rev.2);
- *45235000-3 - Lucrări de ..... de aerodromuri, piste de decolare și de aterizare și suprafețe de manevrare (Rev.2);*
- *71000000-8 - Servicii de arhitectură, de ....., de inginerie și de inspecție (Rev.2).*

Totodată, contestatoarea arată că cele trei cerințe privind experiența similară nu respectă principiul proporționalității, menționând că, potrivit art. 163 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, se recunoaște dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor economici o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, dar cu toate acestea, cele trei cerințe pe care le contestă depășesc cadrul legal menționat anterior. Consideră contestatoarea că experiența similară privind infrastructura rutieră, infrastructura aeroportuară și consolidare ..... este suficientă pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților.

Astfel, deși legea permite autorității contractante să solicite o listă, UM 02523 solicită nu mai puțin de 8 liste pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, aspect pe care îl consideră abuziv.

Referitor la solicitarea de eliminare din fișa de date a cerințelor privind definirea atestatului INSEMEX, contestatoarea consideră că cerințele criticate (punctele 1.7 și 1.8 - cerința nr. 1 din cadrul art. 111.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date) restricționează participarea operatorilor economici, inclusiv a societății sale la procedura de atribuire, încălcându-se astfel prevederile art. 153 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, contestatoarea arată că cerințele menționate nu au o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Contestatoarea susține că obiectul contractului îl constituie lucrările de reabilitare a Cazarmei 2766 ....., cod CPV 45000000-7 - Lucrări de ..... (Rev.2), 45235000-3 - Lucrări de ..... de aerodromuri, piste de decolare și de aterizare și suprafețe de manevrare (Rev.2), 71000000-8 - Servicii de arhitectură, de ....., de inginerie și de inspecție (Rev.2), astfel, cu excepția cerințelor pentru care solicită eliminarea, în documentația de atribuire nu se face nicio referire la faptul că lucrările se vor desfășura într-o atmosfera potențial explozivă.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică nu constituie ”instalații tehnice" în sensul prevederilor Normativului din 25.04.2007 privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea, punerea în funcțiune, utilizarea, repararea și întreținerea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive, indicativ NEx 01-06. Astfel, conform acestuia instalația tehnică reprezintă „ansamblu de echipamente, sisteme protectoare, dispozitive și componente reglementate conform prevederilor HG nr. 752/2004, care realizează un anumit scop tehnologic".

Având în vedere că potrivit art. 3 din Normativul NEx 01-06, acesta se aplică „la instalațiile tehnice (...), care sunt destinate folosirii în locuri periclitate de gaze, vapori, cețuri și prafuri combustibile, altele decât părțile subterane ale minelor și acele părți ale instalațiilor de suprafață ale acestor mine care sunt periclitate de grizu și/sau praf de cărbune",

ținând cont că lucrările de reabilitare a Cazarmei 2766 ..... nu constituie ”instalații tehnice", contestatoarea concluzionează că Normativul NEx 01-06 nu se aplică cu privire la lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului de achiziție publică.

În consecință apreciază contestatoarea că cerințele prin care se impune prezentarea unui atestat INSEMEX la depunerea ofertei, restricționează participarea operatorilor economici, inclusiv a societății sale la procedura de atribuire și nu au o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, încălcându-se prevederile art. 153 alin. (2) și art. 154 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 114/2011.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire și reluarea acesteia pe mai multe loturi, contestatoarea susține că, din punctul său de vedere lucrările pentru care se solicită experiența similară în construcția de depozite de combustibili nu pot fi încadrate în nici unul dintre codurile CPV menționate în fișa de date a achiziției.

Astfel, consideră contestatoarea că aceste lucrări trebuie încadrate în altă categorie, cum ar fi de exemplu „Lucrări de ..... de depozite", cod CPV - 45213221-8, cod CPV care nu a fost menționat în fișa de date.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să motiveze decizia de a nu desfășura procedura de atribuire pe mai multe loturi, considerând că, în mod greșit a procedat la desfășurarea unei proceduri de achiziții care are ca obiect atribuirea unui singur contract.

În opinia sa, contestatoarea susține că se impunea desfășurarea procedurii din speță pe loturi, cel puțin din următoarele motive:

- diversitatea lucrărilor care sunt supuse atribuirii, care pot fi încadrate în cel puțin 4 coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de ..... (Rev.2), 45235000-3 - Lucrări de ..... de aerodromuri, piste de decolare și de aterizare și suprafețe de manevrare (Rev.2); 71000000-8 - Servicii de arhitectură, de ....., de inginerie și de inspecție (Rev.2), 45213221-8 - Lucrări de ..... de depozite (Rev.2);
- cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, ca urmare a diversității lucrărilor supuse atribuirii, limitează concurența dintre agenții economici;
- alegerea incorectă a tipului contractului de lucrări, în ceea ce privește proiectarea și execuția depozitelor de combustibili (pentru care nu s-a menționat nici un cod CPV în fișa de date).

În această situație, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și având în vedere că lucrarea permite execuția pe obiecte/loturi, contestatoarea solicită anularea procedurii din speță și reluarea ei pe mai multe obiecte/loturi care să fie atribuite prin contracte distincte de lucrări, unuia sau mai multor ofertanți.

De asemenea, în cazul reluării pe loturi, autoritatea contractantă va fi obligată să stabilească cerințe specifice pentru fiecare lot în parte, care să aibă legătură cu lucrările aferente lotului ce urmează să fie atribuit.

Contestatoarea consideră că factorii de evaluare a ofertelor și algoritmul de calcul prevăzuți în fișa de date la pct. IV.2.1) *Criterii de atribuire* și în fișierul intitulat "Algoritm de calcul 2766.pdf" sunt subiectivi și nu asigură obiectivitatea procesului de evaluare a ofertelor, nefiind stabilit algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Astfel, contestatoarea susține că algoritmul stabilit pentru evaluarea factorului „Tehnic - experiența experților cheie" este inechitabil și subiectiv.

De asemenea, modul de evaluare pentru factorul „Tehnic - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților", este în totalitate subiectiv și lăsat la aprecierea membrilor comisiei de evaluare care pot acorda calificative după propria apreciere și fără să fie ținuți să motiveze punctajul acordat.

Consideră contestatoarea că modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare a ofertelor și algoritmul de calcul, contravine prevederilor art. 174 alin. (4) din OUG nr. 114/2011 conform căruia: ”Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă și-a motivat cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară prin faptul că, specificul contractului „[...] conține mai multe obiecte care nu pot fi separate deoarece constituie per ansamblu o funcțiune strict necesară unei unități multinaționale aparținând Alianței Nord Atlantice".

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit Notificării nr. 256/2016 emisă de ANAP, *este disproporționată solicitarea unei experiențe similare pentru toate activitățile cuprinse în obiectul contractului, respectiv și pentru activități secundare/accesorii/cu pondere valorică scăzută în obiectul contractului.*

Contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă nu a explicat similaritatea activităților într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală, sub principiul *cine poate mult poate și mai puțin.*

În ceea ce privește cerința expresă de deținere a atestatului INSEMEX conform Normativului Nex 01-06 din fișa de date a achiziției, contestatoarea o consideră restrictivă deoarece îngrădește participarea operatorilor economici din străinătate care sunt atestați să proiecteze/execute lucrări amplasate în mediul exploziv, conform legislației din tara lor de origine, argumentând acest lucru prin faptul că, dorește să participe la procedura de achiziții publice cu o societate din cadrul Uniunii Europene care este autorizată să proiecteze/execute

lucrări amplasate în mediu exploziv, conform legislației din țara de origine. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să menționeze în cadrul fișei de date a achiziției că ofertantul trebuie să dețină atestat INSEMEX conform Normativului Nex 01-06 sau echivalent.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, OUG nr. 114/2011, precum și pe cele ale HG nr. 245/2016 și cele ale Normativului din 25.04.2007 privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea, punerea în funcțiune, utilizarea, repararea și întreținerea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive, indicativ Nex 01-06.

Prin adresa nr. A 10566/01.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36761/01.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia pentru toate cele patru motive invocate, ca neîntemeiate, bazate pe aspecte subiective ce țin de incapacitatea unei singure firme, pe presupuneri eronate și considerente nejustificate.

Autoritatea contractantă susține că la stabilirea condițiilor minime de participare pentru societățile participante a avut în vedere:

- obiectul contractului care cuprinde conform caietului de sarcini al procedurii:

o Sector tehnic de depozitare S1 - S3
o Amenajare spații de depozitare în pavilioanele S4 - S7
o Amenajări exterioare în sectorul de depozitare
o Reabilitare infrastructură parc auto B 300 sprijin logistic
o Reabilitare pavilion D și pavilon E
o Reabilitare pavilion F și pavilion G
o Reabilitare pavilion C
o Depozit CL (combustibili lichizi) și stație spălare tehnică militară
o Bază sportivă
o Heliport și post exchange, P.X., Commisary
o Reabilitare platforme, drumuri și alei interioare, împrejmuire perimetrală
o Reabilitare și modernizare rețele de utilități.

Astfel, obiectul acestui proiect complex este reprezentat de servicii și lucrări care cuprind:

- servicii/lucrări ..... civile și industriale aferente pavilioanelor, spațiilor de depozitare, spațiilor tehnice, bazei sportive;
- servicii/lucrări consolidări ..... civile și industriale aferente pavilioanelor;
- servicii/lucrări infrastructură rutieră pentru platforme, drumuri și alei interioare;
- servicii/lucrări infrastructură aeroportuară pentru heliport;
- servicii/lucrări infrastructură auto pentru parc auto, stație spălare tehnică militară;
- servicii/lucrări pentru depozite combustibil;

Ținând cont de aceste tipuri de servicii și lucrări, respectând prevederile art. 154 și art. 163 alin. (2) și (3) din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă arată că a stabilit ca cerință privind experiența similară doar contracte care conțin servicii/lucrări similare celor care sunt incluse în acest proiect complex, cu valori sub limita valorilor acestor servicii/lucrări din cadrul investiției, pe care le citează.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cerințele sale, nu a făcut referire la o experiența identică, ci a făcut trimitere la tipul de servicii/lucrări în care se încadrează cele din cadrul contractului, solicitând doar servicii/lucrări similare cu acestea.

Mai precizează autoritatea contractantă că fiecare dintre aceste tipuri de servicii/lucrări reprezintă grupe mari de ..... diferite, definite prin particularități specifice, reglementări și normative de proiectare/execuție proprii și, de aceea, ele nu pot fi asimilate cu un singur tip de experiență, deoarece nu există una care să cuprindă toate specialitățile.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a evitat să ceară un contract similar care conține toate specialitățile incluse în acest proiect deoarece, conform reglementărilor în materie de achiziție, reprezentă o cerință restrictivă.

Analizând cerința contestatoarei, prin care solicită eliminarea doar a 3 din cele 8 tipuri de experiență solicitată, autoritatea contractantă concluzionează că aceasta este subiectivă, raportată strict la situația societății în cauză, față de celelalte experiențe similare impuse ne-existând obiecțiuni din partea acesteia, pentru că probabil le îndeplinește, cu toate că gradul de complexitate al celor contestate este cel mai redus.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră nejustificată solicitarea de eliminare a celor trei tipuri de experiență similară solicitate deoarece:

- acestea au o pondere semnificativă în cadrul contractului;
- ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare raportate la specificul, volumul și complexitatea serviciilor/lucrărilor cuprinse în cadrul contractului ce face obiectul achiziției;
- cerințele sunt pe deplin fundamentate și corect enunțate, fără a putea fi încadrate ca experiență identică cu serviciile/lucrările din cadrul contractului;
- eliminarea acestora ar conduce la situația de participare a unor potențiali ofertanți fără experiență pe specialitățile de consolidări ..... și depozitare combustibili, specialități foarte complexe cu necesar de cunoștințe, acreditări și experiență pentru realizarea lor;

În ceea privește corespondentul experienței similare cu CPV-urile unde au fost încadrate serviciile și lucrările acestei proceduri, autoritatea contractantă precizează că s-au menționat doar codurile grupelor generale care conțin toate serviciile și lucrările contractului, acestea

neavând legătură cu experiența de specialitate necesară pentru execuția anumitor părți din contract.

Autoritatea contractantă consideră pe deplin justificată cerința sa referitoare la *Situația personală a operatorilor economici, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 1.7 - 1.8,* prin care impune autorizarea INSEMEX pentru activități de proiectare, asistență tehnică la montajul și punerea în funcțiune pentru instalații tehnice amplasate în mediu exploziv și pentru realizarea de astfel de activități specifice de montaj și punere în funcțiune pentru instalații tehnice amplasate în mediu exploziv, având în vedere că:

- obiectul contractului cuprinde și un depozit CL (combustibili lichizi) la realizarea căruia, atât în faza de proiectare, cât și în faza de execuție, prestatorii/executanții trebuie să fie acreditați/autorizați pentru astfel de servicii și lucrări, în conformitate cu legislația referitoare la proiectarea, montarea, punerea în funcțiune, utilizarea, repararea și întreținerea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive;

- depozitul de combustibil fiind un mediu cu potențial ridicat de explozie este încadrat în categoria construcțiilor cu autorizări speciale de prevenire/stingere incendii și siguranță în exploatare;

- normativul NEx 01-06 privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea, punerea în funcțiune, utilizarea, repararea întreținerea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive, aprobat prin Ordinul nr. 392/2007 al ministrului economiei și finanțelor, precizează în mod clar la art. 2 că reglementările acestui normativ se aplică la toate instalațiile tehnice destinate să fie utilizate în atmosfere potențial explozive, în fazele de proiectare, realizare, exploatare și întreținere;

- prevederile art. 7 din normativul NEx 01-06 obligă persoanele juridice care desfășoară activitatea de proiectare, montare, întreținere și/sau reparare a instalațiilor tehnice pentru realizarea activităților specifice să dispună de personal autorizat de INSEMEX;

- prevederile art. 7 din normativul NEx 01-06 obligă, de asemenea persoanele juridice care desfășoară activități de proiectare, montare, întreținere și/sau reparare a instalațiilor tehnice pentru realizarea activităților specifice, să aibă proceduri/instrucțiuni de lucru pentru activitățile specifice pentru instalațiile tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive, iar conform Procedurii specifice de atestare PSp - NEx 01 cap. 5, toate aceste instrucțiuni/proceduri ale firmelor sunt obligatoriu evaluate de auditorii INSEMEX- GANEx în vederea eliberării unui atestat. În concluzie o persoană juridică respectă prevederile art. 7 din normativul NEx 01-06 doar dacă are personal autorizat și dacă a primit atestare că firma sa desfășoară astfel de activități.

Mai mult, apreciază autoritatea contractantă că obiecțiunile SC .... SA asupra doar a două din cele 9 cerințe, referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, sunt și de această

dată subiective, contestatoarea având în vedere doar cerințele pe care nu le îndeplinește la acest moment. În altă situație, la același tip de procedură, cu nr. anunț 157283/2015, când autoritatea contractantă a solicitat pentru realizarea unei baze aeriene în care era cuprins și un depozit de combustibil, aceeași autorizare INSEMEX, contestatoarea SC .... SA, având subcontractant care îndeplinea această specializare, nu a mai considerat restrictivă cerința.

Apreciază, astfel, autoritatea contractantă că, prin exemplificarea dată, operatorul economic nu face altceva decât să exprime cu subiectivism, funcție de situația sa personală actuală, care din cerințe sunt restrictive și care nu. Aceasta nu face decât să întârzie implementarea unui proiect de importanță strategică militară, până când aceasta își va rezolva situația privind cerințele de calificare, lucru care dezavantajează operatorii economici care au reușit în termenul impus să întreprindă toate diligențele pentru îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare.

Referitor la opinia contestatoarei că "lucrările nu reprezintă instalații tehnice în sensul normativului NEx 01-06", autoritatea contractantă apreciază că aceasta este într-o gravă eroare, realizarea depozitelor de combustibili, cu toate echipamentele și instalațiile necesare, fiind una dintre situațiile când este necesară îndeplinirea tuturor cerințelor de siguranță, atât în faza de proiectare, cât și de execuție, conform normativului NP 004-05, pct. 1.4, depozitele de combustibili fiind unele dintre mediile cu cel mai mare risc de explozie.

Consideră autoritatea contractantă că și această solicitare de eliminare a celor 2 cerințe, referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, este nejustificată, neexistând nicio restricție de participare, operatorul economic având posibilitatea ca pentru activitățile care necesită autorizații/acreditări speciale să participe alături de numeroasele firmele acreditate, sub diferitele forme conferite de legislația achizițiilor, respectiv asociere sau subcontractare, lucru adus la cunoștință operatorului prin clarificarea din .....

Având în vedere că obiectul contractului este atât proiectarea, cât și execuția unui proiect de o complexitate ridicată, autoritatea contractantă susține că a decis ca atribuirea să fie făcută ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, conform art. 173 alin. (1), pct. a) din OUG nr. 114/2011.

În acest sens, respectând precizările art. 174 din OUG nr. 114/2011 și având ca model reglementările ANAP din Instrucțiunea nr. 1/....., prin care autoritatea în domeniu a stabilit îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională a experților cheie ca factori de evaluare a ofertelor și exemple de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că a elaborat la nivelul documentației de atribuire, un algoritm prin care se va calcula punctajul în urma evaluării tehnice și financiare a fiecărei oferte depuse.

Acest algoritm respectă precizările și impunerile Instrucțiunii nr. 1/..... a ANAP și constituie instrumentul prin care autoritatea contractantă va obține cea mai bună ofertă tehnică, cu cel mai experimentat/specializat personal cheie, la prețul cel mai scăzut.

Referitor la solicitarea exprimată de contestatoare de anulare a procedurii deoarece lucrarea permite execuția pe loturi, autoritatea contractantă precizează că serviciile de proiectare și execuție a proiectului complex "LUCRARI REABILITARE CAZARMA 2766 .....” sunt inseparabile din motive bine fundamentate:

- toate obiectele proiectului reprezintă un ansamblu funcțional de ..... care va constitui baza de dislocare a unei unități multinaționale NATO;
- această bază trebuie să fie funcțională, în integralitatea ei, la o dată asumată de România în cadrul Alianței Nord Atlantice;
- toate obiectele investiției sunt deservite de aceeași rețea de instalații, de aceeași infrastructură rutieră și de aceeași rețea edilitară;
- toate componentele bazei trebuie să fie funcționale, nerespectarea acestor funcțiuni conducând la inoperativitatea acesteia;
- toate facilitățile, obiectele proiectului sunt interdependente, neputându-se separa, fără apariția unui inconvenient major în realizarea proiectului.

Mai mult, o realizare pe loturi a acestui proiect susține autoritatea contractantă, contravine strategiei de implementare a unor astfel de proiecte, susținută de NATO și de Ministerul Apărării Naționale, în care, pentru astfel de investiții, respectiv bazele militare, finanțările și implementarea se realizează la nivelul întregului ansamblu de facilități ce constituie o bază militară. Aceeași strategie de implementare și achiziție a fost aplicată și pentru baza aeriană din Fetești, nr. anunț 157283/ 2015, baza aeriană din Câmpia Turzii, nr. anunț 39405/2016 sau baza militară din Cincu, nr. anunț 409300/.....

Autoritatea contractantă susține că o altă abordare decât cea unitară, cum ar fi ”spargerea” pe loturi, ar produce un dezavantaj enorm pentru autoritatea contractantă, deoarece:

- ar fi necesară, în mod evident o alocare mult mai mare de resurse pentru inițierea și urmărirea mai multor contracte;
- obiectele interdependente ar fi blocate ca funcțiune, fiecare depinzând de realizarea și funcțiunea altei facilități;
- imposibilitatea eliminării situației ca anumite loturi să se suprapună ca zonă, ceea ce conduce la blocajul anumitor operatori economici a căror activitate depinde de realizările altui operator economic;
- apariția situației de plată a timpilor de inactivitate pentru operatorii economici care au activitatea blocată, dar sunt dislocați în șantier;
- apariția situațiilor de desfacere a unor lucrări deja executate, cum ar fi spargerea drumurilor pentru realizarea instalațiilor.

De aceea, ținând cont de aceste considerente, autoritatea contractantă precizează că a realizat studiul de fezabilitate al acestei baze într-un singur contract, fără ”spargerea” pe obiecte, realizând o documentație unitară la nivelul acestei investiții, urmând ca prin această procedură să fie achiziționate serviciile de proiectare și lucrările de execuție pentru toate aceste obiecte, derularea făcându-se ulterior în etape prioritare bine definite tehnic și funcțional.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SA a înaintat prezenta contestație (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În referire la cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 151/...../..... din data de 28.08....., în sensul admiterii ei.

În speță, Consiliul constată că autoarea contestației atacă cerințe ale documentației de atribuire, publicate în SEAP, vizând: experiența similară; ofertantul trebuie să dețină atestat INSEMEX conform Normativului Nex 01-06; nemotivarea deciziei de a nu desfășura procedura de atribuire pe mai multe loturi; factorii de evaluare a ofertelor și algoritmul de calcul sunt subiectivi.

Din conținutul fișei de date a achiziției publicată în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, printre altele și următoarele cerințe:

- la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 1 – Experiența similară:*

d) Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani respectiv 2012- 2016 din care să rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două contracte, lucrări similare infrastructura tehnică auto, a căror valoare cumulată a fost de minim 15.000.000 lei exclusiv T.V.A.;

e) Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani respectiv 2012- 2016 din care să rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două contracte, lucrări similare depozite combustibil, a căror valoare cumulată a fost de minim 1.000.000 lei exclusiv T.V.A.;

g) Servicii prestate în ultimii 3 ani, respectiv 2014-2016, din care să rezulte că a prestat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două

contracte de servicii proiectare depozite combustibil cu o valoare de minim 180.000 lei exclusiv T.V.A.

- la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale:*

1.7 Deținerea de către ofertant a Atestatului INSEMEX privind capacitatea realizării de activități specifice de proiectare, asistență tehnică la montaj și punere în funcțiune pentru instalații tehnice amplasate în mediu exploziv;

1.8 Ofertantul trebuie să dețină, în conformitate cu Normativul Nex 01-06 pentru instalații tehnice din arii cu pericol de explozie, atestat INSEMEX privind capacitatea realizării de activități specifice de montaj și punere în funcțiune pentru instalații tehnice amplasate în mediu exploziv.

- La pct. IV.2.1) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate - preț în ceea ce privește, criteriile menționate în continuare.

(...)

2. Tehnic 12,00 % 12,00 puncte

Descriere: Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Algoritm de calcul: Punctajul aferent experienței experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între 1 și 2 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/4 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea în peste 2 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv 1 punct.

Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie trebuie să fie egală cu 12 puncte.

3. Tehnic 36,00% 36,00 puncte

Descriere: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Algoritm de calcul: A fost stabilit un număr de 6 șase) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil". Fiecărui calificativ îi corespunde o notă

- *"foarte bine" este de 6p,*
- *"bine" este de 3p*
- *"acceptabil" este 1p.*

Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin

acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectiva la evaluarea acelui subfactor.
Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 36 de puncte.
Subfactori (3.1 - 3.6)
Detalii privind algoritmul de calcul se regăsesc în fișierul atașat "Algoritm de calcul 2766.pdf"
Descriere: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților
3.1. *Abordarea propusă pentru implementarea contractului - Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. a).*

Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, proceduri, metode şi/sau instrumente testate, recunoscute şi care demonstrează o foarte bună înţelegere a contextului, respectiv a particularităţii sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelaţie cu aspectele-cheie, precum şi cu riscurile şi ipotezele identificate.

Foarte bine-6 puncte

Abordarea propusă se bazează parţial pe metodologii, proceduri, metode şi/sau instrumente testate, recunoscute şi care demonstrează înţelegerea contextului, respectiv a particularităţii sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelaţie cu aspectele-cheie, precum şi cu riscurile şi ipotezele identificate.

Bine-3 puncte

Abordarea propusă nu are la bază metodologii, proceduri, metode şi/sau instrumente testate, recunoscute şi arată o înţelegere limitată a contextului, respectiv a particularităţii sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

Acceptabil-1 punct.

3.2. *Resursele (umane şi materiale) şi realizările corespunzătoare fiecărei activităţi - Linii directoare: se va analiza informaţia furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b) şi c).*

Resursele identificate şi realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activităţi propuse.

Foarte bine-6 puncte

Resursele identificate şi realizările indicate sunt parţial corelate cu complexitatea fiecărei activităţi propuse.

Bine-3 puncte

Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităţilor propuse.

Acceptabil-1 punct.

3.3. *Atribuţiile membrilor echipei în implementarea activităţilor contractului şi, dacă este cazul, contribuţia fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum şi distribuirea şi interacţiunea sarcinilor*

şi responsabilităţilor dintre ei - Linii directoare: se va analiza informaţia furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b) şi c).

Sunt indicate responsabilităţile în execuţia contractului şi interacţiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activităţile de suport şi, dacă este cazul, distribuirea şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor între operatorii din cadrul grupului.

Foarte bine-6 puncte

Sunt indicate parţial responsabilităţile în execuţia contractului şi interacţiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activităţile de suport şi distribuirea şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).

Bine-3 puncte

Sunt indicate în mod limitat responsabilităţile în execuţia contractului sau interacţiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului şi activităţile de suport sau distribuirea şi interacţiunea sarcinilor şi responsabilităţilor între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).

Acceptabil-1 punct.

***3.4.** Încadrarea în timp, succesiunea şi durata activităţilor propuse - Linii directoare: se va analiza informaţia furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b).*

Durata activităţilor corespunde deplin complexităţii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfăşurare, este stabilită în funcţie de logica relaţiei dintre acestea.

Durata prevăzută pentru fiecare operaţiune principală necesară este corelată cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele identificate pentru desfăşurarea acestora.

Foarte bine-6 puncte

Durata activităţilor corespunde parţial complexităţii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfăşurare este corelată doar parţial cu logica relaţiei dintre acestea.

Durata prevăzută pentru fiecare operaţiune principală necesară este corelată parţial cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele estimate pentru desfăşurarea acestora.

Bine-3 puncte

Durata activităţilor este în mică măsură potrivită complexităţii acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfăşurare, este stabilită într-un mod foarte puţin adecvat în raport cu logica relaţiei dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operaţiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele estimate pentru desfăşurarea acestora.

Acceptabil-1 punct.

***3.5**. Identificarea şi încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuţia contractului, inclusiv descrierea modului în care*

acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini - Linii directoare: se va analiza informaţia furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. c)

Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuţia contractului, sunt încadrate corect în timp şi corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

Foarte bine-6 puncte

Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuţia contractului, dar sunt încadrate corect în timp şi corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

Bine-3 puncte

Punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

Acceptabil-1 punct.

***3.6**. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuţie a contractului - Linii directoare: se va analiza informaţia furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. c).*

Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experţi este corelat cu activităţile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele identificate pentru desfăşurarea acestora.

Foarte bine-6 puncte

Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți este corelat parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective şi resursele estimate pentru desfășurarea acestora.

Bine-3 puncte

Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți este corelat în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate î lunile respective şi resursele estimate pentru desfășurarea acestora.

Acceptabil-1 punct.

Referitor la susținerile contestatoarei că cerințele privind experiența similară menționate în fișa de date la achiziției la nr. 1 lit. d), e) și g) din cadrul pct. *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională*, restricționează participarea operatorilor economici, inclusiv a societății sale la procedura de atribuire, deoarece nu au o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, din cuprinsul caietului de sarcini, rezultă că obiectul contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este format din următoarele componente:

- *o Sector tehnic de depozitare S1 - S3*
- *o Amenajare spații de depozitare în pavilioanele S4 - S7*
- *o Amenajări exterioare în sectorul de depozitare*
- *o Reabilitare infrastructură parc auto B 300 sprijin logistic*
- *o Reabilitare pavilion D și pavilon E*

o Reabilitare pavilion F și pavilion G

o Reabilitare pavilion C

o Depozit CL (combustibili lichizi) și stație spălare tehnică militară

o Bază sportivă

o Heliport și post exchange, P.X., Commisary

o Reabilitare platforme, drumuri și alei interioare, împrejmuire perimetrală

o Reabilitare și modernizare rețele de utilități.

Or, acestea presupun atât servicii de proiectare și lucrări, care cuprind:

- servicii/lucrări ..... civile și industriale aferente pavilioanelor, spațiilor de depozitare, spațiilor tehnice, bazei sportive;

- servicii/lucrări consolidări ..... civile și industriale aferente pavilioanelor;

- servicii/lucrări infrastructură rutieră pentru platforme, drumuri și alei interioare;

- servicii/lucrări infrastructură aeroportuară pentru heliport;

- servicii/lucrări infrastructură auto pentru parc auto, stație spălare tehnică militară;

- servicii/lucrări pentru depozite combustibil.

Având în vedere complexitatea și diversitatea serviciilor de proiectare ce trebuie prestate și a lucrărilor ce trebuie executate în cadrul acestui contract, impunerea unor cerințe privind experiența similară a ofertanților este pe deplin justificată. Cu atât mai mult cu cât pentru cele trei tipuri de experiențe, ce sunt contestate, au fost impuse valori minime ce sunt în concordanță cu valorile estimate corespunzătoare acelor activități (mai mici), ceea ce denotă respectarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității, dar și încadrarea în prevederile art. 154 și 163 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 114/2011, la care face referire contestatoarea.

Faptul că autoarea contestației susține că aceste trei cerințe din cele 8, vizând experiența similară, îi restricționează participarea la procedura de atribuire în cauză, nu poate fi considerat ca fiind un motiv justificat pentru care autoritatea contractantă să renunțe la acestea, în condițiile în care, în cazul neîndeplinirii lor de un singur operator economic este posibilă ofertarea de către un grup de operatori economici, conform cu prevederile art. 8 alin. (1) din OUG nr. 114/2011: *Mai mulţi operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligaţi să îşi legalizeze din punct de vedere formal asocierea*, iar potrivit art. 165 din același act normativ: *(1) Capacitatea tehnică şi profesională a ofertantului/ candidatului poate fi susţinută, cu excepţia capacităţii de a prelucra, stoca şi transmite informaţii clasificate la nivelul de protecţie impus, pentru îndeplinirea unui contract, şi de o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi persoana respectivă.*

Referitor la aplicabilitatea prevederilor Notificării nr. 256/2016 emisă de ANAP, conform căreia: *este disproporționată solicitarea unei experiențe similare pentru toate activitățile cuprinse în obiectul contractului, respectiv și pentru activități secundare/accesorii/cu pondere valorică scăzută în obiectul contractului,* Consiliul constată că în speță nu este vorba despre *activități secundare/accesorii/cu pondere valorică scăzută în obiectul contractului,* activitățile componente ale obiectului contractului aflate în discuție neîncadrându-se în situația enumerată prin respectiva notificare.

În ce privește susținerile contestatoarei privind lipsa menționării în cadrul anunțului de participare publicat în SEAP și a documentației de atribuire aferente a unor coduri CPV specifice celor trei tipuri de activități pentru care se solicită experiența similară contestată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat corespondența a trei coduri CPV astfel:

- 45000000-7 - Lucrări de ..... (Rev.2);
- *45235000-3 - Lucrări de ..... de aerodromuri, piste de decolare și de aterizare și suprafețe de manevrare (Rev.2);*
- *71000000-8 - Servicii de arhitectură, de ....., de inginerie și de inspecție (Rev.2).*

Din conținutul acestora rezultă că au fost menționate coduri la nivelul general al diviziunilor/grupelor (2/3 cifre) de servicii/lucrări, în cuprinsul cărora se regăsesc coduri specifice pentru activitățile enumerate în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Nicăieri în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu este prevăzută obligativitatea stabilirii de către autoritățile contractante a codurilor CPV specifice unui anumit produs/serviciu/lucrare, la nivel de clasă/categorie (4/5 cifre). De altfel, codul CPV asigură o informare preliminară asupra obiectului/lor general/le al/ale contractului, iar detaliile achiziției sunt regăsite în documentația de atribuire (în special, caietul de sarcini). Or, din criticile precedente rezultă că a fost înțeles, în detaliu, obiectul achiziției.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta nelegalitate a cerinței de deținere a unui *atestat INSEMEX conform Normativului Nex 01-06*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul consideră ca fiind aplicabile prevederile Normativului Nex 01-06 *privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea, punerea în funcțiune, utilizarea, repararea și întreținerea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive*, aprobat prin Ordinul comun al ministrului Economiei și Finanțelor și al ministrului Muncii, Familiei şi Egalităţii de Şanse nr. 392/1636/2007. Astfel, trebuie avut în vedere că instalațiile tehnice la care se face referire la art. 2 din acest act normativ sunt: *a) echipamente şi sisteme de protecţie destinate utilizării în atmosfere potenţial explozive.* Or, *lucrările pentru depozitul de combustibili lichizi*, ce fac parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, vor fi

destinate lucrului în atmosferă potențial explozivă, ceea ce impune ca ofertanții să dețină acest *atestat INSEMEX conform Normativului Nex 01-06*, așa cum a fost solicitat.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând lipsa motivării de către autoritatea contractantă *a deciziei de a nu desfășura procedura de atribuire pe mai multe loturi, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante în speță argumentele autorității contractante legate de complexitatea obiectului contractului și de interdependențele dintre diversele componente ale acestuia, ceea ce face imposibilă împărțirea pe loturi a acestuia. Mai mult decât atât, nu există nicio prevedere legală, în cuprinsul OUG nr. 114/2011, care să oblige autoritatea contractantă să împartă obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, pe loturi, în funcție de interesele unuia sau altuia dintre operatorii economici, posibili ofertanți în procedură, în speță nu se probează încălcarea nici a principiilor aplicabile referitor la organizarea achiziției pe loturi.

În ce privește însă susținerea contestatoarei vizând lipsa mențiunii ”sau echivalent”, la solicitarea prezentării *atestatului INSEMEX conform Normativului Nex 01-06,* Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* pentru ”Persoane juridice străine” există următoarele cerințe privind: *Documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană juridică sau de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident și documente oficiale care să ateste obiectul de activitate corespondent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta subiectivitate a algoritmului de calcul al factorilor tehnici de evaluare nr. 2 și nr. 3, respectiv a celor *6 șase) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, în speță apar ca fiind aplicabile dispozițiile art. 174 din OUG nr. 114/2011, conform cărora:

(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câştigătoare este oferta care întruneşte punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligaţia de a indica în anunţul/invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire cel puţin ordinea descrescătoare a importanţei factorilor de evaluare care urmează să fie utilizaţi.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuţi la alin. (1), pot fi, alături de preţ: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcţional, caracteristici de mediu, costuri de utilizare, costuri de funcţionare, raportul cost/eficienţă, servicii postvânzare şi asistenţă tehnică, termen de livrare sau de execuţie, securitatea aprovizionării, interoperabilitatea şi caracteristicile operaţionale, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a preciza, în mod clar, în anunţul/invitaţia de participare, precum şi în documentaţia de atribuire, factorii de evaluare a ofertei, cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligaţia de a preciza în documentaţia de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi.

(5) Orice modificare şi/sau completare a factorilor de evaluare precizaţi conform alin. (3) conduc/conduce la anularea procedurii de atribuire.

Din conținutul articolului sus citat rezultă că, autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza ca factori/subfactori de evaluare și *alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor,* aceasta *are obligaţia de a preciza în documentaţia de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi.*

Din cuprinsul contestaţiei, însă, Consiliul reține că motivele concrete de nelegalitate şi netemeinicie a factorilor de evaluare tehnici nr. 2 și nr. 3 nu apar menționate, aspect ce vine în contradicție cu dispozițiile art. 249 din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora: „Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, (...)”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Or, motivarea contestaţiei, reprezintă un element esenţial al acesteia, care trebuie prezentată în cuprinsul ei și al notificării prealabile, în interiorul termenului legal de contestare.

Simplele afirmații ale contestatoarei referitoare la faptul că:

- *algoritmul stabilit pentru evaluarea factorului ”Tehnic – experiența experților cheie” este inechitabil și subiectiv*;

- *modul de evaluare pentru factorul ”Tehnic – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților”, este în totalitatea subiectiv și lăsat la aprecierea membrilor comisiei de evaluare (...),* nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Lipsa de motivare/argumentare a acestor susțineri face imposibilă analizarea lor de către Consiliu, motiv pentru care acestea vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge contestaţia SC ..... SA, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SA ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….