C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ...

Prin contestația nr. 13/08.01.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 900/09.01.2018 și respectiv, sub nr. 1249/10.01.2018, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, asocierea SC ...´S ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ...´S ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin împuternicit, dl. ..., a contestat adresa nr. 313/10043/29.12.2017, reprezentând rezultatul etapei de evaluare tehnică, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrări de construcție a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea Verești în cadrul proiectului «Înființare infrastructură de apă și apă uzată, în ..., județul Suceava»", cod CPV 45231300-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în satul Verești, ..., județul Suceava și a solicitat:

„1. admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate;

2. reluarea încadrării clarificărilor transmise de ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL;

3. reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile stipulate al art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...);

4. admiterea ofertei depuse de ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL ca fiind acceptabilă și conformă;

5. anularea adresei cu nr. 313/10043/29.12.2017 prin care suntem informați că oferta noastră a fost declarată neconformă în temeiul art.

137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 995/08.01.2018, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1021/09.01.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...,** prin care SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator unic dna. ..., a contestat adresa nr. 314/10044/29.12.2017, reprezentând rezultatul etapei de evaluare tehnică și a solicitat: „anularea actului administrativ nr. 314/10.044/29.12.2017 - respingere propunere tehnică ca netemeinic și nelegal”, „anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește stabilirea ofertei tehnice a asocierii noastre ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației care face obiectul dosarului nr. ..., SC ...´S ... SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât răspunsul său nr. 862/01.11.2017 la solicitarea de clarificări nr. 265/8373/25.10.2017 nu este concludent.

Contestatoarea redă conținutul întrebărilor adresate de autoritatea contractantă, răspunsurile sale la acestea, care, în opinia sa, au fost concludente, precum și motivația autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 313/10043/29.12.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică.

În ceea ce privește întrebarea nr. 1, contestatoarea învederează faptul că așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări nr. 862/ 01.11.2017, nu există diferențe între informațiile din graficul Gantt și cele cuprinse în formularul C7 și nici comisia de evaluare nu a putut preciza care este această diferență. Referitor la numărul de ore lucrătoare, contestatoarea precizează că nicăieri în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat precizarea numărului de ore ce va lucra un muncitor. Contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a luat în calcul Codul Muncii și consideră că răspunsul său a fost unul concludent. Totodată, contestatoarea învederează că numărul de ore din formularul C7 este de 161.491,95 ore.

Contestatoarea solicită Consiliului să constatate, ca fiind nescrise cerințele referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice care nu au fost menționate în fișa de date sau în caietul de sarcini, cerințe care exced documentației de atribuire.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în fișa de date și caietul de sarcini, societatea contestatoare consideră că a

respectat, atât cerințele fișei de date, cât și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Față de aceste aspecte, contestatoarea precizează că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri grave de la cadrul legal și în mod incorect i-a respins oferta.

În ceea ce privește întrebarea nr. 2, contestatoarea precizează că toate documentele solicitate au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, confirmând că starea încetat și activ este conform documentelor depuse, dar și că asocierea sa, are un număr suficienți de muncitori pentru a executa lucrările din cadrul contractului. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are cadrul legal de nu a accepta răspunsul său la clarificări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 3, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, confirmând că starea activ a persoanelor este conform documentelor depuse.

În ceea ce privește întrebarea nr. 4, contestatoarea arată că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, confirmând că starea „activ” a persoanelor este conform documentelor deja atașate.

În ceea ce privește întrebarea nr. 5, contestatoarea precizează că a procedat întocmai ca și la punctele anterioare, făcând trimitere la documente deja existente în propunerea tehnică, fără a evita răspunsul, așa cum susține autoritatea contractată.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6, contestatoarea menționează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar dl. Apetrei Cătălin se afla în relații contractuale conform documentelor prezentate.

În ceea ce privește întrebările nr. 7 și 8, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar dl. Havirneanu Daniel se află în relații contractuale conform documentelor prezentate.

În ceea ce privește întrebarea nr. 9, contestatoarea învederează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, de unde se puteau afla relațiile contractuale conform documentelor atașate în propunerea tehnică, confirmându-le încă odată prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 10, contestatoarea învederează faptul că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, de unde se puteau afla relațiile contractuale conform documentelor atașate în propunerea tehnică, confirmându-le încă odată prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 11, contestatoarea învederează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, de unde se putea aflau relațiile contractuale conform documentelor atașate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește întrebarea nr. 12, contestatoarea menționează că informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de instalatori este cel prezentat în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de

montator conducte și izolatori conform cod COR, existând convenții și contracte de colaborare cu cei „încetați”. Astfel, prin răspunsul la clarificare, contestatoarea arată că a demonstrat că lucrarea se poate executa conform graficului de execuție.

Totodată, față de acest aspect, contestatoarea învederează faptul că astfel cum a procedat la întrebările 5-8, prin a confirma că cele solicitate sunt deja depuse în cadrul propunerii tehnice și răspunsurile au fost concludente, aceasta consideră că și răspunsul la această întrebare este unul concludent.

În ceea ce privește întrebarea nr. 13, contestatoarea precizează că informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de mecanici utilaje este cel precizat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Contestatoarea învederează că informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, de unde se puteau afla relațiile contractuale conform documentelor atașate în propunerea tehnică și confirmându-le încă odată prin cadrul răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 14, contestatoarea menționează că numărul de mecanici auto este cel precizat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Totodată, contestatoarea învederează că informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, de unde se puteau afla relațiile contractuale conform documentelor atașate în propunerea tehnică și confirmându-le încă o dată prin cadrul răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 15, contestatoarea precizează că numărul de pavatori este cel precizat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Totodată, contestatoarea învederează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, de unde se puteau afla relațiile contractuale conform documentelor atașate în propunerea tehnică.

În ceea ce privește întrebarea nr. 16, contestatoarea menționează că numărul de tâmplari este cel prezentat în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de dulgher, fascinar existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Contestatoarea învederează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, de unde se puteau afla relațiile contractuale conform documente atașate în propunerea tehnică și confirmându-le încă odată prin cadrul răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 17, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de sudori este cel precizat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Contestatoarea menționează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, de unde se puteau afla relațiile contractuale.

În ceea ce privește întrebarea nr. 18, contestatoarea precizează că numărul de fierari betoniști sunt cei prezentați în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de lăcătuș, montator și cu mențiunea că pentru cei încetați există convenții și contracte de colaborare.

Contestatoarea mai învederează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește întrebarea nr. 19, contestatoarea arată că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice și precizează că aceștia pot suplini meseriile de pavator, fascinar, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

În ceea ce privește întrebarea nr. 20, contestatoarea informează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de electricieni este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

În ceea ce privește întrebarea nr. 21, contestatoarea consideră că răspunsul său este unul concludent, iar toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de asfaltatori sunt cei prezentați în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 22, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de dulgheri este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 23, contestatoarea arată că informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de constructori structuri metalice sunt cei prezentați în propunerea tehnică, iar aceștia pot suplini meseriile de montator conducte, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 24, contestatoarea precizează că numărul de constructori montatori structuri monolite sunt cei prezentați în propunerea tehnică, iar aceștia pot suplini meseriile de izolatori (hidrofug, lucrări antiacide, termic), existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 25, contestatoarea precizează că numărul de gestionari depozit este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 26, contestatoarea arată că numărul de paznici este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 27, contestatoarea menționează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, numărul de ingineri instalații este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 28, contestatoarea precizează că numărul de ingineri CCIA este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 29, contestatoarea arată că numărul de ingineri CFDP este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 30, contestatoarea precizează că numărul de secretare este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 31, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de directori generali este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 32, contestatoarea arată că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de laboranți este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 33, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de contabili este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 34, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de ambalatori manuali este cel prezentat în propunerea tehnică existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 35, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de ambalatori manuali este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 36, contestatoarea consideră că răspunsul nostru este unul concludent, iar toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de administratori financiar este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 37, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de mașiniști este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 38, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de femei de serviciu este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 39, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul mecanicilor montatori instalații este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 40, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul curierilor este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 41, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul peisagiștilor-floricultori este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 42, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de confecționeri montatori tâmplărie este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 43, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de tehnicieni proiectanți este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 44, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de manageri ai sistemelor de management este cel prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 45, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut doar simple afirmații și speculații fără nici o dovadă elocventă, fiind conștientă că societatea sa deține un număr suficienți de muncitori pentru a executa lucrările din cadrul contractului. Față de acest aspect, contestatoarea învederează faptul că asocierea sa, deține personal suficient pentru a executa lucrarea în termenul declarat și conform graficului anexat. Astfel că, la data depunerii ofertei asocierii s-au depus și documente doveditoare (Revisal) prin care demonstrează deținerea de personal suficient pentru execuția lucrării.

Cu privire la întrebările nr. 46, 47 și 48, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, face doar simple afirmații și speculații, fără nici o dovadă elocventă. Cu privire la întrebarea nr. 48 se mai arată că toate informațiile solicitate erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de electricieni este cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 49, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul

propunerii tehnice, iar numărul de „fascinar” va fi suplinit de meseria de dulgher și tâmplar, numărul lor fiind cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 50, contestatoarea menționează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de instalatori este cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 51, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar meseria de izolator va fi suplinită de instalatori, constructori structuri monolite, numărul lor este cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 52, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de lăcătuși este cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 53, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de montatori confecții metalice este cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, aceștia putând suplini și meseriile de montator conducte și sudori, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 54, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar meseria de montator conducte va fi suplinită de instalatori, constructori montatori, iar numărul lor este cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 55, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de muncitori deservire este cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 56, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de pavatori este cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, aceștia putând fi supliniți de către asfaltatori și pietrari, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 57, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de pietrari și zidari este cel din Revisal-ul, prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 59, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, numărul de sudori fiind cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, aceștia putând fi suplinițI și de către constructorii montatori structuri monolite, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Cu privire la întrebarea nr. 60, contestatoarea precizează că toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, numărul de montatori prefabricate din beton este cel din Revisal-ul prezentat în propunerea tehnică, existând convenții și contracte de colaborare cu cei încetați.

Contestatoarea învederează că, asemenea cum a procedat la întrebările nr. 5-8, prin confirmarea că cele solicitate sunt deja depuse în cadrul propunerii tehnice, răspunsurile fiind concludente, asemenea a procedat și pentru răspunsurile la întrebările nr. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60.

Cu privire la întrebarea nr. 61, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut calcule eronate în tabelul 5, încercând să demonstreze că societatea sa, nu dispune de personal suficient. Contestatoarea precizează că tabelul 5 nu este realizat corect, deoarece calculul orelor de manoperă diferă de consumul de ore manoperă conform formularului F7 prezentat în propunerea tehnică.

Cu privire la întrebările nr. 62, 63, 64, contestatoarea precizează că:

- a declarat în mod clar, prin intermediul răspunsului la clarificări, faptul că va respecta art. 114 alin. (1) din Codul Muncii, cu privire la durata maximă a timpului de muncă;
- în tabelele prezentate la care face referire comisia de evaluare din cadrul clarificării au fost trecute meseriile cu categorii de muncitori cu numărul de ore alocate fiecărei categorii de muncitori, respectiv tipul de utilaje necesare execuției lucrărilor cu numărul de ore alocat pentru fiecare utilaj în parte. Din cele 139 de categorii de muncitori se va utiliza în fiecare zi un număr mediu de 37 muncitori/zi, iar din cele 45 de tipuri de utilaje, se vor folosi un număr mediu de 16 utilaje/zi. Contestatoarea consideră vă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este într-o gravă eroare;
- poziția nr. 12.1 din graficul Gantt reprezintă obiectul Rețea alimentare cu apă, ce conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.1.1 până la 12.1.18 cu o durată de finalizare de 328 de zile cu un număr mediu de 15 de muncitori/zi și un număr mediu de 10 utilaje/zi.

Contestatoarea precizează faptul că în tabele din cadrul răspunsului la clarificări, au fost prezentate meseriile pe categorii de calificare cu orele aferente fiecărei categorii, respectiv tipul utilajelor și echipamentelor necesare cu consumul de ore aferent pe fiecare utilaj. Comisia de evaluare atribuie fiecărei meserii câte un muncitor, respectiv câte un utilaj, astfel încât să se lucreze în fiecare zi, neținând cont de numărul de ore alocat fiecărei meserii sau utilaj, indiferent dacă pentru o meserie este alocat un număr redus de ore iar pentru un utilaj de

asemenea, prin urmare este injustă și nefirească logica comisiei de evaluare.

De asemenea, contestatoarea precizează că în tabelele din cadrul răspunsului la clarificări, au fost prezentate meseriile pe categorii de calificare, cu orele aferente fiecărei categorii, respectiv tipul utilajelor și echipamentelor necesare cu consumul de ore aferent pe fiecare utilaj. Astfel, comisia de evaluare a atribuit în mod greșit fiecărei meserii câte un muncitor și respectiv câte un utilaj, prin urmare, ar urma ca fiecare categorie de muncitori și fiecare tip de utilaj să lucreze în fiecare zi, neținând cont de numărul de ore alocat fiecărei meserii sau utilaj, indiferent dacă spre exemplu pentru o meserie este alocat un număr redus de ore, iar pentru un utilaj de asemenea.

Cu privire la întrebarea nr. 65, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.2 din graficul Gantt, reprezintă obiectul Subtraversări și construcții accesorii - alimentare cu apă și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.2.1 până la 12.1.5, cu o durată de finalizare de 180 de zile cu un număr mediu de 11 de muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 66, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.3 din graficul Gantt reprezintă obiectul Captare apă și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.3.1 până la 12.3.8 cu o durată de finalizare de 132 de zile cu un număr mediu de 11 de muncitori/zi și un număr mediu de 10 utilaj/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 67, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.4 din graficul Gantt reprezintă obiectul Pompare apă și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.4.1 până la 12.4.3 cu o durată de finalizare de 34 de zile cu un număr mediu de 5 de muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 68, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.5 din graficul Gantt reprezintă obiectul Înmagazinare și tratare apă și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.5.1 până la 12.5.4 cu o durată de finalizare de 41 de zile cu un număr mediu de 5 de muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 69, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.6 din graficul Gantt reprezintă obiectul Rețele de apă uzată și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.6.1 până la 12.6.5 cu o durată de finalizare de 339 de zile cu un număr mediu de 21 de muncitori/zi și un număr mediu de 13 utilaj/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 70, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.7 din graficul Gantt reprezintă obiectul stație pompare apă uzată și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.7.1 până la 12.7.3 cu o durată de finalizare de 14 de zile cu un număr mediu de 5 de muncitori/zi și un număr mediu de 2 utilaje/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 71, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.8 din graficul Gantt reprezintă obiectul subtraversări și conducte accesorii - apă uzată și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.8.1 până la 12.8.5 cu o durată de finalizare de 213 de zile cu un număr mediu de 9 de muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 72, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.9 din graficul Gantt, reprezintă obiectul stație de epurare și

conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.9.1 până la 12.9.17 cu o durată de finalizare de 183 de zile cu un număr mediu de 7 de muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 73, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.10 din graficul Gantt reprezintă obiectul Organizare de șantier și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.10.1 până la 12.10.1 cu o durată de finalizare de 521 de zile cu un număr mediu de 1 de muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 74, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.11 din graficul Gantt reprezintă obiectul Alimentare cu energie electrică rezervor apă + captare și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.11.1 până la 12.11,3 cu o durată de finalizare de 10 de zile cu un număr mediu de 4 de muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi.

Cu privire la întrebarea nr. 75, contestatoarea precizează că poziția nr. 12.12 din graficul Gantt reprezintă obiectul Alimentare cu energie electrică stație de epurare și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.12.1 până la 12.12.3 cu o durată de finalizare de 17 de zile cu un număr mediu de 5 de muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi.

Referitor la întrebările nr. 65-75, contestatoarea precizează că, în tabelele din cadrul răspunsului la clarificări, au fost prezentate meseriile pe categorii de calificare cu orele aferente fiecărei categorii respectiv tipul utilajelor și echipamentelor necesare cu consumul de ore aferent pe fiecare utilaj. Comisia de evaluare a atribuit fiecărei meserii, câte un muncitor respectiv câte un utilaj, astfel încât aceștia ar urma să lucreze în fiecare zi, neținând cont de numărul de ore alocat fiecărei meserii sau utilaj, indiferent dacă, spre exemplu pentru o meserie este alocat un număr redus de ore iar pentru un utilaj de asemenea. Astfel încât, este injustă și nefirească logica comisiei de evaluare.

Cu privire la întrebarea nr. 76, 77, 78 și 79, contestatoarea învederează că nu este nici o diferență dintre graficul Gantt prezentat, propunerea tehnică și răspunsul la clarificări. În acest sens, contestatoarea dorește verificarea și constatarea faptului că nu se poate atribui pentru fiecare categorie de meserie, câte un muncitor în fiecare zi, iar pentru fiecare tip de utilaj câte un utilaj pe zi.

Contestatoarea precizează că nu există diferență între graficul Gantt prezentat, propunerea tehnică și răspunsul la clarificări, iar în tabelele prezentate în cadrul răspunsului la clarificări sunt precizate denumirea meseriilor pe categorie de meseriei cu numărul de ore alocate fiecărei meserie respectiv denumirea utilajelor cu numărul de ore alocate fiecărui utilaj.

SC ...´S ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă a „reușit performanța de a transmite comunicarea în data de 29.12.2017”, în speranța că societatea sa nu va da curs „bazaconiilor și închipuitelor critici” de a-i respinge oferta.

În finalul susținerilor sale, SC ...´S ... SRL a precizat că, în opinia sa, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în art. 133 din HG nr. 395/2016 de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse pe care le implică, iar analiza comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta sa, a fost una formală și

superficială fiind încălcate principiile care reglementează achizițiile publice.

Totodată, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, nu combate în nici un mod argumentele aduse de societatea sa, ci doar prezintă motivele respingerii ofertei, care i-au fost aduse la cunoștință anterior, prin adresa nr. 313/10043/29.12.2017. Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu poate să-și motiveze întemeiat și fondat susținerile.

În dovedire, contestatoarea SC ...´S ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1444/78 C5/11.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada asocierii încheiată între SC ...´S ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, precum și acordul asociaților pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 1482/78 C5/11.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ...´S ... SRL.

Prin adresa nr. 23/12.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1629/2.01.2018, SC ...´S ... SRL a transmis dovada asocierii dintre SC ...´S ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, precum și acordul asociaților pentru depunerea contestației de către lider.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 15.01.2018, punctul de vedere nr. 325/341/15.01.2018, cu privire la contestația formulată de SC ...´S ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 2013/12.01.2018.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, ca urmare a analizării acestuia, au constatat următoarele:

- nu există un total aferent listei C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, iar însumând datele prezentate în acest formular, reiese un consum cu manopera în total de 161.493,977 ore, nicidecum un număr de 161.491,956 ore manoperă, așa cum precizează contestatoarea;

- în răspunsul formulat, contestatoarea nu a putut preciza cu exactitate care muncitori lucrează mai mult de o normă întreagă de lucru 8 ore/zi (40 ore/săptămână) în vederea prezentării unui răspuns clar asupra neclarităților comisiei de evaluare cu privire la informațiile prezentate în graficul Gantt (37 muncitori alocați pentru executarea lucrărilor și 522 zile lucrătoare necesare ca perioadă de execuție a lucrărilor), prezentând un răspuns „în eventualitatea că ar lucra toți muncitorii 48/ore/săpt.”, aspect care dovedește necunoașterea acestui aspect de către contestatoare;

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, însă aceasta a prezentat răspunsuri vagi, lipsite de informații.

În legătură cu răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, ca

urmare a analizării acestuia, au constatat că autoarea contestației nu a putut preciza cu exactitate ce reprezintă starea „activ/încetat”, în sensul dacă există/nu există relații contractuale între angajat și angajator, precizând că „pentru cei încetați există convenții și contracte de colaborare, că în cazul în care societatea noastră are nevoie de serviciile lor, aceștia răspund cu promptitudine și vor fi angajați”, ori acest aspect denotă faptul că autoritatea contractantă ar trebui să își asume riscurile privind o eventuală întârziere a contractului de lucrări, în cazul în care personalul pe care se bazează contestatoarea nu răspunde cerințelor de chemare la muncă ale acesteia.

Cu privire la răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, ca urmare a analizării acestuia, au constatat că SC ... SRL a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-383 - registrul salariați Revisal pentru SC ... figurează cu starea „activ” un număr de 119 persoane, aceasta răspunzând că „starea activ a persoanelor este conform documentelor atașate propunerii tehnice, cu mențiunea referitoare la cei încetați de la răspunsul 2”; de asemenea, contestatoarea a refuzat să precizeze că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 384-386 - registrul salariați Revisal pentru SC ... figurează cu starea „activ” un număr de 11 persoane, aceasta răspunzând că „starea activ a persoanelor este conform documentelor atașate propunerii tehnice, cu mențiunea referitoare la cei încetați de la răspunsul 2”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei din conținutul contestației sale, potrivit căreia „/.../ toate informațiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, și confirmând că starea activ a persoanelor este conform documentelor atașate”, autoritatea contractantă face mențiunea că în afară de propunerea tehnică pag. 351-386, nicăieri nu au fost atașate documente suplimentare care să confirme starea activă a personalului de execuție.

Având în vedere întrebările nr. 5, nr. 6, nr. 7 și nr. 8, autoritatea contractantă învederează că în urma analizării răspunsului la acestea, membrii comisiei de evaluare au considerat concludente răspunsurile contestatoarei, chiar dacă aceasta a refuzat și a evitat răspunsul direct la întrebările adresate, din răspunsurile prezentate comisia de evaluare dorind confirmarea faptului că dl. Apetrei Cătălin și dl. Havîrneanu Daniel se află în relații contractuale cu ambii membri asociați ai ofertantului.

Referitor la răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, ca urmare a analizării acestuia, au constatat că autoarea contestației a refuzat să precizeze că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” un număr de 127 persoane, aceasta răspunzând că „Starea activ a salariaților de la SC ... SRL și SC ... SRL, este conform documentelor prezentate în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați de la răspuns întrebare 2”.

Referitor la întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, analizând propunerea tehnică și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, au constatat că în răspunsul

formulat, aceasta a refuzat să precizeze că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 36 persoane încadrate ca și Muncitor necalificat la demolarea clădirilor, căptușeli zidărie, placi mozaic, faianță, gresie, parchet sau la ambalarea produselor solide și semisolide, aceasta răspunzând că „numărul de muncitori solicitați sunt cei prezentați în propunerea tehnică, dar menționăm că oricare meserie poate suplimenta calificarea de muncitor necalificat”.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că, în comunicarea privind rezultatul reevaluării propunerii tehnice, contestatoarei i-a fost prezentat faptul că prin răspunsul acesteia, dovedește că dimensionarea personalului necalificat este necorespunzătoare, având în vedere că aceștia pot lucra chiar și suplimentar (48 ore/săptămână) conform afirmațiilor prezentate la întrebarea nr. 1 și, mai mult, că aceștia pot fi suplimentați de către alți muncitori calificați care să preia din atribuțiile muncitorilor necalificați, în acest ultim caz practic rămânând descoperiți pe activitățile desfășurate de muncitorii calificați dacă trebuie să preia din sarcinile celor necalificați. Astfel, autoritatea contractantă consideră că aceste riscuri nu pot fi asumate, prin urmare, are sarcina de a evalua ofertele și în baza acestei analize să atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant a cărui ofertă îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și care este bine fundamentată.

În legătură cu întrebarea nr. 11, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, analizând propunerea tehnică și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, au constatat că în răspunsul formulat, aceasta a refuzat să precizeze că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 17 persoane încadrate ca și Șofer autocamion/mașină de mare tonaj, Șofer de autoturisme și camionete și Conducător activitate de transport rutier, aceasta răspunzând că „numărul de șoferi este cel precizat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați de la răspuns întrebare nr. 2”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 12, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 3 persoane încadrate ca și Instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze și Instalator rețele termice și sanitare, aceasta răspunzând că „numărul de instalatori sunt cei prezentați în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de montator conducte și izolatori conform cod COR și cu mențiunea referitoare la cei încetați de la răspuns întrebare nr. 2”.

Mai mult, se arată că SC ... SRL, în comunicarea privind rezultatul reevaluării propunerii tehnice, i-a fost menționat că prin răspunsul prezentat, în conformitate cu datele prezentate în solicitarea de clarificări transmisă, în tabelul nr. 5 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate (tabel elaborat în strânsă legătură cu tabelul nr. 4 - corespondența tabelului personal de execuție prezentat la pag. 325-326 cu registrele salariați

pag. 351-386) - poziția 4 - aceste 3 persoane (instalatori), dacă ar lucra 8 ore/zi, și-ar termina activitățile în 515 zile lucrătoare. Dacă aceste 3 persoane ar trebui să preia și activitățile izolatorilor (poziția 5 din tabelul 5 cu un număr de 753,39 ore) și ale montatorilor conducte (poziția 8 tabel 5 cu un număr de 933,04 ore) și asta doar ca să acopere lipsa acestui personal, aceste activități ar fi finalizate într-un termen de 586 de zile lucrătoare. Acest aspect denotă că termenul de 522 de zile lucrătoare prezentat în graficul Gantt în care contestatoarea ar finaliza toate activitățile contractului este unul nerealist, având în vedere că doar activitățile instalatorilor, montatorilor de conducte și izolatorilor se finalizează în 586 de zile lucrătoare fără ca celelalte activități să fie luate în calcul, acest aspect presupunând că nu ar exista activități care să depindă de cele care se finalizează în 586 de zile. În eventualitatea în care aceștia 3 ar lucra o normă de 48 ore/săptămână ar finaliza activitățile în 488 de zile, termen oricum mare, având în vedere că și celelalte activități trebuie realizate, activități ce sunt condiționate de finalizarea acestora.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, nicăieri în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a demonstrat că „lucrarea se poate executa conform graficului de execuție”.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 13, din care a observat că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică, între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 7 persoane încadrate ca Mecanic utilaj, aceasta răspunzând că „numărul de mecanici utilaje este cel precizat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

De asemenea, autoritatea contractantă nu este de acord cu afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora „la cei încetați există convenții și contracte de colaborare, ca în cazul în care societatea noastră are nevoie de serviciile lor, aceștia răspund cu promptitudine și vor fi angajați”, considerând că ar trebui să își asume riscurile privind o eventuală întârziere a contractului de lucrări, în cazul în care personalul pe care se bazează contestatoarea nu răspunde cerințelor de chemare la muncă ale acesteia. Se arată că aceste riscuri nu pot fi asumate, prin urmare, în sarcina autorității contractante cade doar evaluarea ofertelor și în baza acestei analize să atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant a cărui ofertă îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și care este bine fundamentată.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 14, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 3 persoane încadrate ca și Mecanic auto, aceasta răspunzând că „numărul de mecanici auto este cel precizat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 15, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în

mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 3 persoane încadrate ca și pavator, aceasta răspunzând că „numărul de pavatori este cel precizat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 16, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 11 persoane încadrate ca și tâmplar universal, aceasta răspunzând că „numărul de tâmplari este cel precizat în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de dulgher, fascinar și cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 17, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 3 persoane încadrate ca și sudor, aceasta răspunzând că „numărul de sudori este cel precizat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 18, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 3 persoane încadrate ca și fierar betonist, aceasta răspunzând că „numărul de fierari betoniști este cel prezentat în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de lăcătuș, montator și cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 19, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 4 persoane încadrate ca și Zidar restaurator și Zidar pietrar, aceasta răspunzând că „numărul de zidari este cel prezentat în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de pavator, fascinar și cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 20, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 3 persoane încadrate ca și Electrician în construcții, aceasta răspunzând că „numărul de electricieni este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Având în vedere răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 21, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și asfaltator, aceasta răspunzând că „numărul de asfaltatori este cel

prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Având în vedere răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 22, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 3 persoane încadrate ca și dulgher (exclusiv restaurator), aceasta răspunzând că „numărul de dulgheri este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Având în vedere răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 23, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și constructor-montator structuri metalice, aceasta răspunzând că „numărul de constructori-montatori structuri metalice este cel prezentat în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de montator conducte și cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 24, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și constructor-montator structuri monolite, aceasta răspunzând că „numărul de constructori-montatori structuri monolite este cel prezentat în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de izolatori (hidrofug, lucrări antiacide, termic) și cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 25, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și gestionar depozit, aceasta răspunzând că „numărul de gestionari depozit este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 26, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 2 persoane încadrate ca și Paznic și Șef Serviciu Pază, aceasta răspunzând că „numărul de paznici este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 27, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 3 persoane încadrate ca și Inginer instalații pentru construcții, aceasta răspunzând că „numărul de ingineri instalații este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 28, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 2 persoane încadrate ca și Inginer CCIA construcții civile, industriale și agricole, aceasta răspunzând că „numărul de ingineri CCIA este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 29, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 1 persoană încadrată ca și Inginer CFDP căi ferate drumuri și poduri, aceasta răspunzând că „numărul de ingineri CFDP este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Având în vedere aspectele mai sus precizate pentru întrebările nr. 14-29, autoritatea contractantă reiterează faptul că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu este de acord cu afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora „la cei încetați există convenții și contracte de colaborare, ca în cazul în care societatea noastră are nevoie de serviciile lor, aceștia răspund cu promptitudine și vor fi angajați”, considerând că ar trebui să își asume riscurile privind o eventuală întârziere a contractului de lucrări, în cazul în care personalul pe care se bazează contestatoarea nu răspunde cerințelor de chemare la muncă ale acesteia. Se arată că aceste riscuri nu pot fi asumate, prin urmare, în sarcina autorității contractante cade doar evaluarea ofertelor și în baza acestei analize să atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant a cărui ofertă îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și care este bine fundamentată.

Referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 30, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 2 persoane încadrate ca și Secretară, aceasta răspunzând că „numărul de secretare este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei, prin actul atacat că această poziție – secretară - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 31, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și Director General, aceasta răspunzând că „numărul de Directori Generali

este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - Director General - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 32, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și Laborant determinări fizico-mecanice pentru lucrări de drumuri și poduri, aceasta răspunzând că „numărul de laboranți este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - Laborant determinări fizico-mecanice pentru lucrări de drumuri și poduri - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Cu privire la răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 33, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și contabil, aceasta răspunzând că „numărul de contabili este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - contabil - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

În ceea ce privește răspunsurile SC ... SRL cu privire la întrebările nr. 34 și nr. 35, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și ambalator manual, aceasta răspunzând că „numărul de ambalatori manuali este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - ambalator manual - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Referitor la răspunsul autoarei contestației cu privire la întrebarea nr. 36, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în

propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și Administrator financiar (patrimoniu) (studii superioare), aceasta răspunzând că „numărul de administratori financiari este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - Administrator financiar (patrimoniu) (studii superioare) - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Referitor la răspunsul autoarei contestației cu privire la întrebarea nr. 37, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 1 persoană încadrată ca și Mașinist la mașini pentru terasamente (ifronist), aceasta răspunzând că „numărul de mașiniști este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - Mașinist la mașini pentru terasamente - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Referitor la răspunsul autoarei contestației cu privire la întrebarea nr. 38, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 2 persoane încadrate ca și femeie de serviciu, aceasta răspunzând că „numărul de femei de serviciu este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - femeie de serviciu - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 39, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și Mecanic-montator instalații cu cablu în silvicultură și exploatări forestiere, aceasta răspunzând că „numărul de Mecanici-montatori instalații este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - Mecanic-montator instalații cu cablu în silvicultură și exploatări forestiere - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește

în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 40, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 2 persoane încadrate ca și Curier, aceasta răspunzând că „numărul de Curieri este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - Curier - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 41, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” 1 persoană încadrată ca și Peisagist-Floricultor, aceasta răspunzând că „numărul de Peisagiști-Floricultori este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei, prin comunicarea privind rezultatul reevaluării propunerii tehnice, că această poziție - Peisagist-Floricultor - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 42, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și Confecționer-montator tâmplărie cu vitraj izolant, aceasta răspunzând că „numărul de Confecționeri-montatori tâmplărie este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - Confecționer-montator tâmplărie cu vitraj izolant - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Având în vedere răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 43, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și Tehnician proiectant în industrializarea lemnului, aceasta răspunzând că „numărul de Tehnicieni proiectanți este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - Tehnician proiectant în industrializarea lemnului - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Având în vedere răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 44, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351-386 figurează cu starea „activ” o persoană încadrată ca și Manager al sistemelor de management al calității, aceasta răspunzând că „numărul de Manageri ai sistemelor de management al calității este cel prezentat în propunerea tehnică, cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare nr. 2”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestatoarei prin actul atacat că această poziție - Manager al sistemelor de management al calității - este irelevantă, având în vedere specificul și obiectul contractului și nici nu se regăsește în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Având în vedere răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 45, autoritatea contractantă constată că aceasta a refuzat să precizeze în mod clar și concret că tabelul prezentat în propunerea tehnică, între pag. 325-326 în care contestatoarea a precizat 17 poziții pentru personalul de execuție sub mențiunea „Conform Revisal” trebuie citit împreună cu registrele salariați Revisal (pag. 351-386 din propunerea tehnică) pentru a identifica numărul personalului de execuție pe care îl va folosi la executarea contractului de lucrări, aceasta răspunzând că „prin tabelul de la pagina 325-326 am precizat meseriile necesare și reieșite conform formularelor C7 iar prin intermediul Revisal-ului am demonstrat că dispunem de suficient personal pentru execuția lucrărilor, cu precizările de la răspunsurile 2-44”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin actul atacat i-a comunicat contestatoarei că din răspunsurile prezentate la întrebările 2-44 se poate constata că a precizat faptul că anumite meserii pot fi suplinite de către altele, practic aceasta pierzându-se/încurcându-se în aceste supliniri, ceea ce denotă că alocările de personal în graficul Gantt nu au fost întocmite cu precizie pentru a stabili un termen de execuție clar si concret, asumându-și riscul de întârziere a contractului deoarece nu are control asupra personalului în execuția contractului.

Având în vedere răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 46, ... observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 1 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare a identificat un număr de 2 persoane aferente acestei meserii.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul întrebării i-a precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a

acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de betoniști și fierari betoniști este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică cu precizarea că aceste meserii pot fi suplinite și de lăcătuși și montatori confecții metalice”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin actul atacat i-a comunicat contestatoarei că din răspunsurile prezentate la întrebările 2-44 se poate constata că a precizat faptul că anumite meserii pot fi suplinite de către altele, practic aceasta pierzându-se/încurcându-se în aceste supliniri, ceea ce denotă că alocările de personal în graficul Gantt nu au fost întocmite cu precizie pentru a stabili un termen de execuție clar si concret, asumându-și riscul de întârziere a contractului deoarece nu are control asupra personalului în execuția contractului.

Având în vedere răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 47, ... observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 2 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare a identificat un număr de 14 persoane aferente acestei meserii.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul întrebării i-a precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de dulgheri, tâmplari este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică cu precizarea că aceste meserii pot suplini și meseria de fascinar”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin actul atacat i-a comunicat contestatoarei că din răspunsurile prezentate la întrebările 2-44 se poate constata că a precizat faptul că anumite meserii pot fi suplinite de către altele, practic aceasta pierzându-se/încurcându-se în aceste supliniri, ceea ce denotă că alocările de personal în graficul Gantt nu au fost întocmite cu precizie pentru a stabili un termen de execuție clar si concret, asumându-și riscul de întârziere a contractului deoarece nu are control asupra personalului în execuția contractului.

Având în vedere răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 48, ... observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 3 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare a identificat un număr de 3 persoane aferente acestei meserii.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul întrebării i-a precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de electricieni este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică”.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL a evitat să răspundă în mod concret și clar solicitărilor comisiei de evaluare, prin urmare, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă are sarcina de a evalua ofertele și în baza acestei analize să atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant a cărui ofertă îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și care a fost bine fundamentată.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 49, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 4 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare nu a identificat nicio persoană aferentă acestei meserii.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul întrebării i-a precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință, contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de fascinari va fi suplinit de meseria dulgher, tâmplar, iar numărul lor este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin actul atacat i-a comunicat contestatoarei că prin răspunsul prezentat a încercat să acopere acest gol, ceea ce dovedește că elaborarea ofertei a fost tratată superficial, mai ales că în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, aceasta nu a alocat ore de manoperă pentru meseria fascinar.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 50, ... observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 5 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare a identificat un număr de 3 persoane aferente acestei meserii.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul întrebării i-a precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință, contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de instalatori este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică cu precizarea că aceste meserii pot suplini și meseriile de montator conducte și izolator”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin actul atacat i-a comunicat contestatoarei că din răspunsurile prezentate la întrebările 2-44 se poate constata că a precizat faptul că anumite meserii pot fi suplinite de către altele, practic aceasta pierzându-se/încurcându-se în aceste supliniri, ceea ce denotă că alocările de personal în graficul Gantt nu au fost întocmite cu precizie pentru a stabili un termen de execuție

clar și concret, asumându-și riscul de întârziere a contractului deoarece nu are control asupra personalului în execuția contractului.

Având în vedere răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 51, ... observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 6 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare nu a identificat nicio persoană aferentă acestei meserii.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul întrebării i-a precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau, în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „meseria de izolator va fi suplinită de instalatori, constructori structuri monolite, iar numărul lor este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică”.

Totodată, se arată că prin actul atacat contestatoarei i-a fost comunicat faptul că prin răspunsul prezentat și având în vedere și analiza asupra răspunsului de la întrebarea nr. 12, de data asta suplinitori fiind și constructorii de structuri monolite, reiese doar o probabilitate nicidecum ceva cert, iar contestatoarea a încercat să acopere acest gol, ceea ce dovedește că elaborarea ofertei a fost tratată superficial.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 52, ... observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că, în conformitate cu poziția 7 din tabelul nr. 4, comisia de evaluare a identificat un număr de 7 persoane aferente acestei meserii.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul întrebării i-a precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de lăcătuși este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 53, ... observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 8 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare a identificat un număr de o persoană aferentă acestei meserii.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul întrebării i-a precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul

de montatori confecții metalice este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică, aceștia pot suplini și meseriile de montator conducte și sudori”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin actul atacat i-a comunicat contestatoarei că din răspunsurile prezentate la întrebările 2-44 se poate constata că a precizat faptul că anumite meserii pot fi suplinite de către altele, practic aceasta pierzându-se/încurcându-se în aceste supliniri, ceea ce denotă că alocările de personal în graficul Gantt nu au fost întocmite cu precizie pentru a stabili un termen de execuție clar si concret, asumându-și riscul de întârziere a contractului deoarece nu are control asupra personalului în execuția contractului.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 54, ... observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 9 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare nu a identificat nicio persoană aferentă acestei meserii.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin actul atacat contestatoarei i-a fost comunicat faptul ca prin răspunsul prezentat și având în vedere și analiza asupra răspunsului de la întrebarea nr. 12, de data asta suplinitori fiind și constructorii montatori, reiese doar o probabilitate nicidecum ceva cert, iar contestatoarea a încercat să acopere acest gol, ceea ce dovedește că elaborarea ofertei a fost tratată superficial.

În cuprinsul întrebării i-a fost precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „meseria de montator conducte va fi suplinită de instalatori, constructori montatori, iar numărul lor este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin actul atacat i-a comunicat contestatoarei că din răspunsurile prezentate la întrebările 2-44 se poate constata că a precizat faptul că anumite meserii pot fi suplinite de către altele, practic aceasta pierzându-se/încurcându-se în aceste supliniri, ceea ce denotă că alocările de personal în graficul Gantt nu au fost întocmite cu precizie pentru a stabili un termen de execuție clar si concret, asumându-și riscul de întârziere a contractului deoarece nu are control asupra personalului în execuția contractului.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 55, ... observă că autoarea contestației a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 10 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare a identificat un număr de 36 persoane aferente acestei meserii.

În cuprinsul întrebării i-a fost precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau, în

caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de muncitori deservire este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 56, ... observă că SC ... SRL a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că, în conformitate cu poziția 11 din tabelul nr. 4, comisia de evaluare a identificat un număr de 3 persoane aferente acestei meserii.

În cuprinsul întrebării i-a fost precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau, în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de pavatori este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică, dar aceștia pot fi suplinți de către asfaltatori și pietrari”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin actul atacat i-a comunicat contestatoarei că din răspunsurile prezentate la întrebările 2-44 se poate constata că a precizat faptul că anumite meserii pot fi suplinite de către altele, practic aceasta pierzându-se/încurcându-se în aceste supliniri, ceea ce denotă că alocările de personal în graficul Gantt nu au fost întocmite cu precizie pentru a stabili un termen de execuție clar și concret, asumându-și riscul de întârziere a contractului deoarece nu are control asupra personalului în execuția contractului.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 57, autoritatea contractantă observă că SC ... SRL a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că, în conformitate cu poziția 12 din tabelul nr. 4, comisia de evaluare a identificat un număr de 4 persoane aferente acestei meserii.

În cuprinsul întrebării i-a fost precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de pietrari și de zidari este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 59, ... observă că SC ... SRL a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 14 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare a identificat un număr de 3 persoane aferente acestei meserii.

În cuprinsul întrebării i-a fost precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în

caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de sudori este cel din revisal prezentat în propunerea tehnica, dar aceștia pot fi suplinițI și de către constructorii montatori structuri monolite”.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că prin actul atacat i-a comunicat contestatoarei că din răspunsurile prezentate la întrebările 2-44 se poate constata că a precizat faptul că anumite meserii pot fi suplinite de către altele, practic aceasta pierzându-se/încurcându-se în aceste supliniri, ceea ce denotă că alocările de personal în graficul Gantt nu au fost întocmite cu precizie pentru a stabili un termen de execuție clar si concret, asumându-și riscul de întârziere a contractului deoarece nu are control asupra personalului în execuția contractului.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 60, ... observă că SC ... SRL a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită și că în conformitate cu poziția 15 din tabelul nr. 4 comisia de evaluare a identificat un număr de o persoană aferentă acestei meserii.

În cuprinsul întrebării i-a fost precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de montatori prefabricate din beton este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 61, ... observă că SC ... SRL a refuzat să precizeze în mod clar și concret dacă analiza comisiei de evaluare a fost corect întocmită.

În cuprinsul întrebării i-a fost precizat contestatoarei că se dorește analizarea de către aceasta a aspectelor evidențiate în evaluarea ofertei sale, pe cale de consecință contestatoarea având posibilitatea să confirme analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare sau în caz contrar, să justifice o infirmare a acestei analize, ori aceasta a prezentat un răspuns care nici nu confirmă și nici nu infirmă analiza comisiei de evaluare, menționând că „numărul de montatori prefabricate din beton este cel din revisal prezentat în propunerea tehnică”.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 62, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns vag „conform codului muncii la art. 114 - durata maxima a timpului de munca alin. (1) durata maximă legala a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare. Drept urmare declarăm că vom respecta codul muncii”, lipsit de informații care să lămurească asupra personalului de execuție, contestatoarea practic refuzând să precizeze care este norma de lucru efectivă aferentă unei persoane.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că la întocmirea unui grafic Gantt, în mod automat trebuie să fie precizat gradul de încărcare al fiecarei persoane implicate în execuția contractului, acest aspect fiind în mod clar luat în calcul la stabilirea termenelor de desfășurare a activităților, aspect pe care contestatoarea nu l-a evidențiat în propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 63, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12 din grafic reprezintă întreaga investiție din care rezultă că sunt necesare pentru execuție 522 zile cu un număr mediu de 37 de muncitori/zi și un număr mediu de 16 utilaje/zi". Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 37 muncitori și care sunt cele 16 utilaje necesare muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 63 și conținutul tabelului prezentat la pag. 11-14 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-au constatat următoarele:

- diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 102 muncitori și 29 utilaje;

- diferența în plus de 66 muncitori, dintre răspunsul la solicitarea de clarificări și propunerea tehnică - Formular C8cp, respectiv diferența de minus 14 utilaje, dintre răspunsul la solicitarea de clarificări și propunerea tehnică Formular C8cp. Mai mult, din diferențele semnalate se poate desprinde concluzia că graficul Gantt nu a fost întocmit în corelare cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică și care sunt diferite în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, rezultând astfel că termenul de realizare a lucrărilor propus în graficul Gantt este unul nesustenabil și nejustificat în raport cu informațiile prezentate.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 64, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.1 din grafic reprezintă obiectul Rețea alimentare cu apă și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.1.1 până la 12.1.18 cu o durată de finalizare de 328 de zile cu un număr mediu de 15 de muncitori/zi și un număr mediu de 10 utilaje/zi". Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii

meseriilor/funcțiilor celor 15 muncitori și care sunt cele 10 utilaje necesare muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 64 și conținutul tabelului prezentat la pag. 15-16 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 23 muncitori și 4 utilaje. Mai mult, din diferențele semnalate se poate desprinde concluzia că graficul Gantt nu a fost întocmit în corelare cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică și care sunt diferite în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, rezultând astfel că termenul de realizare a lucrărilor propus în graficul Gantt este unul nesustenabil și nejustificat în raport cu informațiile prezentate.

Având în vedere răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 65, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.2 din grafic reprezintă obiectul Subtraversări și construcții accesorii - alimentare cu apă și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.2.1 până la 12.1.5 cu o durată de finalizare de 180 de zile cu un număr mediu de 11 muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi”. Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 11 muncitori și care este utilajul necesar muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621 - 624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 65 și conținutul tabelului prezentat la pag. 17-18 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 27 muncitori și 8 utilaje. Mai mult, din diferențele semnalate se poate desprinde concluzia că graficul Gantt nu a fost întocmit în corelare cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică și care sunt diferite în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, rezultând astfel că termenul de realizare a lucrărilor propus în graficul Gantt este unul nesustenabil și nejustificat în raport cu informațiile prezentate.

Având în vedere răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 66, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și

menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.3 din grafic reprezintă obiectul Captare apă și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.3.1 până la 12.3.8 cu o durată de finalizare de 132 de zile cu un număr mediu de 11 de muncitori/zi și un număr mediu de 10 utilaj/zi”. Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 11 muncitori și care sunt cele 2 utilaje necesare muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621 - 624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 66 și conținutul tabelului prezentat la pag. 19-20 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 39 muncitori și 13 utilaje.

Având în vedere răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 67, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.4 din grafic reprezintă obiectul Pompare apă și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.4.1 până la 12.4.3 cu o durată de finalizare de 34 de zile cu un număr mediu de 5 de muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi”. Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 5 muncitori și care este utilajul necesar muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621 - 624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 67 și conținutul tabelului prezentat la pag. 21-22 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 38 muncitori și 12 utilaje.

Referitor la răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 68, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.5 din grafic reprezintă obiectul Înmagazinare și tratare apă și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.5.1 până la 12.5.4 cu o durată de finalizare de 41 de zile cu

un număr mediu de 5 muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi". Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 5 muncitori și care este utilajul necesar muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 68 și conținutul tabelului prezentat la pag. 23-24 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 45 muncitori și 11 utilaje.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 69, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.6 din grafic reprezintă obiectul Rețele de apă uzată și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.6.1 până la 12.6.5 cu o durată de finalizare de 339 de zile cu un număr mediu de 21 muncitori/zi și un număr mediu de 13 utilaje/zi". Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 21 muncitori și care sunt cele 13 utilaje necesare muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 69 și conținutul tabelului prezentat la pag. 25 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 3 muncitori și 1 utilaj.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 70, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.7 din grafic reprezintă obiectul stație pompare apă uzată și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.7.1 până la 12.7.3 cu o durată de finalizare de 14 de zile cu un număr mediu de 5 muncitori/zi și un număr mediu de 2 utilaje/zi". Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 5 muncitori și care este utilajul necesar muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate

pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 70 și conținutul tabelului prezentat la pag. 26 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 26 muncitori și 8 utilaje.

În ceea ce privește răspunsul SC ... SRL cu privire la întrebarea nr. 71, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.8 din grafic reprezintă obiectul subtraversări și conducte accesorii - apă uzată și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.8.1 până la 12.8.5 cu o durată de finalizare de 213 de zile cu un număr mediu de 9 muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi”. Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 9 muncitori și care este utilajul necesar muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 71 și conținutul tabelului prezentat la pag. 27 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 26 muncitori și 8 utilaje.

Privitor la răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 72, ... consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.9 din grafic reprezintă obiectul stație de epurare și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.9.1 până la 12.9.17 cu o durată de finalizare de 183 de zile cu un număr mediu de 7 muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi”. Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 8 muncitori și care este utilajul necesar muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 72 și conținutul tabelului prezentat la pag. 28-30 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul

Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 92 muncitori și 32 utilaje.

Privitor la răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 73, ... consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.10 din grafic reprezintă obiectul Organizare de șantier și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.10.1 până la 12.10.1 cu o durată de finalizare de 521 de zile cu un număr mediu de 1 muncitor/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi. Comisia de evaluare a înțeles greșit că se va folosi doar un singur muncitor și un singur utilaj. Așa cum s-a precizat mai sus este o medie de un muncitor pe zi și un utilaj pe zi. Obiectul se întinde pe o perioadă de 521 de zile deoarece în ziua 522 se încheie contractul iar locul unde se face organizarea de șantier trebuie dezafectat până la finalizarea tuturor lucrărilor". Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 73 și conținutul tabelului prezentat la pag. 31 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 5 muncitori și 2 utilaje.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 74, ... consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.11 din grafic reprezintă obiectul Alimentare cu energie electrică rezervor apă + captare și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.11.1 până la 12.11.3 cu o durată de finalizare de 10 de zile cu un număr mediu de 4 muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi". Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 4 muncitori și care este utilajul necesar muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 74 și conținutul tabelului prezentat la pag. 32 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 13 muncitori și 2 utilaje.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 75, ... consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de

evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „poziția nr. 12.12 din grafic reprezintă obiectul Alimentare cu energie electrică stație de epurare și conține categoriile de lucrări de la nr. crt. 12.12.1 până la 12.12.3 cu o durată de finalizare de 17 de zile cu un număr mediu de 5 muncitori/zi și un număr mediu de 1 utilaj/zi". Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor celor 5 muncitori și care este utilajul necesar muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 75 și conținutul tabelului prezentat la pag. 33 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-a constatat diferența în plus de muncitori și utilaje, în speță 15 muncitori și 2 utilaje.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 76, ... consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „vă transmitem meseriile implicate în derularea lucrărilor cât și denumirea utilajelor cu orele aferente fiecărei meserii și fiecărui utilaj și echipament pe fiecare categorie de lucrări în parte". Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească asupra detalierii meseriilor/funcțiilor muncitorilor și care sunt utilajele necesare muncitorilor pentru a îndeplini aceste sarcini și numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte în conformitate cu Formularele C7cp și C8cp depuse la pag. 621-624 în propunerea tehnică.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebarea nr. 76 și conținutul tabelului prezentat la pag. 34-108 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-au constatat diferențe în plus și în minus de muncitori și utilaje, aspecte exemplificate de către autoritatea contractantă, sub formă tabelară.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează, așa cum a procedat și mai sus, pentru celelalte întrebări (63-75) faptul că membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate că răspunsul prezentat de către contestatoare este unul neconcludent deoarece nu a clarificat nelămuririle comisiei de evaluare, din contră a prezentat informații diferite decât cele prezentate în propunerea tehnică. Mai mult, din diferențele semnalate în analiza efectuată se poate desprinde concluzia

că graficul Gantt nu a fost întocmit în corelare cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică și care sunt diferite în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, rezultând astfel că termenul de realizare a lucrărilor propus în graficul Gantt este unul nesustenabil și nejustificat în raport cu informațiile prezentate.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că afirmații precum „Astfel tabelul de mai sus este irelevant și o pură invenție a comisiei de evaluare prin a încerca a demonstra că oferta noastră este neconformă", conduc la situația în care contestatoarea nu a înțeles sau nu a vrut să înțeleagă analiza efectuată cu privire la documentele din propunerea tehnică și răspunsul acesteia la solicitările de clarificări.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 77, ... consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „la nr. crt. 12.1 din grafic se regăsește obiectul Rețea alimentare cu apă care se va executa în 328 de zile cu un număr mediu de 15 muncitori pe zi și cu un număr mediu de 10 utilaje pe zi. Într-o perioadă de timp sunt necesari 10 muncitori și 10 utilaje, iar în altă perioadă sunt necesari 20 muncitori și 12 utilaje astfel la cele două perioade reiese o medie de 15 muncitori/zi și un număr mediu de 11 utilaje. La punctul 12.1.4 - Conductă PEHD de 110 mm și terasamente, L=6270 ml reprezintă categoria de lucrări ce face parte din obiectul Rețea alimentare cu apă pentru care sunt necesare 92 de zile de execuție cu un număr de 20 muncitori/zi și un număr de 12 utilaje".

Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească membrii comisiei de evaluare asupra justificării diferenței numărului mai mic de muncitori și utilaje dintre centralizatorul subactivităților - poziția 12.1 REȚEA ALIMENTARE CU APĂ în care, potrivit coloanei 3, activitățile vor fi finalizate în 328 de zile lucrătoare cu ajutorul a 15 muncitori și a unui număr de 10 utilaje. La poziția 0012.1.4 CONDUCTĂ PEHD DE 110 MM ȘI TERASAMENTE, L=6270 ML potrivit coloanei 3 activitățile vor fi finalizate în 92 de zile lucrătoare cu ajutorul a 20 muncitori și a unui număr de 12 utilaje.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebările nr. 77 și nr. 76 și conținutul tabelului prezentat la pag. 34-108 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-au constatat diferențe în plus și în minus de muncitori și utilaje, aspecte exemplificate de către autoritatea contractantă, sub formă tabelară.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la întrebarea nr. 78, ... consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv

„la nr. crt. 12.2 din grafic se regăsește obiectul Subtraversări și construcții accesorii - alimentare cu apă care se va executa în 180 zile cu un număr mediu de 15 muncitori pe zi și cu un număr mediu de 10 utilaje pe zi. Conform exemplului de la punctul 77 precizăm că subcapitolul 12.2.1 - Subtraversare CFR: 3 buc, OL165, OL210, L=184 m reprezintă categoria de lucrări ce face parte din obiectul Subtraversări și construcții accesorii - alimentare cu apă pentru care sunt necesare 36 zile cu un număr de 13 muncitori/zi și 2 utilaje/zi. Observați că în cadrul aceluiași obiect, la categoria de lucrări Desfacere refacere suprafețe betonate/asfaltate (accese) proprietăți sunt necesare 50 zile cu un număr de 3 muncitori/zi și în medie un utilaj”.

Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească membrii comisiei de evaluare asupra justificării diferenței numărului mai mic de muncitori și utilaje dintre centralizatorul subactivităților - poziția 12.2 subtraversări și construcții accesorii - alimentare cu apă, în care, potrivit coloanei 3, activitățile vor fi finalizate în 180 de zile lucrătoare cu ajutorul a 11 muncitori (conform coloanei 4) și a unui număr de 1 utilaje (conform coloanei 5). La poziția 0012.2.1 subtraversare CFR: 3 bucăți potrivit coloanei 3 activitățile vor fi finalizate în 36 de zile lucrătoare cu ajutorul a 13 muncitori (conform coloanei 4) și a unui număr de 2 utilaje (conform coloanei 5).

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebările nr. 78 și nr. 76 și conținutul tabelelor prezentate la pag. 34-108 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-au constatat diferențe în plus de muncitori și utilaje, aspecte exemplificate de către autoritatea contractantă, sub formă tabelară.

De asemenea, autoritatea reiterează faptul că din diferențele semnalate în analiza efectuată se poate desprinde concluzia că graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică nu a fost întocmit în corelare cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică și care sunt diferite în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, rezultând astfel că termenul de realizare a lucrărilor propus în graficul Gantt este unul nesustenabil și nejustificat în raport cu informațiile prezentate.

În ceea ce privește răspunsul autoarei contestației cu privire la întrebarea nr. 79, autoritatea contractantă consideră că analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară, astfel încât contestatoarea să fie în măsură să poată formula un răspuns detaliat și menit să faciliteze nelămuririle comisiei de evaluare, ori aceasta a prezentat un răspuns în care contrazice informațiile prezentate în propunerea tehnică, respectiv „Precizăm că nu sunt diferențe la muncitori și utilaje dintre obiecte (centralizatoarele subactivităților) și categoriile de lucrări (subactivități). Afirmați aceste lucruri dintr-unul dintre motive - nu știți să consultați un grafic Gantt sau cel mai grav citiți eronat elementele din grafic, scoțându-le din context insinuând tot felul de probleme false (diferențe, lipsuri, etc.) cu scopul de a descalifica societatea noastră. Prin răspunsurile de la întrebarea 63 până la

întrebarea 78 am demonstrat că nu există nicio diferență dintre muncitori, utilaje din graficul Gantt și muncitori, utilaje din formularele C7 și C8”.

Astfel, acest răspuns a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind lipsit de informații care să lămurească membrii comisiei de evaluare asupra justificării diferenței numărului mai mic de muncitori și utilaje dintre centralizatoarele subactivităților și subactivități din tot graficul Gantt prezentat.

Totodată, se arată că prin comunicarea transmisă, i s-a adus la cunoștință contestatoarei că, analizând răspunsul acesteia la întrebările nr. 79 și nr. 76 și conținutul tabelelor prezentate la pag. 34-108 din răspunsul la solicitările de clarificări și comparând cu datele prezentate în graficul Gantt la pag. 275 în propunerea tehnică, s-au constatat diferențe în plus și în minus de muncitori și utilaje, aspecte exemplificate de către autoritatea contractantă, sub formă tabelară.

De asemenea, autoritatea reiterează faptul că din diferențele semnalate în analiza efectuată se poate desprinde concluzia că graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică nu a fost întocmit în corelare cu celelalte informații prezentate în propunerea tehnică și care sunt diferite în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, rezultând astfel că termenul de realizare a lucrărilor propus în graficul Gantt este unul nesustenabil și nejustificat în raport cu informațiile prezentate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Prin calculele și tabelele pe care le inventați încercați să desconsiderați oferta noastră”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta conduce la situația în care contestatoarea nu a înțeles, sau nu a vrut să înțeleagă analiza efectuată de către comisia de evaluare cu privire la documentele din propunerea tehnică și răspunsul acesteia la solicitările de clarificări.

În final, autoritatea contractantă subliniază că la majoritatea întrebărilor de mai sus, contestatoarea a evitat să răspundă în mod concret și clar solicitărilor comisiei de evaluare, ori autoritatea contractantă, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, prin comisia de evaluare a ofertelor are sarcina de a evalua ofertele și în baza acestei analize să atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant a cărui ofertă îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și care este bine fundamentată.

Față de toate aceste aspecte, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 325/341/15.01.2018, în original, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC ... ´S ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 2954/22.01.2018.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SRL, reproduce conținutul clarificării nr. 267/8375/25.10.2017, pe care a primit-o din partea autorității contractante, astfel că față de întrebările din cadrul acesteia și luând în considerare cele reținute în decizia Consiliului nr. 2621/C5/3017/ 3028/3035/3046/3066 din 09.10.2017, solicită anularea adresei nr. 267/ 8375/25.10.2017.

În continuare, contestatoarea reproduce răspunsul său la întrebarea nr. 2 (adresa nr. 766/01.11.2017) din solicitarea de clarificări nr. 267/8375/ 25.10.2017.

SC ... SRL consideră că, prin comunicarea nr. 314/10044/29.12.2017, autoritatea contractanta a dat dovadă de necunoașterea cerințelor din cadrul fișei de date, deoarece a făcut următoarea afirmație ca suport în neconcludența răspunsului: «(...) ori în acest sens membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate că răspunsul prezentat este unul neconcludent în baza nejustificării numărului de zile aferente execuției lucrărilor rezultat în urma prezentării consumurilor cu manopera raportate la numărul de muncitori și norma de lucru/zi. Mai mult, faptul că dumneavoastră susțineți „că numărul de zile lucrătoare se vor considera cele din graficul Gantt și nu un calcul empiric realizat printr-o simplă împărțire între două coloane”, denotă că nu ați înțeles cerințele autorității contractante cu privire la prezentarea graficului Gantt, ori atâta timp cât în graficul Gantt nu au fost alocate resursele umane și utilajele/echipamentele necesare este evident faptul că termenele de realizare a lucrărilor au fost stabilite ca fiind unele aleatorii neavând nicio fundamentare reală și nu raportat la etapele imperios necesare de realizare a unui grafic Gantt».

Referitor la această motivare „banală” a faptului că în cadrul graficului Gantt nu au fost alocate resursele umane și utilajele/ echipamentele necesare rezultând faptul că este evident că termenele de realizare a lucrărilor au fost stabilite ca fiind unele aleatorii, contestatoarea consideră că este fals și total greșit.

Autoarea contestației precizează că a adus la cunoștință autorității contractante faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui grafic cu alocare de resurse (personal și resurse) pentru fiecare activitate și/sau subactivitate, astfel că din aceste considerente s-a admis în cadrul contestației, eliminarea întrebării nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/ 25.10.2017, prin care însăși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic Gantt cu alocare de resurse umane și utilaje/echipamente.

Referitor la întrebarea nr. 2, contestatoarea învederează faptul că numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte, respectiv alocarea de resurse, s-a efectuat având la bază o metodologie proprie, care presupune dimensionarea și alocarea de resurse (personal de execuție și echipamente/utilaje) în strânsă legătură cu perioada de execuție programată, corelat cu factori interni/externi, pentru desfășurarea în condiții optime a lucrărilor programate.

În ceea ce privește dimensionarea resurselor necesare (personal de execuție și echipamente/utilaje), contestatoarea observă că aceasta s-a realizat conform propriilor norme și metodologii interne, consumuri și tehnologii de execuție, corelat cu întârzierile care pot apărea pe parcursul derulării proiectului și în strânsă legătură cu nivelul de încărcare cu lucrări a asocierii societății sale cu SC ... SA.

Cu privire la obligația de transparență, contestatoarea consideră că aceasta are ca scop, în special, să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante. În acest sens, contestatoarea

invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. Astfel, contestatoarea concluzionează că principiul tratamentului egal și obligația de transparență, interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată.

În continuare, contestatoarea reproduce răspunsul său la întrebarea nr. 3 (adresa sa nr. 766/01.11.2017) din solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează atitudinea abuzivă a autorității contractante care, iarăși, nu înțelege răspunsul transmis la întrebare, deoarece societatea sa, a propus un număr de electricieni superior celui necesar, aceștia fiind declarați și care vor fi disponibili pentru execuția respectivei lucrări, astfel că autoritatea contractantă era îndreptățită să constate răspunsul ca fiind neconcludent, dacă ofertatul propunea un număr inferior de electricieni.

Contestatoarea învederează faptul că, după toate explicațiile transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a demonstrat/probat/ argumentat imposibilitatea ca personalul de execuție propus, (electricienii) să nu poată executa contractul în parametri optimi și necesari impuși prin cadrul proiectului tehnic și a documentației de atribuire. Astfel, sarcina probei, este obligația care revine oricărui participant la proces de a face dovada oricărei împrejurări sau fapte ce constituie obiectul probațiunii.

Contestatoarea subliniază faptul că a propus un număr de personal suficient dimensionat anticipând orice decalări, întârzieri care pot apărea pe parcursul derulării lucrărilor.

În concluzie, contestatoarea a solicitat anularea comunicării aferente întrebării nr. 3 din cadrul adresei nr. 314/ 10044/29.12.2017, prin care s-a constatat faptul că răspunsul transmis la întrebarea nr. 3 este neconcludent și s-a respins propunerea sa tehnică, precum și constatarea admisibilității ofertei sale.

În continuare, contestatoarea reproduce răspunsul său la întrebarea nr. 4 (adresa sa nr. 766/01.11.2017), din solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că a informat autoritatea contractantă că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui grafic cu alocare de resurse (personal și resurse) pentru fiecare activitate și/sau subactivitate, acesta fiind motivul pentru care s-a admis în cadrul contestației eliminarea întrebării nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, prin care însăși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic Gantt cu alocare de resurse umane și utilaje/ echipamente.

SC ... SRL subliniază faptul că, după toate explicațiile transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a demonstrat/probat/ argumentat imposibilitatea ca personalul de execuție propus, respectiv electricienii, să nu poată executa contractul în parametri optimi și necesari impuși prin proiectul tehnic și a documentației de atribuire.

În final, contestatoarea a solicitat admiterea contestației sale și anularea adresei nr. 314/10044/29.12.2017, reprezentând comunicarea privind evaluarea propunerii tehnice și a actelor subsecvente acesteia.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1447/87 C5/11.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ... SA, precum și acordul asociatului pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 1481/87C5/11.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 15.01.2018, punctul de vedere nr. 326/342/15.01.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 2009/15.01.2018.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin analizarea răspunsului contestatoarei la întrebarea nr. 2, membrii comisiei de evaluare, au decis în unanimitate că răspunsul prezentat:

a) cu privire la tabelul nr. 1, prezentat de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificări, completat de ofertant cu categoria de personal, „ȘOFER - 6 persoane”, este unul concludent, iar prin acest răspuns contestatoarea confirmă că personalul de execuție propus pentru realizarea lucrărilor este de 80 de persoane;

b) cu privire la tabelul nr. 2, prezentat de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificări și varianta proprie a contestatoarei, în care anumite categorii de meserii sunt mutate între ele, nu afectează faptul că lucrările sunt executate într-o perioadă de timp raportată la numărul de persoane și norma de lucru aferentă pe zi a unei persoane. Ori în acest sens, membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate că răspunsul prezentat este unul neconcludent în baza nejustificării numărului de zile aferente execuției lucrărilor rezultat în urma prezentării consumurilor cu manopera raportate la numărul de muncitori și norma de lucru/zi. Mai mult, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „numărul de zile lucrătoare se vor considera cele din graficul Gantt și nu un calcul empiric realizat printr-o simplă împărțire între două coloane”, denotă că aceasta nu a înțeles cerințele autorității contractante cu privire la prezentarea graficului Gantt, ori atâta timp cât în graficul Gantt nu au fost alocate resursele umane și utilajele/echipamentele necesare, este evident faptul că termenele de realizare a lucrărilor au fost stabilite ca fiind unele aleatorii neavând nicio fundamentare reală și nu raportat la etapele imperios necesare de realizare a unui grafic Gantt.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în analizarea răspunsului contestatoarei la întrebarea nr. 3, membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate că răspunsul prezentat este unul neconcludent, deoarece aceasta a refuzat să justifice diferența de 65 de zile în plus, având în vedere poziția 3 din tabelul nr. 2 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate, adică cei 4 electricieni își termină activitatea în 35 de zile lucrătoare iar raportat la graficul Gantt prezentat

poziția 31 – „alimentare cu energie electrică stație epurare” - termen de execuție: 40 zile lucrătoare, perioada de execuție: luna 1-2; poziția 46 – „Instalații electrice captare + tratare + pompare” - termen de execuție: 30 zile lucrătoare, perioada de execuție: luna 9-10; poziția 55 – „Apă racord electric subteran” - termen de execuție: 30 zile lucrătoare, perioada de execuție: luna 11-12, este evident că aceste activități nu se vor executa în mod concomitent (adică nu se suprapune perioada de execuție), fiind finalizate în 40 + 30 + 30 = 100 zile lucrătoare. Mai mult, nejustificarea diferenței de 65 de zile, și având în vedere și răspunsul la întrebarea 2 și întrebarea 4 conduce la faptul că SC ... SRL nu a înțeles cerințele autorității contractante cu privire la prezentarea graficului Gantt, iar toate aceste aspecte în ansamblul lor, conduc în mod evident la faptul că termenele de realizare a lucrărilor sunt unele aleatorii neavând nicio fundamentare reală.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în analizarea răspunsului contestatoarei la întrebarea nr. 4, membrii comisiei de evaluare au decis, de asemenea, în unanimitate că răspunsul prezentat este unul neconcludent, deoarece s-a refuzat justificarea și mai ales prezentarea modalității de stabilire a duratelor de execuție a activităților/subactivităților din cadrul graficului Gantt, așa cum i-a fost solicitat în clarificări. Autoritatea contractantă consideră că refuzul contestatoarei de a răspunde, dacă la stabilirea perioadelor necesare realizării activităților/subactivităților, este imperios necesară activitatea de alocare a resurselor - personalul de execuție și utilajele pe care le folosește pentru realizarea activităților și faptul că, fără a fi alocate resursele, nu se poate stabili durata efectivă de realizare a activităților, conduce fără echivoc la faptul că termenele de realizare a lucrărilor sunt unele aleatorii neavând nicio fundamentare reală.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, comisia de evaluare a ofertelor are sarcina de a evalua ofertele și în baza acestei analize să atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant a cărui ofertă îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că decizia adoptată, de către comisa de evaluare, este pe deplin întemeiată și justificată, sens în care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 326/342/15.01.2018, în original, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 2952/22.01.2018.

SC ... SRL, prin adresa nr. 1050/23.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 3402/25.01.2018, a formulat apărări față de cele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 326/342/15.01.2018, fără a formula critici noi, distincte de conținutul contestației, fiind, de altfel, reiterate în esență, aceleași aspecte, însă referitor la modalitatea de realizare a unui grafic Gantt a precizat următoarele:

- diagrama/graficul Gantt oferă o ilustrare grafică a unui program de activități, care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice dintr-un proiect;

- forma de reprezentare a unui grafic Gantt constă într-o matrice pe a cărei axă orizontală este reprezentată perioada de timp pe care se întinde proiectul, împărțită în unități de măsură (spre exemplu zile, săptămâni sau luni), și pe a cărei axă verticală sunt reprezentate sarcinile din proiect respectiv activitățile/subactivitățile;

- graficul Gantt transpune ilustrarea grafică a unui program de activități/subactivități și din aceste considerente nu există standarde/ metode analitice/instrumente/norme proprii de prezentare.

- în cazul de față activitățile/subactivitățile au fost definite prin cerințele din cadrul fișei de date: programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), rămânând la alegerea ofertanților stabilirea duratelor de timp proprii necesare executării lucrărilor cu încadrarea în durata totală de derulare a contractului respectiv 24 luni;

- modalitatea de stabilire a duratelor de timp în care se vor executa activitățile/subactivitățile este proprie fiecărui ofertant, iar dacă s-ar fi dorit clarificarea asupra modalității de stabilire a acestor durate de timp, acest lucru trebuia precizat în mod expres în cadrul documentației de atribuire;

- dimensionarea duratelor de execuție a activităților/subactivităților, inclusiv corelarea acestor perioade de execuție cu resursele necesare (personal de execuție și echipamente/utilaje), s-a realizat conform propriilor norme și metodologii interne, consumuri și tehnologii de execuție, corelat cu întârzierile care pot apărea pe parcursul derulării proiectului și în strânsă legătură cu nivelul de încărcare cu lucrări a asocierii SC ... SRL - SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALAȚII SA;

- singurul aspect pe care autoritatea contractantă nu dorește să îl înțeleagă, este conținutul fișei de date, unde s-a solicitat prezentarea unui programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, fără a se solicita prezentarea alocării de resurse.

Prin adresa nr. 1010/11.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1731/12.01.2018, SC ... SRL a transmis dovada asocierii sale cu SC ... SA, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcție a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea Verești în cadrul proiectului «Înființare infrastructură de apă și apă uzată, în ..., județul Suceava»”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

…/14.03.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 04.04.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 9.750.658,63 RON fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au participat 13 operatori economici așa cum rezultă din Declarația nr. 103/2707/2017 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.04.2017, conform dispozițiilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva comunicărilor privind rezultatului etapei de evaluare tehnică, au formulat contestații SC ... SRL, SC ... SRL, asocierea SC ...´S ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, acestea fiind soluționate prin decizia CNSC nr. 2621/C5/3017/3028/3035/3046/3066 din data de 09.10.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL (dosar nr. 3017/2017), precum și contestaţia formulată de SC ... SRL (dosar nr. 3028/2017), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 3035/2017, precum și contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA (dosar nr. 3066/2017), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite contestația formulată de SC ... SA (dosar nr. 3046/2017), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează în parte, «Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4», înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/ 6312/10.08.2017, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsurilor la clarificări transmise de ofertanții nr. 3 - asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, nr. 4 – SC ... SA și nr. 7 - asocierea SC ... SRL - SC ... SA, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertanții în discuție și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SA și asocierea SC ... SRL - SC ... SA, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 3035/2017) referitor la admiterea acestei oferte «ca fiind acceptabilă și conformă».

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA (dosar nr. 3066/2017) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației”.

Decizia mai sus menționată a fost primită de către autoritatea contractantă la data de 12.10.2017, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei și nu a fost atacată cu plângere ce către niciuna dintre părți.

Prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 264/8372/25.10.2017, membrii Comisiei de evaluare au decis să solicite clarificări ofertanților

asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SA și asocierea SC ... SRL - SC ... SA.

În acest sens, i-a fost trimisă asocierii SC ... SRL - SC ... SA solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, în cuprinsul căreia au fost menționate 6 întrebări, termenul de răspuns fiind 01.11.2017, iar asocierii SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 265/8373/25.10.2017 în cuprinsul căreia au fost menționate un număr de 80 de întrebări, termenul de răspuns fiind 01.11.2017.

La data de 30.10.2017, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA i-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 753/30.10.2017 prin care i-a solicitat anularea adresei nr. 267/8375/25.10.2017 și să declare *„conformă și admisibilă propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL & SC ... SA în baza deciziei CNSC nr. 2621/C5/3017/ 3028/3035/3046/3066 din data de 09.10.2017 s-a reținut reanalizarea modului în care oferta contestatoarei a răspuns la punctul 2.1 din cadrul solicitării de clarificări analizată și nu reanalizarea ofertei tehnice cu privire la aspecte noi care nu au fost reținute în cadrul evaluării propunerii tehnice respectiv alocarea de resurse umane și tehnice”.*

Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile prin adresa nr. 271/8591/02.11.2017 precizând că nu urmează să adopte măsurile de remediere solicitate de SC ... SRL și anume anularea adresei nr. 267/8375/25.10.2017, implicit anularea întrebărilor 1-6 adresate de comisia de evaluare.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 06.11.2017, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA a transmis Consiliului, contestația nr. 784/06.11.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 47338/07.11.2017, care a format obiectul dosarului nr. 4045/2017, soluționat prin decizia Consiliului nr. 3124/C5/4045 din data de 24.11.2017, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, anulează, în parte, solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, respectiv întrebarea nr. 6 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestatoarei, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei decizii a formulat plângere SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, aceasta formând obiectul dosarului nr. 828/39/2017, aflat pe rolul Curții de Apel Suceava.

Instanța de judecată s-a pronunțat la data de 01.02.2018, prin decizia nr. 626/2018, în sensul că a admis, în parte, plângerea formulată de SC ... SRL, modificând decizia CNSC nr. 3124/C5/4045 din data de

24.11.2017, în sensul că a anulat și întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, menținând celelalte dispoziții ale deciziei atacate cu plângere.

Procedând la verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

- asocierea SC ... SRL - SC ... SA a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 267/8375/ 25.10.2017, prin adresa nr. 766/01.11.2017.
- asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 265/8373/25.10.2017, prin adresa nr. 862/01.11.2017.

Aceste răspunsuri au fost analizate de expertul tehnic cooptat ... în cadrul Raportului de specialitate nr. 310/9924/ 27.12.2017 și, ulterior, de către Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6, înregistrat sub nr. 312/10.042/29.12.2017, aceasta din urmă decizând respingerea ofertelor depuse de asocierile SC ... SRL - SC ... SA și SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin adresele nr. 313/10.043/29.12.2017 și nr. 314/10.044/ 29.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și, respectiv asocierii SC ... SRL - SC ... SA rezultatul etapei de verificare a propunerilor tehnice, respectiv respingerea celor două oferte ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulţumite de respingerea ofertelor lor, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL și, respectiv asocierea SC ... SRL - SC ... SA au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 1/03.01.2018 și respectiv, nr. 981/03.01.2018.

Prin adresele nr. 318/62/04.01.2018 și 320/53/04.01.2017, autoritatea contractantă a răspuns la cele două notificări prealabile, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 09.01.2018, **asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL** a transmis Consiliului, prin mijloace electronice contestația nr. 13/08.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 900/09.01.2018 care formează **obiectul dosarului nr. ...,** solicitând următoarele:

„- Reluarea încadrării clarificărilor transmise de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.;

- Reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L în conformitate cu documentaţia de atribuire și cu principiile stipulate al art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 (în speţă, în acest caz principiul proporționalității);

- Admiterea ofertei depuse de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L ca fiind acceptabilă și conformă;

- Anularea adresei cu nr. 313/10043/29.12.2017 prin care suntem informaţi că oferta noastră a fost declarată neconformă în temeiul art. 137, alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016 si inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. 5 din HG 395/2016”.

De asemenea, asocierea **SC ... SRL - SC ... SA** a transmis Consiliului, prin poșta rapidă, la data de 08.01.2018, contestația nr. 995/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1021/09.01.2018, care formează **obiectul dosarului nr. ...**, solicitând următoarele:

- Anularea „actului administrativ nr. 314/10.044/29.12.2017 - Respingere propunere tehnica ca ne temeinic si nelegal";

- „Anularea RAPORTULUI PROCEDURII și a actelor subsecvente, (...) în ceea ce priveşte stabilirea (...) ofertei tehnice a Asocierii noastre ca NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 și INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 și reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice".

<u>În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de asocierea ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ...:</u>

Pe fondul acestei contestații, se constată că prin solicitarea de clarificări nr. 265/8373/25.10.2017, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii contestatoare clarificarea unui număr de 80 de aspecte (întrebări de la 1 la 80).

La această solicitare de clarificări, asocierea ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 862/01.11.2017, fiecărei întrebări adresată de membrii Comisiei de evaluare.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări nr. 265/8373/25.10.2017 depășește limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și 8 alin. (1) din Legea nr. 101/201. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde **<u>întocmai</u>** la toate solicitările autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale. În acest context, Consiliul apreciază că evitarea formulării unui răspuns clar poate fi asimilată unui răspuns neconcludent.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 313/10.043/ 29.12.2017, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca fiind concludent modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea nr. 58, în ceea ce privește răspunsurile la întrebările 5, 6, 7 și 8 au consemnat faptul că din aceste răspunsuri „se poate deduce confirmarea că (...)" iar referitor la fiecare dintre celelalte răspunsuri s-a consemnat, după caz fie faptul că „(...) răspunsul prezentat este unul neconcludent (...)", fie faptul că „(...) răspunsul (...) nu poate fi considerat concludent".

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul constată că această contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în una sau mai multe dintre critici nu sunt întemeiate, astfel încât unul sau mai multe motive de respingere au fost reținute ca fiind corecte de către membrii Comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei, de ofertă inacceptabilă, neputând fi schimbat.

În vederea respectării principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoarea contestației a răspuns, prin adresa nr. 862/01.11.2017 la întrebarea nr. 12, din cadrul solicitării de clarificări nr. 265/8373/ 25.10.2017.

Astfel, Consiliul reține că prin întrebarea nr. 12, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii contestatoare clarificarea următorului aspect:

„ (...) vă rugăm să confirmați că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351 – 386 – registrul salariați Revisal pentru
SC ...`S ... SRL și registrul salariați Revisal pentru SC ... SRL, cu starea «ACTIV» figurează un număr de 3 persoane ca și Instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze și Instalator rețele termice și sanitare".

La întrebarea nr. 12 din cadrul solicitării de clarificări nr. 265/8373/ 25.10.2017, asocierea ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a formulat următorul răspuns: *„Numărul de instalatori sunt cei prezentați în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de montator conducte și izolatori conform cod COR și cu mențiunea referitoare la cei încetați, de la răspuns întrebare 2".*

În acest context, Consiliul reține că la întrebarea nr. 2, și anume: *„(...) vă rugăm să confirmați că în documentele prezentate în propunerea tehnică între pag. 351 – 386, registrul salariați Revisal pentru pentru SC ...`S ... SRL și registrul salariați Revisal pentru SC ... SRL, starea «ÎNCETAT» (ultima coloană a tabelului) reprezintă faptul că între angajator și angajat nu mai există relații contractuale iar starea «ACTIV» (ultima coloană a tabelului) reprezintă faptul că între angajator și angajat există relații contractuale",* asocierea contestatoare a formulat următorul răspuns: *„starea încetată și starea active pentru angajați este conform documentelor depuse în propunerea tehnică cu mențiunea că pentru cei încetați există convenții și contracte de colaborare, ca în cazul în care societatea noastră are nevoie de serviciile lor, aceștia răspund cu promptitudine și vor fi angajați. Menționăm încă o dată cu personalul disponibil putem duce la îndeplinire investiția mai sus menționată".*

Răspunsul contestatoarei la întrebare nr. 12 a fost analizat de expertul tehnic cooptat ... în cadrul Raportului de specialitate nr. 310/9924/27.12.2017 și, ulterior, de către Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6, înregistrat sub nr. 312/10.042/29.12.2017, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele mențiuni:

„Analizând răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 12 considerăm că răspunsul acestuia este unul neconcludent, evitând practic răspunsul la întrebarea adresată de către comisia de evaluare și refuzând să confirme că în registrul Revisal pentru SC ... SRL și registrul salariați Revisal pentru SC ... SRL, figurează un număr de 3 persoane cu starea „activ" încadrate ca și instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalator rețele termice și sanitare. Mai mult, conform datelor prezentate în solicitarea de clarificări transmisă, în tabelul nr. 5 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare

pentru ca activitățile să fie finalizate (tabel elaborat în strânsă legătură cu tabelul nr. 4 - corespondența tabelului personal de execuție prezentat la pag. 325-326 cu registrele salariați pag. 351-386) - poziția 4 - aceste 3 persoane (instalatori) dacă ar lucra 8 ore/zi și-ar termina activitățile în 515 zile lucrătoare. Dacă aceste 3 persoane ar trebui să preia și activitățile izolatorilor (poziția 5 din tabelul 5 cu un număr de 753,39 ore) și ale montatorilor conducte (poziția 8 tabel 5 cu un număr de 933,04 ore) și asta doar ca să acopere lipsa acestui personal, aceste activități ar fi finalizate într-un termen de 586 de zile lucrătoare. Acest aspect denotă că termenul de 522 de zile lucrătoare prezentat în graficul Gantt în care ofertantul ar finaliza toate activitățile contractului este unul nerealist, având în vedere că doar activitățile instalatorilor, montatorilor de conducte și izolatorilor se finalizează în 586 de zile lucrătoare fără ca celelalte activități să fie luate în calcul acest aspect presupunând că nu ar exista activități care să depindă de cele care se finalizează în 586 de zile, ori acest lucru nu este posibil cu siguranță (adică sunt activități care pot începe numai după ce se finalizează cele care durează 586 de zile ceea ce ar conduce la întârzieri mult mai mari, întârzieri datorate dimensionării incorecte a personalului). În eventualitatea în care aceștia 3 ar lucra o normă de 48 ore/săptămână ar finaliza activitățile în 488 de zile, termen oricum mare, având în vedere că și celelalte activități trebuie realizate, activități ce sunt condiționate de finalizarea acestora (activități pentru care ar rămâne un număr de 34 de zile)".

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că, în cadrul acestuia, în referire la răspunsul nr. 12, au fost menționate următoarele:

«*Analizând răspunsul dumneavoastră la întrebarea nr. 12 considerăm că răspunsul acestuia este unul neconcludent, evitând practic răspunsul la întrebarea adresata de către comisia de evaluare și refuzând să confirme că în registrul Revisal pentru SC ... SRL și registrul salariați Revisal pentru SC ... SRL, figurează un număr de 3 persoane cu starea „activ" încadrate ca și instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalator rețele termice și sanitare. Mai mult, conform datelor prezentate în solicitarea de clarificări transmisă, în tabelul nr. 5 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate (tabel elaborat în strânsă legătură cu tabelul nr. 4 - corespondența tabelului personal de execuție prezentat la pag. 325-326 cu registrele salariați pag. 351-386) - poziția 4 - aceste 3 persoane (instalatori) dacă ar lucra 8 ore/zi și-ar termina activitățile în 515 zile lucrătoare. Dacă aceste 3 persoane ar trebui să preia și activitățile izolatorilor (poziția 5 din tabelul 5 cu un număr de 753,39 ore) și ale montatorilor conducte (poziția 8 tabel 5 cu un număr de 933,04 ore) și asta doar ca să acopere lipsa acestui personal, aceste activități ar fi finalizate într-un termen de 586 de zile lucrătoare. Acest aspect denotă că termenul de 522 de zile lucrătoare prezentat în graficul Gantt în care ofertantul ar finaliza toate activitățile contractului este unul nerealist, având în vedere că doar activitățile instalatorilor, montatorilor de conducte și izolatorilor se finalizează în 586 de zile lucrătoare fără ca celelalte activități să fie luate în calcul acest aspect presupunând că nu ar exista activități care să depindă de cele care se finalizează în 586 de*

zile, ori acest lucru nu este posibil cu siguranță (adică sunt activități care pot începe numai după ce se finalizează cele care durează 586 de zile ceea ce ar conduce la întârzieri mult mai mari, întârzieri datorate dimensionării incorecte a personalului). În eventualitatea în care aceștia 3 ar lucra o normă de 48 ore/săptămână ar finaliza activitățile în 488 de zile, termen oricum mare, având în vedere că și celelalte activități trebuie realizate, activități ce sunt condiționate de finalizarea acestora (activități pentru care ar rămâne un număr de 34 de zile)».

Din cuprinsul actului atacat, rezultă că motivul de respingere vizează în principal două aspecte:

- refuzul ofertantului de a confirma că în registrul Revisal pentru SC ... SRL și registrul salariați Revisal pentru SC ... SRL, figurează un număr de 3 persoane cu starea „activ” încadrate ca și instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalator rețele termice și sanitare;

- dimensionarea incorectă a numărului de instalatori instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalatori rețele termice și sanitare, dat fiind faptul că în răspunsul la clarificări ofertantul a precizat că „aceștia pot suplini meseriile de montator conducte și izolatori”.

În cadrul contestației, în referire la acest motiv de respingere, pe care asocierea ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL îl reproduce integral (inclusiv aspectul referitor la dimensionarea incorectă a numărului de instalatori instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalatori rețele termice și sanitare), autoarea contestației se limitează a menționa următoarele:

„Considerăm că răspunsul nostru este unul concludent, iar toate informaţiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, iar numărul de instalatori sunt cei prezentaţi în propunerea tehnică, cu precizarea ca aceştia pot suplini meseriile de montator conducte și izolatori conform cod COR și cu menţiunea referitoare că pentru cei încetaţi există convenţii și contracte de colaborare, că în cazul în care societatea noastră are nevoie de serviciile lor, aceştia răspund cu promptitudine și vor fi angajaţi. Prin răspunsul la clarificare am demonstrat ca lucrarea se poate executa conform graficului de execuţie.

Rugăm Onoratul Consiliu să constate ca așa cum am procedat la întrebările 5-8 prin a confirma ca cele solicitate sunt deja depuse în cadrul propunerii tehnice și răspunsurile au fost concludente considerăm ca și răspunsul la întrebarea aceasta este unul concludent deoarece toate informaţiile solicitate de comisia de evaluare erau deja în cadrul propunerii tehnice, de unde se putea afla relaţiile contractuale conform documente ataşate în propunerea tehnică și confirmându-le încă odată prin cadrul răspunsului la clarificări”.

Astfel, se constată că în cadrul contestației, autoarea acesteia nu formulează niciun fel de critici cu privire la cel de-al doilea aspect menționat în cadrul actului atacat, în referire la întrebarea nr. 12, și anume dimensionarea incorectă a personalului, respectiv a numărului de instalatori instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalatori rețele termice și sanitare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că *„pentru cei încetaţi există convenţii și contracte de colaborare, că în cazul în care societatea noastră are nevoie de serviciile lor, aceştia răspund cu promptitudine și vor fi angajaţi”,* Consiliul nu o poate reține pentru următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) ***resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)***

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul secțiunii „Formulare”, autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse”, din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice <u>în mod clar tot personalul</u> și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.**

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 401287/14.03.2017 și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să identifice în mod clar **toate** resursele (personal/ echipamente) pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia,** Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă, introducând **atât** cerința de prezentare detaliată a diagramei Gantt **cât** și cerința ca ofertanții să **identifice în mod clar întregul personal și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor,** a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd **termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.**

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că *„pentru cei încetaţi există convenţii și contracte de colaborare, că în cazul în care societatea noastră are nevoie de serviciile lor, aceştia răspund cu promptitudine și vor fi angajaţi”,* deşi art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În plus, analizând Registrele de salariați ale asociaților ...`S ... SRL și SC ... SRL, Consiliul constată că în situația în care un salariat al cărui contract individual de muncă a încetat a fost reangajat în cadrul societății respective, în Registrul salariați se regăsesc două poziții distincte aferente aceleiași persoane, una aparținând contractului individual încetat iar alta aparținând contractului individual de muncă în derulare (activ). Relevante în acest sens, sunt următoarele informații din Registrul de salariați al SC ...`S ... SRL:

- ... - poz. 16 contract 27/2009 - ÎNCETAT și poz. 17 contract 168/2013 - ACTIV;

- ... - poz. 40 contract 128/2012 - ÎNCETAT și poz. 41 contract 430/2016 - ACTIV;

- ... - poz. 43 contract 118/2011 - ÎNCETAT și poz. 44 contract 462/2016 - ACTIV;

- ... - poz. 85 contract 267/2011- ÎNCETAT și poz. 86 contract 332/2015 - ACTIV;

- ...a - poz. 87 contract 98/2011- ÎNCETAT și poz. 88 contract 431/2016 - ACTIV;

- ... - poz. 250 contract 182/2014 - ÎNCETAT și poz. 251 contract 453/2016 - ACTIV;

- ... - poz. 279 contract 425/2016 - ÎNCETAT și poz. 280 contract 476/2016 - ACTIV;

- ... - poz. 287 contract 438/2016 - ÎNCETAT și poz. 288 contract 483/2016 - ACTIV;

- … - poz. 373 contract 236/2014 - ÎNCETAT și poz. 374 contract 422/2016 - ACTIV;
- … - poz. 384 contract 45/2010 - ÎNCETAT și poz. 385 contract 454/2016 - ACTIV;
- … - poz. 449 contract 15/2009 - ÎNCETAT si poz. 450 contract 269/2015 - ACTIV;
- … - poz. 462 contract 64/2011- ÎNCETAT și poz. 463 contract 490/2017-ACTIV, precum și următoarele informații din Registrul de salariați al SC ... SRL:
- … - poz. 24 contract 1/2011 - ÎNCETAT și poz. 25 contract 2/2012 – ACTIV.

Revenind la motivul de respingere care vizează aspectul referitor la dimensionarea incorectă a numărului de instalatori instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalatori rețele termice și sanitare, cu privire la care autoarea contestației nu formulează în cadrul actului de sesizare, niciun fel de critici, Consiliul reține, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, următoarele informații relevante, care, deși se regăsesc în cadrul actului atacat la „întrebarea 12” nu au fost combătute de către contestatoare:

- așa cum rezultă din Registrele de salariați ale asociaților ...`S ... SRL și SC ... SRL, asocierea contestatoare a alocat un număr de 3 instalatori instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalatori rețele termice și sanitare, și anume: …, … și …;
- prin răspunsul la clarificări contestatoarea a precizat că „Numărul de instalatori sunt cei prezentați în propunerea tehnică, cu precizarea că aceștia pot suplini meseriile de montator conducte și izolatori conform cod COR”;
- pentru pozițiile „izolator” și „montator conducte” în Registrele de salariați depuse în cadrul propunerii tehnice, cu starea ACTIV, nu se regăsește niciun fel de personal;
- în formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, rezultă că pentru izolatori au fost prevăzute un număr de 753,384 ore (pozițiile 23 – 26) din formular, pentru montator conducte au fost prevăzute un număr de 933,037 ore (pozițiile 36 – 37 din formular) iar pentru instalatori au fost prevăzute un număr de 12.364,023 ore (pozițiile 15 – 22 din formular);
- așa cum rezultă din Graficul Gantt întocmit de contestatoare, durata proiectului este de 522 zile lucrătoare (730 de zile calendaristice).

Astfel, folosind datele mai sus menționate, Consiliul constată, cum de altfel a reținut și autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, că cei trei instalatori, dacă își vor executa doar orele corespunzătoare ocupației lor, la o durată de lucru de 8 ore/zi, își vor termina activitatea în 515 zile lucrătoare [12.364,023 : 3 : 8 ore/zi = 515,16 zile lucrătoare].

Dacă instalatorii vor executa și orele aferente pozițiilor „izolator” și „montator conducte” (așa cum contestatoarea a menționat în cadrul răspunsului la clarificări), respectiv pentru izolatori - 753,384 ore, iar pentru montator conducte - 933,037 ore, la o durată de lucru de 8 ore/zi, aceștia își vor termina activitatea în 586 zile lucrătoare, ceea ce

demonstrează faptul că termenul de 522 zile lucrătoare menționat în graficul Gantt în care ofertantul ar trebui să realizeze toate activitățile contractului nu este unul sustenabil (realist) în condițiile în care activitățile instalatorilor, montatorilor de conducte și izolatorilor se finalizează în 586 zile lucrătoare [(12.364,023 + 753,384 + 933,037) : 3 : 8 ore/zi = 585,4352 zile lucrătoare].

Pe de altă parte, dacă aceștia ar lucra 48 de ore pe săptămână (48: 5 = 9,6 ore/zi) așa cum asocierea contestatoare a menționat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1, activitățile instalatorilor, montatorilor de conducte și izolatorilor se finalizează în 488 zile lucrătoare [(12.364,023 + 753,384 + 933,037) : 3 : 9,6 ore/zi = 487,8626 zile lucrătoare], rămânând un număr de 34 de zile lucrătoare pentru realizarea celorlalte activități, termen apreciat de către membrii comisiei de evaluare ca fiind insuficient având în vedere că sunt activități care pot fi realizate doar după ce se finalizează lucrările instalatorilor, montatorilor de conducte și izolatorilor.

Deși toate aceste informații se regăsesc în cadrul actului atacat, la „întrebarea nr. 12” și au fost verificate de Consiliul fiind apreciate ca fiind corecte, față de lipsa de susțineri a contestatoarei în cadrul actului de sesizare a Consiliului în legătură cu aceste aspecte, Consiliul apreciază ca fiind întemeiat motivul de respingere referitor la dimensionarea incorectă a numărului de instalatori instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalatori rețele termice și sanitare.

Dat fiind faptul că prin modul de întocmire al documentației de atribuire autoritatea contractantă a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate și întrucât autoritatea contractantă a făcut dovada, extrăgând informații din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, că aceasta a dimensionat incorect numărul de personal, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată respingerea ofertei contestatoarei pentru motivul analizat.

Consiliul nu poate reține trimiterile contestatoarei la „întrebările nr. 5 – 8”, deoarece analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că, așa cum s-a arătat anterior, motivul de respingere analizat „nr. 12” vizează două aspecte, și anume:

- refuzul ofertantului de a confirma că în registrul Revisal pentru SC ... SRL și registrul salariați Revisal pentru SC ... SRL, figurează un număr de 3 persoane cu starea „activ” încadrate ca și instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalator rețele termice și sanitare;

- dimensionarea incorectă a numărului de instalatori instalații tehnico-sanitare și de gaze și instalatori rețele termice și sanitare, dat fiind faptul că în răspunsul la clarificări ofertantul a precizat că „aceștia pot suplini meseriile de montator conducte și izolatori”, ceea ce nu este cazul la „întrebările nr. 5 – 8”.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerităţii, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelate motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficienţă. O eventuală admitere a

acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SA, care formează obiectul dosarului nr. ...:

Pe fondul acestei contestații se constată că prin solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii contestatoare clarificarea unui număr de 6 aspecte (întrebări de la 1 la 6).

Prin decizia nr. 3124/C5/4045 din data de 24.11.2017, Consiliul a anulat întrebarea **nr. 6** din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, iar prin decizia nr. 626/01.02.2018 Curtea de Apel Suceava a anulat și întrebarea **nr. 4** din solicitarea de clarificări mai sus menționată.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 314/10.044/ 29.12.2017, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca fiind concludent modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebările 1 și 5, iar ca neconcludent modul în care asocierea contestatoare a răspuns întrebărilor nr. 2, 3 și 4.

În condițiile în care, ulterior emiterii actului atacat, Curtea de Apel Suceava a anulat și întrebarea nr. 4 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, Consiliul constată va fiind rămase fără obiect criticile contestatoarei cu privire la faptul că membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca fiind neconcludent modul în care asocierea SC ... SRL - SC ... SA a răspuns întrebării nr. 4 din cadrul solicitării de clarificări mai sus menționată.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoarea contestației a răspuns, prin adresa nr. 766/01.11.2017, la întrebările nr. 2 și 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/ 25.10.2017.

Astfel, Consiliul reține că prin întrebarea nr. 3, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii contestatoare clarificarea următorului aspect:

„potrivit grafic Gantt poz.31 - Alimentare cu energie electrică stație epurare - termen de execuţie: 40 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 1-2; poz. 46 - Instalații electrice captare + tratare + pompare - termen de execuţie: 30 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 9-10; poz.55 - Apa record electric subteran - termen de execuţie: 30 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 11-12. Este evident ca aceste activități nu se vor executa în mod concomitent (adică nu se suprapune perioada de execuţie), fiind finalizate în 40 + 30 + 30 = 100 zile lucrătoare. Față de aceste aspecte și având în vedere poz. 3 din Tabelul nr. 2 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate, cei 4 electricieni își termină activitatea în 35 de zile lucrătoare. Vă rugăm să justificați diferenţa de 65 de zile”.

În legătură cu această întrebare, în considerentele deciziei nr. 3124/C5/4045 din data de 24.11.2017, se regăsesc următoarele mențiuni: *„Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică deoarece necesitatea acestei întrebări rezultă din faptul că autoritatea contractantă a corelat diverse informații care rezultă din propunerea tehnică a contestatoarei și au rezultat datele menționate în cadrul solicitării de clarificări, respectiv diferența de 65 de zile care se impune a fi clarificată de către ofertant.*

Fiind aplicabile deopotrivă și considerentele expuse în analiza întrebării nr. 2, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei”.

La întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/ 25.10.2017, asocierea SC ... SRL - SC ... SA a formulat un răspuns în care relevante sunt următoarele aspecte:

„ (...)Totodată ca să răspundem solicitării dumneavoastră vă precizăm că numărul personalului de execuţie, în acest caz electricienii au fost dimensionaţi conform propriilor norme și metodologii interne, consumuri și tehnologii de execuţie, corelat cu întârzierile care pot apărea pe parcursul derulării proiectului și în strânsă legătură cu nivelul de încărcare cu lucrări a asocierii SC ... SRL & SC ... SA”.

Acest răspuns a fost analizat de expertul tehnic cooptat ... în cadrul Raportului de specialitate nr. 310/9924/ 27.12.2017 și, ulterior, de către Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6, înregistrat sub nr. 312/10.042/29.12.2017, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele mențiuni:

„Analizând răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 3 considerăm că este unul neconcludent deoarece ofertantul refuză să justifice diferența de 65 de zile în plus având în vedere poz. 3 din Tabelul nr. 2 – centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate adică cei 4 electricieni își termină activitatea în 35 de zile lucrătoare iar raportat la graficul Gannt prezentat poz. 31 – Alimentare cu energie electrică stație epurare – termen de execuție: 40 zile lucrătoare, perioada de execuție: luna 1-2; poz. 46 – Instalații electrice captare + tratare + pompare – termen de execuție: 30 zile lucrătoare, perioade de execuție: luna 9-10; poz. 55 – Apă racord electric subteran – termen de execuție: 30 de zile lucrătoare, perioada de execuție: luna 11-12, este evident că aceste activități nu se vor executa în mod concomitent (adică nu se suprapune perioada de execuție) fiind finalizate în 40 + 30 + 30 = 100 zile lucrătoare. Mai mult, nejustificarea diferenței de 65 de zile, și având în vedere și răspunsul la întrebarea 2 și întrebarea 4 conduce la faptul că ofertantul nu a înțeles cerințele autorității contractante cu privire la prezentarea graficului Gantt, iar toate aceste aspecte în ansamblul lor conduc în mod evident la faptul că termenele de realizare a lucrărilor sunt unele aleatorii neavând nicio fundamentare reală”.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că, în cadrul acestuia, în referire la răspunsul nr. 3, au fost menționate următoarele:

„Analizând răspunsul dumneavoastră la întrebarea nr. 3 membrii Comisiei de evaluare au decis în unanimitate că răspunsul prezentat este unul neconcludent deoarece dumneavoastră ați refuzat să justifice

diferența de 65 de zile în plus având în vedere poz. 3 din Tabelul nr. 2 – centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate adică cei 4 electricieni își termină activitatea în 35 de zile lucrătoare iar raportat la graficul Gannt prezentat poz. 31 – Alimentare cu energie electrică stație epurare – termen de execuție: 40 zile lucrătoare, perioada de execuție: luna 1-2; poz. 46 – Instalații electrice captare + tratare + pompare – termen de execuție: 30 zile lucrătoare, perioade de execuție: luna 9-10; poz. 55 – Apă racord electric subteran – termen de execuție: 30 de zile lucrătoare, perioada de execuție: luna 11-12, este evident că aceste activități nu se vor executa în mod concomitent (adică nu se suprapune perioada de execuție) fiind finalizate în 40 + 30 + 30 = 100 zile lucrătoare. Mai mult, nejustificarea diferenței de 65 de zile, și având în vedere și răspunsul la întrebarea 2 și întrebarea 4 conduce la faptul că ofertantul nu a înțeles cerințele autorității contractante cu privire la prezentarea graficului Gantt, iar toate aceste aspecte în ansamblul lor conduc în mod evident la faptul că termenele de realizare a lucrărilor sunt unele aleatorii neavând nicio fundamentare reală".

Consiliul apreciază ca fiind eronată concluzia membrilor Comisiei de evaluare de a aprecia acest răspuns ca neconcludent pentru următoarele motive:

Analizând Graficul Gantt inclus în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, se reține faptul că însumând perioadele de timp menționate la poziția nr. 31 – Alimentare cu energie electrică stație epurare – termen de execuție: 40 zile lucrătoare, perioada de execuție: luna 1-2, poziția nr. 46 – Instalații electrice captare + tratare + pompare – termen de execuție: 30 zile lucrătoare, perioade de execuție: luna 9-10 și poz. 55 – Apă racord electric subteran – termen de execuție: 30 de zile lucrătoare, perioada de execuție: luna 11-12, rezultă că aceste activități nu se vor executa concomitent, fiind finalizate în 100 zile lucrătoare (40+30+30).

Pe de altă parte, se constată că atât autoritatea contractantă cât și contestatoarea sunt de acord cu privire la faptul că asocierea SC ... SRL - SC ... SA are disponibil un număr de 4 electricieni iar totalul orelor de manoperă aferente acestora, conform formularului C7cp, este de 1.123,73 [Electrician automatizare (poz. 3) + Electrician cabluri subterane (poz. 4) + Electrician linii electrice aeriene (poz. 5) + Electrician post trafo (poz. 6) + Instalator electrician (poz. 15)- 48,00 + 66,295 + 53,34 + 290,477 + 665,614 = 1.123,702].

Folosind norma de lucru de 8 ore/zi (a se vedea răspunsul nr. 5 al contestatoarei din cadrul răspunsului la clarificări nr. 766/01.11.2017), rezultă că cei patru electricieni de care dispune ofertantul își vor termina activitatea în 35 de zile lucrătoare [1.123,702 : 4 : 8 = 35,11 zile lucrătoare].

În condițiile în care conform graficului rezultă că aceste activități se vor desfășura în 100 de zile lucrătoare, în mod corect comisia a solicitat ofertantului să justifice diferența de 65 de zile (100 zile – 35 zile = 65 zile).

În cadrul răspunsului la clarificări ofertantul a justificat această diferență prin *„întârzierile care pot apărea pe parcursul derulării proiectului și în strânsă legătură cu nivelul de încărcare cu lucrări a asocierii SC ... SRL & SC ... SA”.*

În analiza acestei critici, Consiliul reiterează următoarele aspecte care, de altfel, se regăsesc și în considerentele deciziilor anterioare ale Consiliului, dar în contexte diferite:

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte un Grafic Gantt cu alocarea de resurse (personal și utilaje pe fiecare activitate/subactivitate din grafic).

În fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) ***resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)***

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul secțiunii „Formulare”, autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse”, din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii

tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".**

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 401287/14.03.2017 și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să identifice în mod clar **toate** resursele (personal/ echipamente) pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia,** Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă, introducând **atât** cerința de prezentare detaliată a diagramei Gantt **cât** și cerința ca ofertanții să **identifice în mod clar întregul personal și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor,** a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd **termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.**

În speță, prin alocarea unui număr de 4 electricieni care în condițiile unei norme de lucru de 8 ore/zi ar putea executa integral toate lucrările electrice în 35 de zile lucrătoare, autoarea contestației a făcut dovada că termenul de 100 de zile menționat în graficul Gantt este sustenabil și acoperitor, anticipând orice decalări/întârzieri care pot apărea pe parcursul derulării lucrărilor.

Raportat la prevederile documentației de atribuire prin care **nu** s-a solicitat ca ofertanții să prezinte un Grafic Gantt cu alocarea de resurse (personal și utilaje pe fiecare activitate/subactivitate din grafic), Consiliul apreciază că probleme s-ar fi putut identifica doar în situația în care numărul de electricieni propus de ofertant ar fi fost insuficient față de cel rezultat din cadrul Formularului C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat de proiect.

În consecință, Consiliul apreciază că prin răspunsul nr. 3, contestatoarea a justificat diferența de 65 zile ca reprezentând o rezervă de timp acoperitoare în situația în care pot apărea pe parcursul derulării lucrărilor decalări/întârzieri. Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, date fiind prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură un ofertant nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei în situația în care acesta propune un număr de personal mai mare decât cel necesar pentru realizarea lucrării astfel încât aceasta să poată fi realizată optim, în orice condiții.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoarea contestației a răspuns, prin adresa nr. 766/01.11.2017, la întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/ 25.10.2017.

Astfel, Consiliul reține că prin întrebarea nr. 2, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii contestatoare clarificarea următorului aspect: *„Având în vedere informaţiile din formularul «C7cp - Lista cuprinzând*

consumurile cu mâna de lucru» prezentate de către ofertant la pag. 1012-1013 din propunerea tehnică și coroborate cu Tabelul nr. 1 - informaţiilor prezentate între pag.677-680 cu privire la personalul de execuţie alocat, precum și Tabelul nr. 2 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate, vă rugăm să confirmaţi/ infirmaţi dacă am efectuat corect acest calcul. În cazul în care infirmaţi această analiză vă rugăm justificaţi".

La întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/ 25.10.2017, asocierea SC ... SRL - SC ... SA a formulat un răspuns în care relevante sunt următoarele aspecte:

„ (...)

Referitor la solicitarea dumneavoastră aferentă întrebării nr. 2 vă comunicăm că nicăieri în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui model de calcul al dimensionării resurselor. Acesta este propriu fiecărei firme de construcţii, se dimensionează în funcţie de numeroşi factori și nu trebuie justificat decât dacă se propune un număr inferior de personal decât cel rezultat din cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect.

(...)

Totodată pentru a răspunde întrebării nr. 2 vă precizăm următoarele: În cadrul tabelului transmis de către dumneavoastră există erori de adunare și omiterea unor categorii de personal de execuţie.

Vă prezentăm varianta proprie adaptată a tabelului nr. 1 și 2 a asocierii SC ... SRL & SC ... SA, însă fără numărul de zile lucrătoare deoarece acest tabel nu s-a solicitat prin cadrul documentaţiei de atribuire și excede deciziei CNSC care prevedea reevaluarea în parte a propunerii tehnice și anume cea referitoare la întrebarea nr 2.1. din cadrul solicitării anterioare de clarificări.

Varianta proprie a tabelului nr 1 - identic cu centralizatorul personalului propus din cadrul propunerii tehnice depuse regăsindu-se la pagina 680.

Nr. crt.	*Categorie de personal*	*Nr. de personal de execuție propus*
1	*Fierari-betoniști-montatori prefabricate*	*4*
2	*Betoniști*	*3*
3	*Dulgheri*	*6*
4	*Instalatori*	*8*
5	*Pavatori*	*4*
6	*Mecanici utilaj*	*5*
7	*Zidari*	*2*
8	*Electricieni*	*4*
9	*Sudor PEHD*	*2*
10	*Izolatori*	*1*
11	*Topo*	*1*
12	*Macaragii*	*1*
13	*Sudori*	*1*
14	*Lăcătuși*	*2*

15	Șoferi	6
16	Deservire-necalificați-sapatori	27
17	Echipa subtraversări	3

Varianta proprie a tabelului 2:

Nr. *Crt.*	*Denumirea meseriei conform Formular C7cp (poziția din cadrul formularului)*	*Consumul cu manopera om/ore conform Formular C7cp*	*Total consum manoperă om/ore conform Formular C7cp*	*Observații în corespondență cu Tabelul nr. 1 varianta proprie din cadrul propunerii tehnice depuse pag. 680*	*Număr zile lucrătoare necesare în conformitate cu consumurile de manoperă pentru ca activitatea să fie finalizată*
1	*II*	*III*	*IV*	*V*	
1	*Betonist (poz. 1) + Fierar beton (poz. 7) + Montator c-tii metalice (poz. 22 și poz. 25) + Montator prefabricate din beton (poz. 26)*	*2097,011+4292 ,051+8,811+25 ,932+140,80*	*6564,604*	*7 persoane (poz. 1-2 dinTab 1)*	*Conform grafic gantt*
2	*Dulgher construcții (poz. 2)*	*11.113,641*	*11.113,641*	*6 persoane (poz. 3 din Tab 1)*	*Conform grafic gantt*
3	*Electrician automatizare (poz. 3) + Electrician cabluri subterane (poz. 4) + Electrician linii electrice aeriene (poz. 5) + Electrician post trafo (poz. 6) + Instalator electrician (poz. 15)*	*48,00+ 66,295+ 53,34+ 290,477+ 665,614*	*1.123,702*	*4 persoane (poz. 8 din Tab 1)*	*Conform grafic gantt*
4	*Instalator (poz. 9) + Instalator alim. apă (poz. 10-11 - 12) + Instalator apă, canal 2/4 (poz. 13 -14) + Instalator sanitar (poz. 16)*	*3135,671+ 62+ 241,101+ 1972,92 8 +30+ 17,64+ 2619*	*8.078,340*	*8 persoane (poz. 4 din Tab 1)*	*Conform grafic gantt*
5	*Izolator (poz. 17)*	*742,604*	*742,604*	*1 persoană (poz. 10 din Tab 1)*	*Conform grafic gantt*
6	*Lăcătuș construcții metalice (poz. 18-20) + lăcătuș montaj mașini electrice (poz. 21)*	*0,783 + 43,227 + 0,9 + 9,604*	*54,514*	*2 persoane (poz. 14 din Tab 1)*	*Conform grafic gantt*
7	*Pavator (poz. 37)*	*8147,03*	*8147,03*	*4 persoane (poz. 5 din Tab 1)*	*Conform grafic gantt*
8	*Finisor terasamente (poz. 8) + Montator conducte (poz. 23+24) Muncitor deservire (poz. 27- 33) + muncitor încărcare - descărcare materiale (poz. 34) + muncitor necalificat (poz. 35 - 36) + săpător (poz. 38)*	*1562,032+790, 66 2+1516,080+ 8.424,432 + 18,00 + 766,29 + 0,202 + 3.615,272 + 8.854,225 + 3,038 + 230,376 +*	*82.988,853*	*27 persoane (poz. 16 din Tab 1)*	*Conform grafic gantt*

		90,00 + 4,20 + 57.114,135			
9	*Sudor (poz. 39 - 41)*	*889,233 + 0,396 + 804,60*	*1694,229*	*3 persoane (poz. 9,13 din Tab 1)*	*Conform grafic gantt*
10	*Zidar (poz. 42)*	*1.013,157*	*1.013,157*	*2 persoane (poz. 7 din Tab. 1)*	*Conform grafic gantt*

Astfel vă comunicăm că nu suntem de acord cu calcul realizat de către comisia de evaluare și vă solicităm să analizaţi tabelele transmise de către asocierea SC ... SRL & SC ... SA.

Vă aducem la cunoştinţă faptul că numărul de zile lucrătoare se vor considera cele din graficul Gant și nu un calcul empiric realizat printr-o simpla împărţire între două coloane".

Acest răspuns a fost analizat de expertul tehnic cooptat ... în cadrul Raportului de specialitate nr. 310/9924/ 27.12.2017 și, ulterior, de către Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6, înregistrat sub nr. 312/10.042/29.12.2017, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele mențiuni:

„Analizând răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 2 considerăm că:

a) răspunsul acestuia cu privire la tabelul nr. 1 prezentat de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificări este completat cu categoria de personal precum ŞOFER - 6 persoane este unul concludent, și prin acest răspuns ofertantul confirmă că personalul de execuţie propus pentru realizarea lucrărilor este de 80 de persoane.

b) Răspunsul acestuia cu privire la tabelul nr. 2 prezentat de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificări și varianta proprie a ofertantului în care anumite categorii de meserii sunt mutate între ele nu afectează faptul ca lucrările sunt executate într-o perioada de timp raportată la numărul de persoane și norma de lucru aferentă pe zi a unei persoane. Ori în acest sens considerăm că răspunsul ofertantului este unul neconcludent în baza nejustificării numărului de zile aferente execuţiei lucrărilor rezultat în urma prezentării consumurilor cu manopera raportate la numărul de muncitori și norma de lucru/zi. Mai mult, faptul că ofertantul susține «că numărul de zile lucrătoare se vor considera cele din graficul Gantt și nu un calcul empiric realizat printr-o simplă împărțire între doua coloane» denotă că acesta nu a înțeles cerinţele autorității contractante cu privire la prezentarea graficului Gantt, ori atâta timp cât în graficul Gantt nu au fost alocate resursele umane și utilajele/echipamentele necesare este evident faptul că termenele de realizare a lucrărilor au fost stabilite ca fiind unele aleatorii neavând nicio fundamentare reală și nu raportat la etapele imperios necesare de realizare a unui grafic Gantt".

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că, în cadrul acestuia, în referire la răspunsul nr. 2, au fost menționate următoarele:

„Analizând răspunsul dumneavoastră la întrebarea nr. 2 membrii Comisiei de evaluare au decis în unanimitate că răspunsul prezentat:
a) cu privire la tabelul nr. 1 prezentat de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificări este completat cu categoria de personal precum ŞOFER - 6 persoane, este unul concludent, și prin acest răspuns ofertantul confirmă că personalul de execuţie propus pentru realizarea lucrărilor este de 80 de persoane.
b) cu privire la tabelul nr. 2 prezentat de către comisia de evaluare în solicitarea de clarificări și varianta proprie a dumneavoastră în care anumite categorii de meserii sunt mutate între ele nu afectează faptul ca lucrările sunt executate într-o perioada de timp raportată la numărul de persoane și norma de lucru aferentă pe zi a unei persoane. Ori în acest sens membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate că răspunsul prezentat este unul neconcludent în baza nejustificării numărului de zile aferente execuţiei lucrărilor rezultat în urma prezentării consumurilor cu manopera raportate la numărul de muncitori și norma de lucru/zi. Mai mult, faptul că dumneavoastră susțineți «că numărul de zile lucrătoare se vor considera cele din graficul Gantt și nu un calcul empiric realizat printr-o simplă împărțire între doua coloane» denotă că acesta nu a înțeles cerinţele autorității contractante cu privire la prezentarea graficului Gantt, ori atâta timp cât în graficul Gantt nu au fost alocate resursele umane și utilajele/echipamentele necesare este evident faptul că termenele de realizare a lucrărilor au fost stabilite ca fiind unele aleatorii neavând nicio fundamentare reală și nu raportat la etapele imperios necesare de realizare a unui grafic Gantt".

Consiliul apreciază ca fiind eronată concluzia membrilor Comisiei de evaluare de a aprecia acest răspuns ca neconcludent pentru următoarele motive:

Analizând în mod comparativ Tabelul nr. 2 – *Centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate*, întocmit de către membrii comisiei de evaluare inclus în cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017 și varianta proprie a ofertantului inclusă în cadrul răspunsului la clarificări nr. 766/ 01.11.2017, Consiliul constată existența unor diferențe la coloanele:

- „Consumul cu manopera om/ore conform Formular C7cp" - la pozițiile 4, 7, 8;
- „Total consum manoperă om/ore conform Formular C7cp" – la pozițiile 4, 7, 8, 9;
- Numărul de persoane alocate – la pozițiile 4, 6 și 9;
- „Număr de zile lucrătoare necesare în conformitate cu consumurile de manoperă pentru ca activitatea să fie finalizată" – la pozițiile 1 – 10, contestatoarea a menționat sintagma: „Conform Grafic Gantt", iar autoritatea contractantă a completat numărul de zile lucrătoare rezultat din următorul calcul matematic: Total consum manoperă om/ore conform Formular C7cp: Numărul de persoane alocate : 8 ore/zi = Număr de zile lucrătoare (8 ore/zi) necesare în conformitate cu consumurile de manoperă pentru ca activitatea să fie finalizată

Raportat la motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 2, Consiliul reține că acesta nu are legătură cu diferențele constatate în cadrul coloanelor: „Consumul cu manopera om/ore conform Formular C7cp", „Total consum manoperă om/ore conform Formular C7cp" – la pozițiile 4, 7, 8, 9 și Numărul de persoane alocate, ci exclusiv cu: *„nejustificarea numărului de zile aferente execuţiei lucrărilor rezultat în urma prezentării consumurilor cu manopera raportate la numărul de muncitori și norma de lucru/zi. Mai mult, faptul că dumneavoastră susțineți «că numărul de zile lucrătoare se vor considera cele din graficul Gantt și nu un calcul empiric realizat printr-o simplă împărțire între două coloane» denotă că acesta nu a înțeles cerinţele autorității contractante cu privire la prezentarea graficului Gantt, ori atâta timp cât în graficul Gantt nu au fost alocate resursele umane și utilajele/echipamentele necesare este evident faptul că termenele de realizare a lucrărilor au fost stabilite ca fiind unele aleatorii neavând nicio fundamentare reală și nu raportat la etapele imperios necesare de realizare a unui grafic Gantt".*

În acest context, Consiliul reiterează:

- faptul că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte un Grafic Gantt cu alocarea de resurse (personal și utilaje pe fiecare activitate/subactivitate din grafic);
- prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, reproduse la pag. 60 a prezentei decizii, precum și conținutul Formularului 8 intitulat „Propunere Tehnică – Resurse", din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice în mod clar <u>tot personalul</u> și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".**

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, rezultă faptul că, în prezenta procedură ofertanții trebuiau să identifice în mod clar **toate** resursele (personal/echipamente) pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia,** Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă, introducând **atât** cerința de prezentare detaliată a diagramei Gantt **cât** și cerința ca ofertanții să **identifice în mod clar întregul <u>personal</u> și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor,** a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd **termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.**

Consiliul apreciază ca fiind corect punctul de vedere al contestatoarei referitor la faptul că trebuie luat în considerare numărul de zile lucrătoare menționate în grafic, deoarece graficul face parte integrantă din propunerea tehnică iar conform dispozițiilor art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„Contractul de achiziţie publică/acordul-cadru are cel puţin următoarele anexe, ca parte integrantă:*

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările şi/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice şi financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică şi propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare;

c) garanţia de bună execuţie, dacă este cazul;

d) angajamentul ferm de susţinere din partea unui terţ, dacă este cazul;

e) contractele cu subcontractanţii, în măsura în care în contractul de achiziţie publică/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăţilor directe către subcontractanţi;

f) acordul de asociere, dacă este cazul", propunerea tehnică (prin urmare inclusiv graficul) constituie anexă a contractului de achiziție publică.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că personalul alocat de ofertant pentru fiecare activitate este insuficient pentru realizarea lucrării în cadrul termenului menționat în grafic, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Raportat la prevederile documentației de atribuire prin care **nu** s-a solicitat ca ofertanții să prezinte un Grafic Gantt cu alocarea de resurse (personal și utilaje pe fiecare activitate/subactivitate din grafic), Consiliul apreciază că probleme s-ar fi putut identifica doar în situația în care numărul personalului propus ar fi fost insuficient față de cel rezultat din cadrul Formularului C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat de proiect.

În consecință, Consiliul apreciază că menționarea în grafic a unor termene de execuție mai mari decât cele care ar rezulta din calculul matematic întocmit de către membrii Comisiei de evaluare, respectiv: Total consum manoperă om/ore conform Formular C7cp: Numărul de persoane alocate : 8 ore/zi = Număr de zile lucrătoare (8 ore/zi) necesare în conformitate cu consumurile de manoperă pentru ca activitatea să fie finalizată, nu poate constitui un motiv de respingere a unei oferte.

În acest context, Consiliul reține următoarele susțineri ale contestatoarei: „Dimensionarea resurselor necesare (personal de execuție și echipamente/utilaje) s-a realizat conform propriilor norme și metodologii interne, consumuri și tehnologii de execuție, corelat cu întârzierile care pot apărea pe parcursul derulării proiectului și în strânsă legătură cu nivelul de încărcare cu lucrări a asocierii SC ... SRL & SC ... SA".

În consecință, Consiliul apreciază că, date fiind prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură un ofertant nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei în situația în care acesta propune un număr de personal mai mare decât cel necesar pentru realizarea lucrării astfel încât aceasta să poată fi realizată optim, în orice condiții.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii

SC ... SRL - SC ... SA (**dosar nr. ...)**, va anula, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 312/10.042/29.12.2017, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsului la clarificări nr. 766/01.11.2017 transmis de ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SA, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertantul în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de contestatoare conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de asocierea SC ...`S ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar nr. ...).**

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA (**dosar nr. ...)**.

Anulează, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 312/10.042/ 29.12.2017, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsului la clarificări nr. 766/01.11.2017 transmis de ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SA, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertantul în discuție și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de contestatoare conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 69 pagini.