



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2339/C5/2630

Data: 30.12.2019

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 50593/10.12.2019 și respectiv nr. 51177/12.12.2019, ...SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 10817/03.12.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 10827/ 03.12.2019, documente emise în cadrul procedurii proprii de atribuire, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- „reluarea acesteia cu declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă, precum și calificare cu o altă valoare estimată ținându-se seama de toate cheltuielile legale privind salarizarea din legislația muncii și cheltuielile adiacente necesare pentru realizarea obiectivului stabilit prin contractul-cadru”.

Prin adresa nr. 58/13.12.2019, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. 51504/13.12.2019 și respectiv sub nr. 51850/17.12.2019, ...SRL a formulat precizări la contestație, arătând că obiectul contestației sale este:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10817/03.12.2019 prin care oferta subscrisei a fost declarată inadmisibilă, și pe cale de consecință reluarea procedurii (...), cu analizarea tuturor ofertelor financiare, ținând cont și de oferta financiară a subscrisei, inclusiv prin solicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări acolo unde au intervenit erori de orice fel;
- anularea raportului procedurii, cât și toate actele subsecvente acestuia înregistrat sub nr. 10827/03.12.2019 prin care membrii comisiei desemnează câștigătorul avându-se în vedere prețul corect pentru desfășurarea activității de pază cu respectarea prevederilor minimale în ceea ce privește drepturile salariale ale personalului, taxele și impozitele aferente acestora, alte cheltuieli generate de desfășurarea activității în condiții optime”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 10817/03.12.2019, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a Normei de procedură internă pentru serviciile din Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

...SRL opinează că motivarea acestei decizii este una vădit subiectivă, în sensul că valoarea din Anexa nr. 1 nu corespunde cu valoarea celor 11 posturi de pază. Mai mult, autoritatea contractantă, deși putea stabili cu certitudine care este valoarea ofertată, a considerat că nu este necesar să solicite clarificări, motivat de faptul că i-ar fi creat contestatoarei un avantaj față de ceilalți operatori economici.

În susținerea ofertei sale, contestatoarea arată faptul că „Anexa nr. 1 a fost completată în această modalitate, pentru că în caietul de sarcini există un preț minim și unul maxim”. Având în vedere, de asemenea, că în caietul de sarcini, la cap. VI – Detalii contract, se prevede o cantitate minimă a acordului-cadru unde sunt posturi pentru care nu se asigură pază și numai dacă se va solicita prestarea de pază pentru aceste obiective (a se vedea nr. de ore indicat, respectiv 0), ...SRL a depus o ofertă cu valori strict pentru care se va asigura paza. Astfel, prețul pentru un an de contract este stabilit la valoarea de 353.111,83 lei.

În aceeași ordine de idei, ...SRL susține că există o greșeală de calcul care putea fi îndepărtată dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în sensul că prețul pe întreaga perioadă, respectiv 48 de luni ar fi trebuit stabilit la valoarea de 1.412.447,28 lei și nu la valoarea de 706.223,64 lei, așa cum este prevăzut în coloana total lei/acord-cadru (fără TVA). Cu toate acestea, raportat la prețul pe un an a acordului-cadru prețul ofertat de ...SRL este cel mai mic raportat la informațiile din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă este inconsecventă în documentele pe care le emite, fapt ce îi prejudiciază poziția în această procedură, respectiv prin faptul că în comunicare rezultat procedură, oferta ...SRL este declarată inacceptabilă, iar în raportul procedurii se prevede faptul că „în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare: (...) 4. ...SRL – ofertă admisibilă”. Mai mult, contestatoarea menționează că în tot raportul procedurii, oferta sa este declarată acceptabilă, motivat de faptul că îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, iar la punctul 2.2.3 – Rezultatul evaluării ofertelor, la rubrica ofertă respinsă și motivele respingerii în dreptul ...SRL apare mențiunea „nu este cazul”.

În continuare, contestatoarea arată că, având în vedere faptul că este incertă modalitatea în care a fost declarată oferta sa, respectiv admisibilă sau inadmisibilă, se află în situația de a contesta inclusiv Raportul procedurii prin care este desemnată oferta câștigătoare, aparținând societății ...SRL.

În cele ce urmează, ...SRL arată că, serviciile prevăzute în Fișa de date a achiziției, însumează un număr de 37.030 ore. În același timp, numărul minim de ore rezultat din Caietul de sarcini, la care se poate raporta ofertantul și care constituie baza de calcul în elaborarea ofertei sale este de 24.942 ore. În această ipoteză, ofertantul a fost de la început derutat de inadvertența apărută între numărul total de ore servicii de pază/an prevăzut în caietul de sarcini (24.942 ore) și cel din Fișa de date a achiziției (37.030 ore).

Totodată, contestatoarea menționează că în anexa nr. 2 la propunerea sa financiară a pornit de la acest număr de ore în fundamentarea ofertei, dar dintr-o greșeală de redactare a trecut în ofertă suma de 436.502,50 lei/an (fără TVA), în loc de 524.344,8 lei/an (fără TVA). Ori, era evident că această sumă a fost trecută în ofertă dintr-o eroare de redactare, întrucât din Anexa nr. 2 reiese clar suma de 524.344,8 lei/an ($37.030 \text{ ore} \times 14,16 = 524.344,80 \text{ lei}$).

În plus, ...SRL afirmă că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, susținând că în cazul în care i s-ar fi solicitat clarificarea acestei situații, eroarea de redactare putea fi corectată.

În vederea soluționării contestației formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 51034/2630 C5/11.12.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.960,97, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației, în original, respectiv completarea acesteia, cu precizarea obiectului contestației, respectiv solicitării/solicitărilor adresate Consiliului în raport de actul/actele atacat/atacate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51258/12.12.2019, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 51034/2630 C5/11.12.2019.

Prin adresa nr. 58/13.12.2019, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. 51504/13.12.2019 și respectiv sub nr. 51850/17.12.2019, ...SRL a formulat precizări la contestație, arătând că obiectul contestației sale este:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10817/03.12.2019 prin care oferta subscrisei a fost declarată inadmisibilă, și pe cale de consecință reluarea procedurii (...), cu analizarea tuturor ofertelor financiare, ținând cont și de oferta financiară a subscrisei, inclusiv prin solicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări acolo unde au intervenit erori de orice fel;

- anularea raportului procedurii, cât și toate actele subsecvente acestuia înregistrat sub nr. 10827/03.12.2019 prin care membrii comisiei desemnează câștigătorul avându-se în vedere prețul corect pentru desfășurarea activității de pază cu respectarea prevederilor minime în ceea ce privește drepturile salariale ale personalului, taxele și impozitele aferente acestora, alte cheltuieli generate de desfășurarea activității în condiții optime”.

În cele ce urmează, ...SRL invocă și redă art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, susținând că autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări cu privire la oferta sa și nu să o declare inadmisibilă fără a da dovadă de o minimă diligență în analizarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea arată că propunerea financiară nu trebuie desemnată câștigătoare doar pe considerentul prețului cel mai mic, ci trebuie să aibă în vedere și obligațiile minime din legislația aplicabilă relațiilor de muncă, evoluția salariului minim, obligațiile fiscale generate de aceste componente salariale, alte cheltuieli obligatorii necesare pentru derularea acordului-cadru în condiții optime.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51722/16.12.2019, contestatoarea a înaintat dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 57/12.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 51849/17.12.2019, ...SRL a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. 205957374/1 din 16.12.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în valoare de 12.960,97 lei.

Prin adresa nr. 11267/16.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51771/16.12.2019, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) punctul său de vedere cu privire la contestație.

COMUNA ... arată că, în urma evaluării propunerii financiare depusă de ...SRL, a constatat că din formularul de ofertă depus de aceasta reiese o valoare de 353.199,42 lei la care se adaugă TVA de 67.107,89 lei. De asemenea, contestatoarea a precizat faptul că valoarea de mai sus reprezintă oferta pentru prestarea serviciilor de pază pentru un an, contrar cerințelor autorității contractante, conform cărora propunerea financiară trebuie depusă pentru durata totală a acordului-cadru, respectiv 4 ani. Totodată, structura formularului a fost modificată față de modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, întrucât a fost adăugată suplimentar la punctul 1 următoarea mențiune: „*la un tarif mediu de 14,16 lei/oră de pază (paisprezeceleșișaiprezecebani)/oră de prestație servicii de pază*”. Anexa nr. 1 la formularul de ofertă a fost completată respectând modelul pus la dispoziție, însă la rubrica „*total lei/contract-cadru (fără TVA)*” a fost menționată valoarea de 706.223,64, valoare ce nu corespunde cu suma valorilor aferente celor 11 posturi de pază menționate de asemenea în tabelul din Anexa nr. 1, respectiv valoarea de 2.096.849,02 lei.

Mai mult decât atât, COMUNA ... menționează că a fost depus Anexa 2 la propunerea financiară și centralizatorul de tarife din care reiese valoarea de 2.097.581,36 lei (diferită de valoarea de 2.096.849,02 de lei aferentă celor 11 posturi de pază din Anexa nr. 1) pentru serviciile de pază oferite pe toată durata acordului-cadru.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că ...SRL nu poate invoca inadvertențele din documentația de atribuire, aferentă procedurii, deoarece acestea au fost clarificate prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 9339/17.10.2019.

Referitor la decizia de excludere din procedură, fără a solicita ...SRL clarificări suplimentare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016 dă dreptul comisiei de evaluare de a solicita ofertanților corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestora și nu instituie o obligație pentru comisie. Comisia de evaluare nu s-a prevalat de acest drept, întrucât nu a încadrat viciile regăsite, ca fiind de formă, deoarece nu au fost regăsite alte informații la nivelul propunerii financiare care să susțină corectarea/completarea, considerând că i-ar fi creat un avantaj ...SRL incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedură. Concret, au fost regăsite trei valori diferite oferite pentru serviciile de pază în propunerea financiară, două Anexe, de asemenea cu valori defalcate diferite și un formular de ofertă completat necorespunzător (modificat față de cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă și care cuprinde valoarea serviciilor de pază oferite pentru un an de zile și nu pentru toată durata acordului-cadru);

- comisia de evaluare nu a putut încadra erorile din propunerea financiară ...SRL, ca fiind erori aritmetice ce pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu alte cuvinte, prin solicitarea de redepunere a formularului de ofertă și a anexei corectate prin refacerea calculelor aferente, comisia

de evaluare ar fi creat un avantaj operatorului economic și acest lucru ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în ceea ce privește mențiunile din raportul procedurii nr. 10827 din 03.12.2019, autoritatea contractantă arată că acestea sunt erori de tehnoredactare. În secțiunea 2.2.2 este menționat faptul că în urma evaluării propunerilor financiare oferta depusă de ...SRL a fost declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a Normei de procedură internă pentru serviciile din Anexa 2 la Legea nr. 98/2016. În următoarea secțiune, respectiv 2.2.3 *Rezultatul evaluării ofertelor*, oferta depusă de ...SRL a fost declarată, dintr-o eroare de tehnoredactare, admisibilă. Cu toate acestea, se poate observa cu ușurință din secțiunea 2.2.4 dedicată aplicării criteriului de atribuire (etapă următoare etapei de evaluare financiară) că oferta depusă de ...SRL nu face parte din clasamentul final rezultat, întrucât nu a fost declarată admisibilă în urma analizării propunerilor financiare.

La data de 18.12.2019, a fost înregistrat la sediul CNSC sub nr. 52.237/18.12.2019, originalul punctului de vedere nr. 11267/16.12.2019, însoțit de dosarul achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53171/24.12.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, dovada comunicării către contestatoare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și dovada publicării Clarificării nr. 9339/17.10.2019, pe site-ul propriu al autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire proprie offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru pe o durată de 48 de luni, cu un singur operator economic, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea anunțului nr. ADV1107486/07.10.2019 în SEAP și pe site-ul propriu la Secțiunea „Achiziții”, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 25.10.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA între 436.502,50 și 2.592.170 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 9632/28.10.2019, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse șapte oferte.

În cadrul Raportului procedurii nr. 10827/03.12.2019, membrii Comisiei de evaluare au menționat la pag. 4, faptul că oferta ...SRL a fost declarată „inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a Normei de procedură internă pentru serviciile din Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016”.

De asemenea, tot în raportul procedurii, la aceeași pagină sunt menționate, în dreptul ofertantului ...SRL următoarele informații:

- „ofertă admisibilă” – DA;
- „ofertă respinsă și motivele respingerii” – „Nu este cazul”.

În urma aplicării criteriului de atribuire celor trei oferte declarate admisibile ca urmare a evaluării financiare (...SRL, ...SRL și ...SRL), a rezultat următorul clasament:

- Locul 1 - ...SRL – 2.058.923,60 lei, fără TVA.
- Locul 2 - ...SRL – 2.084.104,68 lei, fără TVA.
- Locul 3 - ...SRL – 2.429.233,60 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 10817/03.12.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), autoritatea contractantă a comunicat societății ...SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea ofertei sale ca fiind „inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a Normei de procedură internă pentru serviciile din Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016”, în cuprinsul acestui document regăsindu-se și motivele care au determinat membrii Comisiei să ia o astfel de decizie.

Totodată i-a fost comunicat contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail) și Raportul procedurii nr. 10827/03.12.2019, din care aceasta a luat la cunoștință de prețurile ofertate de participanții la procedură aflați în clasamentul final.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a transmis Consiliului, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, contestația care formează obiectul prezentului dosar, înregistrată la CNSC sub nr. 50593/10.12.2019 și respectiv nr. 51177/12.12.2019, prin care a solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- „reluarea acesteia cu declararea ofertei contestatoarei ca admisibilă, precum și calificare cu o altă valoare estimată ținându-se seama de toate cheltuielile legale privind salarizarea din legislația muncii și cheltuielile adiacente necesare pentru realizarea obiectivului stabilit prin contractul-cadru”.

Prin adresa nr. 58/13.12.2019, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. 51504/13.12.2019 și respectiv sub nr. 51850/17.12.2019, ...SRL a formulat precizări la contestație, arătând că obiectul contestației sale este:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10817/03.12.2019 prin care oferta subscrisei a fost declarată inadmisibilă, și pe cale de consecință reluarea procedurii (...), cu analizarea tuturor ofertelor financiare, ținând cont și de oferta financiară a subscrisei, inclusiv prin solicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări acolo unde au intervenit erori de orice fel;
- anularea raportului procedurii, cât și toate actele subsecvente acestuia înregistrat sub nr. 10827/03.12.2019 prin care membrii comisiei desemnează câștigătorul avându-se în vedere prețul corect pentru desfășurarea activității de pază cu respectarea prevederilor minimale în ceea ce privește drepturile salariale ale personalului, taxele și impozitele

aferente acestora, alte cheltuieli generate de desfășurarea activității în condiții optime”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205957374/1 din data de 16.12.2019, în sumă de 12.960,97 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul Raportului procedurii, oferta contestatoarei figurează pe de o parte, „inacceptabilă”, iar pe de altă parte „admisibilă”, ambele informații regăsindu-se la pagina 4, Consiliul apreciază că această inadvertență nu este de natură a o prejudicia pe contestatoare, de vreme ce prin adresa nr. 10817/03.12.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat societății ...SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea ofertei sale ca fiind „inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a Normei de procedură internă pentru serviciile din Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016”, precum și motivele care au determinat membrii Comisiei să ia o astfel de decizie, astfel încât aceasta a fost în măsură să formuleze în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul adresei nr. 10817/03.12.2019, Consiliul reține următoarele motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă:

«Din analiza formularului de ofertă depus de dumneavoastră reiese o valoare de 353.199,42 lei la care se adaugă TVA de 67.107,89 lei. Ați precizat faptul că aceasta reprezintă oferta pentru prestarea serviciilor de pază pentru un an, contrar cerințelor autorității contractante conform căroră oferta financiară trebuie depusă pentru durata totală a contractului-cadru, respectiv 4 ani. De asemenea, structura formularului este modificată față de modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, întrucât ați adăugat suplimentar la punctul 1. următoarea mențiune „la un tarif mediu de 14,16 lei/oră de pază (paisprezeceleisaisprezecebani)/oră de prestație servicii de pază”.

Anexa nr. 1 la formularul de ofertă este completată respectând modelul pus la dispoziție, însă la rubrica „Total lei/contract cadru (fără TVA) ați menționat valoarea de 706.223,64, valoare ce nu corespunde cu suma valorilor aferente celor 11 posturi de pază menționate de asemenea în tabelul din Anexa nr. 1, respectiv valoarea de 2.096.849,02 lei.

De asemenea, ați depus documentul Anexa 2 la propunerea financiară și centralizatorul de tarife din care reiese valoarea de 2.097.581,36 pentru serviciile de pază oferite pe toată durata contractului (...).

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare nu a putut încadra aceste aspecte ca fiind erori aritmetice ce pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu putea să vă solicite redepunerea formularului de ofertă și a anexei corectate prin refacerea calculelor aferente, întrucât v-ar fi creat un avantaj față de ceilalți operatori economici și ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal consacrat în art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Ținând cont de cele amintite mai sus și de dispozițiile normei de procedură internă în baza căreia a fost demarată procedura de față conform căroră operatorii economici au obligația de a depune oferta în conformitate cu documentația de atribuire, comisia de evaluare declara oferta depusă de dumneavoastră ca fiind inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și a Normei de procedură internă pentru serviciile din Anexa 2 la Legea nr. 98/2016».

Pentru a putea verifica temeinicia motivului de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul procedează la analiza documentației de atribuire, respectiv a prevederilor acesteia referitoare la modul de întocmire a propunerilor financiare de către ofertanți.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul „**Informațiilor pentru ofertanți**”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- la punctul I.3 **Comunicare**: „Documentele de achiziții publice sunt disponibile pentru acces direct, nerestricționat, complet și gratuit la (Website): www.e-licitatie.ro/ **site-ul autorității contractante: www.primaria....ro**”;

- la „**Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor**”;

„1. Sediul Primăriei - 1 post cu caracter temporar, respectiv 8 ore/zi, 7 zile pe săptămână, total 2.920 ore/an;

2. Centrul de Tineret - 1 post temporar, respectiv 4 ore/zi, 7 zile pe săptămână, total 1.460 ore/an;

3. Cămin Cultural 2 - 1 post temporar, respectiv 6 ore/noapte, 7 zile pe săptămână, total 2.190 ore/an;

4. Cămin Cultural Vadu - 1 post temporar, respectiv 6 ore/noapte, 7 zile pe săptămână, total 2.190 ore/an;

5. Baza sportivă - 1 post temporar, respectiv 12 ore/noapte, între orele 19:00 - 07:00, 7 zile pe săptămână, total 4.380 ore/an;

6. Parc ... - 1 post temporar, respectiv 12 ore/noapte, între orele 19:00 - 07:00, 7 zile pe săptămână, total 4.380 ore/an;

7. Școală - Cămin Cultural-Primărie - 1 post de patrulare temporar, respectiv 15 ore/zi, între orele 16:00 - 07:00, 7 zile pe săptămână, total 5.475 ore/an;

8. Teren de sport acoperit cu balon presostatic - 1 post permanent cu program 24 ore/zi, 7 zile pe săptămână, total 8.760 ore/an;

9. Stația de deșeuri — 1 post temporar, respectiv 24 ore/zi, 2 zile pe săptămână (sâmbăta și duminica), total 2.544 ore/an;

10. Stație de deșeuri - 1 post temporar, respectiv 4 ore/zi și 12 ore/noapte, între orele 15:00 - 07:00, 4 zile pe săptămână (luni-joi), total 3.328 ore/an;

11. Stație de deșeuri - 1 post temporar, respectiv 6 ore/zi și 12 ore/noapte, între orele 13:00 - 07:00, o zi pe săptămână (vineri), total 864 ore/an;

Detalierea serviciilor este realizată la nivelul caietului de sarcini”;

- la **„Modul de prezentare al propunerii financiare”:**

„Propunerea financiară va fi prezentată până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de publicitate. Legat de propunerea financiară, se va completa Formularul nr. 1 și Anexa din secțiunea «Formulare». Criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut».

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, în concordanță cu propunerea tehnică”;

• În cadrul **Secțiunii „Formulare”** se regăsește Formularul de ofertă, în cadrul căruia, la punctul 1, ofertanții trebuiau să menționeze valoarea ofertei (suma în litere și în cifre, precum și moneda ofertei) plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată. De asemenea, tot în cadrul Secțiunii Formulare se regăsește Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, având următorul cuprins:

Postul de pază	Caracteristicile postului					Pret/an lei fără TVA	Pret/contract cadru lei fără TVA
	Nr. schimburi	Ore/schimb	Ore de zi	Ore de noapte	Zile/an		
Postul 1							
Postul 2							
Postul 3							
Postul 4							
Postul 5							
Postul 6							
Postul 7							
Postul 8							
Postul 9							
Postul 10							

Postul 11							
Total lei/an (fără TVA)							
Total lei/contract-cadru (fără TVA)							

Notă: prezenta Anexă se va completa în conformitate cu cerințele din Instrucțiuni pentru ofertant și Caietul de sarcini.

• În cadrul Caietului de sarcini, la punctul VI. - *Cerințe asupra ofertei*, este menționat faptul că: „Oferta financiară va fi prezentată sub forma tarif - lei fără TVA/oră/post, pentru serviciile solicitate prin caietul de sarcini”, iar la Capitolul VII – *Detalii contract*, se regăsesc următoarele informații prezentate sub formă tabelară, relevante în analiza prezentei cauze:

Nr. post	Nr. mediu ore/zi	Nr. mediu zile/an	Cantitate minimă contract-cadru	Cantitate maximă contract-cadru
			ore 12 luni	ore 48 luni
1	8	365	2.920	11.680
2	4	365	1.460	5.840
3	6	365	0	8.760
4	6	365	0	8.760
5	12	365	0	17.520
6	12	365	4.380	17.520
7	15	365	5.475	21.900
8	20	365	7.300	29.200
9	24	106	2.544	10.176
10	16	208	0	13.312
11	18	48	864	3.456
TOTAL			24.942	148.124

• Clarificarea nr. 9339/17.10.2019, publicată de către autoritatea contractantă pe site-ul propriu, la Secțiunea „Achiziții”, respectiv solicitările nr. 2 și 3 și răspunsurile aferente:

„Solicitare nr. 2:

Precizați în caietul de sarcini, paginile nr. 5, 6 «Detalii contract», în cadrul primului tabel la «cantitatea minimă contract-cadru» la rândurile

3, 4, 5 și 10 este trecut un număr de 0 ore. În cadrul celui de-al doilea tabel atât la «cantitatea minimă contract subsecvent», cât și la «cantitatea maximă contract subsecvent» la rândurile 3, 4, 5 și 10 este trecut tot un număr de 0 ore.

Precizați ce reprezintă numărul de 0 ore din cadrul acelor tabele.

Răspuns solicitare nr. 2:

Pozițiile 3, 4, 5 și 10 din cadrul primului tabel la care faceți referire sunt aferente unui număr de 4 posturi de pază pe care autoritatea contractantă nu le cunoaște la momentul demarării procedurii (fapt pentru care s-a recurs la folosirea contractului-cadru), dar pe care dorește să le înființeze pe parcursul derulării contractului-cadru. Pentru a folosi acest instrument de atribuire, respectiv contractul-cadru, elementul necunoscut, în funcție de care se stabilesc limitele minime și maxime ale contractului cadru, trebuie să fie numărul de posturi, în speță s-a stabilit intervalul de minim 7 posturi (care se cunosc la momentul inițierii procedurii) maximum 11 posturi (pe care dorește autoritatea să le înființeze pe parcursul derulării contractului-cadru în funcție de finalizarea proiectelor pe care le are vedere). De asemenea, pentru a stabili în mod legal și corect valoarea estimată a procedurii, autoritatea a luat în calcul un număr maxim de ore pentru cele 4 posturi suplimentare care se vor înființa, număr de ore pe care îl regăsiți în primul tabel din caietul de sarcini (pag.5). Totodată facem precizarea că primul contract subsecvent, pe o durată de 12 luni se va încheia pentru cele 7 posturi existente la momentul încheierii contractului-cadru.

Solicitare nr. 3:

Precizați în cadrul caietului de sarcini, pagina nr. 5 «Detalii contract» cantitatea minimă contract-cadru și cantitatea maximă contract-cadru, însă nu găsim ca fiind specificat ce număr de ore să luăm în calcul la elaborarea ofertei (numărul de ore aferent pentru 12 luni - 24.942 ore sau numărul de ore aferent pentru 48 luni - 148.124 ore)

Precizați numărul de ore pe care trebuie să îl luăm în calcul la elaborarea ofertei.

Răspuns solicitare nr. 3:

Numărul de ore ca va fi luat în calcul la elaborarea ofertei este cel pus la dispoziție prin caietul de sarcini, primul tabel (pag.5), ultima coloană **(148.124 de ore)**”.

Analizând Clarificarea nr. 9339/17.10.2019, publicată de către autoritatea contractantă pe site-ul propriu, la Secțiunea „Achiziții”, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul constată că prin intermediul acesteia a fost lămurită modalitatea în care ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea financiară, respectiv prin luarea în considerare a numărului maxim de ore de 148.124 ore, oferta desemnată câștigătoare urmându-se să se stabilească prin compararea acestor valori. Doar valoarea primului contract subsecvent, cu o durată de 12 luni, se stabilește în funcție de șapte posturi, respectiv 24.942 ore, însă

ofertele urmează a fi comparate în baza valorilor aferente numărului maxim de ore – 148.124.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire (inclusiv Clarificarea nr. 9339/17.10.2019) nu erau clare contestatoarei, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la elementele cuprinse în documentația de atribuire (art. 13 din Procedura proprie privind achiziția publică de servicii prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016). Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a prezenta oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (a se vedea în acest sens art. 15 din Procedura proprie privind achiziția publică de servicii prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016). Orice critică, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, cu privire la prevederile documentației de atribuire apare ca fiind tardivă.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul Formularului de ofertă, societatea ...SRL a menționat o valoare de **353.199,42 lei/an + TVA**, la un tarif mediu de **14,16 lei/ora de pază**.

- Anexa nr.1 a formularului de ofertă depus de contestatoare are următorul cuprins:

Postul de Paza	Caracteristicile Postului					Preț / an fara TVA	Preț/contract cadru lei fara TVA
	Nr. Schimburi	ore / schimb	ore de zi	ore de noapte	zile / an		
Postul 1	1	8	8		365	40.472,40	163.169,60
Postul 2	1	4	4		365	20.396,20	81.584,80
Postul 3	1	6		6	365	0,00	124.041,60
Postul 4	1	6		6	365	0,00	124.041,60
Postul 5	1	12	4	8	365	0,00	249.134,40
Postul 6	1	12	4	8	365	62.283,60	249.134,40
Postul 7	2	7,5	7	8	365	77.197,50	308.790,00
Postul 8	2	12	12	8	365	104.025,00	416.100,00
Postul 9	2	12	16	8	365	36.252,00	145.008,00
Postul 10	2	8	8	8	365	0,00	187.566,08
Postul 11	2	8	10	8	365	12.165,12	48.660,48
Total lei / an (fara TVA)						353.199,42	
Total lei / contract cadru (fara TVA)						706.223,64	

- În anexa nr. 2 a formularului de ofertă se regăsesc următoarele informații relevantei cauzei:

Postul de paza	Total ore/an Contract subsecvent	Total ore/48 luni (Acord- cadru)	Tarif post/oră	Preț/post/an fără TVA (contract subsecvent)	Preț post 48 de luni fără TVA Acord- cadru
Postul 1	2.920	11.680	14,00	40.880	163.520,00
Postul 2	1.460	5.840	13,97	20.396,20	81.584,80
Postul 3	0	8760	14,16	0,00	124.041,60
Postul 4	0	8760	14,16	0,00	124.041,60
Postul 5	0	17.520	14,22	0,00	249.134,40
Postul 6	4.380	17.520	14,22	62.283,60	249.134,40
Postul 7	5.475	21.900	14,10	77.197,50	308.790,00
Postul 8	7.300	29.200	14,25	104.025,00	416.100,00
Postul 9	2.544	10.176	14,25	36.252,00	145.008,00
Postul 10	0	13.312	14,09	0,00	187.566,08
Postul 11	864	3.456	14,08	12.165,12	48.660,48
	24.943	148.124		353.199,42	2.097.581,36

- Anexa nr. 3 a propunerii financiare conține o detaliere a tarifelor de 14,25 lei/oră, 14,22 lei/oră, 13,97 lei/oră, 14,16 lei/oră, 14 lei/oră și din nou 14,25 lei/oră.

Analizând penultima coloană a tabelului prezentat de contestatoare în anexa 1, prin raportare la tarifele orare menționate în anexa 2 (valori diferite pentru fiecare post de pază), Consiliul constată că valoarea aferentă postului 1 este eronată, valoarea corectă fiind 2920 ore x 14 lei/oră = 40.880 lei (în loc de 40.472,40), iar valoarea de **353.199,42 lei** reprezintă valoarea aferentă primului contract subsecvent, cu o durată de 12 luni, luând în considerare valoarea corectă a postului 1. Se au în vedere doar 7 posturi deoarece la patru dintre acestea există valoarea „0”. Conform Clarificării nr. 9339/17.10.2019 această valoare nu trebuia menționată în formularul de ofertă. Valoarea din ultima coloană a tabelului, reprezintă valoarea care trebuia menționată în formularul de ofertă. În acest context, Consiliul constată că și valoarea aferentă postului 1, din ultima coloană a tabelului, este eronată, valoarea corectă fiind 11.680 ore x 14 lei/oră = 163.520 lei (în loc de 163.169,60). Din însumarea valorilor corecte din ultima coloană a tabelului din anexa 1, rezultă suma de **2.097.581,36 lei**, pentru întreaga durată a acordului-cadru de 4 ani, valoare care trebuia menționată de ofertanta contestatoare în cadrul formularului de ofertă și în funcție de care, în prezenta procedură de atribuire, trebuie aplicat criteriul de atribuire. Valorile de **353.199,42 lei** și **2.097.581,36 lei**, se regăsesc și în cadrul Anexei 2 a propunerii financiare.

Astfel, Consiliul constată că la data analizării propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate datele necesare pentru a stabili valoarea ofertei acesteia, conform Clarificării nr. 9339/17.10.2019, valoarea fiind de **2.097.581,36 lei** fără TVA, pentru

numărul de ore de **148.124**, menționat în Caietul de sarcini [primul tabel (pag.5), ultima coloana]. Această valoare rezultă din însumarea valorilor corecte din ultima coloană a tabelului prezentat în Anexa 1, dar este menționată și în Anexa nr. 2 (ultima coloană).

Din împărțirea valorii de 2.097.581,36 lei (valoarea aferentă acordului-cadru pe 4 ani) la numărul total de ore – 148.124, rezultă un tarif mediu de 14,16 lei care se regăsește în formularul de ofertă al contestatoarei.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind eronate susținerile contestatoarei din cadrul actului de sesizare a Consiliului referitoare la faptul că „prețul pe întreg contractul ar fi trebuit stabilit la valoarea de 1.412.447,28 lei” (Nota Consiliului: valoarea totală este de **2.097.581,36** lei pentru numărul de ore de 148.124), sau „prețul pe un an de contract” este de 353.111,83 lei (Nota Consiliului: valoarea primului contract subsecvent pentru 24.943 ore este de **353.199,42 lei**).

Astfel, Consiliul constată că atât în formularul de ofertă cât și în actuala contestație, ...SRL menționează valori incorecte, aceasta demonstrând faptul că nu a înțeles prevederile documentației de atribuire.

În consecință, valoarea ofertei contestatoarei în funcție de care autoritatea contractantă are obligația de aplica criteriul de atribuire „prețul cel mai corect” este de **2.097.581,36** lei fără TVA, pentru numărul de ore de 148.124, nefiind relevantă în compararea prețurilor valoarea primului contract subsecvent, sau alte informații.

La data comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei și Raportul procedurii din care aceasta a luat la cunoștință de prețurile ofertate de cei trei ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile ca urmare a evaluării financiare (...SRL, ...SRL și ...SRL), rezultând următorul clasament:

- Locul 1 - ...SRL – **2.058.923,60 lei fără TVA;**
- Locul 2 - ...SRL – **2.084.104,68 lei fără TVA;**
- Locul 3 - ...SRL – 2.429.233,60 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că primii doi ofertanți au prețuri mai mici decât cel al ofertantei contestatoare, astfel încât chiar dacă s-ar admite contestația formulată de ...SRL, aceasta nu are șansa de a deveni ofertant câștigător, poziționându-se în clasamentul final pe locul 3.

În cadrul contestației, autoarea acesteia nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la prețurile ofertate de ...SRL și ...SRL, mai mici decât ale ofertantei contestatoare.

La pagina 3 din contestație, autoarea acesteia afirmă că se află „în situația de a contesta inclusiv raportul procedurii prin care este desemnată oferta câștigătoare, respectiv a operatorului comercial ...SRL”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că pentru acesta prevederile documentației

de atribuire au fost clare, acesta nefiind „derutat”, cum susține contestatoarea și menționând în valoarea formularului de ofertă suma aferentă celor 148.124 ore, respectiv 2.058.923,60 lei fără TVA. De asemenea, ofertantul a menționat în anexa 1 a Formularului de ofertă și numărul de ore aferent primului contract subsecvent, respectiv „cantitate minimă contract 12 luni (ore)” - (24.942 ore), „cantitatea maximă contract cadru 48 luni (ore)” - 148.124 ore, precum și „cantitatea maximă contract 12 luni (ore)” - 37.031 ore ($148.124 : 4 \text{ ani} = 37.031$ ore). Astfel, Consiliul mai constată că în cadrul anexei la formularul de ofertă, ofertantul în discuție a menționat, alături de „prețul/an fără TVA pentru cantitatea maximă de ore” (37.031 ore) - 514.730,90 lei și „prețul/contract cadru fără TVA” (148.124 ore) - 2.058.923,60 lei fără TVA.

În cadrul contestației, autoarea acesteia nu formulează niciun fel de critici cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul II - ...SRL - 2.084.104,68 lei fără TVA, ofertant care, de asemenea, a întocmit propunerea financiară cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a cărei propunere financiară este mai mic decât a contestatoarei.

Nici în cadrul adresei nr. 58/13.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51504/13.12.2019 intitulată „Precizări la contestația formulată”, contestatoarea, deși formulează un capăt de cerere referitor la „analizarea tuturor ofertelor financiare”, nu formulează niciun fel de critici concrete cu privire la prețurile oferite de ...SRL și ...SRL, mai mici decât ale ofertantei contestatoare, limitându-se la a afirma că: *„oferta financiară nu trebuie desemnată câștigătoare doar pe considerentul prețului cel mai mic, ci trebuie să aibă în vedere și obligațiile minime din legislația aplicabilă relațiilor de muncă, evoluția salariului minim, obligațiile fiscale generate de aceste componente salariale, alte cheltuieli obligatoriu necesare pentru derularea contractului în condiții optime”*.

Constatând că această afirmație a contestatoarei are caracter general, nefiind susținută de niciun fel de critici concrete cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 și 2, Consiliul o va respinge ca nesusținută deoarece nu este un organism de control care, în lipsa oricăror argumente punctuale din partea contestatoarei, să realizeze „supraevaluarea” propunerilor financiare depuse de societățile ...SRL și ...SRL și, eventual, să dispună și reevaluarea acestora.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând lipsa unor critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe primele două locuri, Consiliul constată că în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de ...SRL, aceasta nu are șansa de a deveni ofertant câștigător, poziționându-se în clasamentul final pe locul 3.

În acest context, Consiliu are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din același act normativ, conform căruia: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că societatea ...SRL nu formulează niciun fel de critici cu privire prețurile oferite de operatorii economici poziționați pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, mai mici decât prețul oferit de contestatoare identificat de Consiliu, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Informații cu privire la aceste prețuri, contestatoarea a avut la dispoziție deoarece autoritatea contractantă i-a comunicat și Raportul

procedurii nr. 10827/03.12.2019, însă autoarea contestației a înțeles, prin actul de sesizare, să critice **doar** respingerea ofertei sale, nu și prețurile ofertate de ...SRL și ...SRL.

În consecință, având în vedere:

- textele legale incidente menționate la paginile 17 – 18 ale prezentei decizii;

- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare, respectiv „prețul cel mai scăzut”;

- poziția contestatoarei în clasamentul final, pe locul 3, în cazul în care contestația sa s-ar admite, dar și criticile formulate în contestație care vizează exclusiv respingerea ofertei sale, fără a critica și prețurile ofertate de operatorii economici poziționați pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, mai mici decât prețul ofertat de contestatoare astfel cum a fost identificat prin considerentele prezentei decizii,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și **actual**.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de ...SRL și s-ar aprecia că oferta sa este admisibilă, aceasta s-ar poziționa în clasament pe locul 3, iar contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și **actual**, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant, respectiv ...SRL, pe locul 2 poziționându-se ofertantul ...SRL, ambii ofertanți având prețuri mai mici decât al contestatoarei.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de anulare a raportului procedurii și obligarea autorității contractante **doar** la evaluarea ofertei contestatoarei (evaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL nu se poate dispune neexistând critici admise în legătură cu ofertele acestora), nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire **doar** la respingerea ofertei sale, nu și la prețurile ofertate de ...SRL și ...SRL, nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ...SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană

vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.