

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..., str.... nr...., județul..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO RO..., reprezentată legal prin .., în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect..., cu sediul în orașul..., str.... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;
- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin Încheierea nr...., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că în data de..... și... a solicitat clarificări cu privire la aspectele neclare și nelegale, în egală măsură învederând autorității contractante faptul că, în situația în care nu va proceda la eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a Fișei tehnice nr.... - Senzor multifuncțional în termen de 2 zile de la data de... (data la care a fost formulată prima solicitare de clarificări) își rezervă dreptul de a formula contestație. Pentru solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a formulat răspuns, condiții în care a fost nevoită să formuleze contestație, în caz contrar un demers întreprins ulterior datei de... urmând a fi respins ca tardiv, termenul de contestare a cerințelor nelegale din cuprinsul documentației de atribuire calculându-se prin raportare la data publicării sale în SEAP.

Autoarea contestației solicită Consiliului să constate că, prin elaborarea unei documentații conținând cerințe tehnice, constructive și/sau funcționale specifice în sarcina ofertanților, proiectantul lucrării contribuie în mod nepermis la restrângerea artificială a concurenței.

I. Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește temperatura de -40 grade Celsius solicitată în cadrul Fișelor Tehnice 1, 2, 3, impunându-se corelarea acesteia cu temperatura menționată în cadrul Proiectului Tehnic

1. Contestatoarea solicită eliminarea impunerii temperaturii minime pentru aparatele de iluminat, precum și componentele sistemului de telegestiune, de - 40 grade Celsius trecută în Fișa Tehnică nr...., pct. 1.10, pag 123, Fișa Tehnică nr....., pag. 128, Fișa Tehnică nr...., pct. 1.3, pag..., deoarece însuși Proiectantul a definit în cadrul Proiectului tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag 11/154, că vor fi utilizate în locația ... cu interval de temperaturi de -25 - +55 grade Celsius, așa cum se vede în capturile de ecran prezentate în continuare.

În opinia petentei, impunerea unor temperaturi extreme este o cerință care mărește prețurile componentelor respective și nu are alt efect decât restrângerea concurenței între operatorii economici, descurajând participarea la procedură, pe cale de consecință consideră că se impune corelarea cerințelor din fișele tehnice cu cele din proiectul tehnic.

II. Ambiguitatea și nelegalitatea solicitării stocării informațiilor generate de sistemul de telegestiune pe timp nedeterminat, impunându-se astfel ofertanților costuri care nu pot fi evaluate

Contestatoarea solicită eliminarea obligativității înregistrării informațiilor pentru o perioadă nedeterminată de timp, cerută ... PTh SSV.pdf, pag 21/154, atât timp cât nu se precizează cine plătește contravaloarea echipamentelor de stocare. Petenta menționează costurile suplimentare, pe lângă stocare, și a serviciilor de mentenanță postgaranție a softului de telegestiune.

III. Cerința ilegală și restrictivă de a impune un tip de comunicație specific unui singur producător, pe liniile de curent

Autoarea contestației solicită înlocuirea din punct de vedere al comunicației dintre controlerul aparatului de iluminat din Fișa Tehnică nr..., pct. 1.12, pag. 128 și Fișa Tehnică nr..., pct. 1.5, pag... din comunicație fără costuri cu transmisia de date utilizând obligatoriu linia de curent (PLC sau similar) cu expresia din Proiectul Tehnic pg. 22, adică prin radio sau prin cablurile de curent. În caz contrar, proiectantul definește o soluție unică, soluția ...Led

Susține că această cerință este restrictivă, singura societatea care produce și utilizează acest mod de comunicație, pe firele de curent, fiind

Solicită ca definirea acestui punct să fie ca comunicația să se facă fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă pe toată durata de viață a produsului, utilizat ca tehnologie, ...prin căile de alimentare (PLC este doar prin căile de alimentare) sau tehnologii radio.

În plus, invocă decizia CNSC nr... 804/C5/14... /... din..., în care Consiliu constată, la pag. 39, că utilizarea unui tehnologii impune PLC poate duce la captivitatea autorității contractante de ofertant.

De asemenea, contestatoarea menționează că, chiar Proiectantul, în cadrul altui proiect al său, realizat pentru modernizarea iluminatului în Municipiul..., finanțat tot prin AFM, având ca bază același Ghid de Finanțare, PT179P/2024, identificând cerința restrictivă, o definește în mod corect, la pag. 262, pct. 1.11.

IV. Ambiguitate în solicitări parametrii exagerați sau greșiți în cadrul Proiectului tehnic

Contestatoarea solicită să-i fie confirmat că temperaturile impuse de -300C și +900C sunt erori de redactare și să i se comunice temperaturile corecte.

De asemenea, solicită să i se confirme dacă se impune ca pentru toate cablurile de legătură utilizate, inclusiv pentru cablurile de alimentare aparat de iluminat trebuie să fie marcate lizibil la interval de 1 m, așa cum se impune în cadrul Proiectului Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag 59/154.

Pentru acest tip de cablu această cerință este atipică.

V. Ambiguitatea documentatiei de atribuire în ceea ce privește prezentarea Planului de Măsuri pentru Protecția Mediului

Contestatoarea solicită înlocuirea Planului de Măsuri pentru Protecția Mediului din cadrul Proiectului Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag 61/154.

Menționează că punctele 2, 5, 7, 8, 9 nu sunt activități ce se derulează în prezentul proiect. În cazul în care se folosesc, solicită să se specifice unde se regăsesc în cadrul devizului ofertă sau în memoriu tehnic din cadrul Proiectului Tehnic.

Avându-se în vedere includerea în documentația de atribuire a unui Plan de Măsuri pentru Protecția Mediului la modul general, inaplicabil la procedura care face obiectul speței deduse judecătii, solicită Consiliului

să oblige autoritatea contractantă la includerea în documentația de atribuire a unui plan personalizat, strict destinat lucrărilor ce fac obiectul procedurii, astfel încât toți ofertanții să cunoască intențiile reale ale autorității contractante, prevederile alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016 menționate în cuprinsul primului capăt de cerere fiind aplicabile și în cadrul prezentului capăt de cerere.

VI. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește Planul de Securitate și Sănătate cu referire la utilizarea scărilor manuale

Contestatoarea solicită să se indice unde se regăsesc operațiile de lucru la care se utilizează scări, conform cele specificate de în cadrul Proiectului Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag 67/154, pentru a le putea oferta atât tehnic cât și financiar. Dacă nu se regăsesc, solicită eliminarea tuturor referirilor la acestea, pentru a nu induce confuzie.

În opinia petentei, impunerea unor asemenea echipamente de lucru este de natură să limiteze atât libera alegere a modalităților de lucru a ofertanților în vederea execuției lucrărilor într-un termen cât mai scurt și de calitate, cât și asigurarea unor condiții mai bune de muncă lucrătorilor. De asemenea, consideră că prin impunerea scărilor de lucru la înălțime crește riscul de accidente pentru lucrători și scade în mod semnificativ productivitatea muncii cu consecințe privind creșterea ofertei financiare în mod incorect.

Ca urmare a celor antemenționate, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la refacerea Planului de Securitate și Sănătate în sensul eliminării din cuprinsul acestuia a obligativității pentru ofertanți de a utiliza în execuția lucrărilor scările manuale pentru montarea demontarea-montarea aparatelor de iluminat.

VII. Ambiguitatea și nelegalitatea prezentării calculelor luminotehnice martor nespecifice lucrării în curs.

Contestatoarea solicită refacerea calculelor luminotehnice martor, deoarece nu sunt specifice prezentului proiect. Astfel, susține că Proiectantul nu poate demonstra că cerințele sale necesare ca ofertanții să le demonstreze că le îndeplinesc, pot fi îndeplinite în realitate. Ori unul din rolurile Proiectantului este să întocmească un Proiect Tehnic complet și argumentat cu solicitări demonstrabile.

Prin urmare, consideră că în cadrul Proiectului Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag 41/154, se impune o definiție a situației martor în care distanța între stâlpi este de 36 m.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că tot în cadrul Proiectului Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag..., 90/154, datele de calcul diferă: distanța între stâlpi 38, 40 m, înălțimea punctului de lumina 8 m (față de 9 impus la pag 41), distanța de la bordură... m față de distanța impusă la pag 41 de -1, 5 - -2, 5m.

În temeiul celor antemenționate, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților lungimile de rețea pe tronsoane în care se montează aparate de iluminat noi corelate cu puterile electrice indicate în Proiectarea luminotehnică, astfel încât ofertanții să fie capabili să oferteze în cunoștință de cauză și în condiții egale de tratament.

VIII. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de demonstrare a durabilității codului de bare

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor de probă a durabilității codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, deoarece nu este o procedură standardizată, nu poate fi evaluată obiectiv de autoritatea contractantă, soluția de demonstrare și cerința este total neclară. În plus, modul de inscripționare nu este clar definit, este o cerință restrictivă.

În mod uzual, petenta menționează că un aparat de iluminat are aplicată o etichetă autoadezivă, ori la exterior, ori la interiorul aparatului de iluminat, pentru a nu fi deteriorată, astfel încât să se citească în mod lizibil toate informațiile necesare. Astfel, orice electrician sau operator poate să verifice fără niciun alt dispozitiv necesar, fără a fi nevoie de comunicație GSM suplimentară sau să aibă la el acel dispozitiv cu bateria încărcată.

În subsidiar, solicită eliminarea acestei cerințe care induce costuri suplimentare, decontate de către autoritatea contractantă din fondurile publice alocate de către Fondul de Mediu.

De asemenea, petenta menționează că se solicită pentru codul QR înscris pe aparatul de iluminat și controller prezentarea de mijloace de probă care să ateste durabilitatea acestuia pentru întreaga perioadă de exploatare cu respectarea condițiilor de exploatare, fără ca autoritatea contractantă să specifice în concret în ce vor consta mijloacele de probă și care este standardul UE în baza căruia sunt solicitate aceste mijloace de probă.

Precizările respective sunt absolut obligatorii, astfel încât toți ofertanții să poată prezenta mijloacele de probă în cunoștință de cauză pentru eliminarea arbitrariului în evaluarea ofertelor, prevederile alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016 menționate în cuprinsul primului capăt de cerere fiind aplicabile și în cadrul prezentului capăt de cerere.

IX. Nelegalitatea documentatiei de atribuire în ceea ce privește cerința de prevalidare inițială a terminalelor mobile

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de prevalidare a terminalelor mobile, deoarece aceasta este, pe de o parte, restrictivă, specifică sistemului ..., dezvoltat de producătorul ..., iar pe de altă parte nu are nicio utilitate, deoarece cerințele de securitate sunt complete cu schimbarea parolelor sau eliminarea unui username care se dorește a fi eliminat. A se vedea inclusiv pct 1.41 care arată că cerințele de

securitate sunt maxime. Pe de alta parte, la fiecare schimbare de terminal mobil (în prezent acest lucru se face în medie la 2 ani datorită dezvoltării tehnologice, cât și cerințelor suplimentare de hardware necesare softurilor noi), autoritatea contractantă va trebui să solicite ofertantului, uneori și contracost efectuarea acestor servicii, devenind în plus captivă colaborării cu acesta.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine solicitarea de prevalidare a fiecărui terminal în CMS, deoarece se suprapune cu cerința de autorizare cu username specific utilizatorului și autentificare în 2 pași.

Solicitarea sa se bazează pe faptul că solicitarea de securitate este îndeplinită de ambele cerințe, având caracter redundant, de faptul că presupune costuri de dezvoltare suplimentare și implicit valoarea ofertei este mai mare și nu în ultimul rând pe faptul că Beneficiarul devine captiv către ofertant, astfel că de câte ori își schimbă terminalul trebuie să solicite ofertantului, atât în perioada de garanție, cât și mai ales după autentificarea terminalului.

Autoarea contestației precizează că este uzual ca un terminal să fie înlocuit la o perioadă medie de 2 ani, deci astfel de solicitări vor fi frecvente, iar beneficiarul este expus de a fi captiv și i se va putea percepe taxe suplimentare. În continuare, invocă decizia CNSC B02025_....

X. Nelegalitatea solicitărilor de prezentare capturi de ecran dintr-o aplicație similară care conduce la ofertarea unui sigur producător:

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței prezentării capturilor de ecran dintr-o aplicație similară. Acest lucru este ilegal, încălcând normele GDPR. De asemenea, solicită înlocuirea cerinței cu asumarea de către producător și ofertant a Fișei Tehnice nr.... Deja autoritatea contractantă nu mai poate cere decât implementarea demonstrativă a lucrării prin cerințele sale restrictive.

Totodată, solicită eliminarea cerinței 5.2 din cadrul Fișei Tehnice nr..., deoarece încalcă principiul GDPR. Astfel, autoritatea contractantă impune verificarea funcționării sistemului într-un sistem similar, cu aceleași elemente. Petenta menționează că acest lucru poate fi verificat doar în cadrul lucrărilor implementate de către ..., deoarece doar sistemul propriu are implementate exact toate cerințele. Mai menționează că softul, senzorii pot efectua anumite cerințe specifice lucrării dacă sunt implementate.

Cerințele din această lucrare sunt specifice unui singur producător, Urbio. Toți ceilalți producători au implementat un sistem propriu care pentru îndeplinirea unor cerințe specifice (multisenzor de exemplu) trebuie să facă dezvoltări specifice, nefiind o solicitare uzuală pe piață. Astfel, ofertantii trebuie să poată oferta îndeplinirea cerințelor cu posibilitatea demonstrării cerinței și prin asumarea Fișelor Tehnice.

Fapt pentru care solicită eliminarea conținutului demo solicitat.

XI. Ambiguitatea solicitărilor, de exemplu locația în care se va monta softul CMS, această ambiguitate ducând la imposibilitatea atât ofertării financiare corecte cât și alegerii unei soluții tehnice optime.

Contestatoarea solicită să-i fie comunicat dacă softul de management de la Fișa Tehnică nr... va fi în cloud sau pe un server din Primărie. Dacă va fi montat pe un server local, solicită să i se specifice caracteristicile acestuia și resursele disponibile.

XII. Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la pct. 3.5, Fișa tehnică nr.... Sistem de Telegestiune, Prezentarea Auditului de Securitate Cibernetică

Petenta solicită eliminarea prezentării auditului de securitate cibernetică și a testului de penetrare a aplicației din Fișa Tehnică nr..., pct. 3.5, pag 141, Proiect Tehnic și permiterea prezentării doar a rezultatelor auditului și a testului într-un document oficial. Subliniază că cele 2 documente solicitate sunt documente declarate confidențiale atât de producător și de către firma care face testarea, deoarece în aceste documente se regăsesc detalii tehnice de realizare a auditului și implicit al softului (constituind confidențialitate industrială/comercială prevăzută în contractele între producătorul softului și firma care prestează serviciile de audit de securitate cibernetică).

Solicită reformularea cerinței, eliminarea obligativității prezentării auditului și menținerea doar a cerinței referitoare la obligativitatea depunerii raportului emis în urma realizării testului de penetrare, care practic este rezultatul auditului, întrucât pentru autoritatea contractantă prezintă relevanță (sau ar trebui să prezinte relevanță) finalitatea, respectiv faptul că sistemul este sigur.

Solicitarea sa de eliminare a cerinței referitoare la obligativitatea prezentării auditului este justificată de faptul că auditul conține informații sensibile, care odată făcute publice sunt de natură a aduce grave prejudicii producătorului sistemului de telegestiune, având caracter confidențial impus de către entitatea care efectuează testarea, deoarece în cuprinsul său se regăsesc detalii tehnice de realizare a auditului și implicit detalii referitoare la soft (constituind confidențialitate industrială/comercială prevăzută în contractele între producătorul softului și firma care prestează serviciile de audit de securitate cibernetică).

XIII. Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește Fișa Tehnică nr.... și solicitarea unui număr de 5 Senzori Multifuncționali

Contestatoarea solicită eliminarea solicitării de ofertare a 5 senzori multifuncționali, definiți prin Fișa Tehnică nr..., Proiect Tehnic, pag..., caracteristicile minime impuse constituind cerințe restrictive, care nu au efecte în derularea lucrării. Astfel, se solicită la pag 23 din Proiectul tehnic ofertarea a 5 senzori multifuncționali, alocați unui număr de 765 stâlpi, echipați cu aparate de iluminat și Controlere definite în Fișa Tehnică nr... sunt montați pe 39 străzi.

În primul rând, petenta menționează că senzorii multifuncționali definiți în Fișa Tehnică nr..., pag..., se vor monta în paralel cu controlerul definit în Fișa tehnică nr.... Aceste 2 controlere (controlerul și senzorul multifuncțional) conțin 4 senzori care se suprapun:

- i. Senzor de temperatură: impus atât în Fișa Tehnică nr..., pct. 1.14, cât și în Fișa Tehnică nr..., pct. 1.10
- ii. Senzor de lumină: atât în Fișa Tehnică nr..., pct. 1.14, cât și în Fișa Tehnică nr..., pct. 1.10
- iii. Senzor de înclinare accelerometru: atât în Fișa Tehnică nr..., pct. 1.15, cât și în Fișa tehnică nr..., pct. 1.10
- iv. Senzor de impact accelerometru: atât în Fișa Tehnică nr..., pct. 1.145, cât și în Fișa tehnică nr..., pct. 1.10.

Astfel, solicită ca acești senzori să fie solicitați ca opționali la senzorul multifuncțional.

Utilizarea pe 5 aparate de iluminat din 765, alocate pe 39 străzi din ..., a senzorilor de înclinare, impact, detectare mișcare, zgomot, nu au relevanță în niciun fel la nivelul întregii lucrări.

Detectarea mișcării pe o rază de 50 m de 5 senzori pe raza a 39 străzi și 765 aparate de iluminat (deci pe o lungime aproximativă de 765 x 40 m=... m) nu are chiar nicio relevanță. În plus, contestatoarea solicită că detectarea mișcării să se facă argumentat la poziționarea senzorilor multifuncționalei. Această descriere a poziționării acestora și motivarea acesteia nu se regăsește în cadrul Proiectului Tehnic, decât pe planșe. În continuare, atașează capturi de ecran cu poziționarea aleatorie, fără ca indicarea poziției să se facă în funcție de un factor de risc, ci doar ca să fie puși undeva.

Mai mult, impunerea ca cei 5 senzori să fie incluși în cadrul aceleiași carcase montate în parte de jos a aparatului de iluminat printr-un conector Zhaga este total restrictivă, acest sensor multifuncțional (dotat cu acei 9 senzori) fiind îndeplinită doar de un singur producător: Pentru conformitate, prezintă link-ul producătorului ... (produsul având denumirea ...): <https://....ro/telegestiune/>.

Față de cele de mai sus, solicită eliminarea impunerii ofertării unui senzor multifuncțional, definit cu 9 senzori specifici în Fișa Tehnică nr.... (produs creat de firma ... doar pentru câștigarea acestor proceduri de achiziție). Contestatoarea precizează că la nivelul lucrării se dorește atribuirea acesteia unei firme la prețul maxim, iar celelalte firme potențial participante ar fi excluse din lipsa acestui senzor. Practic pentru un element irelevant în ansamblu lucrării, a cărei valoare este infimă se denaturează competiția.

Dacă se dorește folosirea senzorilor din Fișa Tehnică, aceasta ar fi trebuit argumentată în cadrul Proiectului Tehnic: nefăcând acest lucru,

este clar că se dorește doar denaturarea rezultatului procedurii, impunând participarea unui singur competitor.

Mai mult, caracterul nerelevant al acestor senzori este probat și din faptul că Ghidul Programului privind CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC desfășurat prin Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Administrația Fondului pentru Mediu, nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente.

Petenta menționează că prezenta achiziție face parte din Programul privind CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC, fiind obligatoriu ca documentația de atribuire să respecte cerințele Ghidului de finanțare, pentru ca proiectul să fie finanțat. Astfel, senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o.

Ghidul de finanțare nu a prevăzut printre componentele ce pot fi integrate în proiectele de iluminat finanțate din fonduri publice gestionate de Ministerul Mediului prin Agenția Fondului de Mediu un astfel de senzor pentru ca utilitatea lui, comparativ cu cheltuielile de investiție, ar fi foarte mari, ceea ce nu justifică această achiziție.

Rezultă din cele de mai sus că montarea celor 5 senzori prevăzuți în Fișa tehnică nr.... nu se justifică și nu corespunde niciunei nevoi a autorității contractante, singura sa utilitate fiind restrângerea concurenței prin impunerea produselor unui singur producător, ... SRL.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, cu decizia nr....., precum și decizia 528/C6/..... 8 din....

Fapt pentru care solicită:

- a. Eliminarea impunerii ofertării a 5 senzori multifuncționali
- b. Eliminarea fișei tehnice nr....
- c. Eliminarea din cerința senzorului multifuncțional a celor 4 senzori care se suprapun cu senzorii incluși în controlerul aparatului de iluminat, 765 bucăți, din Fișa tehnică nr...
- d. Argumentarea păstrării și definirea rolului celorlalți 5 senzori.

După cum se vede, nici în descrierea din Proiectul Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag 18/154, conform capturii de ecran de mai jos, nu este considerat că ar fi important a fi menționat.

Nu în ultimul rând, autoarea contestației învederează Consiliului faptul că a procedat la a solicita oferte de preț cu specificațiile tehnice aferente fișei tehnice elaborate de către ...pentru senzorul multifuncțional și a primit răspunsuri de la mari producători de senzori, care nici măcar nu au auzit de o asemenea construcție, așa cum rezultă din răspunsurile acestora, redată în continuare.

În egală măsură, învederează faptul că a solicitat oferta și fișa tehnică pentru multisenzor inclusiv de la firma ... care a promovat acest tip de produs în toate proiectele sale și a realizat sute de proiecte cu un astfel de senzor, însă a fost informată pe data de... cu privire la faptul că

departamentul tehnic al ... se află în concediul anual, iar pe data de... cu privire la faptul că "...România comercializează produsele și serviciile sale exclusiv prin intermediul revânzătorilor certificați", așa cum rezultă din capturile de mai jos. Cu alte cuvinte este mai mult decât evident că ... refuză punerea sa la dispoziție către alți operatori economici, fapt de natură a reprezenta o dovadă indubitabilă a încălcării liberei concurențe între operatorii economici.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună eliminarea în totalitate a acestui tip de multisenzor din acest proiect.

În vederea susținerii necesității eliminării din cuprinsul documentației de atribuire a senzorilor multifuncționali înțelege să invoce:

- Decizia CNSC nr....., rămasă definitivă,
- Decizia CNSC nr...., rămasă definitivă,
- Decizia CNSC nr...., rămasă definitivă,
- Decizia CNSC nr...., rămasă definitivă prin Hotărârea civilă nr... pronunțată de către Curtea de Apel Suceava în Dosarul nr....,
- Decizia CNSC nr....,
- Decizia CNSC nr....

... a reușit să câștige la prețurile maxime estimate toate procedurile de achiziție publică la care aceasta a participat, proiectate de proiectanți controlați de ..., ca urmare a impunerii în toate procedurile a senzorului multifuncțional cu un număr de 9 senzori integrați și 9 funcții obligatorii. Pe piața mondială niciun producător nu a reușit să integreze un număr de 9 senzori diferiți într-unul singur și care să aibă 9 funcții distincte, astfel încât să fie compatibil cu cerințele autorității contractante. Cel mai complex senzor existent în acest moment pe piața mondială este produs de către consorțiul ...care are doar 5 senzori integrați cu 5 funcții distincte...

Ca urmare a unei cercetări de piață privind identificarea... este unicul producător din lume pentru acest tip de senzor. Din investigațiile făcute, cel mai mare număr de senzori integrați într-un multisenzor este cel produs de producătorul multinațional ...cu un număr de 5 senzori. Impunerea prin documentația de atribuire a Senzorului multifuncțional care conține un număr de alți 9 senzori integrați cu 9 funcții distincte, cu producător unic la nivel mondial reprezintă o limitare a concurenței și avantajarea în mod clar a unui singur producător, ... SRL.

Prin montarea unui număr de doar 5 (cinci) senzori multifuncționali în cadrul lucrărilor PTE este imposibilă realizarea funcțiilor declarate pentru senzorul multifuncțional, astfel că includerea acestuia în PTE este inutilă și are rolul de a limita concurența și de a avantaja un anume ofertant aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării.

Ca exemplificare, în mod suplimentar aspectelor sesizate, contestatoarea arată că în cadrul unei procedurii similare

organizate de către autoritatea contractantă Tulucești, procedura simplificată inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr..., a fost depusă o singură ofertă de către ..., cu subcontractant ..., căruia i-a fost atribuit contractul la valoarea de..., reprezentând 99... % din valoarea estimată a procedurii (cu doar... sub valoarea estimată a procedurii). În cadrul procedurii aferente au fost solicitați 2 (doi) senzori multifuncționali identici cu cei solicitați atât în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății, cât și în cadrul absolut tuturor procedurilor dedicate ..., așa cum rezultă din captura de mai jos reprezentând selecțiune din proiectul tehnic aferent acesteia.

Pentru verificare, un reprezentant al societății sale a verificat în data de..., în Comuna..., ocazie cu care a constatat faptul că nu a fost montat niciun senzor multifuncțional, efectuându-se ca probatoriu fotografii.

Acest aspect este de natură a reprezenta o dovadă suplimentară a faptului că unicul scop pentru care senzorul multifuncțional este inclus în proiectele dedicate ..., realizate de către ..., este exclusiv limitarea concurenței și asigurarea atribuirii contractului la valoarea maximă estimată.

XII. Ambiguitatea, nelegalitatea și imposibila evaluare obiectivă a cerințelor individuale sau corelate din cadrul 04 2. Formular Propunere tehnica iluminat.pdf

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor discriminatorii și ilegale, fără fundament tehnic decât de îngreunarea posibilității participării la licitație și vânarea sau inventarea unor elemente lipsă din Propunerea Tehnică, datorită cerințelor multiple din 04_2.Formular_Propunere tehnica _iluminat.pdf. Toate aceste cerințe se încheie cu fraza că, lipsa sau omiterea va duce fără cereri de clarificări la respingerea ofertei.

Astfel, solicită eliminarea cerinței de a stabili rutele de transport, indicarea pe hărți etc din 04_2. Formular_Propunere tehnica_iluminat.pdf, pag 3. Acest lucru este complet absurd, rutele de transport se stabilesc în momentul începerii lucrărilor și pot fi modificate în funcție de logistica lucrărilor sau chiar a potențialelor blocări obiective (accident, lucrări de reparații, etc).

În plus, avându-se în vedere faptul că transportul nu este agabaritic și se poate realiza cu respectarea legislației în vigoare, solicită eliminarea acestei cerințe. În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) din Ordonanța 43/1997 privind regimul drumurilor, transport agabaritic este considerat doar transportul care depășește masele și dimensiunile maxime prevăzute. Materialele în cauză nu depășesc aceste limite și pot fi transportate cu același vehicul utilizat pentru montaj, în același moment, coditii în care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței în discuție, aceasta negăsindu-și utilitatea în cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, solicită eliminarea cererii din 04_2. Formular_Propunere tehnica _iluminat.pdf pag 3, pentru Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție. Această lucrare nu face parte din obiectivul lucrării licitate. Această cerință nu este conformă cu cerințele lucrărilor, care se opresc la Procesul verbal de Recepție la terminarea lucrărilor. Obligarea ofertantului să își însușească și operațiile de mentenanță a lucrărilor după terminarea acestora este ilegală, depășind conținutul lucrării. Evident că ofertantul își asumă înlocuirea materialelor defecte din perioada de garanție, dar nu urmărește zilnic funcționarea acesteia.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că în același fișier, la cap. 4, pag 3, în mod hilar și necontrolabil (ar fi hilar dacă nu ar afecta interesele ofertanților), autoritatea contractantă sau Proiectantul solicită ca în graficul general să se prezinte detalierea graficului sub formă narativă. Astfel, petenta nu înțelege cum poate autoritatea contractantă să analizeze partea narativă și să o declare conformă sau nu. Descrierea activităților se face în alt capitol al Propunerii Tehnice și poate fi evaluată în acel capitol.

Continuând analiza formularului, contestatoarea precizează că se solicită ca în cadrul Graficului general să demonstreze că nu afectează circulația rutieră mai mult de 4 ore pe zi. Astfel, petenta nu înțelege cum poate un ofertant să demonstreze acest lucru, fără să fie descalificat, decât prin asumare scrisă. Contestatoarea precizează că, condițiile din teren se pot modifica zilnic, în funcție de facturi externe și consideră că aceste cerințe nu au ca scop decât găsirea unor motive ilegale de descalificare, mizând fie pe neatenția ofertanților, fie pe neclaritatea cerințelor, pentru care nu există modalitate obiectivă de evaluare. Prin urmare, solicită eliminarea tuturor cerințelor ambigue din acest document, fiecare ofertant să își poată efectua oferta tehnică pe baza experienței, respectând cerințele minime necesare.

Tot în captura de ecran prezentată în continuare, se solicită ca graficul să se realizeze cu un software compatibil cu infrastructura TIC a autorității contractante. Contestatoarea menționează că acest Grafic poate fi verificat și în format PDF și nu înțelege de ce este necesar ca fiecare ofertant să achiziționeze softuri compatibile cu infrastructura fiecărei autorități contractante, scopul depunerii acestui document este verificarea și nu modificarea de către autoritatea contractantă a acestuia.

Tot în cadrul acestui document sunt solicitate datele de contact ale personalului propus, inclusiv număr de telefon. Prin urmare, petenta solicită eliminarea prezentării modului de contact, deoarece, pe de o parte se încalcă normele GDPR, iar pe de altă parte aceste informații sunt confidențiale până la data semnării contractului. Autoritatea contractantă sau Proiectantul nu au nicio motivație de a avea datele de contact ale personalului ofertanților.

În plus se solicită date despre personal ambiguu: experiența generală necesară pentru rolul propus, cât și experiența specifică, Abilități, pe de o parte, și abilități ale personalului propus. Contestatoarea nu înțelege ce relevanță au aceste informații, fața de cele în care se depun diplome/certificări/autorizații solicitate în cadrul acestui document, alta decât de a găsi metode nelegale de descalificare, invocând evident completarea incompletă a documentației.

Petenta menționează că aceste informații se repetă în tabele diferite. Tot la această secțiune, pe de o parte se impun formulare de devize, pe de altă parte se solicită justificări pentru numărul de ore de manoperă din C7, rețetare, etc. În cadrul Proiectului tehnic, pag 120, captura de ecran de mai jos, numărul... de manoperă este impus ca urmare a rețetelor puse la dispoziție de proiectant. Se dorește refacerea Proiectului Tehnic?

De asemenea, în acest formular se solicită descrierea modului de realizare a comunicării cu autoritatea contractantă. Acest lucru este impus iar discriminatoriu, autoritatea definește modul de comunicare și nu ofertantul.

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea pct. f) și g), j)), pag 6, din același document, deoarece până la semnarea contractului se pot depune strategiile generale ale firmei ofertante care abia după semnarea contractului pot fi individualizate. În plus la secțiunea DUAЕ se semnează formularul pentru conflict de interese.

Solicită eliminarea punctului 7, deoarece aceste informații pe de o parte sunt impuse în cadrul propunerii financiare în formularele C8 și C9, aceste ore utilaj fiind impuse prin rețete a fi oferite, iar pe de altă parte licențele nu sunt definite exact și nu au relevanță pentru autoritatea contractantă. Inclusiv exprimarea de tip: *Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului* nu este o informație exactă în cadrul execuției.

De asemenea, solicită eliminarea de la pct 7.k, a textului: [introduceți aici informații despre modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia, precum și condițiile în care Ofertantul asigură îndeplinirea indicatorilor solicitați. Tot în această secțiune se vor indica modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, modul de evidență a înregistrărilor probelor de laborator, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare].

Modul de lucru cu laboratoarele, teste și autorizări sunt cerințe total ambigue, dacă nu sunt definite de Proiectant în cadrul Proiectului Tehnic.

Interacțiunea cu testarea produselor și a verificărilor lucrărilor se face conform PCCVI și a legislației în vigoare.

Solicită eliminarea cerinței restrictive și ilegale de asumare a ofertantului a operațiunilor de mentenanță. Aceste operații sunt specifice Contractelor de delegare (obligatorii conform Ghidului de Finantare AFM fi semnate la autoritățile contractante) și nu fac parte din prezentul

contract. Aceste operații nu sunt decontabile prin Programul AFM. Contestatoarea menționează că deși descrierea măsurii la pct. 10 este corectă, includerea textului italic impun cerințe ilegale și discriminatorii.

De asemenea, solicită eliminarea punctului 8, deoarece modalitatea de îndeplinire a cerințelor acestui punct nu pot fi dovedite decât după semnarea contractului. De exemplu, nu poate semna anterior contractului contracte cu firme de transport deșeuri, deoarece acestea se aleg din zona geografică a lucrării. Semnarea contractelor se face ulterior semnării contractului cu autoritatea contractantă.

Solicită eliminarea punctului 9, deoarece nu are legătură cu cerințele Ghidului de Finanțare, aceste cerințe sunt obligatorii pentru fiecare firmă din România prin cadrul legislativ și nu necesită o abordare specială pentru fiecare contract în parte. În mod evident această cerință este ilegală și nu conduce decât la găsirea unor elemente de descalificare prin multitudinea și ambiguitatea solicitărilor din acest document.

Totodată, solicită eliminarea completă a punctelor 11 și 12, deoarece acestea sunt ilegale și nu aduc nicio informație relevantă pentru autoritatea contractantă. În plus cerințele de la pct. 12 sunt parte a Proiectului tehnic și nu pot și stabilitate ca definitive de la faza de ofertare (pe lângă faptul că presupune o deplasare costisitoare la locul execuției înainte de atribuirea contractului, identificare locațiilor de depozitare etc, se poate modifica oricând la fața locului). Întocmirea de planșe pe fiecare stradă, în jurul fiecărei clădiri înainte de semnarea contractului de lucrări este o cerință ilegală, Proiectantul trebuind să semnaleze eventualele probleme în cadrul Proiectului Tehnic.

La pct. 11, mentenanța și reviziile echipamentelor nu sunt activități care trebuie supuse aprobării autorității contractante, aceste activități sunt cerințe fie legale, fie ce țin de mentenanța preventivă a fiecărei societăți comerciale.

Față de cele de mai sus, relevate la pct. XII, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine aceste solicitări discriminatorii, a căror prezență, atât individuală, cât și cumulată, conduce la posibila eliminare a concurenților care nu au pregătite în prealabil (înaintea apariției pe SICAP) ofertele tehnice. În plus, așa cum a demonstrat, cerințele pe de o parte nu pot fi evaluate nepărtinitor, pe de alta parte sunt irelevante pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 50 alin. (1) și (2), art. 154 alin. (1), art. 155 alin. (1) și (6), art. 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire este de natură a limita, în mod nelegal, participarea la procedură și de a încălca principiul tratamentului egal, motiv pentru care se impune luarea măsurilor necesare pentru stabilirea legalității, astfel cum au fost acestea detaliate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de...

Autoritatea precizează că întreaga contestație se fundamentează pe interpretări eronate, pe neînțelegeri tehnice și pe o ignorare a cadrului normativ aplicabil lucrărilor de execuție a instalațiilor de iluminat public. Contestatoarea nu urmărește clarificarea sau îmbunătățirea documentației, ci considerații generaliste, nedovedită, introduse cu scopul de a tergiversa procedura de atribuire.

De asemenea, precizează că toți ofertanții care aveau neclarități sau care nu erau de acord cu documentația de atribuire, aveau posibilitatea de a solicita clarificări cu cel puțin 11 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor. În acest fel, putea oferi un răspuns consolidat, într-o singură tranșă, cu minimum 6 zile înainte de termenul-limită, respectiv până la data de....

Prin urmare, remarca contestatoarei potrivit căreia nu i s-ar fi răspuns la solicitările de clarificări este neîntemeiată, întrucât, conform fișei de date, răspunsurile se furnizează cu 6 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor.

(1) Cu privire la critica privind nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește temperatura de -40°C solicitată în cadrul fișelor tehnice nr....., impunându-se corelarea acesteia cu temperatura menționată în cadrul Proiectului Tehnic, autoritatea face următoarele precizări:

Preliminar, contestatoarea confundă temperatura ambientală la momentul montării echipamentelor cu temperatura ambientală de funcționare a echipamentelor. Istoricul de temperaturi ambientale conține deseori valori sub limita de -25.0 °C sugerată de contestatoare, fapt ce pune echipamentele în imposibilitatea de a funcționa corect pe durata de timp friguros și de pierdere a garanției în caz de defectiune.

Critica este nefondată și nedovedită, nefiind adus niciun mijloc de probă în susținerea criticii, nefiind dovedit nici presupusul obstacol în participarea la procedura de atribuire, contestatoarea nedovedind, de altfel, în concret, care este imposibilitatea practică de ofertare pe care o are, limitându-se la afirmații generale și propuneri.

(2) Cu privire la critica privind nelegalitatea solicitării stocării informațiilor generate de sistemul de telegestiune pe timp nedeterminat, impunându-se astfel ofertanților costuri care nu pot fi evaluate, autoritatea susține că operatorul economic dă dovadă de lipsă de analiză asupra cerințelor proiectului tehnic. În cadrul proiectului tehnic se specifică clar că datele vor fi stocate pe un server local, instalat în cadrul Primăriei.

Cerința vizează exclusiv, capabilitatea sistemului software de telegestiune de a înregistra și arhiva datele pe termen nedeterminat, fără implicarea financiară a ofertantului.

Această funcționalitate este esențială pentru autoritatea contractantă, întrucât permite: monitorizarea eficienței energetice a sistemului de iluminat public, detectarea și analizarea avariilor și verificarea conformității sistemului cu cerințele tehnice și cu reglementările aplicabile.

În lumina celor de mai sus, solicitarea contestatoarei de eliminare a obligației de stocare pe termen nedeterminat este neîntemeiată.

Cerința este proporțională, justificată din punct de vedere tehnic și funcțional și nu implică costuri suplimentare pentru ofertant. Prin urmare, autoritatea solicită respingerea cererii ca fiind nefondată.

(3) Cu privire la critica privind cerința ilegală și restrictivă de a impune un tip de comunicație specific unui singur producător, pe liniile de curent, autoritatea arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (...sau similar):
------	--

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, solicită Consiliului să observe faptul că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefunctionare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații.

Autoritatea contractantă nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acesteia.

De interes sunt și deciziile CNSC nr.... 991/C9/..... din... și 15377/367/C8 din....

Astfel, autoritatea solicită Consiliului să observe că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

(4) Cu privire la critica privind ambiguitatea în solicitări, parametrii exagerați sau greșiți în cadrul proiectului tehnic, achizițarea achiesează la solicitarea contestatoarei, temperatura minimă a mediului ambiant fiind corectată la -3..., iar temperatura maximă admisibilă pe conductor la +9....

(5) Cu privire la critica privind ambiguitatea documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea planului de măsuri pentru protecția mediului, autoritatea precizează că executantul are obligația legală autonomă de a elabora și aplica măsuri pentru protecția mediului în funcție de modalitatea de organizare proprie a execuției. Este firesc ca anumite secțiuni standard privind protecția mediului (sol, vegetație, ecosisteme terestre) să figureze în plan, deoarece acestea sunt cerințe uzuale conform legislației privind protecția mediului (de exemplu, Legea nr. 292/2018, OUG nr. 195/2005). De exemplu, în cazul transportului sau manipulării echipamentelor, există riscul poluării accidentale a mediului, planul de măsuri devenind aplicabil.

Critica este pur teoretică și nefondată, din moment ce, în conformitate cu art. 10 din modelul de contract (parte a documentației de atribuire) este în sarcina executantului de a lua toate măsurile necesare pentru respectarea tuturor prevederilor legale privind protecția mediului pe și în afara șantierului și pentru a evita orice pagubă sau neajuns provocate persoanelor, proprietăților publice sau altora, rezultate din poluare, zgomot sau alți factori generați de metodele sale de lucru. Fără îndoială, intră în sarcina proiectantului să prevadă în planul de măsuri toate situațiile ce pot apărea în execuție, iar în sarcina executantului intră aplicarea tuturor măsurilor care se impun și care sunt obligatorii prin legislația în vigoare.

Mai mult, autoritatea învederează faptul că operatorul economic a câștigat numeroase contracte care au avut la nivelul documentației de atribuire aceleași prevederi legate de montajul cablurilor, fiind proiectate de același proiectant. Din informațiile disponibile la accesarea paginii e-licitatie.ro (anunț de atribuire: SCNA1...), se constată următoarele:

Nr. Crt	Aspectul de mediu identificat	Impactul asupra mediului	Măsurii pentru protecția mediului	Legislație în vigoare	Responsabil 1
1.	Modificarea cadrului natural	Afectare solului și ecosistemului terestru vegetație, teren)	Refacerea și readucerea la starea inițială a terenului	OUG 195/2005, Legea...	RPDM SPL (ȘEF LUCRARE)
2.	Emisii de praf de la demontări	Poluarea aerului și afectarea factorului uman	-stropirea cu apă a prafului rezultat de la decopertări; -curățarea unor părți de construcții cu jet de apă sub presiune; -se va instala o barieră împotriva prafului, iar	OUG 195/2005. legea... Legea... pt, uprobarea OU 2... /...	RPDM SPL (ȘEF LUCRARE)

			echipamentele și mașinile din zona de decopertare vor fi acoperite		
--	--	--	--	--	--

(6) Cu privire la critica privind ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește planul de securitate și sănătate cu referire la utilizarea scărilor manuale, autoritatea precizează că, din nou, în mod eronat, contestatoarea arată faptul că ar exista o impunere a unei tehnologii de execuție a montajului folosindu-se scara... ă. În fapt, metodologia sugerată de contestatoare este prevăzută de proiectant în cadrul aceluiași plan de securitate și sănătate în muncă, în fraza imediat următoare:

- Schele și scări

Schele - nu este cazul

Scările trebuie să aibă o rezistență suficientă și să fie corect întreținute. Scările vor respecta prevederile din norma IP- 65/...

- Instalații de ridicat

Toate instalațiile de ridicat (macara, etc.) vor avea verificarea ISCIR la zi în conformitate cu reglementările în vigoare.

Toate instalațiile de ridicat și accesoriile acestora, inclusiv elementele componente și elementele de fixare, de ancorare și de sprijin, trebuie să fie:

- a) să aibă o rezistență suficientă pentru utilizarea căreia îi sunt destinate;
- b) corect instalate și utilizate;
- c) întreținute și în stare bună de funcționare;
- d) verificate și supuse încercărilor și controalelor periodice, conform

Critica este în mod evident nefondată, nicăieri la nivelul documentației de atribuire nefiind impusă o tehnologie de montaj anume. Din nou, nu este argumentat sau dovedit nicăieri în cadrul contestației care este prevederea care restricționează ofertanții în vreun fel în demersul lor de întocmire a ofertei.

(7) Cu privire la critica privind ambiguitatea și nelegalitatea prezentării calculelor luminotehnice martor nespecifice lucrării în curs, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea precizează că toate detaliile cu privire la lungimile de rețea pe fiecare stradă sunt prezentate în documentația de atribuire, în cadrul centralizatorului pe străzi.

Distantele dintre stâlpi sunt prezentate la nivelul calculelor luminotehnice efectuate pentru situațiile martor.

Prin urmare și această critică este nefondată, atât timp cât toate informațiile invocate să fi lipsă sunt regăsite în documentația de atribuire.

(8) Cu privire la critica privind ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de demonstrare a durabilității codului de bare, autoritatea menționează următoarele precizări:

Ținând seama de durata de viață solicitată, de... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de... de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a echipamentelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui

operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare cu durata de viață egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Cu titlu exemplificativ, achiziția prezintă o serie de controlere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare/codului QR de identificare a produselor:

Astfel, se pot identifica următoarele metode:

- prin gravare codului pe partea exterioară (supusă factorilor de mediu) a controlerelor;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unei zone transparente ce permite scanarea codului;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unui capac complet transparent ce permite scanarea codului.

Toate aceste metode au ca scop durabilitate în timp a etichetei produselor, care față de o etichetă autoadezivă au durata de viață egală cu durata echipamentelor. Cu privire la lipsa menționării vreunui standard de conformitate, achiziția susține faptul că nu există nicio condiționalitate cuprinsă în documentația de atribuire. Cerința se circumscrie Documentului de lucru al Comisiei Europene SWD... care stabilește cerințele de etichetare ale aparatelor de iluminat LED.

Conform documentului anterior amintit: Ofertantul trebuie să specifice în mod clar cum vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu cod QR, o etichetă inscripționată sau o plăcuță metalică gravată).

Cu privire la mijloacele de probă solicitate, solicită Consiliului să observe faptul că nici în acest caz nu este vorba de vreo restricționare de vreun fel, cerința fiind formulată în conformitate cu criteriile pentru achizițiile publice verzi al EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD...) acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte de testare privind durabilitatea inscripționării, critica fiind în mod evident nefondată.

(9) Cu privire la critica privind nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de prevalidare inițială a terminalelor mobile, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea menționează că

este obligatorie validarea în cadrul sistemului a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanță și întreținerea sistemului. Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

(10) Cu privire la critica privind negalitatea solicitărilor de prezentare capturi de ecran dintr-o aplicație similară care conduce la ofertarea unui singur producător..., achizițoarea precizează că cerința nu vizează furnizarea de date cu caracter personal, ci dovedirea funcționalităților tehnice ale unui sistem de telegestiune oferat. Solicitarea de capturi de ecran și acces la un cont demo are rolul de a asigura că sistemul există, este operațional și corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiile fundamentale sunt tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea. Astfel, cerința se aplică tuturor ofertanților, în mod egal, demonstrarea funcționalităților prin capturi și cont demo este o măsură proporțională și rezonabilă, având în vedere specificul obiectului achiziției, iar această abordare evită situația în care ofertanții își asumă „pe hârtie” cerințe pe care, în fapt, nu le pot demonstra sau implementa.

Invocarea de către contestatoare a prevederilor Regulamentului (UE)... /679 (GDPR) este lipsită de temei juridic. Aplicația de telegestiune nu gestionează date cu caracter personal ale persoanelor fizice, ci date referitoare la infrastructura publică de iluminat aparținând unor unități administrativ-teritoriale (persoane juridice de drept public). În consecință, dispozițiile GDPR nu sunt incidente în cauză.

Mai mult, chiar și în ipoteza presupusă a existenței unor date cu caracter personal, ofertantul are la dispoziție mijloace tehnice uzuale (conturi demo cu date fictive, mascarea datelor) pentru a respecta confidențialitatea. Astfel, cerința autorității contractante de a pune la dispoziție capturi de ecran și cont demo nu contravine legislației privind protecția datelor.

În plus, autoritatea contractantă are obligația, conform art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 154 din Legea 98/2016, de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice și atribuirea contractului unui operator economic care poate demonstra, în mod obiectiv și verificabil, că deține soluția solicitată.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

(11) Cu privire la critica privind ambiguitatea solicitărilor, de exemplu locația în care se va monta softul CMS, aceasta ambiguitate ducând la imposibilitatea atât ofertării financiare corecte cât și alegerii

unei soluții tehnice optime, autoritatea precizează că petenta dă dovadă de o lipsă de analiză asupra proiectului tehnic, întrucât în cadrul proiectului tehnic (pag....) este specificat modul de comunicație și faptul că softul de management va fi montat pe un server local.

Cerința este definită de asemenea și în cadrul Formularului F5 - Fișa Tehnică nr.... - Sistem de telegestiune iluminat public.

1.40	Stocarea și prelucrarea datelor pe un server local, cu circuit închis, fără costuri suplimentare pentru servicii tip cloud sau cloud computing.
------	---

Totodată, infrastructura software trebuie să fie operațională indiferent de conexiunea la internet, inclusiv în scenariile de avarie, acest lucru fiind posibil doar prin instalarea unui server local.

Astfel, solicită Consiliului să respingă critica ca fiind nefondată.

12) Cu privire la critica privind nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de la pct 3.5, fișa tehnică sistem de telegestiune, prezentarea auditului de securitate cibernetică, autoritatea precizează că, din nou, se remarcă un profund caracter nedovedit al criticii, nefiind adus niciun mijloc de probă în dovedirea presupusului caracter sensibil al informațiilor continute de auditul de securitate cibernetică solicitat. Așa cum susține și contestatoarea, scopul cerinței este de asigurare a unui sistem de control de la distanță sigur din punct de vedere al amenințărilor cibernetice.

Preliminar, autoritatea menționează necesitatea și rezonabilitatea perfectă a cerinței, fiind de notorietate faptul că atacurile cibernetice nu au ocolit sistemele de iluminat public, exemplificativ arătând atacul cibernetic asupra sistemului de iluminat din Leicester, Maria Britanie, din martie anul trecut.

În fața acestor amenințări, este în responsabilitatea autorității contractante să se asigure de faptul că sistemul de telegestiune instalat ca urmare a implementării proiectului nu este de natură să fie expus la atacuri, consecințele utilizării necorespunzătoare și neautorizate a sistemului de iluminat putând conduce la accidente rutiere, electrocutări și costuri nejustificat de mari.

Din punct de vedere, legal, furnizorul sistemului de telegestiune are calitatea de furnizori de servicii, așa cum sunt aceștia definiți de OUG 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil. Întră, așadar, în sarcina exclusivă a autorității contractante de aplicare a art. 11 din actul normativ sus menționat, respectiv de luare a măsurilor tehnice, operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelelor și a sistemelor informatice pe care acestea le utilizează în desfășurarea activităților lor sau furnizarea serviciilor lor, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidentelor asupra destinatarilor serviciilor lor și asupra altor servicii.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă aceasta critică, fiind evident nefondată.

(13) Cu privire la critica privind nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește fișa tehnică nr.... și solicitarea unui număr de 5 senzori multifuncționali, cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerințelor tehnice, achizițarea arată faptul că însuși operatorul contestator are în portofoliul de produse un senzor identic cu cel descris de Fișa tehnică nr..... Mai mult, arată că operatorul economic contestator a câștigat contracte care avea în obiectul acestora montarea de senzori multifuncționali (anunț de atribuire SCN11... 33).

În cadrul contractului anterior amintit cantitatea de Senzori multifuncționali era de asemenea, 3 bucăți, fiind dovedită inconsistența criticii, din moment ce utilitatea acestor senzori a fost identificată în cadrul unor contracte similare semnate de operatorul economic contestator iar în cadrul acestui nu. Mai mult, senzorul produs de operatorul contestator este Certificat de conformitate prin Certificatul 1204/... emis de OICPE (laborator acreditat) prin care i se certifica toate funcționalitățile.

Astfel, autoritate solicită Consiliului să observe inutilitatea desfășurării unei căutări în piața de profil cât timp însuși contestatorul deține în portofoliu un astfel de produs, pe care l-a oferit în alte proceduri de atribuire, ofertele fiind declarate conforme și admisibile, contractele fiind semnate. Contestatorul a desfășurat o aparenta documentare de piață, dar aceasta este redundantă și formală, din moment ce acesta are în propriul portofoliu un echipament care respectă întru totul cerințele tehnice.

Din punct de vedere tehnic, este evidentă necunoașterea funcționării sistemelor de telegestiune, din moment ce un senzor controlează un aparat de iluminat sau un grup de aparate de iluminat. Astfel, instalat într-o poziție corespunzătoare (poziția senzorilor este descrisă în cadrul pieselor desenate) acesta poate comanda un grup de aparate de iluminat care să reacționeze la fel (reducerea sau creșterea fluxului luminos în funcție de parametri citați de acel senzor) fără a exista nevoia instalării câte unui senzor pentru fiecare aparat de iluminat.

Argumentativ, senzorul își dovedește utilitatea în funcționare în cel puțin următoarele cazuri:

- În condițiile schimbării parametrilor de mediu (aparitia ceții, ploii sau ninsorii), senzorul (în mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate (aflate la distanțe și de 1.0 km conform cerinței tehnice) să își anuleze programul de diming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător până la dispariția pericolului generat de alterarea parametrilor de mediu.

- În condițiile în care stâlpul pe care este montat aparatul de iluminat dotat cu senzor este lovit ca urmare a unui accident rutier, senzorul (în mod activ) comandă aparatelor de iluminat controlate să își

anuleze programul de diming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător pentru facilitarea intervenției autorităților competente.

- În condițiile detectării mișcării din sensul dorit senzorul comandă grupului de aparate de iluminat controlat să își ridice fluxul luminos după un program prestabilit din sistemul de telegestiune, ca mai apoi când evenimentele de mișcare nu mai există să revină la programul de dimare stabilit de utilizator. Asemenea tuturor senzorilor destinați controlului de la distanță a sistemelor de iluminat, aceștia pot fi atribuiți unor grupuri de aparate de iluminat, făcând din sugestia contestatoarei un nonsens tehnic și o inutilitate.

Din punct de vedere al eligibilității conform Ghidului de finanțare, pe lângă evidenta eligibilitate manifestată prin însuși semnarea contractului de finanțare, autoritatea învederează Consiliului asupra prevederilor din Ghidul de finanțare al programului sus amintit, art. 11 lit. g). Jurisprudential, invocă decizia CNSC 20310/676/C7 din... și decizia 2... 70/652/C2 din....

În probatoriu, administrează: Fișa tehnică, Certificatul de conformitate și Declarația de conformitate a multisenzorului produs de operatorul economic contestator. Pe cale de consecință, solicită respingerea acestei critici, fiind evident nefondată.

(14) Cu privire la critica privind ambiguitatea, nelegalitatea și imposibila evaluare obiectivă a cerințelor individuale sau corelate din cadrul 04.2 formular propunere tehnică iluminat, autoritatea face următoarele precizări:

a) Cu privire la punctul 50 de la capitolul XII din cadrul contestației

1. Referitor la susținerea contestatoarei că cerințele din 04_2. Formular Propunere Tehnică - iluminat.pdf ar fi „discriminatorii și ilegale, fără fundament tehnic”, menite doar „să îngreuneze participarea la licitație” și „să inventeze lipsuri” în propunerile tehnice, autoritatea precizează că, în realitate, aceste cerințe nu urmăresc decât un singur lucru: să asigure că ofertele sunt complete, coerente și comparabile, astfel încât evaluarea să fie corectă și obiectivă.

2. Mențiunea expresă potrivit căreia „lipsa sau omiterea va duce la respingerea ofertei fără solicitare de clarificări” nu este o capcană sau o formă de discriminare, ci o regulă procedurală firească. Ea responsabilizează ofertanții și garantează tratament egal, evitând situațiile în care completările ulterioare ar putea distorsiona competiția.

3. Aceste reguli se aplică în mod egal tuturor ofertanților și nu favorizează și nu dezavantajează pe nimeni. Este vorba despre respectarea principiului transparenței și a tratamentului egal, nu despre crearea unui obstacol artificial. Orice operator economic responsabil, care intenționează să participe la o licitație pentru lucrări de iluminat public, înțelege că prezentarea unei documentații complete și corecte este o cerință elementară.

4. Prin urmare, cerințele contestate nu sunt absurde, discriminatorii sau ilegale. Ele sunt justificate, proporționale și necesare pentru buna desfășurare a procedurii de achiziție, asigurând claritate, predictibilitate și tratament egal pentru toți participanții.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

b) Cu privire la punctul... de la capitolul XII din cadrul contestației, achizițtoarea face următoarele precizări:

1. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de a prezenta rutele de transport și indicarea acestora pe hărți, calificând această solicitare drept „complet absurdă”. Se invocă ideea că rutele de transport se stabilesc abia la începutul lucrărilor și pot fi modificate în funcție de logistica șantierului sau de eventuale bloc... obiective, precum accidente sau lucrări de reparații. De asemenea, contestatoarea sugerează, în mod eronat, că autoritatea contractantă sau proiectantul ar trebui să monitorizeze fizic traseele pentru a verifica respectarea lor.

2. Aceste argumente nu reflectă realitatea cerinței și demonstrează o interpretare greșită a scopului acesteia. Cerința de a prezenta rute orientative are ca obiectiv evaluarea capacității ofertantului de a-și organiza logistic transportul materialelor și echipamentelor, nu stabilirea unor trasee fixe și inflexibile. Este evident că rutele pot fi ajustate ulterior în funcție de condițiile reale de trafic, lucrări sau alte situații neprevăzute, ceea ce nu contravine cerinței inițiale.

3. Contestatoarea mai invocă art. 41 alin. (1) din O.G. nr. 43/1997 privind transporturile agabaritice, susținând că materialele pot fi transportate cu vehicule obișnuite. Această trimitere este irelevantă, întrucât cerința nu se referă la transport agabaritic, ci la planificarea logistică minimă necesară executării contractului. Cerința este proporțională și justificată, deoarece transportul materialelor face parte integrantă din execuția lucrărilor și trebuie să fie prezentat clar în propunerea tehnică.

4. Prin urmare, cerința contestată nu este discriminatorie, absurdă sau inutilă. Ea asigură evaluarea corectă și obiectivă a ofertelor și responsabilizează operatorii economici să prezinte un plan logistic minim realist. Eliminarea acestei cerințe ar diminua semnificativ claritatea și comparabilitatea ofertelor.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

c) Cu privire la punctul 52 de la capitolul XII din cadrul contestației, autoritatea face următoarele precizări:

1. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind întocmirea unui plan pentru supragerarea lucrărilor pe perioada de garanție, considerând că această solicitare nu face parte din obiectul lucrării licitate și ar impune obligații ilegale ofertantului.

2. Această interpretare este incorectă. Cerința de prezentare a planului are ca scop organizarea clară a măsurilor de monitorizare și

identificare a eventualelor defecte pe perioada de garanție, nu obligarea ofertantului la efectuarea zilnică a operațiunilor de mentenanță. În mod clar, răspunderea ofertantului privind înlocuirea materialelor defecte pe perioada de garanție este deja prevăzută de legislație și standardele contractuale; prezentarea unui plan orientativ nu depășește cadrul legal și nu transformă ofertantul în operator de mentenanță continuă.

3. Mai mult, cerința nu solicită efectuarea efectivă a lucrărilor de mentenanță după recepție, ci doar demonstrează modul în care ofertantul intenționează să gestioneze eventualele probleme apărute în perioada de garanție. Aceasta are rolul de a asigura evaluarea capacității ofertantului de a respecta obligațiile contractuale și nu depășește obiectul lucrării licitate, așa cum contestatoarea susține.

4. Prin urmare, cerința nu este ilegală, discriminatorie sau inutilă. Ea contribuie la transparență, claritate și responsabilitate contractuală, fără a impune obligații suplimentare nejustificate.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

d) Cu privire la punctul 53 de la capitolul XII din cadrul contestației, autoritatea face următoarele precizări:

1. Contestatoarea semnalează că la capitolul 4, pagina 3, autoritatea contractantă sau Proiectantul solicită ca în graficul general să se prezinte detalierea sub formă narativă, considerând această cerință „hilară și necontrolabilă” și exprimând îndoiala privind posibilitatea de evaluare a conformității acesteia.

2. Cerința de a prezenta graficul general și sub formă narativă are rolul de a clarifica activitățile, interdependențele și duratele lucrărilor pentru autoritatea contractantă.

3. Forma narativă nu exclude reprezentarea grafică, ci o completează, oferind context și explicații suplimentare care pot fi utile în evaluare.

4. Deși contestatoarea sugerează că autoritatea contractantă nu ar putea analiza partea narativă a graficului, realitatea este contrară. Partea narativă nu este lăsată la libera interpretare, ci trebuie să includă elemente tehnice clar definite:

- succesiunea logică a activităților, pe fiecare obiect și locație;
- duratele de execuție și datele de început și finalizare;
- drumurile critice, interdependențele dintre activități și reperele critice;

- lucrările temporare specifice locației șantierului

5. Prin urmare, analiza narativului nu este subiectivă sau arbitrară, ci este un instrument verificabil și clar definit pentru evaluarea fezabilității execuției lucrărilor.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

e) Cu privire la punctul 54 de la capitolul XII din cadrul contestației, achizitoarea face următoarele precizări:

1. Contestatoarea semnaleză că, în cadrul graficului general, trebuie demonstrat că lucrările nu vor afecta circulația rutieră mai mult de 4 ore pe zi și susține că această solicitare nu poate fi respectată decât printr-o simplă asumare scrisă, întrucât condițiile din teren se pot modifica zilnic, în funcție de factori externi. Contestatoarea apreciază cerința drept ambiguă și consideră că ar putea fi folosită pentru a găsi motive ilegale de descalificare.

2. Autoritatea contractantă precizează că scopul acestei cerințe nu este de a impune o obligație incontrollabilă sau de a penaliza ofertanții, ci de a evalua capacitatea ofertantului de a planifica lucrările astfel încât impactul asupra traficului să fie minimizat. Este rezonabil ca evaluarea să se facă pe baza planificării și asumării ofertantului, deoarece impactul exact asupra traficului depinde de condițiile din teren, care nu pot fi anticipate cu precizie absolută înainte de începerea lucrărilor.

3. Această cerință este proporțională, aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal și are rolul de a demonstra conștientizarea constrângerilor și respectarea regulilor de siguranță și legislație rutieră. Eliminarea ei ar împiedica evaluarea responsabilității ofertantului și ar reduce claritatea propunerilor tehnice.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

f) Cu privire la punctul 55 de la capitolul XII din cadrul contestației,

1. Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei și arată că cerința privind transmiterea graficului de execuție *„utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivelul Autorității Contractante”* este pe deplin justificată și conformă prevederilor caietului de sarcini.

2. Astfel, la secțiunea 5.3 Managementul documentelor din caietul de sarcini se prevede expres că: „În plus față de cele de mai sus, toate documentele aferente realizării detaliilor de execuție - acolo unde este aplicabil, trebuie furnizate de către Contractant și într-un format Adobe Acrobat (pdf), fie direct din fișierele native sau copie scanată a originalelor. Contractantul va furniza fișierele native sau sursă ale tuturor documentelor tehnice și ale Contractului.”

3. Prin urmare, documentele solicitate - inclusiv graficul de execuție - trebuie depuse atât în format PDF, pentru vizualizare și arhivare, cât și în format nativ/editabil (Excel sau echivalent), pentru a permite verificarea obiectivă, corelarea datelor și utilizarea instrumentelor interne de control ale autorității contractante.

4. Cerința nu este una restrictivă, întrucât Excel sau alte softuri echivalente sunt uzuale, accesibile și ușor de utilizat. Această solicitare se aplică în mod uniform tuturor ofertanților, fără a crea discriminare. Scopul exclusiv al cerinței este de a asigura transparența, securitatea și eficiența verificării documentelor, nicidecum de a îngreuna participarea operatorilor economici.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

g) Cu privire la punctul 56 de la capitolul XII din cadrul contestației, autoritatea precizează:

1. Cerința de a prezenta datele de contact ale personalului propus, inclusiv numărul de telefon, este justificată și nu contravine normelor legale. Prelucrarea acestor date are temei legal în cadrul procedurilor de achiziție publică și este limitată strict la scopul evaluării și implementării contractului, fără a fi făcute publice sau utilizate în alte scopuri. Prin urmare, nu poate fi reținută încălcarea GDPR, iar caracterul confidențial al datelor este pe deplin asigurat de autoritatea contractantă. Solicitarea se aplică uniform tuturor ofertanților și contribuie la transparența și corectitudinea procesului de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

h) Cu privire la punctele 57 și 58 de la capitolul XII din cadrul contestației, achizitoarea face următoarele precizări:

Contestatoarea susține că solicitarea de informații despre experiența generală și specifică, abilitățile personalului propus ar fi ambiguă și nejustificată, considerând că scopul este găsirea unor motive nelegale de descalificare.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Experiența și abilitățile personalului propus sunt elemente esențiale pentru evaluarea capacității ofertantului de a executa lucrările conform cerințelor contractuale. Ele completează informațiile privind diplomele, certificările și autorizațiile și permit o evaluare obiectivă a competențelor reale ale personalului implicat.

2. Pentru experții-cheie, ofertanții trebuie să depună în anexele Propunerii Tehnice: CV-urile, modalitățile de asigurare a accesului la personal (contract de muncă, REVISAL, colaborare, subcontractare), diplome și autorizații valabile la data depunerii ofertei. Aceste documente permit evaluarea experienței și disponibilității personalului și sunt standard în procedurile de achiziție publică.

3. În ceea ce privește numărul de ore de manoperă din formularul C7, solicitarea justificărilor privind modul de calcul sau rețetările are scopul de a permite evaluarea coerenței și fezabilității planificării resurselor umane. Lipsa acestor informații afectează capacitatea de evaluare obiectivă, motiv pentru care documentația prevede respingerea ofertelor incomplete.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

i) Cu privire la punctul 59 de la capitolul XII din cadrul contestației, achizitoarea face următoarele precizări:

1. Solicitarea de a descrie modul de realizare a comunicării cu autoritatea contractantă nu este discriminatorie, ci are scopul legitim de a asigura o interacțiune clară, eficientă și transparentă pe durata procesului de evaluare a ofertelor și, ulterior, pe perioada derulării contractului. Aceasta permite:

- identificarea persoanelor responsabile și a canalelor oficiale de comunicare;
- prevenirea neînțelegerilor și a întârzierilor în furnizarea clarificărilor sau a documentației suplimentare;
- garantarea unei proceduri de achiziție publică transparente și corecte, conform principiilor legale.

2. Solicitarea este aplicabilă în mod egal tuturor ofertanților și nu favorizează sau dezavantajează niciun participant, nefiind discriminatorie. Prin urmare, această cerință este legală, obiectivă și justificată, reprezentând o practică uzuală în achizițiile publice pentru asigurarea unei comunicări eficiente între ofertant și autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

j) Cu privire la punctul... de la capitolul XII din cadrul contestației, autoritatea face următoarele precizări:

1. Punctele f, g și j prevăd prezentarea strategiilor generale pentru prevenirea conflictelor de interese, implementarea măsurilor anti-corupție și respectarea politicii GDPR. Aceste strategii pot fi prezentate înainte de semnarea contractului sub formă generală, demonstrând intențiile și măsurile pe care ofertantul le va implementa odată ce contractul va fi încheiat.

2. Cererea are rolul de a permite autorității contractante să evalueze capacitatea ofertantului de a respecta cerințele legale și contractuale, precum și integritatea procedurii de atribuire.

3. Contestatoarea susține că aspectele de conflict de interese ar fi acoperite în DUAE. Autoritatea contractantă precizează că DUAE reprezintă o declarație formală, în timp ce punctul f permite evaluarea strategiei concrete de prevenire a conflictelor, ceea ce este esențial pentru a asigura integritatea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

k) Cu privire la punctul 61 de la capitolul XII din cadrul contestației

1. În legătură cu solicitarea de eliminare a punctului 6, achizitoarea precizează că informațiile solicitate, privind orele utilajelor, licențele și momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării contractului, au un rol clar și justificat în cadrul procedurii de achiziție. Chiar dacă aceste date sunt indicate parțial în formularele financiare C8 și C9, prezentarea lor separată în punctul 6 permite autorității contractante să efectueze o verificare detaliată a planului de execuție, asigurând corelarea între resursele utilizate și propunerea financiară.

2. Informațiile despre licențe și modul de utilizare a infrastructurii sunt, de asemenea, relevante pentru respectarea normelor legale și de siguranță, precum și pentru o coordonare eficientă a activităților pe șantier. Deși momentul exact sau durata utilizării infrastructurii nu poate fi precizat cu absolută exactitate la nivelul

ofertei, estimările oferite sunt suficiente pentru a evalua fezabilitatea și conformitatea tehnică a propunerii.

3. Prin urmare, punctul 6 nu afectează în mod discriminatoriu ofertanții; dimpotrivă, aceste informații sunt esențiale pentru evaluarea completă, obiectivă și corectă a ofertelor. Eliminarea punctului ar reduce capacitatea autorității contractante de a evalua în mod detaliat și de a asigura derularea contractului în conformitate cu prevederile stabilite.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

1) Cu privire la punctul 62 de la capitolul XII din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu este ambiguă, ci are scopul de a verifica capacitatea ofertantului de a asigura testarea și verificarea lucrărilor în conformitate cu PCCVI și legislația în vigoare.

1. Oferta trebuie să includă contracte cu laboratoarele autorizate, precum și autorizațiile acestora, pentru a demonstra că testările și încercările vor fi efectuate corespunzător și legal.

2. Cerința nu implică refacerea Proiectului Tehnic sau atribuții suplimentare pentru ofertant, ci doar confirmarea resurselor disponibile pentru respectarea standardelor de verificare.

3. Evaluarea ofertelor se face pe baza acestor dovezi concrete, astfel încât cerința este legală, proporțională și aplicabilă tuturor ofertanților, fără a introduce elemente discriminatorii.

Prin urmare, solicitarea de prezentare a contractelor și autorizațiilor laboratoarelor este justificată și necesară pentru evaluarea completă, transparentă și obiectivă a ofertelor.

1. În legătură cu solicitarea de eliminare a punctului referitor la contractele pentru deșeuri, autoritatea contractantă subliniază că aceste contracte sunt esențiale pentru buna desfășurare a lucrărilor și pentru respectarea legislației în vigoare. Semnarea contractelor cu firmele de transport deșeuri sau cu alți subcontractanți garantează că toate activitățile esențiale vor fi realizate în timp util și conform normelor legale, prevenind întârzieri sau bloc... care ar putea afecta execuția proiectului.

2. Aceste contracte oferă autorității contractante certitudinea că ofertantul dispune de resursele și capacitatea necesară pentru a-și îndeplini obligațiile. Ele permit verificarea fezabilității planului de execuție, asigurând că serviciile de transport și gestionare a deșeurilor sunt acoperite contractual și respectă normele de mediu, sănătate și securitate.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

n) Cu privire la punctul 64 de la capitolul XII din cadrul contestației

1. În legătură cu solicitarea de eliminare a cerinței privind prezentarea unei liste detaliate și a unui grafic al operațiunilor de mentenanță, autoritatea contractantă subliniază că această cerință este strict justificată și legală. Obiectivul său principal este de a asigura că ofertantul își asumă clar responsabilitățile legate de mentenanță pe

durata perioadei de garanție, astfel încât să fie prevenită pierderea garanției sau apariția unor probleme tehnice ce ar afecta funcționarea echipamentelor și infrastructurii.

2. Solicitarea unei liste detaliate și a unui grafic permite autorității contractante să verifice fezabilitatea și responsabilitatea ofertantului, precum și planificarea corectă a activităților de mentenanță care intră în atribuțiile investitorului. Această cerință nu impune efectuarea unor operațiuni care depășesc responsabilitățile contractului, ci doar clarifică modul în care ofertantul intenționează să gestioneze activitățile ce îi revin, prevenind pierderi de garanție și bloc... în execuție.

3. Prin urmare, eliminarea acestei cerințe ar reduce capacitatea Autorității Contractante de a evalua în mod obiectiv planul de mentenanță și responsabilitățile ofertantului, punând în pericol buna desfășurare a contractului și menținerea standardelor de calitate. Cerința astfel formulată este legală, obiectivă și necesară, iar respectarea ei trebuie menținută în cadrul procedurii de achiziție.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

o) Cu privire la punctul 65 de la capitolul XII din cadrul contestației

1. În legătură cu solicitarea de eliminare a punctului 9, autoritatea contractantă subliniază că cerința privind măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea respectării obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă este justificată și relevantă. Deși aceste obligații sunt reglementate la nivel legislativ pentru toate firmele din România, prezentarea unei metodologii sau a măsurilor concrete pe care ofertantul intenționează să le aplice autorității contractante să evalueze modul în care oferta va fi implementată efectiv, respectând atât legislația muncii, cât și standardele de responsabilitate socială.

2. Această cerință nu impune obligații noi sau speciale, ci solicită clarificarea modalităților prin care ofertantul va asigura conformitatea cu legislația și cu responsabilitățile ce decurg din derularea contractului, contribuind la evaluarea fezabilității și seriozității ofertei. Eliminarea punctului ar reduce capacitatea autorității contractante de a identifica în mod obiectiv riscurile legate de resursele umane și de respectarea cadrului legal pe durata contractului.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca fiind nefondată.

p) Cu privire la punctul 66 de la capitolul XII din cadrul contestației, achizițarea face următoarele precizări:

1. Referitor la punctul 11, informațiile solicitate despre echipamentele incluse în lucrare și facilitățile tehnice puse la dispoziție după expirarea perioadei de garanție permit autorității contractante să verifice fezabilitatea ofertei și capacitatea ofertantului de a asigura continuitatea funcționalității echipamentelor pe întreaga durată a contractului. De asemenea, includerea planului de mentenanță și a reviziilor preventive nu constituie o impunere ilegală, ci asigură

transparența modului în care ofertantul își va organiza activitățile, garantând respectarea normelor legale și a standardelor tehnice. Aceste informații sunt esențiale pentru evaluarea responsabilității ofertantului și a planului de exploatare a echipamentelor, fără a suprapune obligații suplimentare nelegale.

2. În ceea ce privește punctul 12, prezentarea modalității de adaptare la constrângerile fizice ale amplasamentului, prin planșe și diagrame, este necesară pentru a evalua modul în care oferta respectă cerințele tehnice și de organizare a șantierului. Aceasta nu impune efectuarea unor lucrări definitive înainte de semnarea contractului, ci solicită planificarea și demonstrarea fezabilității execuției. Informațiile despre limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces și lucrări temporare permit autorității contractante să prevină riscurile tehnice și operaționale și să se asigure că funcționalitățile existente vor fi menținute pe durata execuției lucrărilor.

3. Prin urmare, punctele 11 și 12 nu sunt ilegale și nu impun obligații nejustificate. Ele reprezintă instrumente necesare pentru evaluarea completă, obiectivă și comparativă a ofertelor, garantând că lucrările vor fi executate în siguranță, conform planificării și standardelor tehnice impuse. Eliminarea acestor puncte ar compromite capacitatea autorității contractante de a evalua serios și realist oferta operatorului economic.

Având în vedere toate aspectele analizate, autoritatea contractantă constată că observațiile formulate de contestatoare nu au temei și nu justifică modificarea sau eliminarea cerințelor din documentația de atribuire. Toate punctele criticate sunt obiective, legale și necesare pentru evaluarea completă și corectă a ofertelor, asigurând atât fezabilitatea, cât și conformitatea tehnică și contractuală a execuției lucrărilor.

Se poate observa că, prin contestație, contestatoarea își exprimă nemulțumirea față de cerințele clare și riguroase, încercând, de fapt, să reducă nivelul de obligații asumate și să prezinte o ofertă mai avantajoasă prin omiterea unor informații esențiale.

În baza tuturor argumentelor de mai sus, solicită respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Orașul... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ... cod... *Lucrări* de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului este..., fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire... a înaintat contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând și suspendarea procedurii.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... /1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de....

Prin *Încheierea nr...., Consiliul a respins*, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de...

Înainte de a proceda la analiza pe fond..., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Este important de punctat faptul că obiectul procedurii de atribuire constă....1.1Se va avea în vedere executia lucrarilor pentru investitia: " Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public 3 în Orașul..., județul Bacău". Lucrarile sunt descrise in cadrul documentatiei tehnice atasate la nivel de PTH.

Prezintă relevanță precizările din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

1 Contextul realizării acestei achiziții de lucrări

Obiectivul general al proiectului vizeaza imbunatatirea condițiilor de viata din UAT ORAȘUL ..., prin creșterea eficientei energetice a infrastructii de iluminat public.

(...)

2.2 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

Printre obiectivele specifice ale proiectului

1. Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public prin scăderea consumului anual de energie primara in iluminatul public.
2. Scăderea anuala a gazelor cu efect de sera.
3. Modernizarea sistemului de iluminat public prin înlocuirea aparatelor de iluminat stradal existente cu noi aparate de iluminat cu tehnologie LED.
4. Extinderea sistemului de iluminat public.
5. Creșterea confortului si a siguranței locuitorilor Orașului ..., investiția propusa urmând sa asigure condiții optime de circulație pe timp nocturn, atat pietonilor cat si a celorlalți participanți la trafic.

2.3 Alte inițiative/contracte asociate cu această achiziție de lucrări

La acest moment achizitorul deține:

- Contract de asistenta tehnica din partea proiectantului de lucrări Dupa stabilirea ofertantului castigator (excutantului de lucrări), Achizitorul va contracta un diriginte de șantier.

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de..., Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă considerând că în cadrul acesteia au fost introduse cerințe/specificații tehnice nelegale cu rol de restricționare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii/lucrări/produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din legea nr 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/servicii/lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 decembrie..., a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr.... a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr.... a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acestea să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redacte rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile/specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Sușinerile contestatoarei vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a furnizat răspunsuri la solicitările adresate la datele de 4, 8 respectiv... sunt nefondate, atâta vreme cât ofertanții care aveau neclarități privind documentația de atribuire aveau posibilitatea de a solicita clarificări cu cel puțin 11 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, în acest fel, autoritatea contractantă putea oferi un răspuns consolidat, într-o singură tranșă, cu minimum 6 zile înainte de termenul-limită, respectiv până la data de..., astfel cum rezultă din fișa de date:

Lucrarile sunt descrise în cadrul documentației tehnice atasate la nivel de PTH. Operatorii economici vor putea solicita clarificări/informații suplimentare privind documentația de atribuire până la termenul de 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor astfel încât răspunsul autorității contractante să fie transmis cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare așa cum a susținut și achizițarea remarca contestatoarei potrivit căreia nu i s-ar fi răspuns la solicitările de clarificări este neîntemeiată, întrucât, conform fișei de date a achiziției s-a precizat că răspunsurile se furnizează cu 6 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor.

Consiliul va analiza criticile în ordinea formulării acestora așa cum au fost redată în contestație pentru o identificare facilă.

1). Prima critică formulată de... vizează nelegalitatea documentației de atribuire, în ceea ce privește temperatura de -40 grade Celsius solicitată în cadrul Fișelor Tehnice 1, 2, 3, impunându-se corelarea acestora cu temperatura menționată în cadrul proiectului tehnic.

Astfel contestatoarea identifică pretinsa necorelare a impunerii temperaturii minime pentru aparatele de iluminat, precum și componentele sistemului de telegestiune, de - 40 grade Celsius astfel cum se regăsește în Fișa Tehnică nr...., pct 1.10, pag 123, Fișa Tehnică nr....., pag. 128, Fișa Tehnică nr...., pct 1.3, pag..., față de faptul că

proiectantul a definit în cadrul proiectului tehnic, PTh SSV.pdf, nr..... / 154, că vor fi utilizate în locația ... cu interval de temperaturi de -25 - +55 grade Celsius.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv contestatoarea confundă temperatura ambientală la momentul montării echipamentelor cu temperatura ambientală de funcționare a echipamentelor. Istoricul de temperaturi ambientale conține deseori valori sub limita de -25, 0 °C sugerată de contestatoare, fapt ce pune echipamentele în imposibilitatea de a funcționa corect pe durata de timp friguros și de pierdere a garanției în caz de defecțiune.

Cerința indicată se regăsește astfel consemnată în cuprinsul proiectului tehnic, la secțiunea 1.2.1. *Particularități ale amplasamentului* fiind astfel formulată:

- temperatura mediului ambiant AA7 (-25... +55° C) temperat;

În cadrul fișelor tehnice găsește cerința astfel formulată:

Temperatura de funcționare: interval minim....+50°C;

Din examinarea informațiilor reclamate de autoarea contestației Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, fiind vorba despre confuzia între *temperatura ambientală la momentul montării echipamentelor*, cu *temperatura ambientală de funcționare a echipamentelor*.

Consiliul reține că rațiunea care a stat la baza stabilirii temperaturii de -40 grade Celsius solicitată în cadrul Fișelor Tehnice 1, 2, 3 este faptul că istoricul de temperaturi ambientale conține deseori valori sub limita de -25 °C sugerată de contestatoare, fapt ce pune echipamentele în imposibilitate de a funcționa corect pe durata de timp friguros și de pierdere a garanției în caz de defecțiune.

Așa cum a fost anterior reținut, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Se constată că pentru solicitarea adresată singurul argument adus de contestatoare în vederea modificării intervalului de temperatură îl reprezintă pretinsa necorelare vizavi de intervalul de temperatură solicitat, societatea contestatoare nu a demonstrat și nu a combătut din punct de vedere tehnic argumentele achizitoarei.

În considerarea celor antemenționate sunt și apărările pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Critica este nefondată și nedovedită, nefiind adus niciun mijloc de probă în susținerea criticii, nefiind dovedit nici presupusul obstacol în participarea la procedura de atribuire, contestatorul nedovedind, de altfel, în concret, care este imposibilitatea practică de ofertare pe care o are, limitându-se la afirmații generale și propuneri.

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei și va menține cerința în cauză.

La pct. 2 din contestație s-a solicitat eliminarea obligativității

înregistrării informațiilor pentru o perioadă nedeterminată de timp, solicitată în cadrul proiectului tehnic ... PTh SSV.pdf, pag 21/154, atât timp cât nu se precizează cine plătește contravaloarea echipamentelor de stocare. Astfel contestatoarea susține în favoarea eliminării cerinței reclamate faptul că ambiguitatea și nelegalitatea solicitării *stocării informațiilor* generate de sistemul de telegestiune pe timp nedeterminat, determină în sarcina ofertanților costuri care nu pot fi evaluate, printre care și a serviciilor de mentenanță postgaranție a softului de telegestiune.

Față de susținerile contestatoarei achizitoarea a explicat următoarele: Preliminar, ofertantul da dovada de lipsa de analiza asupra cerințelor proiectului tehnic. În cadrul proiectului tehnic se specifica clar ca datele vor fi stocate pe un server local, instalat în cadrul Primăriei.

Cerința vizează exclusiv, capacitatea sistemului software de telegestiune de a înregistra și arhiva datele pe termen nedeterminat, fără implicarea financiară a ofertantului.

Această funcționalitate este esențială pentru autoritatea contractantă, întrucât permite: monitorizarea eficienței energetice a sistemului de iluminat public, detectarea și analizarea avariilor și verificarea conformității sistemului cu cerințele tehnice și cu reglementările aplicabile.

În lumina celor de mai sus, solicitarea contestatorului de eliminare a obligației de stocare pe termen nedeterminat este neîntemeiată.

Cerința este proporțională, justificată din punct de vedere tehnic și funcțional și nu implică costuri suplimentare pentru ofertant. Prin urmare, va rugăm să respingeți solicitarea ca fiind nefondată.

Cerința a cărei pretinsă eliminare o solicită se regăsește în cuprinsul proiectului tehnic, la secțiunea *Prezentare generală sistem telegestiune* fiind astfel formulată:

Prin elementele sale componente (hardware și software), sistemul are capacitatea să controleze, să monitorizeze, să măsoare și să gestioneze funcționarea în parametri optimi a rețelei de iluminat public a unei localități, indiferent de poziția geografică a acesteia, tipologia rețelei de alimentare cu energie electrică sau alte condiții locale de funcționare a sistemului de iluminat public, cu obținerea de reduceri semnificative de emisii de CO₂, de consum de energie electrică și de costuri de exploatare și îmbunătățind, în același timp, fiabilitatea sistemelor de iluminat public. Prin intermediul sistemului, beneficiarul poate să controleze individual circuitele din punctele de Aprindere (ON/OFF), poate vizualiza parametrii tehnici și de stare prin interogări programate sau manuale. Totodată, fiecare aparat de iluminat poate fi controlat individual prin pornirea ori oprirea acestuia, prin creșterea sau reducerea intensității luminoase, în funcție de necesități, în mod programat sau direct. **Informațiile despre starea aparatului de iluminat, consumul de energie, precum și avariile apărute sunt raportate în permanență, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată în baza de date, împreună cu data, ora, codul de identificare al dispozitivului și locația geografică a aparatului de iluminat.** În plus, sistemul permite integrarea iluminatului festiv și a celui arhitectural, precum și a altor consumatori permanenți sau ocazionali, pentru aceștia putând fi controlată, de la distanță, oprirea și pornirea lor, atât după un program prestabilit, cât și pe bază de comenzi manuale. Sistemul este prevăzut cu ceas de timp real, informațiile fiind preluate de la satelit printr-un modul GPS, ce își adaptează regimul de funcționare în conformitate cu poziția geografică (lat, long) a localității unde a fost instalat.

Din examinarea informațiilor reclamate de autoarea contestației Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, fiind vorba despre *stocarea și prelucrarea datelor se va face pe un server local, cu circuit închis, fără costuri suplimentare pentru servicii tip cloud sau cloud computing, astfel cum rezultă din Fișă tehnică nr...., echipamentul*

tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public, aflată la paginile... și din Schema principiu de funcționare de la secțiunea Prezentare generală sistem telegestiune aflată la pagina....

Consiliul reține că rațiunea care a stat la baza stabilirii cerinței reclamate a fost aceea că această funcționalitate **informațiile despre starea aparatului de iluminat, consumul de energie, precum și avariile apărute sunt raportate în permanență, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată în baza de date, împreună cu data, ora, codul de identificare al dispozitivului și locația geografică a aparatului de iluminat)** este esențială pentru autoritatea contractantă, întrucât permite monitorizarea eficienței energetice a sistemului de iluminat public, detectarea și analizarea avariilor și verificarea conformității sistemului cu cerințele tehnice și cu reglementările aplicabile.

Constatându-se faptul că cerința vizează exclusiv capabilitatea sistemului software de telegestiune de a înregistra și arhiva datele pe termen nedeterminat, fără implicarea financiară a ofertantului (Stocarea și prelucrarea datelor se va face pe un server local, cu circuit închis, fără costuri suplimentare pentru servicii tip cloud sau cloud computing) fiind justificată din punct de vedere tehnic și funcțional și nu implică costuri suplimentare pentru ofertanți, se reține caracterul nefondat al solicitării contestatoare privind eliminarea cerinței reclamate.

La pct. 3 din contestație s-a solicitat modificarea *din punct de vedere al comunicației dintre controlerul aparatului de iluminat din Fisa Tehnica nr..., pct. 1.12, pag. 128 și Fisa Tehnica nr..., pct 1.5, pag... din comunicație fara costuri cu transmisia de date utilizand obligatoriu linia de curent (PLC sau similar) cu expresia din Proiectul Tehnic pg. 22, adica prin radio sau prin cablurile de curent. In caz contrar, proiectantul defineste o soluție unica, soluția ...Led*

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea solicitării adresate se bazează pe următoarele aspecte:

- *mentionam ca aceasta cerinta este restrictiva, singura firma care produce si utilizeaza acest mod de comunicatie, pe firele de curent este ...;*
- *solicitam ca definirea acestui punct sa fie ca comunicatia sa se faca fara costuri suplimentare pentru Autoritatea Contractanta pe toata durata de viata a produsului, utilizat ca tehnologie, ...prin caile de alimentare (PLC este doar prin caile de alimentare) sau tehnologii radio.*

Față de susținerile contestatoarei achizitoarea a explicat următoarele:

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații

Autoritatea contractantă nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru ofertarea sistemelor de telegestiune ce

utilizeaza tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acesteia.

Cerința a cărei pretinsă ilegalitate și restrictivitate este reclamată se regăsește în cuprinsul fișelor tehnice 1, 2 și 3 identificate de contestatoare fiind astfel formulată:

Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (**sau similar**).

În cadrul proiectului tehnic se regăsește cerința privind conectivitatea astfel formulată:

Conectivitate

Atat elementele de fezabilitate si rentabilitate economica, cat si constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) **impun comunicațiile fara costuri, indiferent daca acestea se realizeaza radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice.**

Consiliul reține că rațiunea care a stat la baza stabilirii cerinței reclamate a fost aceea că prin cerința în discuție urmărește să nu aibă costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor.

Constatându-se faptul că sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație așa cum a susținut autoritatea contractantă (Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului -clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij- impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizeaza radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice**), se reține caracterul nefondat al criticii aduse.

Cu toate acestea, pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, vizavi de interpretarea similarității (...**sau similar**) astfel cum a explicat contestatoarea (Solicitam ca definirea acestui punct sa fie ca comunicația sa se faca fara costuri suplimentare pentru Autoritatea Contractanta pe toata durata de viata a produsului, utilizat ca tehnologie, ...prin caile de alimentare (PLC este doar prin caile de alimentare) sau tehnologii radio) având în vedere achiesarea achizitoarei care a explicat (impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizeaza radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice**) se impune modificarea cerinței reclamate de contestatoare în sensul acceptării comunicației *prin radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice*, formulare care se regăsește de altfel și în cuprinsul proiectului tehnic astfel cum a fost anterior reținut (**comunicațiile fara costuri, indiferent daca acestea se realizeaza radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice**).

Modificările/remedierile astfel efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea lor în SEAP.

La pct. 4 contestatoarea susține că există ambiguitate în solicitările privind parametri de temperatură în cadrul proiectului tehnic. Astfel solicită achizitoarei să confirme că temperaturile impuse de -300C si +900C sunt erori de redactare și să comunice temperaturile corecte.

De asemenea, solicită să i se confirme dacă se impune ca pentru toate cablurile de legătură utilizate, inclusiv pentru cablurile de alimentare aparat de iluminat trebuie să fie marcate lizibil la interval de

1 m, așa cum se impune în cadrul Proiectului Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag 59/154, apreciind că pentru acest tip de cablu această cerință este atipică.

Autoritatea contractantă a precizat următoarele în punctul de vedere formulat:

Achiesam la solicitarea contestatorului, temperatura minimă a mediului ambiant fiind corectată la -3..., temperatura maximă admisibilă pe conductor se corectează la +9....

Modificările/remedierile astfel efectuate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea lor în SEAP.

Referitor la solicitarea contestatoarei vizavi de cerința potrivit căreia cablurile de alimentare aparat de iluminat trebuie să fie marcate lizibil la interval de 1 m, faptul că în aprecierea contestatoarei această cerință este atipică nu conduce la nelegalitatea impunerii sau... nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației reclamată, Consiliul constată netemeinicia celor susținute și va menține cerința în forma actuală.

La pct. 5 contestatoarea reclamă pretinsa ambiguitate a documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea *Planului de Masuri pentru Protecția Mediului*.

Argumentele aduse în susținerea solicitării înlocuirii *Planului de Masuri pentru Protecția Mediului*, din cadrul Proiectului Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag 61/154, se bazează pe faptul că punctele 2, 5, 7, 8, 9 nu sunt activități ce se derulează în prezentul proiect. În cazul în care se folosesc, solicită specificarea unde se regăsesc în cadrul devizului ofertă sau în memoriu tehnic din cadrul proiectului tehnic.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă a argumentat astfel:

Executantul are obligația legală autonomă de a elabora și aplica măsuri pentru protecția mediului în funcție de modalitatea de organizare proprie a execuției. Este firesc ca anumite secțiuni standard privind protecția mediului (sol, vegetație, ecosisteme terestre) să figureze în plan, deoarece acestea sunt cerințe uzuale conform legislației privind protecția mediului (de exemplu, Legea nr. 292/2018, OUG nr. 195/2005). De exemplu, în cazul transportului sau manipulării echipamentelor, există riscul poluării accidentale a mediului, planul de măsuri devenind aplicabil.

Critica este pur teoretică și nefondată, din moment ce, în conformitate cu Art. 10 din modelul de contract (parte a documentației de atribuire) este în sarcina executantului de a lua toate măsurile necesare pentru respectarea tuturor prevederilor legale privind protecția mediului pe și în afara șantierului și pentru a evita orice pagubă sau neajuns provocate persoanelor, proprietăților publice sau altora, rezultate din poluare, zgomot sau alți factori generați de metodele sale de lucru. Fără îndoială, intra în sarcina proiectantului să prevadă în planul de măsuri toate situațiile ce pot apărea în execuție, iar în sarcina executantului intra aplicarea tuturor măsurilor care se impun și care sunt obligatorii prin legislația în vigoare.

Din economia celor mai sus redată Consiliul achiesează la susținerile achizitoare vizavi de faptul că este firesc ca anumite secțiuni standard privind protecția mediului (sol, vegetație, ecosisteme terestre) să figureze în plan, deoarece acestea sunt cerințe uzuale conform legislației privind protecția mediului (de exemplu, Legea nr. 292/2018,

OUG nr. 195/2005). De exemplu, în cazul transportului sau manipulării echipamentelor, există riscul poluării accidentale a mediului, planul de măsuri devenind aplicabil.

La fel de judicioase sunt și susținerile achizitoarei vizavi de faptul că în conformitate cu Art. 10 din modelul de contract (parte a documentației de atribuire) este în sarcina executantului de a lua toate măsurile necesare pentru respectarea tuturor prevederilor legale privind protecția mediului pe și în afara șantierului și pentru a evita orice pagubă sau neajuns provocate persoanelor, proprietăților publice sau altora, rezultate din poluare, zgomet sau alți factori generați de metodele sale de lucru.

Autoritatea contractantă a justificat amply nevoia sa, prezentând și motivele pentru care nu poate fi acceptată măsura propusă de contestatoare.

Or, în contextul expus... nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei și va menține cerința în forma actuală.

Constatându-se faptul că intra în sarcina proiectantului să prevadă în planul de măsuri toate situațiile ce pot apărea în execuție, iar în sarcina executantului intra aplicarea tuturor măsurilor care se impun și care sunt obligatorii prin legislația în vigoare, se constată caracterul nefondat al solicitării adresate.

La pct. 6 contestatoarea reclamă pretinsa ambiguitate și nelegalitate a documentației de atribuire în ceea ce privește *Planul de Securitate și Sanatate* cu referire la utilizarea scărilor manuale.

Contestatoarea apreciază că impunerea unor asemenea echipamente de lucru (scărilor de lucru) este de natura să limiteze atât libera alegere a modalităților de lucru a ofertanților în vederea execuției lucrărilor într-un termen cât mai scurt și de calitate, cât și asigurarea unor condiții mai bune de munca lucrătorilor. Contestatoarea a adăugat și faptul că prin impunerea scărilor de lucru la înălțime crește riscul de accidente pentru lucrători și scade în mod semnificativ productivitatea muncii cu consecințe privind creșterea ofertei financiare în mod incorect.

Față de afirmațiile contestatoarei, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Din nou, în mod eronat contestatorul arată faptul că ar exista o impunere a unei tehnologii de execuție a montajului folosindu-se scara... a. În fapt, metodologia sugerată de contestator este prevăzută de proiectant în cadrul aceluiași plan de securitate și sănătate în muncă, în fraza imediat următoare:

- *Schele și scări*

Schele - nu este cazul

Scările trebuie să aibă o rezistență suficientă și să fie corect întreținute. Scările vor respecta prevederile din norma IP- 65/...

- **Instalații de ridicat**

Toate instalațiile de ridicat (macara, etc.) vor avea verificarea ISCIR la zi în conformitate cu reglementările în vigoare.

Toate instalațiile de ridicat și accesoriile acestora, inclusiv elementele componente și elementele de fixare, de ancorare și de sprijin, trebuie să fie:

- a) *sa aibă o rezistență suficientă pentru utilizarea căreia îi sunt destinate;*
- b) *corect instalate și utilizate;*

c) *întreținute și în stare bună de funcționare;*

d) *verificate și supuse încercărilor și controalelor periodice, conform*

Critica este în mod evident nefondată, nicăieri la nivelul documentației de atribuire nefiind impusă o tehnologie de montaj anume. Din nou, nu este argumentat sau dovedit nicăieri în cadrul contestației care este prevederea care restricționează ofertanții în vreun fel în demersul lor de întocmire a ofertei

Din lecturarea informațiilor precizate de ambele părți reținându-se faptul că nu este impusă o *tehnologie de execuție a montajului folosindu-se scara... ă*, fiind acceptate și alte metodologii (*instalații de ridicat*) se constată caracterul nefondat al solicitării adresate privind refacerea *Planului de Securitate si Sănătate în sensul eliminării din cuprinsul acestuia a obligativității pentru ofertanți de a utiliza în executia lucrărilor scările manuale pentru montarea demontarea-montarea aparatelor de iluminat.*

La pct. 7 contestatoarea reclamă pretinsa ambiguitate si nelegalitate a prezentării calculelor luminotehnice martor nespecifice lucrării in curs.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele considerente:

- *solicitam refacerea calculelor luminotehnice martor, deoarece nu sunt specifice prezentului proiect. Astfel, Proiectantul nu poate demonstra ca cerintele sale necesare ca ofertantii sa le demonstreze ca le indeplinesc pot fi indeplinite in realitate. Ori unul din rolurile Proiectantului este sa intocmeasca un Proiect Tehnic complet si argumentat cu solicitari demonstrabile;*

- *astfel, in cadrul Proiectului Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag 41/154 se impune o definire a situatiei martor in care distanta intre stalpi este de 36 m;*

- *pe de alta parte tot in cadrul Proiectului Tehnic, ... PTh SSV.pdf, pag..., 90/154, datele de calcul difera: distanta intre stalpi 38, 40 m, inaltimea punctului de lumina 8 m (fata de 9 impus la pag 41), distanta de la bordura... m fara de distanta impusa la pag 41 de -1, 5- -2, 5m.*

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că autoritatea contractantă trebuie să pună la dispozitia ofertanților lungimile de rețea pe tronsoane în care se monteaza aparate de iluminat noi corelate cu puterile electrice indicate în *Proiectarea luminotehnică*, astfel încât ofertanții sa fie capabili să oferteze în cunoștință de cauza și în condiții egale de tratament.

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate respectiv faptul că, contrar susținerilor contestatoarei, toate detaliile cu privire la lungimile de rețea pe fiecare stradă sunt prezentate în documentația de atribuire, în cadrul centralizatorului pe străzi.

Achizitoarea a explicat și faptul că distanțele dintre stâlpi sunt prezentate la nivelul calculelor luminotehnice efectuate pentru situațiile martor.

Din examinarea *Anexei 1- Centralizator situatie propusă* aflat în cadrul proiectului tehnic la pagina 102 la care face referire achizitoarea, Consiliul constată că sunt indicate toate detaliile necesare,

printre acestea fiind precizate lungimile, lăţimile, etc. pentru fiecare stradă.

Faţă de cele mai sus reţinute şi explicaţiile aduse de autoritatea contractantă se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

La pct. 8 contestatoarea reclamă pretinsa ambiguitate si nelegalitate a documentatiei de atribuire în ceea ce priveşte cerinţa de demonstrare a durabilităţii codului de bare.

Argumentul decisiv adus în favoarea solicitării eliminării cerinţelor de proba a durabilităţii codului QR pe toata durata de viaţă a aparatului de iluminat se bazează pe faptul că nefiind o procedura standardizată, nu poate fi evaluata obiectiv de către autoritatea contractanta, apreciind că soluţia de demonstrare a cerinţei este total neclară.

Contestatoarea a adăugat şi faptul că *modul de inscripţionare* nu este clar definit, fiind o cerinţă restrictivă, precizând că în mod uzual un aparat de iluminat are aplicata o etichetă autoadezivă, ori la exterior, ori la interiorul aparatului de iluminat pentru a nu fi deteriorata astfel încât să se citească în mod lizibil toate informaţiile necesare.

Un alt aspect reclamat de contestatoare este faptul că se solicita pentru codul QR înscris pe aparatul de iluminat şi controller, prezentarea de *mijloace de probă* care să ateste durabilitatea acestuia pentru întreaga perioadă de exploatare cu respectarea condiţiilor de exploatare, fără ca autoritatea contractantă să specifice în concret în ce vor consta mijloacele de probă şi care este standardul UE în baza căruia sunt solicitate aceste mijloace de proba.

Cerinţa de demonstrare a durabilităţii codului de bare se regăseşte astfel formulată:

- Aparatul de iluminat va avea inscripţionat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viaţă a aparatului (... ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informaţii despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viaţă a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condiţiilor de exploatare.

Faţă de susţinerile contestatoarei privind ambiguitatea şi nelegalitatea cerinţei reclamate, autoritatea contractantă în punctul său de vedere a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze nedovedite din partea contestatoarei respectiv:

Ținând seama de durata de viaţă solicitată, de... ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durata medie de funcţionare de... de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service şi mentenanţa post garanţie.

Pe toata durata de durata de viaţă a echipamentelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie sa poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viaţă solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluţie de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripţionare cu durata de viaţă egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziţie informaţii despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificaţii tehnice ale acestuia, etc.

Și față de susținerile contestatoarei privind *modul de inscripționare* autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Cu titlu exemplificativ prezentăm o serie de controlere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare / codului QR de identificare a produselor:

(...)

Astfel, se pot identifica următoarele metode:

- prin gravare codului pe partea exterioară (supusă factorilor de mediu) a controlerelor;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unei zone transparente ce permite scanarea codului;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unui capac complet transparent ce permite scanarea codului;

Toate aceste metode au ca scop durabilitate în timp a etichetei produselor, care, față de o etichetă autoadezivă au durata de viață egală cu durata echipamentelor. Cu privire la lipsa menționării vreunui standard de conformitate, arătăm și aici faptul că nu există nicio condiționalitate cuprinsă în documentația de atribuire. Cerința se circumscrie Documentului de lucru al Comisiei Europene SWD... care stabilește cerințele de etichetare ale aparatelor de iluminat LED:

(...)

Conform documentului sus amintit: Ofertantul trebuie să specifice în mod clar cum vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu cod QR, o etichetă inscripționată sau o plăcuță metalică gravată).

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse de autoritatea contractantă față de susținerile contestatoarei privind prezentarea de *mijloace de probă* care să ateste durabilitatea acestuia (Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare) potrivit cărora:

Cu privire la mijloacele de proba solicitate, va rugăm să observați faptul că nici în acest caz nu este vorba de vreo restricționare de vreun fel, cerința fiind formulată în conformitate cu Criteriile pentru achizițiile publice verzi al EU pentru echipamente de iluminat stradal și semafoare (SWD...) acestea variind după caz de la fotografii, declarații sau certificate/rapoarte de testare privind durabilitatea inscripționării, critica fiind în mod evident nefondată.

Constatându-se temeinicia și credibilitatea argumentelor aduse de achizitoare în favoarea impunerii cerințelor reclamate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitărilor de eliminare a respectivelor cerințe.

Contestatoarea reclamă la pct. 9 din contestație nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de prevalidare inițială a terminalelor mobile, argumentând că solicită eliminarea cerinței de prevalidare a terminalelor mobile deoarece aceasta este pe de o parte restrictivă, specifică sistemului ... dezvoltat de producatorul ..., pe de alta parte nu are nici utilitate, deoarece cerințele de securitate sunt complete cu schimbarea parolilor sau eliminarea unui username care se dorește a fi eliminat (A se vedea inclusiv pct 1.41 care arată că cerințele de securitate sunt maxime). Pe de alta parte, la fiecare schimbare de terminal mobil (în prezent acest lucru se face în medie la 2 ani datorită dezvoltării tehnologice cât și cerințelor suplimentare de hardware necesare softurilor noi), autoritatea contractantă ca trebui să solicite

ofertantului, uneori și contracost efectuarea acestor servicii, devenind în plus captiva colaborării cu acesta.

Contestatoarea a mai susținut și faptul că Rugam Consiliul să oblige Autoritatea contractantă să elimine solicitarea de prevalidare a fiecărui terminal în CMS deoarece se suprapune cu cerința de autorizare cu username specific utilizatorului și autentificare în 2 pași. Solicitarea subscrierii se bazează pe faptul că solicitarea de securitate este îndeplinită de ambele cerințe, având caracter redundant, de faptul că presupune costuri de dezvoltare suplimentare și implicit valoarea ofertei este mai mare și nu în ultimul rând pe faptul că Beneficiarul devine captiv către ofertant, astfel că de câte ori își schimbă terminalul trebuie să solicite ofertantului, atât în perioada de garanție cât și mai ales după autentificarea terminalului. Specificăm că este uzual ca un terminal să fie înlocuit la o perioadă medie de 2 ani, deci astfel de solicitări vor fi frecvente, iar beneficiarul este expus de a fi captiv și i se va putea percepe taxe suplimentare.

Contrar susținerilor contestatoarei achizițtoarea a precizat că este obligatorie validarea în cadrul sistemului a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. În stabilirea acestei finalități a argumentat că terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanță și întreținerea sistemului. Astfel concluzia achizițtoarei este aceea că imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

Analizând ansamblul justificărilor autorității contractante, Consiliul apreciază fundamentată soluția impusă, astfel că, în condițiile în care contestatoarea nu a demonstrat că cerința de prevalidare a terminalelor mobile ar fi acoperită doar de un singur producător, critica analizată va fi respinsă.

Autoritatea contractantă a justificat amply nevoia sa, prezentând și motivele pentru care nu poate fi acceptată măsura propusă de contestatoare.

Or, în contextul expus... nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei și va menține cerința în forma actuală.

Contestatoarea reclamă la pct. 10 din contestație nelegalitatea solicitărilor de prezentare *capturi de ecran dintr-o aplicație similară* care conduce la ofertarea unui singur producător, ...

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței prezentării capturilor de ecran dintr-o aplicație similară, pe considerentul că acest lucru este ilegal, încălcând normele GDPR.

Astfel solicită înlocuirea cerinței cu asumarea de către producător și ofertant a Fișei Tehnice nr....

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea solicitării adresate se bazează pe următoarele aspecte:

- solicitam eliminarea cerintei prezentarii capturilor de ecran dintr-o aplicatie similara. Acest lucru este ilegal, incalcand normele GDPR. Solicitam inlocuirea cerintei cu asumarea de catre producator si ofertant a Fisei Tehnice nr.... Deja Autoritatea Contractanta in plus nu mai poate cere decat implementarea demonstrativa a lucrării prin cerințele sale restrictive;

- solicitam eliminare cerintei 5.2 din cadrul Fisei Tehnice nr...., deoarece incalca principiul GDPR. Astfel, Autoritatea Contractanta impune verificarea functionarii sistemului intr-un sistem similar, cu aceleasi elemente. Mentionam ca acest lucru poate fi verificat doar in cadrul lucrarilor implementate de catre firma ..., deoarece doar sistemul propriu are implementate exact toate cerintele. Mentionam ca softul, senzorii pot efectua anumite cerințe specifice lucrării daca sunt implementate;

- cerintele din aceasta lucrare sunt specifice unui singur producator, ...Toti ceilalti producatori au implementat un sistem propriu care pentru indeplinirea unor cerinte specifice (multisenzor de exemplu) trebuie sa facă dezvoltari specifice, nefiind o solicitare uzuala pe piata. Astfel, ofertantii trebuie sa poata oferta indeplinirea cerintelor cu posibilitatea demonstrarii cerintei si prin asumarea Fiselor Tehnice.

Fapt pentru care solicitam eliminare contului demo solicitat.

... autoritatea contractantă formulează apărări punctuale pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente, astfel:

Cerința nu vizează furnizarea de date cu caracter personal, ci dovedirea funcționalităților tehnice ale unui sistem de telegestiune oferat. Solicitarea de capturi de ecran și acces la un cont demo are rolul de a asigura că sistemul există, este operațional și corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Conform art. 2 alin. [2) din Legea nr. 98/2016, principiile fundamentale sunt tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea. Astfel, cerința se aplică tuturor ofertanților, în mod egal, demonstrarea funcționalităților prin capturi și cont demo este o măsură proporțională și rezonabilă, având în vedere specificul obiectului achiziției, iar această abordare evită situația în care ofertanții își asumă „pe hârtie” cerințe pe care, în fapt, nu le pot demonstra sau implementa.

Invocarea de către contestator a prevederilor Regulamentului (UE)... /679 (GDPR) este lipsită de temei juridic. Aplicația de telegestiune nu gestionează date cu caracter personal ale persoanelor fizice, ci date referitoare la infrastructura publică de iluminat aparținând unor unități administrativ-teritoriale (persoane juridice de drept public). În consecință, dispozițiile GDPR nu sunt incidente în cauză.

Mai mult, chiar și în ipoteza ipotetică a existenței unor date cu caracter personal, ofertantul are la dispoziție mijloace tehnice uzuale (conturi demo cu date fictive, mascarea datelor pentru a respecta confidențialitatea. Astfel, cerința autorității contractante de a pune la dispoziție capturi de ecran și cont demo nu contravine legislației privind protecția datelor.

În plus, Autoritatea contractantă are obligația, conform art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 154 din Legea 98/2016, de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice și atribuirea contractului unui operator economic care poate demonstra, în mod obiectiv și verificabil, că deține soluția solicitată.

Cerințele din cadrul Fișei Tehnice nr.... reclamate sunt astfel formulate:

5.2. Autoritatea contractantă va putea verifica principalele funcționalități ale sistemului de telegestiune. În acest sens, se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune oferată, disponibilă în magazinele Play și AppStore, cât și în format web-based, pentru a putea fi verificată corespondența cerințelor din documentația de atribuire cu sistemul oferat. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) și linkul pentru rularea contului demo.

3.3.

Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice cu excepția punctelor de la 1.4 la 1.8, 1.31, 1.33, 1.34, 1.38, 1.39, 1.40 și 1.42 se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată.

Din susținerile părților Consiliul determină că singurul argument al contestatoarei, în solicitarea eliminării cerinței 5.2 din cadrul *Fișei Tehnice nr....*, a fost faptul că *încalcă principiul GDPR* a fost demontat de autoritatea contractată care a explicat faptul că cerința nu vizează furnizarea de date cu caracter personal, ci dovedirea *funcționalităților tehnice ale unui sistem de telegestiune oferat*. Solicitarea de capturi de ecran și acces la un cont demo are rolul de a asigura că sistemul există, este operațional și corespunde cerințelor caietului de sarcini, argumentare la care Consiliul subscrie întrutotul.

Așa cum a susținut și achizitoarea contul demo reprezintă o modalitate prin care autoritatea contractantă dorește să se asigure că sistemul este cel puțin existent, operațional și că acesta corespunde solicitărilor și necesităților sale.

Așadar solicitarea sa privind prezentarea unui cont demo pentru aplicația de telegestiune nu are ca scop verificarea capacității tehnice sau profesionale a ofertantului, ci vizează exclusiv *demonstrarea funcționalității* reale a software-ului oferat. Această cerință este parte integrantă din propunerea tehnică și urmărește validarea faptului că produsul oferit există efectiv în formă operațională și că îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și anexele aferente.

Din lecturarea susținerilor achizitoarei Consiliul apreciază concludența și credibilitatea acestora. Astfel accesul la un cont demo permite autorității contractante verificarea concretă, obiectivă și nedisimulată a caracteristicilor funcționale, a interfeței, a structurii de meniu și a elementelor de configurare, aspecte esențiale pentru *evaluarea conformității aplicației oferate cu specificațiile tehnice impuse*.

În lipsa acestei dovezi practice, evaluarea s-ar baza exclusiv pe declarații sau descrieri scriptice, care nu oferă suficiente garanții de implementare și pot conduce la situații în care sistemul software livrat nu corespunde cu cel oferat, afectând grav bună execuție a contractului.

Din cele anterior expuse rezultă că cerința privind contul demo nu este una restrictivă, ci un instrument legitim de verificare a realității funcționale a produsului oferat, contribuind la asigurarea transparenței, comparabilității și tratamentului egal între ofertanți.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul vizavi de solicitarea contului demo pentru aplicația de telegestiune și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr.... din....*

În ceea ce privește caracterul restrictiv al *solicitării de prezentare capturi de ecran dintr-o aplicație similară care conduce la ofertarea unui singur producător: ...*, care impune eliminarea sa *de plano*, susținut de contestatoare, Consiliul are în vedere, pe de o parte, contestatoarea nu a

demonstrat cele susținute (mai mult, faptul că există un echipament care îndeplinește cerințele fișei tehnice nu înseamnă că doar acel produs îndeplinește cerințele în cauză), iar pe de altă parte, că această probă este îndeobște folosită într-un astfel de contract, iar un operator ce furnizează astfel de sisteme, cu siguranță, poate, în mod facil, asigura verificarea componentelor în concordanță cu cele solicitate în documentație, dacă aceste informații există.

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței prin care se impune ofertarea unui cont demo pentru aplicația de telegestiune.

La pct. 11 din contestație contestatoarea reclamă pretinsa ambiguitate a solicitărilor, de exemplu locația în care se va monta softul CMS, aceasta ambiguitate ducând la imposibilitatea atât ofertării financiare corecte cât și alegerii unei soluții tehnice optime.

Contestatoarea a adăugat și faptul că solicită să îi fie comunicat dacă softul de management de la *Fișa Tehnică nr...* va fi în cloud sau pe un server din primărie. Iar în cazul în care va fi montat pe un server local, solicită caracteristicile acestuia și resursele disponibile.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a menționat lipsa analizei proiectului tehnic din partea contestatoarei, câtă vreme în cuprinsul documentului amintit este specificat modul de comunicație și faptul că softul de management va fi montat pe *un server local*. S-a adăugat și faptul că infrastructura software trebuie să fie operațională indiferent de conexiunea la internet, inclusiv în scenariile de avarie, acest lucru fiind posibil doar prin instalarea unui server local.

Consiliul achiesează la cele susținute de achizitoare, cerința este definită în cadrul proiectului tehnic, la secțiunea dedicată *Prezentare generală sistem telegestiune*

(Schema principiu de funcționare)

și în cadrul *Formularului F5 - Fișa Tehnică nr.... Sistem de telegestiune iluminat public:*

1.4 0	Stocarea și prelucrarea datelor se va face pe un server local, cu circuit închis, fără costuri suplimentare pentru servicii tip cloud sau cloud computing.
----------	--

Față de cele mai sus reținute și explicațiile aduse de autoritatea contractantă se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

La pct. 12 contestatoarea reclamă pretinsa nelegalitate a documentatiei de atribuire în ceea ce privește cerința de la pct. 3.5, *Fișa tehnică nr.... Sistem de Telegestiune*, respectiv prezentarea *auditului de securitate cibernetică*.

Astfel contestatoarea solicită eliminarea prezentării auditului de securitate cibernetică și a testului de penetrare a aplicației din *Fișa Tehnică nr...*, pct 3.5, pag 141, Proiect Tehnic și permiterea prezentării doar a *rezultatelor auditului și a testului într-un document oficial*.

Argumentele aduse în sprijinul solicitărilor adresate se bazează pe faptul că cele 2 documente solicitate sunt documente declarate confidențiale atât de producător și de către firma care face testarea, deoarece în aceste documente se regăsesc detalii tehnice de realizare a auditului și implicit al softului (constituind confidențialitate industrială/comercială prevăzută în contractele între producătorul softului și firma care prestează serviciile de audit de securitate cibernetică).

În replică la cele susținute de contestatoare, autoritatea precizează că se remarcă un profund caracter nedovedit al criticii, nefiind adus niciun mijloc de probă în dovedirea presupusului caracter sensibil al informațiilor conținute de auditul de securitate cibernetică solicitat.

Față de susținerile contestatoarei, deopotrivă de valide sunt apărările aduse de achizitoare în ceea ce privește securitatea cibernetică:

Preliminar, aratam necesitatea și rezonabilitatea perfectă a cerinței, fiind de notorietate faptul că atacurile cibernetice nu au ocolit sistemele de iluminat public, exemplificativ aratând atacul cibernetic asupra sistemului de iluminat din Leicester, Maria Britanie, din martie anul trecut:

A cyber-attack on a city council has left a number of street lights lit day and night
Leicester City Council called the IT breach on 7 March "highly sophisticated".

While initial disruption to council services lasted weeks wider effects
continue to show, including street lights staying on.

After the incident, the authority took its IT systems offline and fielded the most urgent
phone calls.

În fața acestor amenințări, este în responsabilitatea autorității contractante să se asigure de faptul că sistemul de telegestiune instalat ca urmare a implementării proiectului nu este de natură să fie expus la atacuri, consecințele utilizării necorespunzătoare și neautorizate a sistemului de iluminat putând conduce la accidente rutiere, electrocutări și costuri nejustificate de mari.

Din punct de vedere, legal, furnizorul sistemului de telegestiune are calitatea de furnizor de servicii, așa cum sunt aceștia definiți de OUG 155/2024 privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil. Într-adevăr, în sarcina exclusivă a autorității contractante de aplicare a art. 11 din actul normativ sus menționat, respectiv de luare a măsurilor tehnice, operaționale și organizatorice proporționale și adecvate pentru a identifica, evalua și gestiona riscurile aferente securității rețelelor și a sistemelor informatice pe care acestea le utilizează în desfășurarea activităților lor sau furnizarea serviciilor lor, precum și pentru a elimina sau, după caz, a reduce efectele incidentelor asupra destinatarilor serviciilor lor și asupra altor servicii.

Reținând faptul că în rațiunea/scopul cerinței criticate a fost justificată/justificat tehnic în contextul unui proiect care urmărește digitalizarea și telegestiunea eficientă a sistemului de iluminat public, coroborat cu faptul că așa cum a susținut și contestatoarea scopul cerinței este de asigurare a unui sistem de control de la distanță sigur din punct de vedere al amenințărilor cibernetice, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a

autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

La pct. 13 contestatoarea reclamă pretinsa nelegalitate a documentatiei de atribuire în ceea ce privește *Fișa Tehnică nr....* și solicitarea unui număr de 5 *Senzori Multifuncționali*.

Contestatoarea solicită eliminarea solicitării de ofertare a 5 senzori multifuncționali, definiți prin *Fișa Tehnică nr....*, Proiect Tehnic, pag..., caracteristicile minime impuse constituind cerințe restrictive, care nu au efecte în derularea lucrării. Astfel, se solicită la pag 23 din Proiectul tehnic ofertarea a 5 senzori multifuncționali, alocați unui număr de 765 stâlpi, echipați cu aparate de iluminat și Controlere definite în *Fișa Tehnică nr....* sunt montați pe 39 străzi.

În primul rând, petenta menționează că senzorii multifuncționali definiți în *Fișa Tehnică nr....*, pag..., se vor monta în paralel cu controlerele definite în *Fișa tehnică nr....* Aceste 2 controlere (controlerul și senzorul multifuncțional) conțin 4 senzori care se suprapun:

i. Senzor de temperatură: impus atât în *Fișa Tehnică nr...*, pct. 1.14, cât și în *Fișa Tehnică nr...*, pct. 1.10

ii. Senzor de lumină: atât în *Fișa Tehnică nr...*, pct. 1.14, cât și în *Fișa Tehnică nr....*, pct. 1.10

iii. Senzor de înclinare accelerometru: atât în *Fișa Tehnică nr...*, pct. 1.15, cât și în *Fișa tehnică nr...*, pct. 1.10

iv. Senzor de impact accelerometru: atât în *Fișa Tehnică nr....*, pct. 1.145, cât și în *Fișa tehnică nr....*, pct. 1.10.

Astfel, solicită ca acești senzori să fie solicitați ca opționali la senzorul multifuncțional.

Utilizarea pe 5 aparate de iluminat din 765, alocați pe 39 străzi din ..., a senzorilor de înclinare, impact, detectare mișcare, zgomot, nu au relevanță în niciun fel la nivelul întregii lucrări.

Detectarea mișcării pe o rază de 50 m de 5 senzori pe raza a 39 străzi și 765 aparate de iluminat (deci pe o lungime aproximativă de 765 x 40 m=... m) nu are chiar nicio relevanță. În plus, contestatoarea solicită că detectarea mișcării să se facă argumentat la poziționarea senzorilor multifuncționalei. Această descriere a poziționării acestora și motivarea acesteia nu se regăsește în cadrul Proiectului Tehnic, decât pe planșe. În continuare, atașează capturi de ecran cu poziționarea aleatorie, fără ca indicarea poziției să se facă în funcție de un factor de risc, ci doar ca să fie puși undeva.

Mai mult, impunerea ca cei 5 senzori să fie incluși în cadrul aceleiași carcase montate în parte de jos a aparatului de iluminat printr-un conector Zhaga este total restrictivă, acest sensor multifuncțional (dotat cu acei 9 senzori) fiind îndeplinită doar de un singur

producător: Pentru conformitate, prezintă link-ul producătorului ... (produsul având denumirea ...): [https: //....ro/telegestiune/](https://....ro/telegestiune/).

Față de cele de mai sus, solicită eliminarea impunerii ofertării unui senzor multifuncțional, definit cu 9 senzori specifici în Fișa Tehnică nr.... (produs creat de firma ... doar pentru câștigarea acestor proceduri de achiziție). Contestatoarea precizează că la nivelul lucrării se dorește atribuirea acesteia unei firme la prețul maxim, iar celelalte firme potențial participante ar fi excluse din lipsa acestui senzor. Practic pentru un element irelevant în ansamblu lucrării, a cărei valoare este infimă se denaturează competiția.

Mai mult, caracterul nerelevant al acestor senzori este probat și din faptul că Ghidul Programului privind CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC desfășurat prin Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Administrația Fondului pentru Mediu, nu prevede finanțarea unor astfel de echipamente.

Petenta menționează că prezenta achiziție face parte din Programul privind CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC, fiind obligatoriu ca documentația de atribuire să respecte cerințele Ghidului de finanțare, pentru ca proiectul să fie finanțat. Astfel, senzorul multifuncțional este o componentă care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finanțare nu a prevăzut-o.

Ghidul de finanțare nu a prevăzut printre componentele ce pot fi integrate în proiectele de iluminat finanțate din fonduri publice gestionate de Ministerul Mediului prin Agenția Fondului de Mediu un astfel de senzor pentru ca utilitatea lui, comparativ cu cheltuielile de investiție, ar fi foarte mari, ceea ce nu justifică această achiziție.

Rezultă din cele de mai sus că montarea celor 5 senzori prevăzuți în Fișa tehnică nr.... nu se justifică și nu corespunde niciunei nevoi a autorității contractante, singura sa utilitate fiind restrângerea concurenței prin impunerea produselor unui singur producător, ... SRL.

Față de cele anterior redată contestatoarea solicită:

- a. Eliminarea impunerii ofertării a 5 senzori multifuncționali
- b. Eliminarea fișei tehnice nr....
- c. Eliminarea din cerința senzorului multifuncțional a celor 4 senzori care se suprapun cu senzorii incluși în controlerul aparatului de iluminat, 765 bucăți, din Fișa tehnică nr...
- d. Argumentarea păstrării și definirea rolului celorlalți 5 senzori.

Nu în ultimul rând, autoarea contestației învederează Consiliului faptul că a procedat la a solicita oferte de preț cu specificațiile tehnice aferente fișei tehnice elaborate de către ...pentru senzorul multifuncțional și a primit răspunsuri de la mari producători de senzori, care nici măcar nu au auzit de o asemenea construcție, așa cum rezultă din răspunsurile acestora, redată în contestație.

În egală măsură, învederează faptul că a solicitat oferta și fișa tehnică pentru multisenzor inclusiv de la firma ... care a promovat acest tip de produs în toate proiectele sale și a realizat sute de proiecte cu un astfel de senzor, însă a fost informată pe data de... cu privire la faptul că departamentul tehnic al ... se află în concediu anual, iar pe data de... cu privire la faptul că *"...România comercializează produsele și serviciile sale exclusiv prin intermediul revânzătorilor certificați", așa cum rezultă din capturile de mai jos. Cu alte cuvinte este mai mult decât evident că ... refuză punerea sa la dispoziție către alți operatori economici, fapt de natură a reprezenta o dovadă indubitabilă a încălcării liberei concurențe între operatorii economici.*

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună eliminarea în totalitate a acestui tip de multisenzor din acest proiect.

În vederea susținerii necesității eliminării din cuprinsul documentației de atribuire a senzorilor multifuncționali înțelege să invoce jurisprudența Consiliului.

Cu privire la critica privind nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește Fișa tehnică nr.... și solicitarea unui număr de 5 senzori multifuncționali, cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerințelor tehnice, achizițarea arată faptul că însuși operatorul contestator are în portofoliul de produse un senzor identic cu cel descris de Fișa tehnică nr..... Mai mult, arată că operatorul economic contestator a câștigat contracte care aveau în obiectul acestora montarea de senzori multifuncționali (anunț de atribuire SCN11... 33).

În cadrul contractului anterior amintit cantitatea de senzori multifuncționali era de asemenea, 3 bucăți, fiind dovedită inconsistența criticii, din moment ce utilitatea acestor senzori a fost identificată în cadrul unor contracte similare semnate de operatorul economic contestator, iar în cadrul acestui nu. Mai mult, senzorul produs de operatorul contestator este Certificat de conformitate prin Certificatul 1204/... emis de OICPE (laborator acreditat) prin care i se certifica toate funcționalitățile.

Astfel, autoritate solicită Consiliului să observe inutilitatea desfășurării unei căutări în piața de profil cât timp însuși contestatorul deține în portofoliu un astfel de produs, pe care l-a ofertat în alte proceduri de atribuire, ofertele fiind declarate conforme și admisibile, contractele fiind semnate. Contestatorul a desfășurat o aparenta documentare de piață, dar aceasta este redundantă și formală, din moment ce acesta are în propriul portofoliu un echipament care respectă întru totul cerințele tehnice.

Autoritatea contractantă a justificat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței reclamate astfel:

Din punct de vedere tehnic, este evidentă necunoașterea funcționării sistemelor de telegestiune, din moment ce un senzor controlează un aparat de iluminat sau un grup de aparate de iluminat. Astfel, instalat într-o poziție corespunzătoare (poziția senzorilor este descrisă în cadrul pieselor desenate) acesta poate comanda un grup de aparate de iluminat

care sa reacționeze la fel (reducerea sau creșterea fluxului luminos in funcție de parametri cititi de acel senzor) fara a exista nevoia instalarii cate unui senzor pentru fiecare aparat de iluminat.

Argumentativ, senzorul isi dovedește utilitatea in funcționare in cel puțin urmatoarele cazuri:

- In condițiile schimbării parametrilor de mediu (aparitia cetii, ploii sau ninsorii), senzorul (in mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate (aflate la distante si de 1.0 km conform cerinței tehnice) sa isi anuleze programul de diming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător pana la disparitia pericolului generat de alterarea parametrilor de mediu

- In condițiile in care stâlpul pe care este montat aparatul de iluminat dotat cu senzor este lovit ca urmare a unui accident rutier, senzorul (in mod activ) comanda aparatelor de iluminat controlate sa isi anuleze programul de diming stabilit pentru a menține un nivel de iluminat corespunzător pentru facilitarea intervenției autoritatilor competente.

- In condițiile detectării mișcării din sensul dorit senzorul comanda grupului de aparate de iluminat controlat sa isi ridice fluxul luminos dupa un program prestabilit din sistemul de telegestiune, ca mai apoi cand evenimentele de mișcare nu mai exista sa revină la programul de dimare stabilit de utilizator. Asemenea tuturor senzorilor destinati controlului de la distanta a sistemelor de iluminat, aceștia pot fi atribuiti unor grupuri de aparate de iluminat, facand din sugestia contestatorului un nonsens tehnic si o inutilitate.

Din punct de vedere al eligibilității conform Ghidului de finanțare, pe langa evidenta eligibilitate manifestata prin insasi semnarea contractului de finanțare, invederam Consiliului asupra prevederilor din Ghidul de finanțare al programului sus amintit, Art. 11

Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect:

g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;

Jurisprudential achizitoarea invocă decizii pronunțate de Consiliu. În probatoriu, administrează Fișa tehnică, Certificatul de conformitate și Declarația de conformitate a multisenzorului produs de operatorul economic contestator.

Față de susținerile părților așa cum a fost anterior reținut nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/servicii/lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Măsura, mai mică sau mai mare, în care acești senzori ar putea în concret contribui la atingerea obiectivului asumat de autoritatea contractantă de creștere a eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din oraș reprezintă o chestiune ce intră în marja de apreciere a autorității contractante. În mod similar aceleași considerente

se rețin și în ceea ce privește eliminarea din cerința senzorului multifuncțional a celor 4 senzori, pe considerentul că se suprapun cu senzorii incluși în controlerul aparatului de iluminat, 765 bucăți, din Fișa tehnică nr..., aspect care reprezintă o chestiune ce intră în marja de apreciere a autorității contractante care este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități.

... are în portofoliul său de produse un senzor identic cu cel descris de Fișa tehnică nr..., aspect dovedit de achiziția prin depunerea Fișei tehnice, Certificatului de conformitate și Declarației..., nu se poate susține că cerința din documentația de atribuire este de natură să vătămă societatea contestatoare. Nefiind dovedită vătămarea acesteia nu se va reține nici pretinsul caracter restrictiv al acesteia.

Or, în contextul expus... nu reușește să probeze că îi este afectat în vreun fel dreptul de a participa la licitație prin cerința documentației, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei și va menține cerința în forma actuală.

La pct. 14 contestatoarea reclamă pretinsa nelegalitate a documentației de atribuire în ceea ce privește 04_2. *Formular Propunere tehnica iluminat.pdf*, fiind reclamate o serie de cerințe precizate în formularul amintit.

O primă critică privește eliminarea cerințelor din 04_2. *Formular Propunere Tehnică - iluminat.pdf* care se încheie cu fraza *lipsa sau omiterea va duce fara cereri de clarificari la respingerea ofertei*, pe care le apreciază ca fiind „discriminatorii și ilegale, fără fundament tehnic”, menite doar „să îngreuneze participarea la licitație” și „să inventeze lipsuri”.

Față de cele reclamate achiziția a argumentat că mențiunea expresă potrivit căreia „lipsa sau omiterea va duce la respingerea ofertei fără solicitare de clarificări” nu este o capcană sau o formă de discriminare, ci o regulă procedurală firească. Ea responsabilizează ofertanții și garantează tratament egal, evitând situațiile în care completările ulterioare ar putea distorsiona competiția.

Câtă vreme aceste reguli se aplică în mod egal tuturor ofertanților, nu favorizează și nu dezavantajează pe nimeni nu se poate aprecia că cerințele sunt discriminatorii și ilegale, contrar celor susținute de contestatoare, critica urmând a fi respinsă.

A doua critică vizează eliminarea cerinței de a stabili rutele de transport, indicarea pe hărți, etc din 04_2. *Formular Propunere tehnica iluminat.pdf*, pag 3 pe considerentul că rutele de transport se stabilesc în momentul începerii lucrărilor și pot fi modificate în funcție de logistica lucrărilor sau chiar a potențialelor blocări obiective (accident, lucrări de reparații etc).

Față de cele reclamate achiziția a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

Cerința de a prezenta rute orientative are ca obiectiv evaluarea capacității ofertantului de a-și organiza logistic transportul materialelor și echipamentelor, nu stabilirea unor trasee fixe și inflexibile. Este evident că rutele pot fi ajustate ulterior în funcție de condițiile reale de trafic, lucrări sau alte situații neprevăzute, ceea ce nu contravine cerinței inițiale.

Cerința este proporțională și justificată, deoarece transportul materialelor face parte integrantă din execuția lucrărilor și trebuie să fie prezentat clar în propunerea tehnică.

Prin urmare, cerința contestată nu este discriminatorie, absurdă sau inutilă. Ea asigură evaluarea corectă și obiectivă a ofertelor și responsabilizează operatorii economici să prezinte un plan logistic minim realist. Eliminarea acestei cerințe ar diminua semnificativ claritatea și comparabilitatea ofertelor.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A treia critică vizează eliminarea cerinței privind întocmirea unui plan pentru supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție, considerând că această solicitare nu face parte din obiectul lucrării licitate și ar impune obligații ilegale ofertantului.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

Această interpretare este incorectă. Cerința de prezentare a planului are ca scop organizarea clară a măsurilor de monitorizare și identificare a eventualelor defecte pe perioada de garanție, nu obligarea ofertantului la efectuarea zilnică a operațiunilor de mentenanță. În mod clar, răspunderea ofertantului privind înlocuirea materialelor defecte pe perioada de garanție este deja prevăzută de legislație și standardele contractuale; prezentarea unui plan orientativ nu depășește cadrul legal și nu transformă ofertantul în operator de mentenanță continuă.

Mai mult, cerința nu solicită efectuarea efectivă a lucrărilor de mentenanță după recepție, ci doar demonstrează modul în care ofertantul intenționează să gestioneze eventualele probleme apărute în perioada de garanție. Aceasta are rolul de a asigura evaluarea capacității ofertantului de a respecta obligațiile contractuale și nu depășește obiectul lucrării licitate, așa cum contestatorul susține.

Prin urmare, cerința nu este ilegală, discriminatorie sau inutilă. Ea contribuie la transparență, claritate și responsabilitate contractuală, fără a impune obligații suplimentare nejustificate

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A patra critică vizează faptul că la capitolul 4, pagina 3, autoritatea contractantă sau proiectantul solicită ca în graficul general să se prezinte detalierea sub formă narativă, considerând această cerință „*hilară și necontrolabilă*” și exprimând îndoiala privind posibilitatea de evaluare a conformității acesteia.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

Cerința de a prezenta graficul general și sub formă narativă are rolul de a clarifica activitățile, interdependențele și duratele lucrărilor pentru Autoritatea Contractantă.

Forma narativă nu exclude reprezentarea grafică, ci o completează, oferind context și explicații suplimentare care pot fi utile în evaluare.

Deși contestatorul sugerează că Autoritatea Contractantă nu ar putea analiza partea narativă a graficului, realitatea este contrară. Partea narativă nu este lăsată la libera interpretare, ci trebuie să includă elemente tehnice clar definite:

- succesiunea logică a activităților, pe fiecare obiect și locație;
- duratele de execuție și datele de început și finalizare;
- drumurile critice, interdependențele dintre activități și reperele critice;
- lucrările temporare specifice locației șantierului

5. Prin urmare, analiza narativului nu este subiectivă sau arbitrară, ci este un instrument verificabil și clar definit pentru evaluarea fezabilității execuției lucrărilor.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A cincea critică vizează faptul că în cadrul graficului general, trebuie demonstrat că lucrările nu vor afecta circulația rutieră mai mult de 4 ore pe zi și susține că această solicitare nu poate fi respectată decât printr-o simplă asumare scrisă, întrucât condițiile din teren se pot modifica zilnic, în funcție de factori externi. Contestatarul apreciază cerința drept ambiguă și consideră că ar putea fi folosită pentru a găsi motive ilegale de descalificare.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

Autoritatea Contractantă precizează că scopul acestei cerințe nu este de a impune o obligație incontrolabilă sau de a penaliza ofertanții, ci de a evalua capacitatea ofertantului de a planifica lucrările astfel încât impactul asupra traficului să fie minimizat. Este rezonabil ca evaluarea să se facă pe baza planificării și asumării ofertantului, deoarece impactul exact asupra traficului depinde de condițiile din teren, care nu pot fi anticipate cu precizie absolută înainte de începerea lucrărilor.

Această cerință este proporțională, aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal și are rolul de a demonstra conștientizarea constrângerilor și respectarea regulilor de siguranță și legislație rutieră. Eliminarea ei ar împiedica evaluarea responsabilității ofertantului și ar reduce claritatea propunerilor tehnice.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A șasea critică vizează pretinsa nelegalitate a cerinței privind transmiterea graficului de execuție *„utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivelul Autorității Contractante”*, pe considerentul că acest grafic poate fi verificat și în format PDF.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

1. Autoritatea Contractantă respinge susținerile contestatorului și arată că cerința privind transmiterea graficului de execuție *„utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivelul Autorității Contractante”* este pe deplin justificată și conformă prevederilor Caietului de sarcini.

2. Astfel, la secțiunea 5.3 Managementul documentelor din Caietul de sarcini se prevede expres că: „ în plus față de cele de mai sus, toate documentele aferente realizării detaliilor de execuție - acolo unde este aplicabil, trebuie furnizate de către Contractant și într-un format Adobe Acrobat (pdf), fie direct din fișierele native sau copie scanată a originalelor.

Contractantul va furniza fişierele native sau sursă ale tuturor documentelor tehnice şi ale Contractului."

3. **Prin urmare, documentele solicitate - inclusiv graficul de execuţie - trebuie depuse atât în format PDF, pentru vizualizare şi arhivare, cât şi în format nativ/editabil (Excel sau echivalent), pentru a permite verificarea obiectivă, corelarea datelor şi utilizarea instrumentelor interne de control ale Autorităţii Contractante.**

4. Cerinţa nu este una restrictivă, întrucât Excel sau alte softuri echivalente sunt uzuale, accesibile şi uşor de utilizat. Această solicitare se aplică în mod uniform tuturor ofertanţilor, fără a crea discriminare. Scopul exclusiv al cerinţei este de a asigura transparenţa, securitatea şi eficienţa verificării documentelor, nicidecum de a îngreuna participarea operatorilor economici.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic şi practic a autorităţii contractante îndreptăţeşte Consiliul să considere că cerinţa corespunde necesităţii autorităţii contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A şaptea critică vizează nelegalitatea cerinţei de a prezenta datele de contact ale personalului propus, inclusiv numărul de telefon.

Faţă de cele reclamate achizitoarea a argumentat raţiunea care a stat la baza impunerii cerinţei:

Prelucrarea acestor date are temei legal în cadrul procedurilor de achiziţie publică şi este limitată strict la scopul evaluării şi implementării contractului, fără a fi făcute publice sau utilizate în alte scopuri. Prin urmare, nu poate fi reţinută încălcarea GDPR, iar caracterul confidenţial al datelor este pe deplin asigurat de Autoritatea Contractantă. Solicitarea se aplică uniform tuturor ofertanţilor şi contribuie la transparenţa şi corectitudinea procesului de atribuire.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic şi practic a autorităţii contractante îndreptăţeşte Consiliul să considere că cerinţa corespunde necesităţii autorităţii contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A opta şi a noua critică vizează solicitarea de informaţii despre experienţa generală şi specifică, abilităţile personalului propus ar fi apreciind că este ambiguă şi nejustificată, considerând că scopul este găsirea unor motive nelegale de descalificare.

Faţă de cele reclamate achizitoarea a argumentat raţiunea care a stat la baza impunerii cerinţei:

1. Experienţa şi abilităţile personalului propus sunt elemente esenţiale pentru evaluarea capacităţii ofertantului de a executa lucrările conform cerinţelor contractuale. Ele completează informaţiile privind diplomele, certificările şi autorizaţiile şi permit o evaluare obiectivă a competenţelor reale ale personalului implicat.

2. Pentru experţii-cheie, ofertanţii trebuie să depună în anexele Propunerii Tehnice: CV-urile, modalităţile de asigurare a accesului la personal (contract de muncă, REVISAL, colaborare, subcontractare), diplome şi autorizaţii valabile la data depunerii ofertei. Aceste documente permit evaluarea experienţei şi disponibilităţii personalului şi sunt standard în procedurile de achiziţie publică.

3. În ceea ce priveşte numărul de ore de manoperă din formularul C7, solicitarea justificărilor privind modul de calcul sau reţetările are scopul de a permite evaluarea coerenţei şi fezabilităţii planificării resurselor umane. Lipsa acestor informaţii afectează capacitatea de evaluare obiectivă, motiv pentru care documentaţia prevede respingerea ofertelor incomplete.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic şi practic a autorităţii contractante îndreptăţeşte Consiliul să considere că cerinţa corespunde necesităţii autorităţii contractante, motiv pentru care critica

va fi respinsă.

A zecea critică vizează solicitarea de a descrie modul de realizare a comunicării cu autoritatea contractantă pe care o apreciază ca fiind discriminatorie.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

1. Solicitarea de a descrie modul de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă nu este discriminatorie, ci are scopul legitim de a asigura o interacțiune clară, eficientă și transparentă pe durata procesului de evaluare a ofertelor și, ulterior, pe perioada derulării contractului. Aceasta permite:

- identificarea persoanelor responsabile și a canalelor oficiale de comunicare;
- prevenirea neînțelegerilor și a întârzierilor în furnizarea clarificărilor sau a documentației suplimentare;
- garantarea unei proceduri de achiziție publică transparente și corecte, conform principiilor legale.

2. Solicitarea este aplicabilă în mod egal tuturor ofertanților și nu favorizează sau dezavantajează niciun participant, nefiind discriminatorie. Prin urmare, această cerință este legală, obiectivă și justificată, reprezentând o practică uzuală în achizițiile publice pentru asigurarea unei comunicări eficiente între ofertant și Autoritatea Contractantă.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A unsprezecea critică vizează solicitarea eliminării pct. f și g, j, pag 6, din formularul de propunere tehnică, *deoarece pana la semnarea contractului se pot depune strategiile generale ale firmei ofertante care de abia dupa semnarea contractului pot fi individualizate. În plus la secțiunea DUAE se semneaza formularul pentru conflict de interese.*

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

1. Punctele f, g și j prevăd prezentarea strategiilor generale pentru prevenirea conflictelor de interese, implementarea măsurilor anti-corupție și respectarea politicii GDPR. Aceste strategii pot fi prezentate înainte de semnarea contractului sub formă generală, demonstrând intențiile și măsurile pe care ofertantul le va implementa odată ce contractul va fi încheiat.

2. Cererea are rolul de a permite Autorității Contractante să evalueze capacitatea ofertantului de a respecta cerințele legale și contractuale, precum și integritatea procedurii de atribuire.

3. Contestatarul susține că aspectele de conflict de interese ar fi acoperite în DUAE. Autoritatea Contractantă precizează că DUAE reprezintă o declarație formală, în timp ce punctul f permite evaluarea strategiei concrete de prevenire a conflictelor, ceea ce este esențial pentru a asigura integritatea procedurii de atribuire.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A douăsprezecea critică vizează solicitarea eliminării punctului 6, deoarece aceste informații pe de o parte sunt impuse în cadrul propunerii financiare în formularele C8 și C9, aceste ore utilaj fiind impuse prin rețete a fi oferite, pe de altă parte, licențele nu sunt definite exact și nu

au relevanță pentru autoritatea contractantă.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

1. În legătură cu solicitarea de eliminare a punctului 6, precizăm că informațiile solicitate, privind orele utilajelor, licențele și momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării contractului, au un rol clar și justificat în cadrul procedurii de achiziție. Chiar dacă aceste date sunt indicate parțial în formularele financiare C8 și C9, prezentarea lor separată în punctul 6 permite Autorității Contractante să efectueze o verificare detaliată a planului de execuție, asigurând corelarea între resursele utilizate și propunerea financiară.

2. Informațiile despre licențe și modul de utilizare a infrastructurii sunt, de asemenea, relevante pentru respectarea normelor legale și de siguranță, precum și pentru o coordonare eficientă a activităților pe șantier. Deși momentul exact sau durata utilizării infrastructurii nu poate fi precizat cu absolută exactitate la nivelul ofertei, estimările oferite sunt suficiente pentru a evalua fezabilitatea și conformitatea tehnică a propunerii.

3. Prin urmare, punctul 6 nu afectează în mod discriminatoriu ofertanții; dimpotrivă, aceste informații sunt esențiale pentru evaluarea completă, obiectivă și corectă a ofertelor. Eliminarea punctului ar reduce capacitatea Autorității Contractante de a evalua în mod detaliat și de a asigura derularea contractului în conformitate cu prevederile stabilite.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A treisprezecea critică vizează solicitarea eliminării de la pct 7, lit.k, a textului:

[introduceți aici informații despre modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia, precum și condițiile în care Ofertantul asigură îndeplinirea indicatorilor solicitați. Tot în aceasta secțiune se vor indica modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, modul de evidență a înregistrărilor probelor de laborator, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare].

Modul de lucru cu laboratoarele, teste și autorizări sunt cerințe total ambigue, dacă nu sunt definite de către Proiectant în cadrul Proiectului Tehnic.

Interacțiunea cu testarea produselor și a verificărilor lucrărilor se face cf PCCVI și a legislației în vigoare!

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

Autoritatea Contractantă precizează că această cerință nu este ambiguă, ci are scopul de a verifica capacitatea ofertantului de a asigura testarea și verificarea lucrărilor în conformitate cu PCCVI și legislația în vigoare.

1. Oferta trebuie să includă contracte cu laboratoarele autorizate, precum și autorizațiile acestora, pentru a demonstra că testările și încercările vor fi efectuate corespunzător și legal.

2. Cerința nu implică refacerea Proiectului Tehnic sau atribuții suplimentare pentru ofertant, ci doar confirmarea resurselor disponibile pentru respectarea standardelor de verificare.

3. Evaluarea ofertelor se face pe baza acestor dovezi concrete, astfel încât cerința este legală, proporțională și aplicabilă tuturor ofertanților, fără a introduce elemente discriminatorii.

Prin urmare, solicitarea de prezentare a contractelor și autorizațiilor laboratoarelor este justificată și necesară pentru evaluarea completă, transparentă și obiectivă a ofertelor.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința

corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A paisprezecea critică vizează solicitarea eliminării punctului 8, deoarece modalitatea de îndeplinire a cerintelor acestui punct nu pot fi dovedite decat dupa semnarea contractului, pe considerentul că *de exemplu nu putem semna anterior contractului contracte cu firme de transport deseuri, deoarece acestea se aleg din zona geografica a lucrarii. Semnarea contractelor se face ulterior semnarii contractului cu autoritatea contractanta.*

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

1. În legătură cu solicitarea de eliminare a punctului referitor la contractele pentru deseuri, Autoritatea Contractantă subliniază că aceste contracte sunt esențiale pentru buna desfășurare a lucrărilor și pentru respectarea legislației în vigoare. Semnarea contractelor cu firmele de transport deseuri sau cu alți subcontractanți garantează că toate activitățile esențiale vor fi realizate în timp util și conform normelor legale, prevenind întârzieri sau bloc... care ar putea afecta execuția proiectului.

2. Aceste contracte oferă Autorității Contractante certitudinea că ofertantul dispune de resursele și capacitatea necesară pentru a-și îndeplini obligațiile. Ele permit verificarea fezabilității planului de execuție, asigurând că serviciile de transport și gestionare a deșeurilor sunt acoperite contractual și respectă normele de mediu, sănătate și securitate.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A paisprezecea critică vizează solicitarea eliminării cerintelor restrictive si ilegale de asumare a ofertantului a operațiunilor de mentenanță, pe considerentul că *aceste operatii sunt specifice Contractelor de delegare (obligatorii cf Ghidului de Finantare AFM fi semnate la Autoritatile Contractante) si nu fac parte din prezentul contract. Aceste operatii nu sunt decontabile prin Programul AFM. Mentionam ca desi descrierea masurii la pct 10 este corecta, includerea textului italic impun cerinte ilegale si discriminatorii.*

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

1. În legătură cu solicitarea de eliminare a cerinței privind prezentarea unei liste detaliate și a unui grafic al operațiunilor de mentenanță. Autoritatea Contractantă subliniază că această cerință este strict justificată și legală. Obiectivul său principal este de a asigura că ofertantul își asumă clar responsabilitățile legate de mentenanță pe durata perioadei de garanție, astfel încât să fie prevenită pierderea garanției sau apariția unor probleme tehnice ce ar afecta funcționarea echipamentelor și infrastructurii.

2. Solicitarea unei liste detaliate și a unui grafic permite Autorității Contractante să verifice fezabilitatea și responsabilitatea ofertantului, precum și planificarea corectă a activităților de mentenanță care intră în atribuțiile investitorului. Această cerință nu impune efectuarea unor operațiuni care depășesc responsabilitățile contractului, ci doar clarifică modul în care ofertantul intenționează să gestioneze activitățile ce îi revin, prevenind pierderi de garanție și bloc... în execuție.

3. Prin urmare, eliminarea acestei cerințe ar reduce capacitatea Autorității Contractante de a evalua în mod obiectiv planul de mentenanță și responsabilitățile ofertantului, punând în pericol buna desfășurare a contractului și menținerea standardelor de

calitate. Cerința astfel formulată este legală, obiectivă și necesară, iar respectarea ei trebuie menținută în cadrul procedurii de achiziție.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A cinsprezecea critică vizează solicitarea eliminării punctului 9, pe considerentul că *nu are legatura ce cerintele Ghidului de Finantare, aceste cerinte sunt obligatorii pentru fiecare firma din Romania prin cadrul legislativ si nu necesita o abordare speciala pentru fiecare contract in parte. In mod evident acesta cerinta este ilegala si nu conduce decat la gasirea unor elemente de descalificare prin multitudinea si ambiguitatea solicitărilor din acest document.*

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

1.În legătură cu solicitarea de eliminare a punctului 9, Autoritatea Contractantă subliniază că cerința privind măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea respectării obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă este justificată și relevantă. Deși aceste obligații sunt reglementate la nivel legislativ pentru toate firmele din România, prezentarea unei metodologii sau a măsurilor concrete pe care ofertantul intenționează să le aplice permite Autorității Contractante să evalueze modul în care oferta va fi implementată efectiv, respectând atât legislația muncii, cât și standardele de responsabilitate socială.

2. Această cerință nu impune obligații noi sau speciale, ci solicită clarificarea modalităților prin care ofertantul va asigura conformitatea cu legislația și cu responsabilitățile ce decurg din derularea contractului, contribuind la evaluarea fezabilității și seriozității ofertei. Eliminarea punctului ar reduce capacitatea Autorității Contractante de a identifica în mod obiectiv riscurile legate de resursele umane și de respectarea cadrului legal pe durata contractului.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

A șaisprezecea critică vizează solicitarea eliminării complete a punctelor 11 și 12, *deoarece acestea sunt ilegale si nu aduc nici o informatie relevanta pentru Autoritatea Contractanta. In plus cerintele de la pct 12 sunt parte a Proiectului tehnic si nu pot si stabilitate ca definitive de la faza de ofertare (pe langa faptul ca presupune o deplasare costisitoare la locul executiei inainte de atribuirea contractului, identificare locatiilor de depozitare etc se poate modifica oricand la fata locului), întocmirea de planse pe fiecare strada, in jurul fiecarei cladiri inainte de semnarea contractului de lucrari este o cerinta ilegala, Proiectantul trebuind sa semnaleze eventualele probleme in cadrul Proiectului Tehnic.*

La pct 11, mentenanta si reviziile echipamentelor nu sunt activitati care trebuie supuse aprobarii Autoritatii Contractante, aceste activitatii sunt cerinte fie legale, fie ce tin de mentenanta preventiva a fiecarei societati comerciale.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

1. Referitor la punctul 11, informațiile solicitate despre echipamentele incluse în lucrare și facilitățile tehnice puse la dispoziție după expirarea perioadei de garanție permit Autorității Contractante să verifice fezabilitatea ofertei și capacitatea ofertantului de a asigura continuitatea funcționalității echipamentelor pe întreaga durată a contractului. De asemenea, includerea planului de mentenanță și a reviziilor preventive nu constituie o impunere ilegală, ci asigură transparența modului în care ofertantul își va organiza activitățile, garantând respectarea normelor legale și a standardelor tehnice. Aceste informații sunt esențiale pentru evaluarea responsabilității ofertantului și a planului de exploatare a echipamentelor, fără a suprapune obligații suplimentare nelegale.

2. În ceea ce privește punctul 12, prezentarea modalității de adaptare la constrângerile fizice ale amplasamentului, prin planșe și diagrame, este necesară pentru a evalua modul în care oferta respectă cerințele tehnice și de organizare a șantierului. Aceasta nu impune efectuarea unor lucrări definitive înainte de semnarea contractului, ci solicită planificarea și demonstrarea fezabilității execuției. Informațiile despre limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces și lucrări temporare permit Autorității Contractante să prevină riscurile tehnice și operaționale și să se asigure că funcționalitățile existente vor fi menținute pe durata execuției lucrărilor.

3. Prin urmare, punctele 11 și 12 nu sunt ilegale și nu impun obligații nejustificate. Ele reprezintă instrumente necesare pentru evaluarea completă, obiectivă și comparativă a ofertelor, garantând că lucrările vor fi executate în siguranță, conform planificării și standardelor tehnice impuse. Eliminarea acestor puncte ar compromite capacitatea Autorității Contractante de a evalua serios și realist oferta ofertantului.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior redată Consiliul punctează faptul că societatea contestatoare nu a dovedit că este vătămată de prevederile formularului de propunere tehnică reclamat, aspectele reclamate nefiind de natură să o prejudicieze.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Existența unor multiple cerințe din corpul formularului de propunere tehnică reclamat nu este de natură a-i provoca societății contestatoare vreo vătămare nici acum, nici în viitor, după cum nici participarea sa la procedură nu este restricționată în vreun fel de respectivele informații detaliate solicitate. Un operator economic se poate plânge de prevederile documentației de atribuire doar în măsura în care acestea sunt restrictive, insuficiente și neclare, de natură a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte sau ar atrage tratarea diferită a prevederilor documentației de atribuire, situație care ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor și alte situații de natură a-i

obstrucționa participarea, în raport cu alți ofertanți. Că documentația cuprinde o serie de cerințe și documente care trebuie depuse și îndeplinite, nu se poate concluziona că potențialii ofertanți, printre care și contestatoarea, ar fi vătămați sau li se obstrucționează participarea.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care solicită modificarea documentației. Opțiunea modificării anumitor cerințe/prevederi impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante este ca prin prevederile cuprinse în documentația de atribuire să nu restrângă participarea operatorilor economici la procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cerințele impuse de autoritatea contractantă, trebuind să fie în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., și va obliga autoritatea contractantă în contradictoriu cu ORAȘUL..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările/remedierile astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Solicitarea de anulare a procedurii va fi respinsă, având în vedere că procedura de atribuire este suspendată astfel că implementarea măsurilor de remediere dispuse este posibilă.

Solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată va fi respinsă ca nefondată nefiind depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu Orașul....

Obligă autoritatea contractantă ORAȘUL..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările/remedierile astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceleiași termen și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge restul criticilor contestatoarei și solicitarea de anulare a procedurii.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține... pagini.