

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., completată prin adresa nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva Raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., emise de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

a. Admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/ raportului procedurii înregistrat sub nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de ... și a actelor subsecvente acestora;

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

c. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică întrucât oferta declarată

câștigătoare ... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv:

Ofertanta nu a prezentat autorizațiile/atestatele solicitate în cadrul formularului DUAЕ, respectiv nu a prezentat.

Oferta tehnică nu satisface cerințele din caietul de sarcini deoarece ofertanta, prin subcontractorii declarați, a prevăzut că aceștia vor realiza alte activități și nu cea de întocmire a Documentațiilor tehnice de obținere a avizelor din certificatul de urbanism nr. ..., eliberat de ..., respectiv a avizului de la

Raportat la prevederile din fișa de date a achiziției și a art. 55 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, ofertanții în situația în care la momentul depunerii ofertelor nu cunosc identitatea subcontractanților, au obligația de a menționa în cadrul formularului DUAЕ categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea ...entă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți.

Analizând formularul DUAЕ prezentat de ..., arată contestatoarea, se poate constata că între categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze nu se regăsesc și cele privind întocmirea Documentațiilor tehnice de obținere a avizelor din certificatul de urbanism nr. ..., eliberat de ..., respectiv a avizului de la Autoritatea contractantă, în lipsa prezentării acestei autorizații la data limită de depunere a ofertei, nu mai avea posibilitatea solicitării de completare a ofertei fără a încălca tratamentul egal între ofertanți și fără a favoriza acest ofertant.

De asemenea, ... susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. a) și alin. (3) lit. a), deoarece ofertanta nu are capacitatea legală de a realiza activități ce fac obiectul contractului, respectiv activitățile de Actualizare Studiu topografic și întocmirea planurilor de situație - planul de situație vizat de ... (...).

Conform propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat faptul că va realiza aceasta activități - Actualizare Studiu topografic și întocmirea planurilor de situație - planul de situație vizat de ... (...), cu toate că nu are calitatea de persoană juridică atestată Pentru a putea realiza, în mod legal, aceste documentații — Actualizare Studiu topografic și întocmirea planurilor de situație - planul de situație vizat de ... (...), persoana fizică autorizată, trebuie să-si exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice autorizate sau în mod independent - PFA - entitate distinctă față de ofertant.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, apreciază contestatoarea, ofertanta nu poate realiza, în mod legal, întocmirea documentațiilor de actualizare a Studiului topografic și a activităților de întocmire a planurilor de situație - planul de situație vizat de ... (...),

pentru obținerea vizei de ..., sens în care propunerea tehnică întocmită este neconformă.

Totodată, autoarea contestației menționează că oferta depusă de ... este neconformă și nu era îndreptățită la acordarea punctajului pentru factorul experiență - persoanei nominalizate ca Șef de proiect/Coordonatorul echipei de proiectare - drumuri și poduri, precum și a persoanei nominalizată ca Specialist proiectant - drumuri și poduri. La data limită de depunere a ofertelor, ofertanta nu a prezentat documentele solicitate prin fișa de date pentru specialiștii nominalizați, sens în care nu îndeplinește cerința privind experiență similară. Ulterior, prin solicitările de clarificări, ofertanta a completat oferta, aspect ce contravine prevederilor legale, deoarece se încalcă principiul tratamentului egal și prevederile art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea afirmă că oferta ... este și inacceptabilă deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a fost modificată propunerea tehnică. Prin propunerea tehnică, ofertanta a precizat ce activități va realiza fiecare entitate care formează ofertantul, respectiv activitățile realizate de subcontractori. Prin răspunsurile la clarificări, a modificat propunerea tehnică prin suplimentarea activităților subcontractorilor, activități care au fost asumate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, consideră că oferta depusă de către ... este neconformă, deoarece propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară. Prin propunerea tehnică, ofertanta a precizat ce activități va realiza fiecare entitate care formează ofertantul, respectiv activitățile realizate de subcontractori, stabilind valoarea acestor activități. Ulterior, prin răspunsurile la clarificări, acesta a modificat propunerea tehnică și a suplimentat activitățile subcontractorilor, activități care au fost asumate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor. Deși a modificat/suplimentat activitățile subcontractori, valoarea acestor prestații nu s-a modificat. Astfel, contravaloarea prestațiilor subcontractorilor nu a fost corelată cu valoarea și procentul declarat în cadrul ofertei.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii precizând că a comunicat ofertantului ..., cu adresa nr. ..., decizia luată în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv că oferta depusă de acesta a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul total de 94,62 puncte acordat

ofertei, este mai mic decât cel al ofertei câştigătoare depusă de ofertantul ... care a obţinut un punctaj total de 100,00 puncte. Comunicarea nr. ... privind decizia luată în ceea ce priveşte rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă ofertantului ... prin intermediul platformei SEAP, în termenul prevăzut la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv în data de

Cu privire la criticile formulate de ..., organizatoarea procedurii arată următoarele:

1. În cadrul Răspunsului consolidat nr. ..., publicat în SEAP în data de ..., a răspuns, în mod clar şi fără ambiguităţi, la solicitarea de clarificare nr. 4 depusă chiar de ..., cu privire la ...eliberată de

Pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire în cauză, în aplicarea prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit faptul că se impune a fi solicitate tuturor ofertanţilor participanţi la procedură, prezentarea documentelor justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinţei de calificare privind deţinerea autorizaţiilor/atestatelor în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, aspecte consemnate în procesul verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc nr.

În cadrul răspunsului dat în termenul acordat de comisia de evaluare, respectiv în data de ..., semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, ofertantul declarat câştigător ... a prezentat toate autorizaţiile şi atestatele solicitate prin adresa nr. ..., iar comisia de evaluare a stabilit faptul că documentele transmise sunt concludente şi, în consecinţă, aceasta a fost declarată admisibilă în fază de evaluare.

Comisia de evaluare a analizat şi verificat ofertele raportat la cerinţele şi specificaţiile tehnice stabilite în documentaţia de atribuire, DUAE, DAU, certificatul de urbanism nr. ..., Răspunsul consolidat nr.

2. Cu privire la criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat şi verificat oferta declarată câştigătoare depusă de ofertantul ..., în ceea ce priveşte Certificatul de autorizare sau a certificatului de recunoaştere a autorizării ... pentru actualizarea Studiului topografic şi întocmirea planului de situaţie, dar în cadrul documentaţiei de atribuire nu a fost stabilită cerinţă de calificare sau cerinţa minimă de conformitate cu privire la prezentarea respectivului document, autoritatea contractantă menţionează că a analizat şi verificat ofertele raportat la cerinţele şi specificaţiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, fişa de date, DUAE, DAU, certificatul de urbanism nr. 36/2022, Răspunsul consolidat nr. ..., modelul de contract.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice, respectiv la pag. 4 din fişierul „Formular oferta tehnica.pdf” ofertantul

declarat câștigător ... a specificat faptul că „.... prin tema de proiectare se solicită următoarele:

- a. Actualizare Studiu topografic;
- b. întocmire planuri de situație - planul de situație vizat de ... (...); (...)"

iar la pag. 14 din fișierul „Formular oferta tehnica.pdf” ofertantul ... a specificat faptul că „în cazul în care organele de avizare/autorizare solicită modificarea documentațiilor depuse sau a soluțiilor propuse, vom efectua modificările solicitate, fără plăți suplimentare, până la obținerea avizului/acordului respectiv. Dacă nu suntem autorizați pentru a întocmi o documentație de avizare pentru o anumită specialitate, o vom comanda pe cheltuiala noastră de la o instituție/societate de specialitate și o vom pune la dispoziția autorității contractante”.

În consecință, ... apreciază că decizia de a respinge oferta depusă de ofertantul declarat câștigător ..., ca inacceptabilă și neconformă, cu privire la Certificatul de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării ... pentru actualizarea Studiului topografic și întocmirea planului de situație, așa cum solicită contestatoarea, ar fi o decizie abuzivă.

3. Referitor la criticile privitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul ..., în ceea ce privește specialiștii nominalizați, respectiv a documentelor justificative care certifică experiență specifică a acestora, organizatoarea procedurii subliniază că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător ... a prezentat documentele justificative care certifică experiența specifică a celor doi experți cheie nominalizați în ofertă, astfel:

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 6-16 din fișierul „Experiența similara șef proiect-REZ.pdf”, pentru expertul cheie nr. 1 ing. ... ofertantul a prezentat documentele justificative din care rezultă că are experiență specifică prin participarea la 5 contracte în care a îndeplinit același rol de „Șef de proiect/Coordonatorul echipei de proiectare” cu cel ce urmează să îl îndeplinească în viitorul contract.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 8-20 din fișierul „Experiența similară Inginer proiectant ...-REZ.pdf”, pentru expertul cheie nr. 2 ing. ... ofertantul a prezentat documentele justificative din care rezultă că are experiență specifică prin participarea la 5 contracte în care a îndeplinit același rol de „Specialist proiectant - drumuri și Poduri” cu cel ce urmează să îl îndeplinească în viitorul contract.

În cadrul propunerii tehnice, respectiv la pag. 7 din fișierul „Experiența similară Inginer proiectant ...-REZ.pdf”, ofertantul a prezentat „Declarația de disponibilitate”, completată de expertului cheie nr. 2 ing. ..., corespunzător cerinței solicitată în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date la Secțiunea IV, cap.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pag. 8.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 26 din fișierul „Formular oferta tehnica.pdf”, s-au identificat informații cu privire la relația expertului cheie nr. 2 ing. ... cu ofertantul ... și anume este specificat faptul că aceasta constă într-un „Angajament de Participare”, dar comisia de evaluare, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit că este necesar a se solicita o clarificare de confirmare cu privire la acest aspect.

Astfel, prin adresa nr. comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificare de confirmare cu privire la documentul care atestă relația juridică dintre acesta și expertul cheie nr. 2 ing. ... nominalizat în ofertă. În cadrul răspunsului dat în termenul acordat de comisia de evaluare, respectiv în data de 18.04.2023, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, ofertantul ... a specificat faptul că în cazul în care va fi declarat câștigător, dl. ..., propus pentru expertul cheie nr. 2 „Specialist proiectant - drumuri și poduri”, este de acord să semneze un contract individual de muncă cu 8 ore/zi pe toată perioada de derulare a contractului, așa cum reiese din „Declarația de disponibilitate” anexată, fișier „Anexa Declarație de disponibilitate pdf”. Contrar celor afirmate în contestație, răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ..., prezentat de ofertantul ..., nu a modificat conținutul propunerii tehnice, ci reprezintă doar o confirmare a informațiilor cu privire la relația expertului cheie nr. 2 ing. ... cu ofertantul, prezentate inițial în propunerea tehnică, la pag. 26 din fișierul „Formular oferta tehnica.pdf”.

Respectând întocmai principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/201, autoritatea contractantă a stabilit faptul că informațiile prezentate în cadrul răspunsului dat sunt concludente și, în consecință, oferta ... a fost declarată admisibilă în această fază de evaluare.

4. Prin contestația formulată se aduc critici privitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul ..., în ceea ce privește evaluarea propuneri financiare sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificare nr. ..., ofertantul ... nu a modificat conținutul propunerii tehnice, respectiv nu a suplimentat activitățile subcontractorilor, ci doar a confirmat informațiile cu privire la relația expertului cheie nr. 2 ing. ... cu ofertantul, prezentate inițial în propunerea tehnică, la pag. 26 din fișierul „Formular oferta tehnica.pdf”.

În cadrul propunerii financiare, respectiv în cadrul „Centralizatorului de Preturi” - Anexă la Formularul de ofertă, comisia de evaluare a identificat toate categoriile de servicii necesare îndeplinirii contractului, cu valorile ...ente și care sunt corelate cu categoriile de servicii detaliate de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice.

În urma analizării și verificării propunerii financiare încărcată în SEAP de ofertantul ..., comisia de evaluare a constatat faptul că informațiile prezentate în propunerea financiară sunt corelate cu elementele propunerii tehnice prezentată.

În consecință, ... afirmă că oferta depusă de ofertantul ... a fost declarată admisibilă în această fază de evaluare și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nefondată.

Consiliul, prin adresa nr.

În urma efectuării studiului de dosar la

Prin adresa nr. a transmis, în format electronic, documentele necesare soluționării contestației formulate de

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire ... și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, ... critică modul de evaluare a ofertei câștigătoare, sub aspectul că nu a demonstrat că deține capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire, respectiv nu deține avize/autorizații necesare executării contractului, nu a nominalizat subcontractori pentru realizarea anumitor activități ale contractului, modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul ..., în ceea ce privește specialiștii nominalizați, precum și necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică.

Consiliul reține, în soluționare, că, nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, dar nici în altă parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus, ca cerință de calificare, ca ofertanții să facă dovada deținerii, la momentul depunerii ofertelor, a avizelor/autorizațiilor reclamate ca fiind lipsă, de către contestatoare.

Pentru a cere ofertanților să respecte o cerință de calificare, aceasta trebuie să se regăsească în anunțul de participare, conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016. În eventualitatea în care o astfel de cerință ar fi inclusă în altă parte a documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, ea trebuie considerată clauză nescrisă.

În prezenta speță, contestatoarea reinterpretează prevederile documentației de atribuire, în sensul adăugării de cerințe de calificare. Astfel, nefiind impusă o anume certificare/autorizare, ofertanții nu aveau obligația includerii în ofertă a acelor autorizații ...ente unor activități conexe, ce rezultă din reglementări specifice. Faptul că în oferte nu au

fost incluse, inițial, avizele/autorizațiile reclamate ca fiind lipsă din oferta depusă de ... nu înseamnă că ofertanții nu pot executa lucrările din cadrul contractului.

Consiliul, analizând documentele dosarului, reține că, urmare solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă, prin adresa nr.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, cum pretinde autoritatea contractantă.

Consiliul reține a fi relevantă Hotărârea ..., din cauza C-278/14, ...

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a ..., în temeiul articolului 2 din Directiva nr. 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit

.....

Astfel, prezentarea, în ofertă, a autorizațiilor la care face referire contestatoarea, nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc, astfel cum a fost conturat în jurisprudența ..., în special în

Faptul că în executarea lucrărilor intervin și aceste activități, nu înseamnă că ofertantul ar fi trebuit să numească un asociat ori subcontractant pentru îndeplinirea lor, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentație de atribuire prezentarea autorizațiilor în discuție și nici nominalizarea unui subcontractant în acest sens.

Legiuitorul permite ca, în timpul derulării contractului, dacă ofertantul executant va considera necesar, să implice noi subcontractanți, cu respectarea prevederilor de la art. 219 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor de la art. 151 lit. b) și 156 din HG nr. 395/2016.

Prestarea unor servicii conexe lucrării, activități ce rezultă din reglementări speciale aplicabile contractului, dar pentru care nu au fost specificate cerințe de calificare în documentația de atribuire, nu dau dreptul, autorității contractante, de a respinge o ofertă care a fost întocmită pe baza regulilor stabilite de aceasta.

.....

În referire la deținerea Certificatului de autorizare/ certificatului de recunoaștere a autorizării ... pentru actualizarea Studiului topografic și întocmirea planului de situație, Consiliul reține că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit o asemenea cerință de calificare sau cerință minimă de conformitate cu privire la deținerea respectivelor documente, astfel încât, solicitarea deținerii acestora, la momentul ofertării, ar reprezenta un comportament excesiv al autorității contractante.

În propunerea tehnică depusă, ..., arată că și-a însușit faptul că prin tema de proiectare se solicită actualizare Studiu topografic și întocmire planuri de situație - planul de situație vizat de ... (...); (...)", precizând că „în cazul în care organele de avizare/autorizare solicită modificarea documentațiilor depuse sau a soluțiilor propuse, vom efectua modificările solicitate, fără plăți suplimentare, până la obținerea avizului/acordului respectiv. Dacă nu suntem autorizați pentru a întocmi o documentație de avizare pentru o anumită specialitate, o vom comanda pe cheltuiala noastră de la o instituție/societate de specialitate și o vom pune la dispoziția autorității contractante".

În contextul arătat, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, cu privire la acest aspect.

Referitor la criticile privind specialiștii nominalizați, respectiv a documentelor justificative care certifică experiență specifică a acestora, Consiliul, analizând documentele dosarului constituit la Consiliu, că, în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat documentele justificative care certifică experiența specifică a celor doi experți cheie nominalizați în ofertă, astfel:

Expertul cheie ing. ... a prezentat documentele justificative - CV, recomandări, documentație tehnică- din care rezultă că are experiență specifică prin participarea la 5 contracte în care a desfășurat activitate specifică postului de „....

Expertul cheie ing. ..., a prezentat documentele justificative - CV, recomandări, documentație tehnică, ...

În contextul arătat, Consiliul apreciază criticile contestatoarei, sub aspectul arătat, ca fiind neîntemeiate.

În referire la criticile privind modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta ..., respectiv, evaluarea propunerii financiare sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată, Consiliul reține, contrar celor afirmate în contestație, că, răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ..., prezentat de ..., nu modifică, în vreun fel, conținutul propunerii tehnice, ci reprezintă doar o confirmare a informațiilor cu privire la relația ing. ... cu ..., prezentate inițial în propunerea tehnică.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit cărora, în cadrul „Centralizatorului de Preturi" - Anexă la Formularul de ofertă, comisia de evaluare a identificat toate

categoriile de servicii necesare îndeplinirii contractului, cu valorile ...ente și care sunt corelate cu categoriile de servicii detaliate de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice.

În contextul arătat, Consiliul apreciază criticile contestatoarei, sub aspectul arătat, ca fiind neîntemeiate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a respectat, în fapt, regulile stabilite în cadrul documentației de atribuire, raportându-se la/invocând doar cerințe care au fost solicitate în documentele achiziției, criticile contestatoarei urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.