



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 94/11.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 21029/11.07.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., având CIF: ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3114/05.07.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuția lucrărilor pentru canalizare menajeră și stație de epurare a localităților ..., județul ...”*, cod CPV 45232440-8, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a raportului procedurii nr. 3083/05.07.2016, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere situația terțului susținător ... privind experiența similară.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 96/14.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 21427/14.07.2016, anexând notificarea prealabilă către autoritatea contractantă, transmisă acesteia în data de 11.07.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuția lucrărilor pentru canalizare menajeră și stație de epurare a localităților ..., județul ...”*, cod CPV 45232440-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.860.825 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu înțâietate dacă ... a respectat dispozițiile cap.II – „Notificarea prealabilă” din Legea nr.101/2016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu contestație, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, Consiliul constată că ... a procedat, la depunerea contestației nr. 94 la C.N.S.C. în data de 11.07.2016, și la depunerea unei notificări la autoritatea contractantă în data de 11.07.2016, notificare pe care a anexat-o ulterior, urmare a solicitării Consiliului.

Așadar, contestatorul s-a adresat C.N.S.C. cu contestație înainte de a fi fost emis, de către autoritatea contractantă, răspuns la notificarea prealabilă sau de a fi expirat termenul în care acesta trebuia emis.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ***„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”***.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen*

de: ... a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)

(10) *Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.*

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă, fără putință de tăgadă, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației nr. 94/11.07.2016, de către ..., nu era emis răspunsul la notificare, de către autoritatea contractantă, și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată odată cu depunerea contestației la Consiliu.

În conformitate cu prevederile noii legislații, mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz adresa nr. 3114/05.07.2016 (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatorul a transmis contestația nr. 94/11.07.2016, anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către achizitoare.

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestația nr. 94/11.07.2016, împotriva adresei nr. 3114/05.07.2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația nr. 94/11.07.2016 depusă de ... în contradictoriu cu

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...