CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 5399/29.02.2016, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., privind procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de ..., cod CPV ..., cu data de deschidere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., CUI ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire şi reevaluarea ofertei sale.

În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia SC ... SA nr. 5399/29.02.2016, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SA reclamă decizia autorităţii contractante ... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale depuse în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, precum şi de anulare a respectivei proceduri.

În motivarea demersului său, reclamanta învederează că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a depus certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiei pentru asigurările sociale de stat către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în condiţiile în care a solicitat prelungirea termenului de răspuns, solicitare considerată tardivă de autoritate. Societatea, în conformitate cu fişa de date a achiziţiei, pct. III.2.1.a), a depus o declaraţie pe proprie răspundere privind plata la zi a obligaţiilor la bugetul general şi un certificat de atestare fiscală privind impozitele şi taxele locale. Nu se impunea descalificarea ei, având în vedere că însăşi autoritatea contractantă a prevăzut în fişa de date că, în cazul în care operatorii economici nu pot prezenta certificatele, pot depune o declaraţie pe proprie răspundere în conformitate cu art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Solicitarea de prelungire a termenului de depunere a certificatului de atestare fiscală a fost comunicată autorităţii la 04.02.2016, ora 12:54, în termenul de răspuns acordat de aceasta (până pe 04.02.2016, ora 14:30), ceea ce face ca măsura respingerii ofertei luată de autoritate să fie abuzivă şi nelegală.

Referitor la neprezentarea anexei la certificatul ERI nr. RO/31/0015/0014 sau a certificatului anterior nr. RO/31/0014/ 0032, însoţit de anexa din care să rezulte seriile de vagoane corespunzătoare operaţiilor de întreţinere care fac obiectul licitaţiei, autoritatea se află în eroare, întrucât "AFER-ASFR" nu eliberează o anexă la certificatul ERI. Contestatoarea a depus lista cu seriile de vagoane, listă însuşită şi aprobată de "AFER" cu prilejul efectuării raportului de audit în baza căruia s-a eliberat certificatul ERI. Lista depusă a fost semnată de domnul George Pârvu, auditor şef şi şeful Serviciului ERI din cadrul "AFER-ASFR", listă în baza căreia societatea dovedeşte că are capacitatea şi că este certificată pentru efectuarea serviciului de reparaţii ofertat.

Mai mult, în conformitate cu art. 12.5 din Metodologia pentru acordarea certificatului de entitate responsabilă cu întreţinerea/ certificat pentru funcţii de întreţinere şi cu Regulamentul UE nr. 445/2011, "CERI" va avea o anexă doar în cazul în care solicitantul desfăşoară activităţi de mentenanţă în ateliere proprii care nu au fost certificate potrivit Regulamentului UE nr. 445/2011, ceea ce nu

este cazul SC Grup Transport Feroviar SA, certificată ERI în baza regulamentului menţionat şi autorizată "AFER" pentru prestarea reparaţiilor ofertate.

Oferta societăţii are preţul cel mai scăzut dintre cele patru depuse.

În punctul său de vedere nr. 11/2/585/04.03.2016 asupra contestaţiei, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susţine în apărare că, în fişa de date a achiziţiei, la pct. III.2.1.a) - *Situaţia personală a candidatului sau ofertantului*, cerinţa nr. 2 - *Neîncadrarea în situatiile prevăzute la art. 181 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006*, s-a menţionat:

Autoritatea contractantă va exclude din procedură ofertantul care se afla în una din situatiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006. In acest sens, ofertantul va depune o declaraţie pe proprie răspundere. De asemenea, ofertantul va depune Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligaţiilor exigibile de plata a impozitelor, taxelor şi a contribuţiei pentru asigurările sociale de stat, către bugetele componente ale bugetului general consolidat, inclusiv către bugetele locale.

Din certificatele fiscale trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor.

În cazul unei asocieri, certificatele constatatoare se depun pentru fiecare ofertant asociat din asociere.

În cazul în care operatorii economici nu pot prezenta aceste certificate, pot depune o declaraţie pe proprie răspundere in conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la certificatele fiscale, ofertanţii străini vor prezenta orice documente echivalente, emise de autoritati competente din ţara în care aceştia sunt rezidenţi, prin care să dovedească îndeplinirea obligaţiilor scadente de plată a impozitelor către bugetul de stat şi bugetul local, în conformitate cu legislaţia aplicabila în ţara de rezidenţă.

Conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta iniţial o declaraţie prin care confirmă că nu are datorii la buget şi obligaţia de a prezenta certificate fiscale atunci când primeşte din partea autorităţii o solicitare în acest sens, dar nu mai târziu de data adoptării deciziei de atribuire.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 11/2/282/29.01.2016, a solicitat SC ... SA să depună certificatele de îndeplinire a obligaţiilor către bugetul general consolidat şi către bugetele locale.

Prin adresa nr. 114/04.02.2016, transmisă de SC ... SA prin fax (nu în original, cum a solicitat autoritatea), s-a depus doar certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele si taxele locale, nu şi certificatul constatator privind îndeplinirea obligaţiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor şi a contribuţiei pentru asigurările sociale de stat către bugetele componente ale bugetului general consolidat. Pentru acesta din urmă, ofertanta a solicitat tardiv, respectiv la ora 14.30, conform raportului de fax ataşat, prelungirea termenului cu 4 zile, în condiţiile în care el i-a fost cerut la 29.01.2016, ora 13:48, şi pentru a îl putea obţine operatorul economic avea timp suficient până la 04.02.2016, ora 14:30.

Cererea de prelungire a termenului de răspuns este tardivă, iar o eventuală aprobare a ei ar fi adus atingere principiului tratamentului egal al participanţilor la procedura de achiziţie.

În ceea ce priveşte solicitarea de clarificări nr. 11/2/282/ 29.01.2016, ofertanta a transmis prin fax aceleaşi documente prezentate şi în ofertă, respectiv certificatul ERI nr. RO/31/0015/ 0014 din 24.11.2015 + pagina 18 dintr-un document a cărui origine nu a putut fi identificată. Ceilalţi ofertanţi au depus certificate ERI însoţite de anexe în care se specifică tipurile de reparaţii pe serii de vagoane. Având în vedere că pagina anexată de SC ... SA făcea parte dintr-un document nespecificat, autoritatea a dorit clarificarea tipurilor de reparaţii şi a seriilor de vagoane pentru care ofertantul este autorizat.

Pe cale de consecinţă, se impune respingerea contestaţiei ca nefondată. În plus, ea este şi tardivă, întrucât comunicarea rezultatului a avut loc la 19.02.2016, sens în care este depusă copia raportului transmiterii fax, iar termenul legal de depunere a contestaţiei era de 5 zile, termen care a fost depăşit de SC ... SA în demersul său.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenţei generale, materiale şi teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., şi după deliberare, Consiliul reţine că, prin anunţul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice – SEAP la 20.11.2015, entitatea contractantă ... a iniţiat o procedură de licitaţie deschisă în vederea achiziţionării de servicii de ..., servicii estimate valoric la 813.600 lei, fără TVA. Documentaţia de atribuire a fost postată în SEAP la 20.11.2015, alături de anunţul de participare.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care şi SC ... SA, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât nu a depus certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor specifice către bugetul general consolidat, în condiţiile în care este tardivă solicitarea de prelungire a termenului de depunere, precum şi pentru neprezentarea unei anexe/unui certificat însoţit de anexă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA a învestit Consiliul cu soluţionarea contestaţiei ce formează obiectul prezentei cauze.

Ab initio, în contextul invocării excepţiei tardivităţii contestaţiei de către organizatoarea licitaţiei, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanţă şi art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ţinut să o analizeze cu precădere. Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei, Consiliul observă că societatea contestatoare îşi îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. .../ 19.02.2016,

rezultat despre care a luat cunoştinţă prin intermediul comunicării nr. 11/2/453/19.02.2016. Divergenţa poartă asupra datei primirii de la autoritate a acestei comunicări, autoritatea afirmând că ea a fost primită la data emiterii, fiindu-i transmisă societăţii prin fax, sens în care anexează la dosar copia unui raport fax din 19.02.2016, ora 12:54, două pagini transmise la numărul 021.318.67.12, cu rezultatul "ok". Reclamanta admite că, la data de 19.02.2016, a primit de la ... un document ilizibil (furnizat în copie Consiliului), al cărui conţinut "nu a putut fi desluşit".

Ambele părţi litigante recunosc transmiterea şi primirea documentului la data de 19.02.2016, ora 12:54, oră care apare inscripţionată atât în raportul comunicaţiei la distanţă, cât şi în partea de jos a documentului recepţionat prin fax (alături de numărul de fax transmiţător 021.319.24.33 şi de abrevierea "...").

Din parcurgerea copiei documentului recepţionat de reclamantă, Consiliul observă că se poate determina cu precizie antetul expeditorului (Ministerul ..., Direcţia Achiziţii Publice, cu datele de identificare, inclusiv numărul de telefon/fax 021.319.24.33), denumirea şi datele societăţii destinatare, faptul că documentul priveşte licitaţia pentru servicii de reparaţie periodică pentru "..., anunţ de participare nr. 164574/20.11.2015, că oferta SC ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă şi că procedura de atribuire s-a anulat. Din cauza imprimării eronate (şterse) de către aparatul fax, cuvintele aflate în părţile laterale ale documentului sunt, într-adevăr, ilizibile sau greu de citit, însă elementul esenţial constând în respingerea ofertei contestatoarei şi anularea licitaţiei poate fi citit cu uşurinţă, partea centrală a documentului nefiind ilizibilă.

Se poate distinge fără nicio problemă faptul că documentul constituie comunicarea de către ... a rezultatului licitaţiei pentru serviciile de reparare a vagoanelor, document prin care SC ...SA a fost înştiinţată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, respingere care o deranjează şi de care se plânge societatea. Aşadar, rezultatul este inteligibil, chiar dacă unele cuvinte din document sunt imposibil sau greu de distins.

SC ... SA putea şi trebuia să se aştepte la primirea din partea autorităţii contractante a comunicării rezultatului licitaţiei la care a participat, o asemenea primire fiind un fapt previzibil şi inerent licitaţiei, conform legislaţiei aplicabile. Cu alte cuvinte, comunicarea nu trebuia să o surprindă cu nimic pe ofertantă, ci dimpotrivă.

Potrivit art. 206 alin. (1) şi (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006:

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a informa operatorii economici implicaţi în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecţiei, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziţie dinamic, la rezultatul concursului de soluţii ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire şi eventuala

iniţiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris şi cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite şi prin fax sau prin mijloace electronice.

Prin urmare, legiuitorul s-a exprimat expres că autoritatea poate comunica rezultatul procedurii de atribuire prin fax, cum s-a întâmplat în speţa discutată. Însă, deşi nu se prevede în normă, este subînţeles că acea adresă de comunicare trebuie să fie una lizibilă, adică aptă de a fi citită, respectiv de a fi luată la cunoştinţă de către adresant. Din comunicarea nr. .../19.02.2016 rezultă, fără nicio îndoială, respingerea ofertei şi anularea licitaţiei. Problemele de citire apar în legătură cu explicarea motivelor de respingere, însă acestea puteau fi lesne intuite de societate sau, în caz contrar, societatea putea să manifeste un minim rol activ în interesul său şi să îi ceară autorităţii retransmiterea documentului pe fax ori în alt mod. Pasivitatea contestatoarei dovedeşte că aceasta a acceptat comunicarea autorităţii în care se subliniază la propriu şi clar că oferta este inacceptabilă.

Afirmaţia că documentul primit este ilizibilă, ceea ce a condus la imposibilitatea desluşirii conţinutului său, este contrară adevărului, întrucât cea mai mare parte a documentului este lizibilă fără probleme şi din ea se poate trage concluzia că documentul semnifică o comunicare a rezultatului procedurii în sensul că oferta a fost respinsă şi licitaţia anulată.

Nicăieri, SC ... SA nu arată Consiliului ce l-a împiedicat să se intereseze despre ori să ceară expeditorului faxului – ... – o retrimitere a lui, în contextul în care cea care avea interesul în desluşirea întregului conţinutul era societatea ofertantă. Culpa îi aparţine în exclusivitate, iar regula *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* nu îngăduie ca o parte să îşi creeze o situaţie favorabilă invocând propria sa vină/incorectitudine.

De altminteri, tot de culpa ei ţine şi imprimarea ştearsă a documentului de către faxul receptor. Problemele tehnice de această natură ţin de răspunderea posesorului faxului, care are obligaţia de a asigura buna funcţionare a acestuia, iar nu a celui care transmite documentul. Dacă SC ... SA nu s-a îngrijit de remedierea eventualelor deficienţe legate de buna funcţionare a propriului fax, acest operator economic trebuie să suporte consecinţele, iar nu ... SA (imaginea imprimată pe raportul aparatului transmiţător este clară, însemnând că actul a fost scanat corect de aparatul transmiţător).

Nu revine autorităţii contractante responsabilitatea funcţionării corespunzătoare a instrumentelor de comunicare indicate de ofertanţi (e-mail/fax), după cum a sesizat în mod judicios şi Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 2382 din 24 octombrie 2011:

În mod legal Consiliul a reţinut caracterul neîntemeiat al susţinerilor contestatoarei, atât timp cât aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 440623/ 09.08.2011 transmisă de autoritatea contractantă atât prin fax, cât şi prin e-mail, la numărul şi la adresa indicate de contestatoare pentru primirea corespondenţei. Autoritatea contractantă a depus dovezi privind transmiterea solicitării de clarificări nr. 440623/09.08.2011, precum şi a celorlalte solicitări, în cele două modalităţi de transmitere indicate de contestatoare.

Nu revine autorităţii contractante responsabilitatea funcţionării necorespunzătoare a instrumentelor de comunicare indicate de contestatoare, aceasta din urmă având obligaţia de a se asigura că adresa de e-mail precizată este disponibilă şi că aparatul fax asigură [primirea] corespunzătoare a mesajelor.

Criticile formulate de petentă pe cale prezentei plângeri sunt neîntemeiate, întrucât decizia autorităţii contractante, în sensul respingerii ca neconformă a ofertei sale se bazează pe interpretarea şi aplicarea corectă a dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Relativ la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin fax şi, ulterior, prin poştă, termenul de contestare curge de la primirea faxului, iar nu de la primirea corespondenţei poştale, practica judiciară fiind statornică în această direcţie. Elocventă este decizia nr. 372/CA din 10 iulie 2008, aparţinând Curţii de Apel Iaşi, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în care instanţa a reţinut:

Este necontestat faptul că, la 7 mai 2008, ora 11:51, petenta a primit, prin fax, adresa autorităţii contractante nr. 8966 din 7 mai 2008, prin care i se făcea cunoscută respingerea ofertei sale, aceeaşi adresă fiindu-i transmisă şi prin scrisoarea recomandată din data de 9 mai 2008.

În atare situaţie, Curtea apreciază că în mod corect Consiliul a calculat termenul de contestare de la data „luării la cunoştinţă", respectiv de la data primirii faxului, şi nu de la data primirii trimiterii poştale, întrucât, pe de o parte, legiuitorul nu a prevăzut în mod expres nici cerinţa transmiterii duble a actelor procedurii şi nici faptul că termenul se calculează de la cea din urmă transmisie, iar pe de altă parte că nu are nicio relevanţă data când administratorul societăţii, sau o altă persoană din cadrul acesteia, a luat cunoştinţă de conţinutul adresei, din moment ce transmiterea era destinată ofertantului persoană juridică şi nu unei persoane fizice anume nominalizată.

Cât priveşte posibilitatea de a desluşi conţinutul transmiterii, Curtea constată că, din chiar copia pe care petenta a anexat-o la cererea ce a formulat, se poate citi cu uşurinţă întreg conţinutul adresei nr. 8966 din 7 mai 2008 şi că nu există nicio justificare pentru afirmaţia că această adresă, astfel cum a fost transmisă prin fax, este „nedescifrabilă şi ilizibilă", din moment ce, pe baza înscrisului aflat la dosar, Curtea a putut să redea fără dificultate extrase din cuprinsul înscrisului.

Ca atare, petenta este singura vinovată de nerespectarea termenului de depunere a contestaţiei.

În concluzie, din lecturarea comunicării nr. 11/2/453/ 19.02.2016 se înţelege care a fost rezultatul licitaţiei în ceea ce o priveşte pe societatea reclamantă, pe de o parte, iar lipsa ei de reacţie faţă de ipoteza pe care acum o susţine – că nu a desluşit conţinutul, deşi el putea fi desluşit de oricine, mai ales de o firmă care a participat cu ofertă la licitaţie –, nu face decât să întărească opinia Consiliului că reclamanta, cunoscând respingerea propriei oferte, nu a fost interesată de declanşarea în termenul legal a unei căi de atac împotriva respingerii. În ceea ce o privea pe reclamantă,

faxul primit la 19.02.2016 este un act cu valoare informativă ce nu poate fi negată.

Cum s-a arătat mai sus, termenul de contestare a măsurii respingerii ofertei curge de la primirea comunicării ei prin fax, iar nu ulterior, de la primirea comunicării prin poştă. Dacă organizatoarea ar fi comunicat rezultatul doar prin fax, deci nu şi prin scrisoare poştală, nu înseamnă că el putea fi contestat oricând, pe considerentul că nu ar curge termenul de contestare.

În atari circumstanţe, în cauza aflată pe rol, comunicarea la care trebuia să se raporteze SC ... SA era cea realizată prin fax la 19.02.2016, aceasta fiind data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestaţiei împotriva rezultatului cuprins în acea comunicare, termen stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanţa de urgenţă privind achiziţiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestaţia poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoştinţă de către contestator de actul autorităţii contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Faţă de valoarea estimată a contractului de servicii, de ... lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 400.000 de euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. b)], Consiliul determină că termenul de depunere a contestaţiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoştinţă de către contestator despre rezultatul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestaţiei înregistrate la Consiliu în 29.02.2016. Astfel, socotind termenul conform dispoziţiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanţă], se constată că acesta era depăşit la data formulării şi transmiterii contestaţiei adresate Consiliului.

În speţă, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorităţii contractante nu este luată în calculul termenului* [...]", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestaţiei împotriva comunicării respingerii ofertei nr. 11/2/453/19.02.2016, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă, era miercuri 24.02.2016. SC ... SA a formulat şi transmis contestaţia la data de 29.02.2016, deci după expirarea termenului legal.

Transpuse la datele speţei, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la art. 271 alin. (1) din ordonanţă ("*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor* [...]."), neînaintând contestaţia în termenul legal, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca tardivă.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestaţia SC ... SA nr. .../29.02.2016, în contradictoriu cu ... SA.

Raportat la dispoziţiile art. 278 alin. (1) din ordonanţă şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia tardivităţii contestaţiei, Consiliului îi este interzisă cercetarea şi pronunţarea în privinţa fondului contestaţiei.

Redactată în patru exemplare, conţine nouă pagini.

PREŞEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU, **MEMBRU,**

... **...**