

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în, împotriva refuzului autorității contractante, ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, de a pune în aplicare Decizia nr., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr., a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către și de asocierea - Locul I, precum și de asocierea - locul II, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cât și de ceilalți doi ofertanți clasați pe locul I - asocierea și locul II - asocierea în clasamentul final, sub aspectul celor reținute în Decizia CNSC nr., cât și a celor prezentate în prezenta contestație, cu obligarea la stabilirea unui nou rezultat - legal, al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică refuzul autorității contractante, de a pune în aplicare Decizia nr.

1. Aceasta prezintă contextul prezentei contestații precizând că, urmare rămânerii definitive a deciziei nr. prin neatacare, a solicitat permiterea accesului la dosarul procedurii, însă autoritatea contractantă a decis, cu nerespectarea considerentelor deciziei CNSC că nu îi va acorda accesul la dosarul procedurii conform considerentelor, punând astfel la dispoziție aceleași documente cu ocazia primului acces la dosar, argumentând că documentele aferente celor două oferte admisibile sunt probate ca fiind confidențiale, deși, în mod evident, acestea nu îndeplinesc această cerință legală pentru a fi protejate din această perspectivă.

În acest sens, anexează Procesul-verbal nr. privind accesul la dosarul procedurii.

Apreciază că această decizie a autorității contractante nesocotește obligațiile impuse acesteia prin Decizia CNSC în ceea ce privește acordarea accesului la ofertele clasate pe locurile I și II, astfel cum acestea reies din următorul extras din Decizia CNSC: *„în aceste condiții, se dovedește a fi întemeiată critica petentei referitoare la neanalizarea, de către comisia de evaluare, a ofertelor clasate pe locurile I și II, sub aspectul confidențialității. Prin urmare, va fi admisă critica privind neacordarea, de către achizitor, a accesului petentei la ofertele clasate pe locurile I și II, în sensul obligării achizitorului să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale”.* (extras de la pagina 24/34 a Deciziei CNSC).

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea unui număr de 3 (trei) clarificări asupra tuturor aspectelor reținute în primul raport al procedurii ca motive pentru respingerea ofertei, cât și cu privire la fundamentarea confidențialității ofertei proprii prin transmiterea dovezilor care conferă caracterul de confidențialitate, respectiv următoarele trei solicitări: solicitare nr. (privind dovedirea confidențialității), solicitare nr. (privind clarificarea tuturor motivelor inițiale de respingere a ofertei, precum și solicitare nr. (revenire asupra clarificărilor privind motivele inițiale de respingere a ofertei

Astfel, în opinia sa, rezultă maniera superficială în care autoritatea contractantă a găsit de cuviință să ducă la îndeplinire obligațiile impuse în sarcina acesteia prin Decizia CNSC (și considerentele sale), respectiv procedând cu depășirea autorității de lucru judecat la solicitarea de noi clarificări pe aspecte care deja se bucurau de autoritate de lucru judecat.

Subliniază astfel că autoritatea contractantă era în măsură doar să solicite clarificări pentru un singur motiv din cele invocate anterior pentru respingerea ofertei sale, respectiv cu privire la următoarea împrejurare reținută în acest sens în cadrul considerentelor Deciziei CNSC, conform

extras: „3. Față de pretinsa modificare a cantității de material reciclat în propunerea tehnică, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei, de prezentare a informațiilor solicitate pentru o cantitate de 40.121,56 tone de material reciclat (cu 241,27 tone de beton concasat mai puțin față de cantitatea din propunerea tehnică), putea să fie clarificat printr-o nouă solicitare, luând în considerare informațiile din propunerea tehnică/pagina 655, care confirmă cantitatea de 241,27 tone betoane concasate. (extras de la pagina 26/34 a Deciziei CNSC)

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei depusă de (dosar nr. 1998/2025). Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, conform motivării de mai sus, și să-i permită contestatoarei accesul

la dosarul achiziției cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. (extras de la pagina 33/34 a Deciziei CNSC)”

Astfel, subliniază că niciun alt considerent al Deciziei CNSC, cu excepția celui evocat mai sus, nu prevedea în mod distinct posibilitatea clarificării printr-o nouă solicitare de clarificări a motivelor invocate inițial de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale.

Cu nerespectarea acestor considerente ale Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reluarea în solicitările ulterioare de clarificări a tuturor motivelor invocate inițial pentru respingerea ofertei, fiind manifestă astfel depășirea limitelor Deciziei CNSC la care a fost dispusă reevaluarea ofertei sale.

Susține că, în „reevaluarea” realizată, autoritatea contractantă a ignorat în mod profund nelegal cvasi-majoritatea considerentelor deciziei CNSC și a declarat din nou oferta ca neconformă și inacceptabilă, încălcându-și astfel obligațiile impuse acesteia prin Decizia CNSC și principiile legale aplicabile achizițiilor publice.

Consideră astfel că încercarea de „limitare a drepturilor” de a critica legalitatea unui act prin *”amenințarea cu formularea unor pretenții față de”* este criticabilă din mai multe perspective.

Acest demers contravine principiilor fundamentale ale dreptului la apărare, și reușești doar să circumstanțieze temerea autorității contractante față de o nouă decizie CNSC care atestă caracterul nelegal al acțiunilor și deciziilor sale.

Mai mult, o atare împrejurare precum invocarea pierderii finanțării nu este de natură a îndrepta actele nelegale emise de autoritatea contractantă, plecând totodată, de la realitatea că prezenta procedură s-a prelungit exclusiv ca urmare a culpei autorității contractante în a evalua în mod temeinic și legal toate ofertele, iar nu numai unele dintre acestea, cu deplina respectare a imperativelor legale aplicabile.

În continuare, arată că declararea din nou a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, respectiv a reținerii caracterului admisibil, conform și acceptabil al celor două oferte din clasamentul final reprezintă o măsură profund nelegală, disproporționată, nefundamentată și nesocotește în mod manifest considerentele Deciziei CNSC, principiile aplicabile în materie fiind astfel încălcate prin conduita nelegală a autorității contractante.

De asemenea, arată în continuare, că este viciat inclusiv acest al doilea rezultat al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă calificând în mod eronat oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, concluziile autorității contractante cu privire la reevaluarea ofertei sale fiind în realitate nelegale și netemeinice.

2. Aspecte privind nelegalitatea celui de-al doilea rezultat al procedurii

2.1. Nelegalitatea deciziei de neacordare a accesului la dosarul procedurii

Solicită ca, urmare analizării caracterului confidențial al informațiilor declarate astfel de către ceilalți doi ofertanți clasati pe locurile I și II în clasamentul final, (a) fie să i se acorde accesul la dosarul procedurii ce se va constitui pe rolul Consiliului, (b) fie să oblige expres autoritatea contractantă să-i acorde accesul complet și nerestricționat la aceste oferte, cât și la toate informațiile ce compun aceste oferte, precum și la toate informațiile privind evaluarea acestor

oferte care nu sunt, în mod dovedit, protejate de un drept de confidențialitate, urmând ca termenul pentru formularea unei căi de atac față de deciziile autorității contractante să fie calculat de la data efectivă a acordării accesului la ansamblul informațiilor care au fost considerate în mod eronat confidențiale

2. Nelegalitatea respingerii din nou a ofertei ca neconformă și inacceptabilă

Arată că toate aceste motive invocate din nou acum, cu excepția celui de la actualul pct. (1) - Cantitatea de Material reciclat utilizat, nu mai puteau face obiectul unei noi reevaluări, având în vedere că acestea se bucură de autoritate de lucru judecat în sensul că nu reprezintă motive întemeiate pentru respingerea ofertei

Astfel, menționează că prin comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, comisia de evaluare declarând astfel oferta sa:

- inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

- inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece s-a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, iar în cazul în care comisia de evaluare ar accepta completarea propunerii tehnice prezentate inițial ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea, avantaj constând în transformarea ofertei din inacceptabilă în admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa, decizia de respingere a ofertei pentru motivele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii este nelegală și abuzivă, iar ofertele și se impuneau în mod legal să fie respinse ca neconformă și inacceptabile.

În continuare, argumentează de ce fiecare dintre cele 4 motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea din nou a ofertei sale sunt nefondate.

În ceea ce privește **Motivul nr. 1** - Cantitatea de Material reciclat utilizat arată că, în esență, cantitățile propuse pentru reciclare au fost

explicate și detaliate (ca sursă de proveniență, cât și ca destinație de utilizare) atât în propunerea tehnică, cât și în clarificările ulterioare, neexistând niciun fel de modificări.

În ceea ce privește critica privind cantitatea de beton concasat, subliniază că aceasta nu se poate regăsi în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - C6.

Arată că betonul concasat nu are corespondent de material în C6 (precum are de exemplu materialul frezat - corespondent piatră spartă și pământ de umplutură; zgura-corespondent piatra spartă), deoarece

propunerea de utilizare a betonului concasat este pentru îmbunătățirea/ stabilizarea terenului de fundare, or, terenul de fundare nu se regăsește în lista C6.

Calculul prezentat face referire la cantitatea de betoane concasate care rezultă din spargerile de betoane din șantier, această cantitate nu reprezintă cantitatea de material care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor.

În ceea ce privește critica privind calculul ce a fost prezentat, pentru că acesta a fost solicitat, în tabelul anexă din cadrul solicitării nr. - modul de calcul al cantității de material reciclat utilizat, respectiv beton concasat; aceasta este cantitatea care s-ar putea reutiliza efectiv la execuția lucrărilor.

Arată că, urmare solicitării de clarificări nr., modul de calcul a fost prezentat după cum urmează:

A. Mod de calcul cantitate de asfalt recuperat declarat: 2.875,75 tone

Ranforsare carosabil existent - Art. DG05A1 = 31,449 mp

31,449 mp x 4 cm x 2.2 to/mc = 2,767.51 tone

Demolare cale pod (km 31+555) - Art. DG05A1 = 95.2 mp

95.2 mp x 13 cm x 2.2 to/mc = 27.23 to

Demolare cale pod (km 32+779) - Art. DG05A1 = 64.74 mp

64.74 mp x 13 cm x 2.2 to/mc = 18.52 to

Demolare cale pod (km 34+163) - Art. DG05A1 = 111.36 mp

111.36 mp x 13 cm x 2.2 to/mc = 31.85 to

Demolare cale pod (km 29+484) - Art. DG05A1 = 107.2 mp

107.2 mp x 13 cm x 2.2 to/mc = 30.66 to

2,767.51 to + 27.23 to + 18.52 to + 31.85 to + 30.66 to = 2,875.77 to

De asemenea, subliniază că au fost explicați și coeficienții utilizați.

Asumarea fermă a materialelor reciclate nu presupune renunțarea la materialele inițiale din cadrul documentației de atribuire (respectiv nu reprezintă o ofertă alternativă sau o modificare a soluției tehnice etc).

Pentru fiecare poziție unde s-a indicat posibilitatea utilizării unui material reciclat, a fost menționat și materialul inițial solicitat în cadrul documentației.

Mai mult, precizează că au fost menționate în mod concret și punctual, pentru fiecare obiect în parte, modul de utilizare a materialelor reciclate, atât în Propunerea Tehnică - Metodologie, Planul Calității, cât și în tabelele solicitate în clarificări.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante privind prezentarea documentelor justificative/de calitate inclusiv pentru materialele reciclate, respectiv pentru „*materialul frezat*”, acesta este un material care urmează a rezulta din șantier, aspect ce atrage imposibilitatea obiectivă de a prezenta *a priori* documente justificative privind un bun viitor.

Mai departe, în ceea ce privește alegația autorității contractante privind necesitatea prezentării „*documentelor justificative privind materialele reciclate oferite (...)*”, subliniază că este imposibil ca

să prezinte documente justificative pentru materialul reciclat, întrucât acesta reprezintă eminemamente un bun viitor, ce urmează a se materializa ulterior, anume la momentul frezării stratului asfaltic existent, conform răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, cu ignorarea pe deplin a coordonatelor propunerii tehnice ale, cât și toate clarificările aduse prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a reținut în mod eronat incidența neconformității (și a inacceptabilității) ofertei fără a realiza o minimă evaluare obiectivă a celor prezentate. Evaluarea realizată de

autoritatea contractantă se dovedește că a fost una complet superficială și bazată în special pe propriile interpretări ale situației de fapt din speță.

Rezultă așadar că motivele pentru care s-a decis respingerea ofertei reprezintă în realitate o decizie abuzivă și nelegală, comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii relevând absența oricărei evaluări sau analize obiective a ofertei, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește **Motivul nr. 2** - Cantitatea ofertată pentru tăiere vegetație spontană etc. arată că unitățile de măsură și cantitățile articolelor 1.2 și 2.2 „Tăiere vegetație spontană în ampriză (plante nelemnoase și arbuști)” au fost ofertate la mp în conformitate cu răspunsul consolidat nr.29012/10.12.2024.

Totodată, arată că în cadrul normelor comasate 1.2 și 2.2, articolele TSH02D1 "Tăiere plante nelemnoase și arbuști" = 500 buc, respectiv TSH02D1 "Tăiere plante nelemnoase și arbuști" = 300 buc, sunt integrate ca operațiuni componente necesare realizării activității de „Tăiere vegetație spontană în ampriză”, respectând întocmai descrierile capitolelor de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Normele au fost ofertate la cantitatea și unitatea de măsură solicitată. Articolele care sunt în interiorul acelor norme compuse au unități de măsură și consumuri în funcție de tipul lucrărilor (curățare teren - mp, tăiere plante - buc, încărcare și transport - tonă), consumuri care au fost explicate/detaliat în cadrul răspunsului anterior la solicitările de clarificări (325/05.08.2025) - acestea formând norma principală, solicitată în cadrul documentației, comasate la metru pătrat.

Punctul 1.2 reprezintă norma principală - conform documentație, iar Punctele 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4 reprezintă articolele componente.

Articolele 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4 nu au făcut parte din lista de cantități pusă la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, acestea au fost întocmite cu libertatea ofertantului de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de lucru.

Așadar, concluzionează că motivele invocate pentru respingerea ofertei reprezintă o decizie abuzivă și nelegală, comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii relevând absența oricărei evaluări sau analize obiective a ofertei, respectiv a răspunsurilor la clarificările solicitate.

În ceea ce privește motivul nr. 3 - Transportul și gestionarea deșeurilor arată că-este articolul de deviz pentru transportul materialelor rezultate din excavații și moloz, care acoperă întreaga succesiune a operațiunilor în șantier.

Nu este prevăzut un articol de transport sau mai multe, separat până la locul de depozitare, deoarece acea cantitate va fi distribuită de către acolo unde va fi necesar, dacă se face referire la costurile

pentru transportul și distribuirea materialului rezultat, acestea sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte - cantitatea de tone nu ar fi distribuită în același loc de depozitare, conform declarației - există destinații pentru valorificarea acestui material - nu au fost adăugate suplimentar articole de transport cu distanțe diferite, ci au fost cuprinse costurile aferente acestora în cheltuielile indirecte.

Prin urmare, concluzionează că motivele invocate pentru respingerea ofertei sale constituie o decizie abuzivă și nelegală, atât Comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și raportul procedurii

evidențiind lipsa oricărei evaluări sau analize obiective a ofertei, respectiv a răspunsurilor acestora la clarificările solicitate.

În ceea ce privește **Motivul nr. 4** - Principiul DNSH (Do no significant harm):

Pornind de la critica formulată de autoritatea contractantă, care invocă imposibilitatea îndeplinirii obligației de a atinge un procent de 70% din deșeurile nepericuloase provenite din activitățile de construcție și demolări să fie generate pe șantier și gestionate prin reutilizare, reciclare sau alte operațiuni de valorificare, precum și de a prezenta procentul specific al procedurilor aplicabile, prin faptul că face parte integrantă din sistemul de management integrat al grupului SE, prezintă argumente care contrazic afirmațiile autorității contractante:

Contextul Organizational și Afilierea Corporativă:, ca entitate înregistrată în România, operează sub umbrela SE, o companie europeană de construcții cu sediul în Structura de management integrat a grupului SE, condusă de un consiliu de administrație, reflectă o abordare unificată a politicilor și strategiilor la nivel global. Documentele oficiale, precum cerințele de sustenabilitate impuse, indică faptul că aplică directivele grupului, inclusiv cele legate de gestionarea deșeurilor, ceea ce sugerează o aliniere directă cu sistemul de management al SE.

Alinierea cu Standardele de Sustenabilitate ale Grupului: Critica autorității contractante subliniază neîndeplinirea unei obligații legale și procedurale de a raporta sustenabilitatea, inclusiv procentul de deșeuri gestionate conform normelor. SE, la nivel de grup, promovează obiective ambițioase de neutralitate climatică până în 2040 și certificări ISO (cum ar fi ISO 37001 și ISO 37301 pentru conformitate și anti-mită), care sunt aplicabile tuturor filialelor consolidate, deci inclusiv Această aliniere demonstrează că nu acționează izolat, ci ca parte a unui sistem integrat care prioritizează responsabilitatea corporativă și conformitatea cu reglementările de mediu.

Implementarea Procedurilor Standardizate: Critica autorității contractante evocă lipsa documentației care să ateste independența procedurilor de gestionare a deșeurilor, sugerând o posibilă neconformitate. Totuși, sistemul de management al riscurilor al SE, bazat pe un model cu trei linii de apărare, include politici centralizate pentru identificarea și gestionarea riscurilor, inclusiv cele legate de mediu., prin participarea sa la proiecte de anvergură mondială, aplică aceste politici, ceea ce indică integrarea sa în sistemul de management al grupului.

Raportarea și Supravegherea la Nivel de Grup: Obligația de a prezenta un raport de sustenabilitate al societății din anul 2023, adresată membrilor grupului SE, reflectă o practică standardizată la nivel corporativ. SE publică rapoarte semestriale și anuale, care includ date consolidate de la toate filialele, inclusiv performanța financiară și de sustenabilitate. Prezența În aceste procese de raportare subliniază rolul său ca parte a unui sistem integrat, unde datele locale sunt agregate pentru a reflecta strategia globală a grupului.

În concluzie, contrar supozițiilor neprobate ale autorității contractante, ... face parte din sistemul de management integrat al grupului SE, evidențiat prin alinierea sa cu politicile de sustenabilitate, procedurile standardizate de risc și raportare, precum și prin influența directă a deciziilor strategice ale grupului.

Astfel, apreciază că această critică privind lipsa documentației independente nu e de natură a infirma această integrare.

În ceea ce privește a doua teză a criticii nr. 4, clarifică următoarele aspecte:

Cu privire la depozitarea materialului rezultat din excavații, acesta este transportat local în șantier și depozitat provizoriu, costurile aferente fiind acoperite conform prevederilor articolului din contract.

În ceea ce privește valorificarea deșeurilor nepericuloase, materialul rezultat este preluat de o firmă specializată, desemnată în conformitate cu normele de mediu, transportat către destinația finală și valorificat, costurile fiind incluse în cheltuielile indirecte. S-a asigurat astfel depozitarea, manipularea temporară și predarea către operatorul autorizat, în deplină conformitate cu obligațiile legale cât și contractuale.

În opinia sa, măsura respingerii unei oferte ca neconformă și inacceptabilă este extrem de gravă, producând efecte importante asupra, motiv pentru care invocarea unor astfel de motive pentru respingerea ofertei se impun a fi reținute numai în urma unei analize complexe și de ansamblu a ofertei asupra căreia există dubii privind conformitatea și acceptabilitatea.

2.3 Nelegalitatea evaluării ofertei a ofertei

Caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor și

Cu titlu prealabil, menționează că din analiza minimelor informații din dosarul achiziției publice la care a avut acces la sediul autorității contractante, a constatat că atât oferta declarată câștigătoare, ..., cât și oferta clasată pe locul secund, ..., prezintă numeroase curențe, iar prin conduita autorității contractante de a (i) nu solicita clarificări relevante, respectiv de a nu (ii) respinge aceste oferte ca neconforme și inacceptabile, s-a confirmat formal intenția autorității de a adjuca acest contract cu orice preț fie ofertantului, fie ofertantului

Prin urmare, apreciază că, autoritatea contractantă a urmărit prin evaluarea sa subiectivă transformarea unor oferte neconforme și inacceptabile în oferte ce se pot califica pe locul I și II ale clasamentului final al procedurii de atribuire.

Mai departe prezintă argumentele pentru care apreciază că ofertele și au inclus direct în cadrul ofertei sale, respectiv în propunerea acestora tehnică, materiale propuse a fi reciclate (strict pentru obținerea punctajului maxim aferent P4-gradul de utilizare a materialelor reciclate - cu o pondere de 15%), înlocuind astfel în mod

nepermis materialele solicitate prin caietul de sarcini cu materiale reciclate.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată.

1. În ceea ce privește critica privind nelegalitatea deciziei de neacordare a accesului la dosarul procedurii arată că prin decizia 2005/2025, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să permită

contestatoarei (.....) accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Față de caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, în cadrul deciziei 2005, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, Decizia nr. din 26.10.2023, emisă de, pronunțată în dosarul nr., într-o cauză similară

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Comisia de evaluare în vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC din 2025 a analizat caracterul confidențial al documentelor indicate ca fiind confidențiale în cadrul ofertelor depuse de către toți ofertanți ramași în procedură, respectiv asocierea L, asocierea - și

Rezultatul analizei caracterului confidențial al documentelor indicate ca fiind confidențiale făcute de către comisia de evaluare se regăsește prezentat în procesul verbal nr.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare este investită să analizeze dacă declarațiile de confidențialitate prezentate de ofertanți sunt susținute de argumente și dovezi care probează confidențialitatea documentelor declarate de ofertanți. În urma efectuării acestei analize comisia de evaluare a hotărât ca documentele indicate de ofertanți în declarațiile de confidențialitate au argumente și probate de către aceștia. Astfel autoritatea contractantă a respectat decizia CNSC și a permis ofertantului accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă consideră că dacă ar permite ofertantului accesul la anumite documente ale altor ofertanți pe care aceștia le-au declarat și probat ca fiind confidențiale ar săvârși o ilegalitate și ar fi pasibilă de sancțiuni și daune interese pe care acești ofertanți ar fi îndreptățiți să i le ceară.

În susținerea poziției sale, menționează că prezenta critică a contestatoarei că nu i s-ar fi acordat accesul la dosarul procedurii

este nefondată și precizează că, în conformitate cu prevederile din Decizia CNSC ..., contestataroarei i s-a permis accesul la dosarul procedurii de achiziție, neîngrădind posibilitatea de a studia acest dosar, atât după publicarea primului raport al procedurii cât și după decizia CNSC În susținere celor menționate, așa cum recunoaște și contestatoarea în cadrul contestației depuse, anexează procesul-verbal nr. privind accesul la dosarul procedurii la data de prin care se atestă faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertantului dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate

și probate ca fiind confidențiale și a altor înscrisuri care conțin elemente declarate și probate ca fiind confidențiale.

2. Cu privire la respingerea ofertei depusă de, menționează că CNSC prin Decizia nr. a dispus reevaluarea ofertei conform motivării din decizie. Față de motivele prezentate în comunicarea nr., CNSC s-a pronunțat astfel:

2.1. Față de pretinsa lipsă a detaliilor specifice din metodologia de execuție a lucrărilor, Consiliul s-a pronunțat în mod clar că informațiile prezentate în secțiunea 1.1 („Metodologia de executare a lucrărilor”) au fost prezentate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, prin urmare comisia de evaluare a respectat decizia CNSC, considerând că acest punct este îndeplinit de oferta depusă de, acest aspect nu a făcut obiectul reevaluării ofertei

2.2 Față de pretinsa lipsă a informațiilor privind personalul alocat, Consiliul s-a pronunțat că propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea informațiilor privind personalul alocat, prin urmare comisia de evaluare a respectat decizia CNSC, considerând ca acest punct este îndeplinit de oferta depusă de, acest aspect nu a făcut obiectul reevaluării ofertei

2.3. Față de pretinsa modificare a cantității de material reciclat în propunerea tehnică, Consiliul a constatat că această critică a autorității contractante putea fi clarificată printr-o nouă solicitare de clarificări și coroborat cu cele precizate de CNSC în cadrul la pag 27.

2.4. Față de pretinsa nerespectare a cerințelor privind unitățile de măsură pentru tăierea vegetației, Consiliul nu s-a pronunțat că respectă cerințele documentației de atribuire, Consiliul precizează că față de această critică, autoritatea contractantă avea obligația verificării ne/încadrării corecției unității de măsură la abatere tehnică minoră și coroborat cu cele precizate de CNSC în cadrul Decizie la pag 27.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

Urmare a pronunțării Deciziei nr., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei, fiind emis în data de raportul procedurii de atribuire nr., prin care oferta asocierii-..... a fost declarată din nou admisibilă și câștigătoare, având un punctaj total de puncte și o propunere financiară de lei fără TVA.

În acest sens, ... arată că are interes în formularea prezentei cereri de intervenție în prezenta cauză, întrucât oferta urmărește astfel conservarea dreptului său de ofertant declarat admisibil, conform și câștigător în cadrul procedurii și justifică astfel un interes legitim pentru promovarea prezentei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.

17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) din NCPC.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neacordarea accesului la dosarul procedurii, conform considerentelor deciziei nr., arată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat „transmiterea dovezilor care conferă caracterul de confidențialitate a informațiilor declarate de dvs. ca fiind confidențiale”.

Aceasta susține că a prezentat în cadrul ofertei declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau

propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, respectiv, propunerea tehnică în integralitate (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) și propunerea financiară (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări).

Astfel, motivul pentru care autoritatea contractantă nu i-a permis societății accesul la documentele asocierii, ..., a fost reprezentat de declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, prin care a dovedit caracterul confidențial al informațiilor declarate drept confidențiale.

Astfel, din perspectiva operatorului economic, face precizarea că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul/operatorul economic elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Totodată, arată că potrivit modificării aduse art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, din prevederile citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În concluzie, informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau cele care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, documentele pot fi declarate ca fiind confidențiale prin marcarea sau indicarea acestora, de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind „confidențiale”, iar autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, în vederea protejării

caracterului confidențial al informațiilor pe care acestea le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, considerând că oferta este neconformă și inacceptabilă și se impune a fi respinsă ca atare, învederează că prin Decizia nr. a decis, *„respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei cu referire la ofertele clasate pe locurile I si II si admite cererea de intervenție formulata de (dosar nr./2025)"*, motiv pentru care

solicită a se reține că față de dispozitivul deciziei pronunțată de CNSC, rămasă definitivă, există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, dosarul nr. /C8/2025 soluționat de CNSC prin Decizia nr., societatea a avut calitatea de contestator care a criticat oferta câștigătoare a asocierii care a avut calitatea de intervenient, iar în cadrul dosarului nr. /C8/2025 care face obiectul prezentei, societatea are calitatea de contestator, iar societatea în calitate de Lider al asocierii, a formulat o cerere de intervenție, iar, în ambele dosarele având calitate de Autoritate Contractantă.

Având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil, Decizia nr., a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res indicata pro veritate habetur*);

Față de aceste aspecte, solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat invocată de

Menționează că în situația în care se va constata că excepția autorității de lucru judecat invocată este nefondată, raportat la criticile formulate de societatea cu privire la oferta, învederează următoarele:

- în încercarea de a demonstra neconformitatea ofertei, societatea încearcă să inducă ideea că autoritatea contractantă a evaluat superficial documentele depuse, în cadrul procedurii, solicitând

doar clarificări irelevante și îndeplinindu-și doar formal rolul stabilit de legislația în vigoare;

- numărul solicitărilor de clarificări transmise societății sale și conținutul acestora arată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu rigurozitate sarcinile, verificând și clarificând fiecare detaliu necesar pentru a face o analiză completă și corectă;

- aferent propunerii tehnice depuse, societății i-au fost transmise un număr de cinci solicitări de clarificări, înregistrate sub nr., ..., ..., ... și, la care s-au trimis răspunsurile

înregistrate sub numerele, ..., ..., ... și, ceea ce dovedește minuțiozitatea cu care s-a făcut evaluarea ofertelor;

- în demersul acestuia de a susține neconformitatea ofertei noastre, Contestatorul afirma ca am inclus în propunerea tehnică materiale reciclate, strict pentru obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare P4-*gradul de utilizare a materialelor reciclate, înlocuind astfel în mod nepermis materialele solicitate prin caietul de sarcini cu materiale reciclate*, uitând ca, la rândul lui, a înlocuit cu material frezat piatra sparta și pământul de umplutura din acostamente și cu zgura piatra sparta din sistemul rutier;

- atâta timp cât standardele și normativele în vigoare, precum și Caietele de sarcini permit acest lucru și înlocuirea se face cu materiale corespunzătoare din punct de vedere calitativ, pentru scopul la care sunt utilizate, nu consideră că există nicio problemă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă și-a dat acordul pentru utilizarea materialelor reciclate prin însăși documentația de licitație și prin factorul de evaluare aferent, cu condiția respectării normativelor în vigoare și a calității materialelor utilizate.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de în data de, în valoare de lei.

Ulterior, prin adresa fără număr de înregistrare din data de „.....”, ... a depus duplicat recipisa de consemnare nr. în valoare de lei.

Prin procesul-verbal nr., completul 8 a restituit completului 4 recipisa de consemnare nr. 1/..... în valoare de lei, iar C4 a restituit completului 8 recipisa de consemnare nr. ... în valoare de lei.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție accesorie prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând:

- în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei;

- DUPLICAT recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.,

valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de refuzul autorității contractante de a pune în aplicare decizia nr. din data de, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate, prin decizia nr. nr., în sensul: „Conexează contestațiile. Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de Ia act de renunțare la contestațiile formulate de , în contradictoriu cu (dosarele nr. și nr.). Respinge cererile de intervenție formulate de (dosarele nr. și nr.). Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei depusă de (dosar nr./2025). Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, conform motivării de mai sus, și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei cu referire la ofertele clasate pe locurile I și II. Admite cererea de intervenție formulată de (dosar nr./2025)”.

Potrivit considerentelor deciziei, reținute la pag. 26, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei, față de următoarele motive de respingere: „**3.** Față de pretinsa modificare a cantității de material reciclat în propunerea tehnică, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei, de prezentare a informațiilor solicitate pentru o cantitate de 40.121,56 tone de material reciclat (cu 241,27 tone de beton concasat mai puțin față de cantitatea din propunerea tehnică), putea să fie clarificat printr-o nouă solicitare, luând în considerare informațiile din propunerea tehnică, pagina 655, care confirmă cantitatea de 241,27 tone betoane concasate. **4.** Față de pretinsa nerespectare a cerințelor privind unitățile de măsură pentru tăierea vegetației, Consiliul constată că, urmare a primirii solicitării de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., unde a demonstrat faptul că articolele 1.2 și 2.2 „Tăiere vegetație spontană în ampriză (plante nelemnoase și arbuști)”, au fost oferite respectând întocmai răspunsul consolidat nr., descrierile capitolului de lucrări, cât și documentația tehnică. Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea unității de măsură pentru tăierea vegetației. În plus, pentru a decide asupra ne/respectării cantității, comisia de evaluare avea obligația verificării ne/încadrării corecției unității de măsură la abaterea tehnică minoră” și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Analizând prezenta contestație, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 din Legea nr. 101/2016: «Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea

în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare; /.../ persoană care se consideră vătămată - orice

operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire /.../ (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestatoare produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestația din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract** și care a fost prejudiciată sau **riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la pag. 24 din Decizia nr., potrivit căroră: «(...) Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestației la documentele prezentate de ofertanții clasati pe locurile I și II. Prin urmare, analizarea integrală a ofertei (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al ofertei) și informarea legală a ofertantului sunt obligații ce îi revin autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional. În aceste condiții, se dovedește a fi întemeiată critica petentei referitoare la neanalizarea, de către comisia de evaluare, a ofertelor clasate pe locurile I și II, sub aspectul confidențialității. Prin urmare, va fi admisă critica privind neacordarea, de către achizitor, a accesului petentei la ofertele clasate pe locurile I și II, în sensul obligării achizitorului să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale (...))».

Analizând motivul care a stat la baza refuzului autorității contractante, de a-i restricționa contestației accesul la oferta

contracandidatului său, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei decizii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, ulterior emiterii deciziei CNSC, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, următoarele: „**1.** (...) comisia de evaluare vă solicită să confirmați cantitatea de material reciclat utilizat în realizarea lucrărilor și care se va lua în calcul pentru factorul de evaluare gradul de utilizare a materialelor reciclate. Totodată, comisia de evaluare vă solicită pentru materialul reciclat betoane concasate justificarea cantității oferite de

241,27 tone, punctual pentru toate categoriile de lucrări pentru care folosiți acest material ținând cont de următoarele (...) **2.** (...) justificați cantitatea ofertată de 500 de buc respectiv 0,1 buc/mp tăiere plante nelemnoase și arbuști și cantitatea transportată de 2500 tone, respectiv 0,5 tone pe mp (...) justificați cantitatea ofertată de 300 de buc, respectiv 0,1 buc/mp tăiere plante nelemnoase și arbuști și cantitatea transportată de 1500 tone, respectiv 0,5 tone (...) **3.** (...) comisia de evaluare vă solicită clarificarea transportului ofertat de 10 km respectiv de 70 km raportat la punctul de lucru al operatorului L (...) **4.** (...) manualul de management prezentat aparține companiei SE care nu face parte din procedură. Vă rugăm clarificați. Clarificați modul în care propunerea tehnică prezentată asigură respectarea obligației ca cel puțin 70% (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări și generate pe șantier vor fi pregătite pentru realizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materiale. Prezentarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase provenite din activități de construcție și demolări și generat pe șantier asumat în cadrul propunerii tehnice sub forma tabelului de mai jos (...)"

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr., astfel: „**1.** (...) material rezultat din spargeri de betoane (...) prin urmare, cantitatea de materiale reciclate propuse pentru utilizare sunt cele din cadrul propunerii tehnice: 2875,75 tone asfalt recuperat; 37245,81 tone zgură; 241,27 tone betoane concasate (...). **2.** (...) pentru suprafața totală de 5000 mp, respectiv 3000 mp, aferentă lucrărilor de tăiere spontană în ampriză (plante nelemnoase și arbuști) a fost considerat un consum de 0,1 bucăți/mp pe baza unei estimări rezonabile a densității vegetației existente din zona respectivă; acest consum a fost utilizat astfel încât să fie acoperitor pentru acest tip de lucrări. Pentru transportul materialului vegetal rezultat în urma tăierilor, a fost considerat un consum de 0,5 tone/mp; acesta acoperă atât materialul lemnos rezultat (trunchiuri, ramuri) cât și vegetația de dimensiuni mici ținând cont de faptul că este necesară evacuarea completă a materialului lemnos; consumul a fost determinat pe baza experienței în proiecte cu tipuri de lucrări similare și este acoperitor și în cadrul acestor articole **3.** (...) este un articol uzual de transport local (pe raza șantierului) la distanța de 10 km, pentru materiale rezultate din excavații și moloz având în vedere faptul că acestea urmează a fi ridicate de către operatorul direct din șantier. Acest articol acoperă strict deplasarea locală a materialului rezultat de la locul de proveniență până la punctul de predare către operatorul menționat, desemnat pentru a prelua aceste materiale. este utilizat în cazul pământului de umplutură, care este propus a fi înlocuit cu material frezat cu corecție granulometrică. Distanța de 70 km reprezintă distanța de la stația de asfalt Mintia până la șantier; materialul frezat fiind inițial transportat la stație pentru efectuarea analizelor, testelor și aplicarea corecției granulometrice, urmând ca ulterior acesta să fie transportat din nou în șantier pentru a fi utilizat-ca material reciclat și pus în operă în cadrul tipurilor de lucrări pentru care a fost propus. **4.** (...) manualul prezentat în oferta noastră face parte din sistemul de management integrat al grupului SE, aplicabil tuturor entităților membre,

inclusiv, parte a aceluiași grup. Pentru a susține cele declarate, anexăm detalii ale structurii companiei care confirmă că manualul și toate procedurile aferente sunt implementate și aplicabile în cadrul contractului ce face obiectul procedurii. Verificarea se poate face prin accesarea site-ului companiei (...)

Total deșeuri rezultate: material rezultat din excavații = 248.260,14 to; material rezultat din frezare asfalt = 2.875,75 to; material rezultat din spargeri betoane = 1.666,80 to; material lemnos = 10.372,60 to. Greutate totală deșeuri rezultate = 263.175,29 tone. Total materiale reutilizate/reciclate/valorificate: material rezultat din excavații = 248.260,14 to; material

rezultat din frezare asfalt = 2.875,75 to; material rezultat din spargeri betoane = 241,27 to; Greutate totală materiale propuse pentru reutilizare/reciclare/valorificare = 251.377,16 tone (...)".

Ulterior, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, următoarele: „**1.** (...) comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul de calcul al cantității de asfalt recuperat declarat de 2.875,75 tone având în vedere că în cadrul răspunsurilor la clarificări ați utilizat coeficienți de densitate și de compactare diferiți. Totodată, comisia de evaluare vă solicită să precizați cât reprezintă cantitativ doar materialul frezat cu corecție granulometrică din materialul frezat. **2.** (...) comisia vă solicită să clarificați neconcordanța dintre justificarea cantităților oferite pentru tăiere plante nelemnoase și arbuști și justificarea cantității transportate prezentate, justificare care se raportează la materialul lemnos rezultat (trunchiuri, ramuri) și pentru care ați luat în calcul un consum de 0,5 tone/mp iar prin răspunsul trimis cu adresa la articolul înlăturarea plante lemnnoase și uscături în ampriza drum proiectat în calculul transportului ați luat în calcul un consum de 0,1 tone/mp și la articolul încărcarea materialelor, grupa a – grele și mărunte, prin aruncare rampă sau teren-auto categ 3 ați luat în calcul un consum de 0,0001to. **3.** Prin răspunsul trimis cu adresa ați precizat că articolul este articolul de transport pe raza șantierului pentru materialele rezultate din excavații și moloz. Comisia de evaluare vă solicită să precizați care este articolul de deviz pentru transportul materialelor rezultate din excavații și moloz până la punctul de depozitare al acestora. **4.** (...) să prezentați concret modul de reutilizare/reciclare/valorificare a materialului rezultat din excavații respectiv 248.260,14 tone".

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr., astfel: „**1.A.** Mod de calcul cantitate de asfalt recuperat declarat: 2.875,75 tone: (...) 2.767,51 to + 27,23 to + 18,52 to + 31,85 to + 30,66 to = 2.875,77 to. (...) **B.** în cadrul răspunsurilor prezentate prin adresa a fost prezentat modul de calcul al cantităților pentru articolele de deviz inițiale, din cadrul cerințelor din documentația de atribuire, materialele inițiale – mai exact piatră spartă (1422 x 1,5 to/mc) și pământul de umplutură (1,8to/mc) (...) **C.** În cadrul răspunsurilor prezentate prin adresa, a fost detaliat modul de calcul a cantității de material reciclat propus a fi utilizat pentru fiecare categorie de lucrări (...) **2.** Consumurile la care se face referire și anume 0,5 to/mp, 0,1 to/mp, 0,0001 to, se aplică unor articole de deviz diferite, după cum urmează: 0,5 to/mp aferent articolului din norma tăiere vegetație spontană în ampriză (plante nelemnoase și arbuști); 0,1 to/mp aferent articolului din norma înlăturare plante nelemnoase și uscături în ampriza drum proiectat; 0,0001 to este aferent articolului de încărcare din norma înlăturare plante nelemnoase și uscături în ampriza drum proiectat (...) **3.** (...) costul aplicat articolului menționat acoperă integral întreaga succesiune a operațiunilor de manipulare, evacuare și transport, necesară pentru gestionarea materialelor rezultate. **4.** Pentru reciclarea/reutilizarea/valorificarea materialului rezultat din excavații, respectiv 248.260,14 to, se va încheia un contract cu firma autorizată pentru preluarea,

transportul și valorificarea acestor materiale; în acest sens, atașăm o declarație privind colaborarea cu operatorul economic autorizat, desemnat pentru aceste operațiuni, care menționează modul de valorificare a acestui material (...)"

Luând în considerare situația prezentată mai sus, Consiliul stabilește că dacă autoritatea contractantă ar fi fost nemulțumită de decizia Consiliului nr., ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, prin neatacare cu plângere.

În aceste condiții, Decizia Consiliului nr. a rămas definitivă prin neformularea plângerii împotriva ei, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

Decizia nr., pronunțată de CNSC având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit autoritate de lucru judecat în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

Consiliul determină că în speță sunt aplicabile considerentele reținute prin Decizia nr. 66/2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioară.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării exclusiv aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt următoarele:

- infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia *și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces* de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, *raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor pe care le-a verificat în etapa de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, conduita autorității contractante nu poate fi acceptată de Consiliu, întrucât aplicarea acesteia ar depăși limitele reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. 2005/C8/1962,1965,1998 din data de 15.07.2025, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018, de exemplu:

- *Decizia Consiliului nr. 1998/C9/2191/2024 din 17-iul-2024:*

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. În cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22841/12.04.2024, formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În acest context, **trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și**

Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...] Se poate observa din cele statuate de înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării. Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă. În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL La dosarul cauzei au

fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. 1194/C9/1203 din 07.05.2024, în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7. Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. 1866/C9/1861 din 05.07.2024:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta Sylc Con Trans SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de

limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare*

întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.)**

Prin urmare, achizitoarea decide să revoce un act irevocabil.

- Decizia Consiliului nr. 1520/C7/1190/2024 din 04-iun-2024:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) SRL - (..) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate. Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) SRL - (..)(..) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023. **Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]**

- Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel București:

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei, că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația. **Curtea arată că prin Decizia pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".** Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Astfel rezultă că prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea, efectuată de autoritatea contractantă, a ofertei contestatoarei, conduce

la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de CNSC, prin Decizia nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Va obliga autoritatea

contractantă la continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziei nr., în termen de maximum 15 zile de la comunicare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertele clasate pe locurile I și II.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește evaluare și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziei nr., în termen de maximum 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertele clasate pe locurile I și II.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....