

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 53/15.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de ...SRL, cu sediul în municipiul .. și adresa de corespondență în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect . cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de respingere a ofertei depuse de ...SRL doar din cauza a trei motive, fiind incidente mult mai multe motive de respingere a sa, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35676/30.05.2025, depusă de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .., cu sediul

procesual ales în municipiul .., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință;
- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ...SRL cu privire la oferta sa ca fiind lipsite de interes;
- respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată;
- menținerea raportului procedurii nr. 1738/08.05.2025 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei depuse către ...SRL în cadrul procedurii, respectiv menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii față de ...SRL;
- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35682/30.05.2025, depusă de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, cu sediul social situat în municipiul . înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator . cu sediul în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea ...SRL, ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ...SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32035/16.05.2025, care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de ...SRL, privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 1739/08.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 1738/08.05.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;
- acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 1738/08.05.2025 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin cererea de intervenție nr. 54/29.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35674/30.05.2025, depusă de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...SRL;
- menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35679/30.05.2025, depusă de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ...SRL, ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea ...SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ...SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea, cu titlu preliminar, înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care societatea sa îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În acest sens solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

În speță, contestatoarea menționează că este ofertant în cadrul procedurii în cauză, având oferta respinsă în mod nelegal în opinia sa, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală adoptată de autoritatea contractantă, prin care a respins oferta sa, ofertă conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire, a respins oferta depusă de către ...SRL doar din cauza a trei motive, când în realitate sunt incidente mai multe motive de respingere a acesteia și a refuzat în mod nelegal accesul la integralitatea dosarului achiziției publice. Urmare a deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, de a evalua în mod necorespunzător oferta depusă de ...SRL și de a refuza accesul la dosarul achiziției publice, înțelege să depună contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractanta a realizat evaluarea celor două oferte și a refuzat accesul la dosarul achiziției publice. Interesul său procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim în depunerea contestației, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta sa și a evaluat în mod necorespunzător oferta depusa de ...SRL, în condițiile în care exista posibilitatea ca și ...SRL să formuleze contestație împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 3 oferte. La data de 10.03.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 772/10.03.2025, clarificări la care a răspuns prin intermediul adresei nr. 236/13.03.2025.

La data de 08.05.2025 a recepționat prin intermediul e-mail-ului, respectiv SEAP, adresa nr. .../08.05.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 1738/08.05.2025, prin intermediul căreia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din cauza a 11 (unsprezece) motive, că oferta depusă de ...SRL a fost respinsă din cauza a 3 (trei) motive, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de ...SRL, cu prețul de 774.356,65 lei și un punctaj de 100 de puncte, în condițiile în care a fost unica ofertă declarată admisibilă din cele trei oferte depuse.

De asemenea, la data de 09.05.2025, prin intermediul adresei nr. 52/09.05.2025, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

La data de 12.05.2025, ora 08:36, autoritatea contractantă a răspuns, prin intermediul adresei nr. 1777/12.05.2025, comunicându-i faptul că se poate prezenta la sediul său, oricând pe data de 12.05.2025,

în intervalul orar 10:00-15:00, totodată menționând în mod nereal faptul că toate procesele-verbale de evaluare au fost postate în SEAP și sunt accesibile tuturor ofertanților, precum și în esență, faptul că nu-i permite acces la niciun document din cadrul dosarului achiziției din cauza faptului că acestea au fost declarate confidențiale.

Dincolo de faptul că este evident caracterul neresios al așa-zisei invitații de studiere a dosarului achiziției publice pe data de 12.05.2025, în condițiile în care ea a fost transmisă pe aceeași data, la ora 8:36, prin raportare la distanța dintre sediul societății sale și sediul autorității contractante, oricum o deplasare ar fi fost total inutilă, prin raportare la cele menționate de autoritatea contractantă în răspunsul său.

Contestatoarea arată că o altă dovadă a relei credințe și a modalității superficiale de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă este reprezentată de faptul că adresa nr. .../08.05.2025, reprezentând comunicarea „inițială” a rezultatului procedurii, comunicată societății sale prin intermediul e-mail-ului pe data de 08.05.2025 nu este numai incompletă, lipsind pagini întregi, dar este și eronată, existând diferențe semnificative față de informațiile din cuprinsul raportului procedurii.

Mai mult decât atât, inclusiv raportul procedurii este eronat, în acest sens învederând Consiliului, cu titlu de exemplu, faptul că, deși motivele 9 și 10 de respingere a ofertei sale sunt identice, argumentația pentru respingerea ofertei este diferită, aceste aspecte fiind de natură a dovedi atât reaua credință, cât și superficialitatea și lipsa de profesionalism a comisiei de evaluare, aceasta procedând în acest mod în încercarea de a-i limita accesul la justiție și de a o descuraja să formuleze o cale de atac împotriva actelor sale nelegale.

De asemenea, petenta învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a procedat la transmiterea adresei nr. .../08.05.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în forma sa „completă” (însă tot eronată, erorile antemenționate, identificate în cuprinsul raportului procedurii, perpetuându-se) abia pe data de 14.05.2025 și numai ulterior sesizării din partea societății sale, însă a omis să răspundă și adresei transmise de societatea sa în data de 12.05.2025, prin intermediul căreia i-a adus la cunoștință faptul că, pe de o parte, termenul comunicat în vederea studierii dosarului achiziției publice nu poate fi respectat din cauza distanței dintre sediul său și sediul autorității contractante, iar pe de altă parte faptul că procesele-verbale de evaluare a ofertelor nu sunt publicate în SEAP, în contradicție cu alegațiile nereale ale autorității contractante.

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliului permiterea accesului său la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-

a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

A. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Autoritatea contractanta are obligația de a realiza evaluarea ofertelor strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu prin raportare la altele, diminuate sau majorate, sens în care au statuat atât CNSC, cât și instanțele de judecată, autoritatea contractantă având obligația în aceeași măsură cu ofertanții de a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, cu privire la care îi incumbă obligația prevăzută de alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, invocând prevederile alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că autorității contractante îi incumbă obligația de a le solicita ofertanților doar acele documente pentru care în fișa tehnică există obligația explicită de depunere a lor, odată cu oferta. În același timp, autoritatea contractantă are obligația de a respecta dreptul fiecărui ofertant de a depune în oferta sa doar documentele care au fost solicitate în mod expres prin fișa tehnică F5 a fi depuse și în niciun caz solicitarea de documente justificative pentru cerințe pentru care acestea nu au fost solicitate la depunerea ofertei.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a-și invoca propria culpă și de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire (edictată în mod intenționat la acest mod) ca instrument pentru eliminarea ofertanților „incomози”, prin solicitarea, prin intermediul clarificărilor, a demonstrării unor cerințe sau a depunerii unor documente justificative, atâta timp cât acestea nu au fost prevăzute expres și explicit în fișele tehnice și documentatia de atribuire.

Legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Or tocmai aceasta conduită a fost adoptată de către autoritatea contractantă, aceasta eliminând în mod abuziv și nelegal oferta sa, deși răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente.

A1. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost clarificată/remediată menționarea acordului de asociere nr. 21/31.10.2025, contestatoarea învederează următoarele:

Menționarea în nenumărate locuri din cuprinsul ofertei tehnice a faptului că ...SRL are calitatea de subcontractant, aspect menționat în clar și în cuprinsul adresei nr. 236/13.03.2025, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, coroborat cu depunerea, la pag. 76 din fisierul „472.05 Documente de

calificare ..." a Acordului de subcontractare nr. 24/06.02.2025, iar la pag. 77 din același fișier a Formularului nr. 1 - Acord de asociere cu mențiunea "NU ESTE CAZUL", conduce la concluzia că ...SRL are calitatea de subcontractant, iar sintagma "Acordul de asociere nr. 21/31.10.2025" a fost cauzată de o eroare de redactare a ofertei, dovada fiind și data eronată a acestui acord de asociere - 31.10.2025.

Cu titlu exemplificativ, indică pag. 222 din fișierul „472.06 Propunere tehnica ... - TEHNICA", unde la pct. b). Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în asociere se menționează: "*Nu este cazul*", adică societatea sa nu are activități care se vor realiza în asociere, iar la pag. 223 pct. c). Activitățile cu subcontractanții se menționează următoarele:

"S.C. ...SRL va utiliza în execuția lucrărilor ca subcontractant firma SC ...SRL. Părțile executate de subcontractant se referă la: - Achiziționare și lucrări de instalare aparate de iluminat;

- Executie lucrări;
- Instalare sistem de telegestiune - Executie lucrări;
- Organizare de șantier - Execuție lucrări".

Faptul că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, societatea sa nu a menționat, în clar, incidența unei erori de redactare (dar care se deduce în mod evident din indicarea expresă a calității de subcontractant a ...SRL în cadrul răspunsului nr. 1) în niciun caz nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, fiind în mod vădit disproporționată, artificială și emisă cu rea credință această decizie a comisiei de evaluare. Prin urmare, consideră neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei sale.

A2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost prezentat CV actualizat al dlui ..., propus pentru poziția de șef de șantier, contestatoarea învederează următoarele:

Cerința prevăzută în caietul de sarcini la pag.9 pct. 8 "Personalul contractului", prevede:

Persoana propusă de contractant pentru poziția de șef de șantier trebuie să aibă experiență în min. 3 contracte de execuție de lucrări similare (lucrări de instalații electrice) Persoana trebuie să cunoască limba română la un nivel de cel puțin C1, în conformitate cu „Cadrul European Comun de Referință pentru Limbi".

După cum se poate observa nicăieri în cadrul cerinței nu se solicită dovedirea îndeplinirii acesteia prin depunere vreunui CV pentru șeful de șantier. Totuși societatea sa a depus un astfel de CV pentru dl. Ing. ..., în calitate sa de șef de șantier, care conține o multitudine de lucrări, la execuția cărora acesta a participat în calitate de șef de șantier. În propunerea tehnică, societatea sa a depus un număr de 5 (cinci) recomandări pentru lucrări similare în care dl. Ing. ... a îndeplinit funcția de șef de șantier.

Prin intermediul adresei nr. 236/13.03.2015, societatea sa a menționat numărul de 5 recomandări pentru lucrări executate de dl. Ing. ... în calitate de șef de șantier, încheiate cu Proces verbal de recepție la

terminarea lucrărilor. De asemenea, în respectivul răspuns, societatea sa a menționat faptul că lucrările reclamate de autoritatea contractantă se regăsesc în CV-ul nesolicitat al domnului ing. Motivația autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../08.05.2025 este abuzivă și interesată în promovarea drept câștigătoare a unei alte oferte din considerente pe care doar aceasta le poate explica. Contestatoarea solicită Consiliului să constate lipsa de fundamentare a deciziei de respingere a ofertei sale și să oblige autoritatea contractantă la corectarea acestui abuz. Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la faptul că aparatul de iluminat oferat nu ar fi echipat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția deschis pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță, contestatoarea învederează următoarele:

Cerinta de la rd. 3.6 "Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în pozitia „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere", din Fișa tehnică F5 nr.1, col.1 din fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf" este îndeplinită de societatea sa astfel:

Dispozitiv pentru menținerea capacului în pozitia "DESCHIS"

La pag. nr. 182 din fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", se află depuse "Instrucțiunile de montaj" care au fost solicitate de autoritatea contractantă la rd. 2.3 pentru Aparatul de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL3 ce face obiectul Fișei Tehnice F5 nr.1.

În "Instrucțiunile de montaj", la pag. 184 se regăsește schema explodată a aparatului de iluminat oferat, în care printre componente se regăsește și dispozitivul de menținere a capacului superior al aparatului de iluminat în poziție "DESCHIS", lucru pus de altfel în evidență și prin intermediul adresei nr. 236/13.03.2015, care din păcate a fost ignorat cu de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască înainte de respingerea ofertei sale faptul că existența dispozitivului de menținere în poziția "DESCHIS" a capacului compartimentului accesorii electrice al aparatului de iluminat nu se constată prin vizionarea pozelor existente în rapoartele de testare indicate în comunicarea rezultatului procedurii, ci în "Instrucțiunile de montaj" depuse la pag. 182 din fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf".

Prin semnarea olografă de către producător a Fișei Tehnice F5 nr.1 Aparat de iluminat cu LED AIL1, AIL2, AIL3 și depunerea "Instrucțiunilor de montaj", societatea sa a îndeplinit cerința de la rd.3.6 raportat la faptul că în cadrul cerinței autoritatea contractantă nu a indicat nici

documentul și nici emitentul documentului, astfel încât toți ofertanții în egală măsură să cunoască și să depună în oferta lor același tip de documente sau similar pentru dovedirea cerinței, încălcând în acest fel principiul tratamentului egal din legea achizițiilor publice. În această situație semnarea olografă a Fișei tehnice F5 nr.1 reprezintă acordul de voință al producătorului și ofertantului de a oferta aparate de iluminat care îndeplinesc această cerință.

De altfel, în Specificațiile tehnice semnate olograf de către producător (pag. 7 din fișierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf") se specifică foarte clar următoarele: "Compartimentul accesorii electrice poate fi deschis în maxim 1 minut. Închiderea compartimentului accesorii electrice se face în 4 puncte de fixare. Fixarea se face în 2 balamale și 2 cleme de închidere", astfel că și din acest punct de vedere cerința este îndeplinită.

Sublinierea autorității contractante în legătură cu tipul de deschidere a compartimentului accesorii electrice de 1 minut nu este explicitată. Referirea la existența unui dispozitiv de menținere în poziția DESCHIS a compartimentului accesorii electrice este făcută prin Fișa tehnică nr.1 Aparat de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL3, pag.1 rd. 3.6, col.2, semnată olograf și însoțită de producător ce se regăsește în fișierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf", astfel încât afirmația autorității contractante este nereală și abuzivă, în legătură cu lipsa dispozitivului de menținere în poziția DESCHIS a capacului compartimentului accesorii electrice pe perioada intervențiilor asupra aparatului de iluminat.

De asemenea, și afirmația privind neconcordanța între Rapoartele de testare de la pag.107,144, fotografiile de la pag. 143,161, precum și imaginile de la pag. 182, 185 pe de o parte și schema grafică (astfel cum o denumesc autoritatea contractantă) din Instrucțiunile de montaj pag. 184, 189, este una falsă, astfel cum se poate constata din vizualizarea respectivelor documente prezente în propunerea tehnică în fișierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf". Reluarea informațiilor din oferta sa în Răspunsul de clarificări nr. 236/13.03.2025 spre nedumerirea autorității contractante este o normalitate, atâta timp cât aceste informații privind îndeplinirea cerinței se regăseau de la început în propunerea tehnică.

Închiderea compartimentului accesorii electrice se face în 4 puncte, două balamale și 2 cleme de fixare

În "Instrucțiunile de montaj", pag.184 și 185, se poate constata că aparatul de iluminat ofertat ce face obiectul Fișei Tehnice F5 nr.1 Aparat de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL3 este prevăzut cu 2 balamale de prindere, dispuse la partea inferioară a capacului compartimentului accesorii electrice care face legătură fizică cu capacul ce susține compartimentul optic al aparatului de iluminat și 2 cleme de fixare

dispuse pe părțile laterale ale capacului și care se închid în capacul care susține compartimentul optic al aparatului de iluminat.

Argumentația autorității contractante potrivit căreia "Clemele de închidere nu mențin capacul într-o poziție, ci blochează închiderea integrală a acestuia, dar numai în condițiile în care aparatul se află în poziție rotită cu 180 de grade față de poziția de funcționare a acestuia" reprezintă o aberație tehnică, care nu numai că nu poate fi luată în considerare, dar dovedește lipsa de cunoștințe a autorității contractante.

Prin cerința impusă la rd. 3.6 din Fișa Tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL3 autoritatea contractantă nu a fost preocupată să indice tipul documentului și emitentul acestuia prin care ofertanții să dovedească în egală măsură îndeplinirea cerinței, însă această preocupare este prezentă doar la momentul evaluării ofertei sale, cu intenția clară de respingere a acesteia și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei preferate.

Societatea sa, prin semnarea olografă de către producător a Fișei Tehnice F5 nr.1 Aparat de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL3 și depunerea "Instrucțiunilor de montaj" a îndeplinit cerința de la rd.3.6 raportat la faptul că în cadrul cerinței autoritatea contractantă nu a indicat nici documentul și nici emitentul documentului, astfel încât toți ofertanții în egală măsură să cunoască și să depună în oferta lor același tip de documente sau similare pentru dovedirea cerinței, încălcând în acest fel principiul tratamentului egal din legea achizițiilor publice. În această situație, semnarea olografă a Fișei tehnice F5 nr.1 reprezintă acordul de voință a producătorului și ofertantului de a oferta aparate de iluminat care îndeplinesc această cerință.

În vederea susținerii faptului că ofertanții sunt obligați să depună documente doveditoare doar acolo unde autoritatea contractantă a menționat expres acest lucru, prin indicarea atât a documentului necesar a fi prezentat, cât și a emitentului acestuia, petenta înțelege să invoce Decizia CNSC nr. 3482/C4/3855,3861,3886/09.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 36/29.01.2025 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul 8084/2/2024.

De asemenea, în vederea susținerii faptului că asumarea de către producător a îndeplinirii Fișei tehnice F5 prin semnarea sa olografă reprezintă o veritabilă dovadă a îndeplinirii cerinței, înțelege să invoce aceeași decizie CNSC.

Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la faptul că diagramele polare ale intensității luminoase și curbele K pentru aparatele de iluminat propuse în fișa tehnică nr. 1 nu ar corespunde aparatelor de iluminat ofertate și ar fi diferite de cele prefigurate, contestatoarea învederează următoarele:

Diagramele luminoase și curbele K pentru aparatele de iluminat oferite de tip EA-LD-030-S3, EA-LD-030-S3, EA-LD-030-S3 se regăsesc în propunerea tehnică pag. 17-19 din fișierul "472.06 Propunere tehnică ...RCM - Calcul luminotehnic". Diagramele luminoase și curbele K depuse la pag. 438-445 din fișierul "472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf" sunt cu titlu exemplificativ pentru aparatul de iluminat EA-LD-030-S3. Concluzia autorității contractante potrivit căreia "Prin răspunsul său ofertantul a declarat ca în Fișa tehnică nr. 1 nu sunt incluse aparate de iluminat care să corespundă calculului luminotehnic prezentat în ofertă (....)" confirmă încă o dată lipsa de profesionalism, cunoștințe și reaua credință a autorității contractante în evaluarea ofertei sale, aceasta ignorând adevărul astfel cum este prezentat el în Calculul luminotehnic din Propunerea tehnică pag.17- 19 din fișierul "472.06 Propunere tehnică ...RCM - Calcul luminotehnic".

Astfel, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă, ca la reevaluarea ofertei sale, să țină seama de documentele concrete ce se află depuse în propunerea tehnică la paginile indicate. Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A5. Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței 1.11 din fișa tehnică nr. 2 – sistem de telegestiune - "Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (...)", contestatoarea învederează următoarele:

În Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune, la rd.1.11, col. 2 pag. 1 și Fișa tehnică pentru telegestiune a producătorului de la pag. 16 din fișierul "472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf", care sunt semnate olograf și însușite de către producător, se specifică în clar faptul că "Modulul de control poate controla prin protocolul DALI2 cel puțin două dispozitive (driveri electronice, rele DALI, etc)".

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de societatea sa, la pag. 316-317 din fișierul "472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf" se află depusă Schema detaliată a sistemului de control care ilustrează în mod indubitabil componentele, legăturile electrice și electronice dintre acestea tipul de alimentare electrică sau electronică dintre acestea cu respectarea simbolurilor conf. STAS 12993/11-91. Din schema prezentată, rezultă demonstrarea cerinței de la rd.1.11 din Fișa tehnică F5 nr.2 Sistem de telegestiune, astfel:

➤ Pag.316 se ilustrează legăturile electrice dintre sistemul de control (controlerul Zhaga) și componentele controlate, driverul aparatului de iluminat pe de o parte și releul pentru echipamentele auxiliare (senzor radar sau orice alt auxiliar), atât sub forma de schema de legături electrice sau electronice cât și de semnal (schema de sus a paginii), cât și sub forma de planșă (schema de jos a paginii), ambele

scheme ilustrând controlul prin protocolul DALI/DALI2 a cel puțin 2 dispozitive electrice sau electronice de către sistemul de control (controller punct luminos);

➤ Pag. 317 ilustrează schematic componentele fizice (aparatură de iluminat-lampă, controlată de driver) și un senzor de mișcare (controlat de un releu) prin sistemul de control al telegestiunii (controller punct luminos) ceea ce reprezintă o ilustrare a îndeplinirii cerinței prin cel puțin 2 dispozitive independente.

➤ Motivația autorității contractante din raportul procedurii nr. 1738/08.05.2025 și din adresa de comunicare a rezultatelor procedurii nr. .../08.05.2025, în legătură cu acest aspect, denotă fie rea credință, fie abuz, fie lipsă de cunoștințe din partea autorității contractante în evaluarea ofertei și a răspunsului la solicitările de clarificări, când, contrar evidenței, aceasta consideră neîndeplinită cerința. Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale în legătură cu această cerință strict prin prisma documentelor existente în propunerea tehnică și a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A6. Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței 2.3 din fișa tehnică nr. 2 – sistem de telegestiune - "Accesul în interfața WEB se face pe bază de nume utilizator, parolă și autentificare în doi pași (...)", contestatoarea învederează următoarele:

Cerința de la rd. 2.3, col.1 din Fișa tehnică F5 nr.2 Sistem de telegestiune a fost îndeplinită de societatea sa prin depunerea în Propunerea tehnică la pag. 285 din fișierul "472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf" a capturii de ecran nr. 19, din care se poate constata că accesul în interfața WEB se face pe baza de utilizator și parolă cu generarea unui cod de acces unic transmis prin SMS.

Contestatoarea menționează că, prin intermediul adresei nr. 236/13.03.2025, a ilustrat în detaliu și explicat accesul în interfața WEB a sistemului de telegestiune în 2 pași cu generarea unui cod unic de acces transmis prin SMS. Mai mult, a atras atenția autorității contractante asupra faptului că verificarea accesării în 2 pași a sistemului de telegestiune prin interfața WEB poate fi verificată cu succes de către aceasta prin accesarea contului DEMO solicitat în mod expres tocmai pentru astfel de verificări. Adresa de acces în contul DEMO a fost înscrisă în Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune la rd. 4.3, col. 2, pag.14 din fișierul "472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf".

Argumentația autorității contractante din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii nu poate fi luată în considerare

pentru simplul motiv că prin cerința impusă la rd.2.3 din Fișa tehnică F5 nr.2 Sistem de telegestiune s-a solicitat pentru accesul în interfața WEB a sistemului de telegestiune pentru pasul 2 introducerea unui cod unic de acces generat de sistem și transmis prin SMS și nu un număr de telefon, astfel cum afirmă autoritatea contractantă în argumentația sa. De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa a detaliat modalitatea de acces în 2 pași în aplicația de telegestiune ofertată, însă autoritatea contractantă fie nu a înțeles, fie nu a vrut să înțeleagă. Având în vedere probele existente în propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale strict pe baza probelor indubitabile aflate în oferta sa.

Contestatoarea arată că o dovadă suplimentară a îndeplinirii cerinței este reprezentată de adresa nr. 0434/11.11.2024, emisă de către ... către subcontractantul ...SRL, producătorul sistemului de telegestiune ofertat în vederea soluționării Dosarului nr. 3819/2024 și redată în captura de mai jos, în cuprinsul căreia se menționează faptul că „începând cu luna septembrie 2024, autentificarea în doi pași este disponibilă pentru toți utilizatorii interfeței InteliLIGHT, asigurând o securitate sporită (...).”

În situația în care autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri, deși nu ar mai fi fost cazul, avea obligația de a-i solicita clarificări, în niciun caz nu avea dreptul de a proceda la respingerea ofertei.

Prin urmare și întrucât legislația națională conține prevederi explicate care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395/2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, înlăturarea viciilor de formă în discuție nu ar fi fost susceptibilă sub nicio formă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În egală măsură, presupusa eroare din cadrul ofertei sale tehnice poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

În oricare dintre categoriile anterioare ar fi încadrată presupusa eroare din cadrul ofertei sale, corectarea acesteia nu ar fi determinat

încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 - determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și/sau nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta respectă întocmai cerințele de atribuire. În susținerea celor precizate, invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel. Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A7. Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței 2.6 din fișa tehnică nr. 2 – sistem de telegestiune - "Pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat, individual sau în grup (...)", contestatoarea învederează următoarele:

Cerința impusă de autoritatea contractantă la rd. 2.6, col.1 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune stabilește cât se poate de clar ca pornirea/oprirea fluxului luminos al aparatelor de iluminat să se facă potrivit condițiilor impuse prin programe de funcționare prestabilite/predefinite. Cerința nu impunea demonstrarea ei prin depunerea în propunerea tehnică a unor capturi de ecran în acest sens. Totuși, societatea sa, în propunerea sa tehnică, la pag. 221-222 din fisierul "472.06 Propunere tehnica Slobozia CiorastiEA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf", ca de altfel și prin intermediul adresei nr. 236/13.03.2025, a depus pentru demonstrarea cerinței capturi de ecran sugestive. Autoritatea contractantă, fără a ține seama atât de faptul că nu a solicitat probarea cerinței prin depunerea unor capturi de ecran, cât și de imaginile din propunerea tehnică și/sau răspunsul la solicitările de clarificări, a respins oferta pe o motivație halucinantă, legată de faptul că *"în imaginea menționată funcția ON/OFF nu este ilustrată prin butoane corespunzătoare. Mențiunile ON/OFF din imagine reflectă valoarea*

intensității fluxului luminos și nu pornirea/oprirea sistemului". Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să-și respecte propriile reguli impuse de o documentație de atribuire și să evalueze oferta sa strict în baza acelor reguli și nu în funcție de interesele acesteia. Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A8. Cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței 2.8 din fișa tehnică nr. 2 – sistem de telegestiune - "Programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat (...)", contestatoarea învederează următoarele:

Contestatoarea arată că în propunerea tehnică, la pag. 251-254 din fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf" sunt depuse un număr de 5 capturi de ecran care ilustrează împreună îndeplinirea cerinței complexe de la rd. 2.8, col. 1 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune.

Mai mult decât atât, prin intermediul adresei nr. 236/13.03.2025, a detaliat înțelegerea de către autoritatea contractantă a îndeplinirii cerinței și a indicat de asemenea posibilitatea verificării îndeplinirii cerinței, în cazul în care autoritatea contractantă prin vizionarea capturilor de ecran nu este edificată, prin deschiderea contului DEMO pus la dispoziția acesteia și indicarea credențialelor de acces prin Fișa tehnică F5 nr. 2, pag.1, rd. 4.3, col.2, pag. 14 din fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F. T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf". Faptul că autoritatea contractantă nu a fost capabilă să înțeleagă semnificația capturilor de ecran depuse în ofertă și nici să deschidă contul DEMO, pentru verificarea îndeplinirii cerinței, este strict răspunderea acesteia, care din păcate nu reprezintă o cerință a documentației de atribuire. În aceste condiții, cea mai simplă cale de rezolvare a incapacității autorității contractante a fost respingerea ofertei, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa strict prin prisma documentației de atribuire și a documentelor depuse în cadrul ofertei sale. Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A9-10. Cu privire la cel de-al nouălea și al zecelea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței 2.21 din fișa tehnică nr. 2 – sistem de telegestiune - "Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte din aparatele integrate (...)", contestatoarea învederează următoarele:

Motivele de respingere de la pct. 9 și 10 sunt identice, iar autoritatea, pentru o presupusă neîndeplinire a aceleiași cerințe (cerința de la rd. 2.21 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune) a formulat două motivări complet diferite.

Contestatoarea precizează că în propunerea sa tehnică, la pag. 213-214, 277-280 și 287-289 din fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf", se află depuse capturile de ecran pentru îndeplinirea cerinței impuse prin rd. 2.21, col.1 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune care se regăsește la pag. 1 din fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf". După cum se poate constata chiar din captura de ecran de la pag. 213-214 din fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf" sistemul de telegestiune permite definirea de grupuri de utilizatori care să aibă atât acces nelimitat, cum ar fi Administratorul sistemului, cât și grupuri de utilizatori cu acces limitat pentru gestionarea unei anumite părți a sistemului (nr. aparate de iluminat, nr. puncte de aprindere, nr. strazi, etc.), cum ar fi Inginerii responsabili de anumite activități, Tehnicienii, Mecanicii, Lucrătorii de întreținere, etc. astfel cum se poate observa cu ușurință din capturile de ecran antementionate.

Confirmarea îndeplinirii cerinței și indicarea paginilor din propunerea tehnică la care se regăsesc dovezile pentru îndeplinirea cerinței s-a realizat prin intermediul adresei nr. 236/13.03.2025. Autoritatea contractantă nu numai că nu a verificat la evaluarea ofertei sale îndeplinirea cerinței, dar nu a făcut acest lucru nici după ce societatea sa a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, indicând în mod precis paginile cu capturile de ecran ce fac dovada îndeplinirii cerinței, ceea ce denotă comportamentul abuziv al autorității contractante față de oferta sa, pe care de altfel a și respins-o.

Motivarea autorității contractante din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii reflectă cât se poate de clar că aceasta a urmărit respingerea ofertei sale, fără a se baza în nicio situație pe dovezi concludente. Indicarea drept argument pentru respingerea ofertei sale a unei imagini de la pag. 222 (din motivul nr. 9 de respingere) nu are nicio legătură cu răspunsul său la solicitarea de clarificări, fiind o invenție a autorității contractante pentru motivația abuzivă a respingerii ofertei. Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A11. Cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței 3.3 din fișa tehnică nr. 2 – sistem de telegestiune - "Aplicația permite gestionarea a minim următoarele elemente: aparate de iluminat puncte de aprindere camere de supraveghere (...)", contestatoarea învederează următoarele:

În propunerea tehnică, la pag. 319 din fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf", se află depusă captura de ecran care face dovada clară a îndeplinirii cerinței de la rd. 3.3, col.1 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune. Contrar unei argumentații simpliste, incorecte și emise cu rea credință de

autoritatea contractantă în legătură cu neîndeplinirea cerinței prin indicarea în răspunsul de clarificări nr. 236/13.03.2025 a paginii nr. 319 la care se află depusă captura de ecran solicitată, contestatoarea învederează Consiliului, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă nu se bazează pe nicio probă când afirmă în raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii faptul că "Pagina indicată reprezintă o captura de ecran dintr-o altă aplicație decât cea ofertată", iar în al doilea rând, că în captura de ecran depusă se poate vedea foarte clar (din pictograma) că aplicația ofertată poate gestiona o serie de obiecte printre care și cele impuse prin cerință, astfel că motivația respingerii ofertei "*captura de ecran nu corespunde aplicației oferțate*" și cea privind "*explicația ofertantului nu clarifică acest aspect*", sunt simple supozitii ale autorității contractante neînsoțite de nicio dovadă. Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale strict prin prisma dovezilor existente în propunerea tehnică. Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

B. Cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de către ...SRL doar din cauza a trei motive, fiind incidente mult mai multe motive de respingere a sa, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a-și completa motivele de contestație pe baza informațiilor cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractanta i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din codul de procedură civilă, care reglementează repunerea în termen.

În continuare, petenta prezintă și celelalte motive pentru care consideră că oferta ...SRL ar trebui respinsă, respectiv:

1. Planul de lucru este unul general, nefiind adaptat lucrării care face obiectul contractului, singurul element de "personalizare" fiind menționarea obiectului contractului.

2. Proceduri tehnice de execuție - Metodologia de execuție. În cadrul procedurilor de execuție se regăsesc doar proceduri pentru montarea corpurilor de iluminat, neregăsindu-se: procedura preluare amplasament și procedura pentru demontare aparate de iluminat și console.

3. Planul calității este unul general, nefiind adaptat lucrării care face obiectul contractului, singurul element de "personalizare" fiind menționarea obiectului contractului.

4. Plan control calitate, verificări și încercări (PCCVI). În cadrul Planului de control calitate verificări și încercări (PCCVI) nu se regăsesc toate operațiunile necesare executării contractului.

5. În graficul GANTT nu este evidențiată predarea amplasamentului, iar ședința de proiect este "0 zile" în tot cuprinsul său, în contradicție cu alte informații din cadrul ofertei.

6. Calculele luminotehnice. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.2 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL3.

7. Neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.2 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem telegestiune aparate de iluminat.

8. Neîndeplinirea cerinței de la rd. 2.3 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat referitoare la autentificarea în doi pași.

9. Neîndeplinirea cerinței de la rd. 1.13 din Fișa tehnica nr. 2 Sistem de telegestiune.

10. Neîndeplinirea cerinței de la rd. 1.15 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune.

11. Neîndeplinirea cerinței de la rd. 2.7 din Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune aparate de iluminat.

12. Neîndeplinirea cerinței de la rd. 5.6 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3.

13. Neîndeplinirea cerinței de la rd. 5.10 din Fișa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3.

14. Neîndeplinirea cerințelor menționate în cuprinsul Fișei tehnice nr. 3 Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat.

Prin adresa nr. 1978/22.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33687/22.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

I. Cu privire la presupusul refuz al autorității contractante de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Autoritatea arată că, prin adresa nr. 52/09.05 2025, ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, precum și eliberarea de copii în format electronic, după integralitatea documentelor conținute de acesta.

Prin adresa nr. 1777/12.05.2025 s-a răspuns ofertantului că se poate prezenta la sediul Primăriei Comunei ..., pentru a avea acces la dosarul achiziției, în data de 12.05.2025, oricând în intervalul orar 10:00 -15:00, redând conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul său, a respectat întocmai prevederile legale în materie, din următoarele considerente:

- și-a comunicat acordul privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în termenul prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016. Asigurarea accesului neîngrădit nu impune autorității contractante obligativitatea de a transmite copii după documentele din dosarul achiziției, așa cum a solicitat ofertantul;

- accesul neîngrădit la documentele comisiei de evaluare s-a realizat încă din data de 08.05.2025, când au fost publicate în SEAP procesele verbale de evaluare intermediară, așa cum rezultă din print-screen-ul atașat;

- nu se poate asigura accesul la ofertele prezentate de ofertanții concurenți, toți ofertanții, inclusiv contestatorul, au prezentat Declarații

privind informațiile din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, prin care și-au declarat ca având caracter confidențial propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitatea lor. Toți cei 3 ofertanți și-au susținut declarația, cu documente, după cum a fost înscris în Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, disponibil în SEAP.

Față de cele de mai sus, având în vedere jurisprudența în materie (Decizia CNSC nr. 499/C2/225/226/07.03.2023 și Decizia CNSC 2362/C5/2385/10.11.2022, întărită prin Decizia civilă 1359/2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul 1261/33/2022), autoritatea solicită Consiliului să respingă cererea formulată de contestatoare de a permite accesul la ofertele formulate de ceilalți competitori și de repunere în termen pentru completarea motivelor de contestație.

și de repunere în termen pentru completarea motivelor de contestație.

II. Cu privire la respingerea ofertei tehnice prezentate de ...SRL, autoritatea face următoarele precizări:

A1. (pct. 18-21 din contestația formulată). Deși în solicitarea de clarificări nr. 424/07.02.2025 s-a indicat de fapt ofertantului că în oferta sa s-a strecurat o eroare - sintagma Acordul de asociere nr. 21/31.10.2025, prin răspunsul său la această solicitare ofertantul nu a înțeles să procedeze la corectarea acesteia, ceea ce a reprezentat pentru comisia de evaluare refuzul său de a îndepărta eroarea semnalată, care poate fi asimilată unui viciu de formă, astfel devenind aplicabile prevederile art. 135 alin (2) din HG nr. 395/2016.

A2. (pct. 22-25 din contestația formulată). Întrucât ofertantul a optat pentru includerea CV-urilor ca documente ce reflectă pregătirea profesională și experiența persoanei nominalizate ca șef de șantier, acesta trebuia corelat cu celelalte documente ale ofertei ce vizau îndeplinirea cerințelor privind experiența. În mod similar, ca și în cazul anterior, prin solicitarea de clarificări nr. 424/07.02.2025 s-a indicat de fapt ofertantului că în oferta sa s-a strecurat o eroare - neconcordanțe între recomandările prezentate și CV, dar prin răspunsul său ofertantul însuși a recunoscut că s-a prezentat un CV neactualizat, ceea ce în fapt reprezintă un viciu de formă, dar nu a înțeles să procedeze la corectarea acestuia, ceea ce a reprezentat pentru comisia de evaluare refuzul său de a îndepărta acest viciu de formă, astfel devenind aplicabile prevederile art. 135 alin. (2) din HG 395/2016. Comisia de evaluare nu a contestat experiența similară a persoanei desemnate.

A3. (pct. 26-41 din contestația formulată). Cerința 3.6. din Fișa tehnică nr. 1 precizează: Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere.

Conform rapoartelor de testare ... nu rezultă dotarea aparatului cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția "Deschis".

La pag. 9, 13 și 17 în doc. 472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1, în cuprinsul datelor de performanță ale echipamentului oferat se menționează în mod clar: Compartimentul accesorii electrice poate fi deschis în maxim 1 minut. Închiderea compartimentului accesorii electrice se face în 4 puncte de fixare. Fixarea se face în 2 balamale și 2 cleme de închidere, în concordanță cu rapoartele de încercare de la pag. 107 și 144, fotografiile de la pag. 143 și 161 și imaginile de la pag. 182 și 185, dar nu și cu schema grafică de la pag. 184 și 189, care este identică celei prezentate în răspunsul la clarificări și care nu corespunde celorlalte elemente menționate din cuprinsul ofertei.

Nu se face referire la existența unui dispozitiv care să asigure menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor.

Clemele de închidere nu mențin capacul într-o poziție, ci blochează închiderea integrală a acestuia, dar numai în condițiile în care aparatul de află în poziție rotită cu 180 de grade față de poziția de funcționare a acestuia.

Aparatul de iluminat oferat nu este echipat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția Deschis pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire publicat în SEAP cu nr. 330/29.01.2025, răspunsul nr. 3, autoritatea contractantă a confirmat faptul că echipamentele oferate vor fi prevăzute cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziție "Deschis" pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță.

Conform fișei de date, secțiunea IV.4.1: Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 424/07.02.2025 nu a fost concludent, acesta reluând în fapt informațiile incluse în propunerea tehnică inițială, fără a oferi explicații suplimentare. Conform Raportului de testare LCSB12083013S prezentat în cadrul ofertei, aparatele de iluminat pentru care au fost emise certificate de conformitate nu sunt dotate cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "Deschis" pe durata realizării intervențiilor de mentenanță. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare este prezentată o schiță a unui aparat de iluminat prin care este indicată o piesa ca fiind un dispozitiv, dar aceasta este inexistentă în cadrul rapoartelor de testare depuse la oferta pentru echipamentele oferate. Lipsa echipării corespunzătoare este confirmată și de Raportul de testare

LSCB12083012E unde la pagina 54 este prezentat aparatul de iluminat testat cu capacul deschis, dispozitivul solicitat nefiind parte a echipării. Același aspect se constată și prin studiul Raportului de testare LCSB061022021S care la pagina 52-53 prezintă același nivel de echipare cu celelalte, contrar schiței prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare nu a avut obiecții asupra modului de închidere (în 4 puncte, 2 balamale și 2 cleme de fixare), ci asupra neîndeplinirii cerinței ca dispozitivul să fie capabil să se mențină în poziția deschis pe parcursul intervenției, pentru a facilita operațiunile impuse de activitatea de mentenanță. În conținutul Fișei tehnice nr. 1 a fost solicitat în mod explicit prezentarea Rapoartelor de testare, ca și documente prin care să se dovedească îndeplinirea cerințelor impuse (contrar afirmației contestatarei de la pct. 36), astfel încât aceste documente au permis o evaluare unitară a ofertelor prezentate. Instrucțiunile de instalare la care ofertantul face referire sunt emise de producător cu caracter general și au aplicabilitate pentru mai multe tipuri de produse, pentru evaluare fiind relevante rapoartele de testare.

Oferta a fost declarată neconformă din cauza nerespectării prevederilor documentației de atribuire, așa cum rezultă din rapoartele de testare menționate.

A4. (pct. 42-45 din contestația formulată). Cerința 5.11. din Fișa tehnică nr. 1 precizează: Se va prezenta diagrama polară a intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat propus.

Sunt atașate documente tehnice pentru aparate de iluminat tip: EA-LD-030-S3, EA-LD-045-S3 și EA-LD-060-S3. Diagramele polare ale intensității luminoase și curbele K pentru aparatele de iluminat propuse în Fișa tehnică nr. 1, la paginile 438-445, nu corespund aparatelor de iluminat oferite și sunt diferite și de cele prefigurate în calculul luminiscentei prezentat în ofertă.

Așa cum însuși ofertantul a afirmat în răspunsul său la solicitarea de clarificări, diagramele polare ale intensității luminoase și curbele K prezentate sunt cu "caracter general", rezumându-se în a afirma că a demonstrat faptul că aparatele de iluminat îndeplinesc cerințele de iluminare. Mai mult, a precizat că în realizarea calculului luminiscentei s-au utilizat datele tehnice ale aparatelor care vor fi efectiv montate. Or, cum se poate stabili că aparatele oferite îndeplinesc cerințele tehnice solicitate dacă nu s-au prezentat diagramele polare ale intensității luminoase și curbile K pentru aparatele de iluminat propuse, ale căror caracteristici au fost înscrise în Fișa tehnică nr. 1. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul nu clarifică îndeplinirea cerinței și nu a anexat diagrame polare și curbe K pentru aparatele de iluminat oferite.

A5. (pct. 44-47 din contestația formulată). Cerința 1.11. din Fișa tehnică nr. 2 precizează: Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drivere electronice,

relee DALI, etc); Se va prezenta o schemă detaliată a sistemului de control, în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice și electronice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică sau electronică.

Din schemele prezentate la paginile 316-317 nu reiese îndeplinirea cerințelor. În schema electrică prezentată la pag. 316, precum și în răspunsul la clarificările solicitate, se identifică în mod distinct 1 intrare și 1 singură ieșire către 1 driver. Afirmația ofertantului nu corespunde schemei, deoarece nu se identifică o a doua ieșire către un al doilea utilizator.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost reluate informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu s-a clarificat neconcordanța.

A6. (pct. 48-75 din contestația formulată). Cerința 2.3. din Fișa tehnică nr. 2 precizează: Accesul în interfata web se face pe baza de nume Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, pentru demonstrarea cerinței. Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței privind autentificarea în doi pași.

Ofertantul nu a indicat o cale de accesare a contului demo aferent sistemului de telegestiune ofertat. Deși la pag. 213 în documentul PDF "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2", ofertantul precizează: Accesul în sistem se realizează în mod securizat prin nume utilizator și parolă, și indică și credențialele de acces, utilizând credențialele indicate se deschide o aplicație nefuncțională, care nu generează nicio informație, așa cum rezultă din imaginea obținută prin print-screen (toate obiectele sunt off-line).

Or, ofertantul ar fi trebuit să verifice el însuși funcționalitatea aplicației înainte de a face trimitere la aceasta.

Captura de ecran prezentată nu poate fi asociată cu oferta.

În imaginea de la pagina menționată este redată captura de ecran ce vizează adăugarea unui utilizator, în care nu se identifică niciun câmp dedicat introducerii unui număr de telefon. Or, cum altfel poate fi obținut un SMS, dacă nu printr-un număr de telefon aferent utilizatorului?

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu s-a clarificat neconcordanța.

În cuprinsul contestației formulate, ofertantul prezintă documente suplimentare, pe care nu le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare, afirmând că era obligația autorității contractante de a solicita informații suplimentare. Odată ce a fost formulată solicitarea de clarificări nr. 424/07.02.2025, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația legală la care face trimitere contestatarul și a oferit oportunitatea de a se corecta/completa informațiile incluse în oferta tehnică. Ofertantul este cel care nu a dat curs solicitării în mod corespunzător, astfel încât oferta sa să fie conformă.

A7. (pct. 76-77 din contestația formulată) Cerința 2.6. din Fișa tehnică nr. 2 precizează: Pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat, individual sau în grup, conform condițiilor impuse prin programe de funcționare prestabilite, care pot fi modificate în interfața utilizator în funcție de nevoile autorității contractante.

Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a precizat că Posibilitatea sistemului de a porni, opri cât și de a reduce fluxul luminos la nivel de aparat de iluminat (individual sau în grup) este demonstrată prin prezentarea capturi de ecran de la pagina 212 din fișierul PDF "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2". În captură se poate vedea funcția de ON, OFF și treptele intervalului de dimming. Capturi pe pag 2

Comisia de evaluare a constatat că în imaginea menționată funcția ON / OFF nu este ilustrată prin butoane corespunzătoare. Mențiunile ON /OFF din imagine reflectă valoarea intensității fluxului luminos și nu pornirea / oprirea sistemului.

Nu se demonstrează posibilitatea de modificare a datelor în interfața utilizator.

Afirmația ofertantului Cerința nu impunea demonstrarea ei prin depunerea în Propunerea tehnică a unor capturi de ecran în acest sens, este categoric infirmată de cele înscrise în Fișa tehnică nr. 2, pct. 4.2. și anume: În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte. A fost decizia ofertantului care sunt documentele relevante, iar comisia de evaluare le-a analizat ca atare.

A8. (pct. 78-80 din contestația formulată). Cerința 2.8. din Fișa tehnică nr. 2 precizează: Programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului - se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită, ve va demonstra această cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat.

Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței. Paginile menționate în răspunsul la clarificări nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

Capturile de ecran indicate nu demonstrează programarea aparatelor de la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere. De asemenea, nu demonstrează că această funcție este disponibilă în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări de trimite la același cont demo, care nu este funcțional, așa cum a arătat mai sus.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu a clarificat neconcordanța.

A9-A10 (pct. 81-85 din contestația formulată)

În ceea ce privește A9, achizitoarea precizează că își asumă greșeala de a înscrie în mod eronat cerința. Aceasta a fost corect definită în solicitarea de clarificări nr. 424/07.02.2025 și corect înscrisă în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nr. 1396/14.04.2025,

pus la dispoziția ofertanților în SEAP, așa cum a arătat, dar a fost eronat preluată în Raportul procedurii și actele subsecvente.

Punctul 9 se referea la Cerința 2.13, din Fișa tehnică nr. 2, care precizează: Trecerea din modul de comandă manuală în comandă automată se va face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. Acest interval de timp va putea fi definit în minute, ore, zile, săptămâni (ex: 1 oră sau 3 ore sau 1 zi sau 1 săptămână); Pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului; - se va prezenta captura de ecran din aplicația oferată și va fi verificată în contul demo furnizat.

Autoritatea precizează că, din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost îndrumată către același cont demo nefuncțional, așa cum a arătat mai sus.

Autoritatea menționează că și în situația în care neconcordanța semnalată la punctul A9 nu este luată în considerație, celelalte motive de declarare a ofertei ca neconformă din punct de vedere al raportării la caracteristicile tehnice din documentația de atribuire, rămân valabile.

În ceea ce privește A10, autoritatea arată că aceasta se referă într-adevăr la Cerința 2.21. din Fișa tehnică nr. 2, care precizează: Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă și le va vedea în interfață doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferată.

Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței, iar ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că:

La pag. 213-214 este inclusă o imagine ce reflectă modalitatea de adăugare a unui utilizator, fără precizarea părții din sistem la care acesta are acces.

La pag. 277-280 sunt prezentate caracteristici referitoare la:

- modul de raportare a defectelor și de alertare a persoanelor responsabile

- modul de păstrare a istoricului evenimentelor

- modul de arhivare.

La pag, 287-289 sunt prezentate caracteristici referitoare la:

- definirea de grupuri de puncte de aprindere și gestionarea lor

- interogarea listei de avarii

Niciuna din aceste caracteristici nu are legătură cu cerința formulată.

A11 (pct. 86-87 din contestația formulată). Cerința 3.3. din Fișa tehnică nr. 2 precizează: Aplicația permite gestionarea a minim următoarelor elemente:
- Aparatură de iluminat, - Puncte de aprindere - Camere de supraveghere - Senzori crepusculari
- Senzori binari - Senzori cu uz general.

Pagina indicată reprezintă o captură de ecran dintr-o altă aplicație decât cea oferată. Captura de ecran nu corespunde aplicației oferate, iar explicația ofertantului nu clarifică acest aspect. În răspunsul său la solicitarea de clarificări ofertantul nu clarifică motivul pentru care captură

de ecran indicată inițial face parte dintr-o altă aplicație decât cea prezentată. Indică o altă pagină unde se poate regăsi captura de ecran ce demonstrează îndeplinirea cerinței, dar nici aceasta nu este de natură a clarifica îndeplinirea cerinței, lista prezentată necuprinzând niciun tip de senzor sau camera de supraveghere.

Față de cele de mai sus, autoritatea solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată. În sprijinul solicitării sale, argumentează cu următoarele:

Ofertantul contestatar arată la punctul 71 din contestația sa că „în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395 /2016, doar în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Dar concluzionează în mod eronat că „sanctiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care ofertantul, în urma primirii unei clarificări din partea autorității contractante, nu transmite în termenul precizat clarificările solicitate sau nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă”. Or, legiuitorul precizează clar că această sancțiune intervine și în cazul în care clarificările/completările nu sunt concludente. Mai mult, desi a avut ocazia să corecteze viciile de formă înscrise la pct. 1 și 2 din contestația sa, acesta nu a făcut-o prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Mai mult, comentariile de la punctul 72 din contestație, în care se invocă jurisprudența referitoare la „excluderea din procedură a unei oferte cu preț mai mic” nu sunt relevante, întrucât în faza de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare nu a procedat la decriptarea prețului înscris în SEAP și nici la deschiderea propunerilor financiare, prețul ofertat de contestatar fiind și în prezent necunoscut, iar abaterile tehnice constatate nu pot fi categorisite în niciun caz ca „minore”, sau „vicii de formă”, caracteristicile tehnice ale echipamentelor și ale aplicației utilizate fiind singurele care generează executarea unui sistem de iluminat public de calitate, eficient și durabil.

III. Cu privire la decizia de respingere a ofertei depuse de către ...SRL doar din cauza a trei motive, autoritatea solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatarului și să nu ia în considerare punctele 88-108 din contestația formulată de ...SRL, acestea reprezentând simple speculații, bazate pe experiențe anterioare ale ofertantului, întrucât acesta nu cunoaște oferta prezentată de către ...SRL.

De altfel, însuși ofertantul afirmă: "ne rezervăm dreptul de a ne completa motivele de contestatie pe baza informațiilor cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului". Cu alte cuvinte, contestatarul dorește să se substituie comisiei de evaluare și să evalueze el însuși oferta prezentată de un concurent.

Așa cum a arătat la pct. I, refuzul de a pune la dispoziție ofertele prezentate de către concurenți s-a întemeiat pe documentele prezentate

de aceștia și nu s-a făcut în mod nelegal, așa cum afirmă contestatarul. Față de aceste motive, solicită respingerea cererii de repunere în termen.

În concluzie, în baza celor menționate mai sus, achizițoarea solicită:

- respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei

- luarea în considerare a documentelor ce probează declararea tuturor celor 3 oferte ca având caracter confidențial și menținerea deciziei comisiei de evaluare de a nu face publice ofertele tehnice și financiare prezentate;

- respingerea solicitării de repunere în termen formulată de către ...SRL;

- respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura de către autoritatea contractantă, atâta timp cât art. 11 alin. (3) din Legea 101/2016 precizează: Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează.

Prin adresa nr. 1996/22.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33921/23.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format hârtie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34400/26.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documente în completarea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 34943/...../28.05.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice pe suport electronic și dovada luării la cunoștință de către ofertanții contestatori despre conținutul proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară și modalitatea luării la cunoștință, respectiv, odată cu studierea dosarului achiziției publice la sediul dvs. sau prin postarea acestora în SEAP, având în vedere că, din print-screen-urile transmise reiese faptul că s-a acordat vizibilitate "ofertanților înscriși" exclusiv pentru raportul procedurii și procesul verbal de deschidere.

Prin adresa nr. 2080/28.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35124/28.05.2025, autoritatea contractantă a atașat print-screen-uri SEAP, precizând că din acestea rezultă că toate documentele ce vizează evaluarea ofertelor au fost publicate în SEAP și au fost la dispoziția tuturor ofertanților încă din data de 08.05.2025. Așa cum rezultă din documentul atașat, documentele sunt accesibile în SEAP pe o întindere de mai multe pagini, care trebuie accesate individual. În ceea ce privește calificarea ofertanților și evaluarea propunerilor tehnice, au fost publicate procesele-verbale finale, care includ toate consemnările din cuprinsul proceselor-verbale intermediare, astfel, toți ofertanții au acces la modalitatea în care s-a efectuat evaluarea, la clarificările solicitate și la evaluarea acestora.

Prin adresa nr. 2096/29.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35815/30.05.2025, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, în format electronic, pe suport stick. De asemenea, a anexat print-screen-uri din SEAP, precizând că din acestea rezultă că toate

documentele ce vizează evaluarea ofertelor au fost publicate în SEAP și au fost la dispoziția tuturor ofertanților încă din data de 08.05.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35676/30.05.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință;
- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ...SRL cu privire la oferta sa ca fiind lipsite de interes;

- respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată;
- menținerea raportului procedurii nr. 1738/08.05.2025 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei depuse către ...SRL în cadrul procedurii, respectiv menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii față de ...SRL;
- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35682/30.05.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea ...SRL, ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ...SRL.

Prin adresa nr. 56/11.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38695/12.06.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în raport de punctul de vedere nr. 1978/22.05.2025 al autorității contractante, prin care își menține în integralitate contestația, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respectiv:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de respingere a ofertei depuse de către ...SRL doar din cauza a trei motive, fiind incidente mult mai multe motive de respingere a sa, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 57/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40027/17.06.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în raport

de cererea de intervenție formulată de către ...SRL, prin care își menține în integralitate contestația, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respectiv:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de respingere a ofertei depuse de către ...SRL doar din cauza a trei motive, fiind incidente mult mai multe motive de respingere a sa, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 58/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40366/18.06.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în raport de cererea de intervenție formulată de către ...SRL, prin care își menține în integralitate contestația, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de către ...SRL și sa admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată, i:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de respingere a ofertei depuse de către ...SRL doar din cauza a trei motive, fiind incidente mult mai multe motive de respingere a sa, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 2452/27.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43183/27.06.2025, autoritatea a formulat răspuns la cererea de intervenție depusă de ...SRL, solicitând:

- admiterea în parte a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ...ca neîntemeiată;
- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ...cu privire la oferta ...SRL, ca fiind lipsită de interes.

Prin adresa nr. 2451/27.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43186/27.06.2025, autoritatea a formulat răspuns la cererea de intervenție depusă de ...SRL, solicitând:

- admiterea în parte a cererii de intervenție;
- admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ...SRL cu privire la oferta ..., ca fiind lipsite de interes;
- respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea arată că la data de 08.05.2025 a fost publicat în SEAP Raportul Procedurii nr. 1738/08.05.2025, care atestă caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale, dar care declară ca fiind câștigătoare oferta depusă de către ...SRL. Oferta desemnată câștigătoare are un preț de 774.356,65 lei.

Ca urmare a publicării Raportului Procedurii nr. 1738/08.05.2025, a formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, însă autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 1795/12.05.2025 și, în concret, nu i s-a acordat acces la dosarul procedurii din perspectiva ofertelor depuse și a răspunsului la solicitările de clarificări.

În aceste condiții, consideră că oferta sa este conformă și completă, iar oferta desemnată câștigătoare este neconformă, în considerarea aspectelor formulate în continuare.

Oferta desemnată câștigătoare nu este confidențială

În ceea ce privește declarația de confidențialitate depusă de către ofertantul desemnat câștigător, petenta precizează că este una pur formală, în sensul în care acesta nu a dovedit în niciun fel confidențialitatea ofertei depuse.

Având în vedere aspectele prezentate, solicită Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al tuturor actelor dosarului procedurii de achiziție publică și, în concret, să i se permită studierea acestuia în vederea completării contestației sub aspectul solicitării de repunere în termenul legal de contestare.

Repunerea în termenul legal de contestare

Invocând dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ, contestatoarea susține că s-a aflat în imposibilitatea formulării unei contestații bazate pe documentele care se află la dosarul procedurii din pricina conduitei autorității contractante care i-a îngădit în mod nejustificat accesul. În aceste condiții, s-a văzut nevoită să formuleze o contestație bazată pe informațiile pe care le are cu privire la maniera în care ...SRL obișnuiește să oferteze, fără însă a avea posibilitatea de a susține o contestație bazată exclusiv pe piesele de la dosarul procedurii.

Prin urmare, solicită Consiliului să-i permită studiul dosarului procedurii și, subsecvent, să dispună repunerea sa în termenul legal de contestare.

Conformitatea ofertei depuse de către sale

Petenta arată că, în urma evaluării ofertelor, i s-a comunicat adresa nr. 1739/08.05.2025, prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă din perspectiva a 3 motive, respectiv:

- i. Presupusa lipsă a certificării laboratorului de încercări electrice;
- ii. Presupusa depunere a unui plan al managementului neconform;
- iii. Presupusa neechipare a corpului de iluminat cu un dispozitiv care să mențină carcasa în poziția „deschis”.

1. Certificarea laboratorului de încercări electrice

Contestatoarea arată că prin cerința de la pagina 11 din caietul de sarcini s-a solicitat verificarea metrologică a aparatelor de măsură și control.

Din perspectiva acestei solicitări, a recepționat o solicitare de clarificări din partea autorității contractante prin care i s-a pus în vedere să:

2.4. S-a solicitat - 1 laborator mobil pentru încercări electrice

Ați prezentat Contract de închiriere nr. 2078/08.08.2024 încheiat cu ...SRL pe perioadă nedeterminată, la pag. 90.

Nu ați prezentat dovada autorizării laboratorului.

Vă rugăm prezentați documentul

Față de această solicitare de clarificări, societatea sa a răspuns și a arătat că:

2.4. Referitor la autolaboratorul declarat au fost prezentate în propunerea tehnică documente conform cerințelor din documentația de atribuire, însă conform solicitării de a clarifica, vă transmitem atașat și documentele doveditoare autorizării acestuia.

Totodată, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, a transmis autorității contractante Raportul de încercare nr. 258/23.08.2024 care vizează instalația ...și Acordul de autorizare dată de ... către ...SRL.

Față de această cerință a documentației de atribuire și de interpretarea conferită de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1739/08.05.2025 oferta sa a fost considerată neconformă pentru că:

1. S-a solicitat - 1 laborator mobil pentru încercări electrice

Ați prezentat Contract de închiriere nr. 2078/08.08.2024 încheiat cu ...SRL, pe perioadă nedeterminată, la pag. 90. Nu ați prezentat dovada autorizării laboratorului.

Ați atașat la pag 27 în răspunsul la clarificări Raportul de încercare nr.258/23.08.2024, pentru instalația ...seria 2316-7122-23, în care ați precizat că în anexă sunt incluse:

1. Certificatul de autorizare pentru firma care a întocmit Raportul de încercare

2. Certificatul de autorizare pentru măsurarea, reglarea, ajustarea și interpretarea parametrilor. În anexă se regăsește doar un document în limba engleză, fără traducere în limba română, eliberat pentru ...SRL, emitentul Raportului de încercare.

Nu ați prezentat autorizarea laboratorului, cerință legală obligatorie, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții

Mai mult, obiectul contractului 2078/08.08.2024, prezentat în ofertă, este prestarea de servicii Autolaborator PRAM fără nicio referire la obiectul Raportului de încercare prezentat.

Contestatoarea consideră că soluția autorității contractante sub acest aspect este una nelegală și netemeinică din mai multe considerente pe care le dezvoltă în continuare.

Astfel, cu caracter prealabil, consideră că se impune a fi precizată modalitatea concretă în care societatea sa a dovedit că are acces la acest laborator de testare, respectiv modalitatea de autorizare a laboratorului:

i. Laboratorul mobil de încercări, respectiv instalația ...este produsă de ...;

ii. Potrivit Acordului emis de ..., singura entitate abilitată în România pentru a certifica și verifica produsul ...este ...SRL;

iii. ...i-a pus la dispoziție laboratorul mobil ...spre a-l oferi în cadrul procedurii.

Mai apoi, arată că prin solicitarea de clarificări s-a solicitat dovada autorizării laboratorului, dovadă pe care a atașat-o, sens în care menționează că autorizarea, respectiv Raportul de încercare nr. 258/23.08.2024 emis de ...SRL, care este singura entitate acreditată în România de către ... să verifice și să autorizeze tipul de instalație ..., a fost depus în cadrul procedurii și din acesta reiese în mod nemijlocit că laboratorul mobil este conform și funcționează în parametri optimi.

Corespunde adevărului că din pricina unei erori materiale Acordul emis de către ... în favoarea ...SRL a fost depus în limba engleză, însă această eroare se încadrează pe dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În concret, în ceea ce privește viciile de formă, în doctrină se reține că: „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de completare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” (D. Cîmpoeru, Achiziții publice. Concesiuni. Parteneriat public-privat. Remedii și căi de atac, C.H. Beck, București, 2019, p. 161).

Referitor la acest aspect, Curtea a precizat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În acest sens, potrivit art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

În corelație cu posibilitatea de a îndrepta posibile vicii de formă este și principiul proporționalității, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții și care „presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuire acestuia.” (S. Lazăr, Achiziții publice - Principii -

Proceduri - Operațiuni - Metodologie, Ed. Wolter Kluwer, Ed. Wolter Kluwer, București, 2009, p. 16).

Mai mult decât atât, „respectarea principiului proporționalității impune ca o măsură luată de autoritatea contractantă trebuie să fie, în același timp, potrivită pentru atingerea obiectivului urmărit și necesară pentru atingerea acestui obiectiv” (D. Cimpoeu, op.cit. , p.30.a).

În plus, referitor la respectarea principiilor, în doctrină se arată că „este recomandabil ca deciziile adoptate, pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire, să fie trecute prin testul principiilor, respectiv să fie verificate potențiale încălcări ale unui principiu în atribuirea contractului de achiziție publică, prin adoptarea/aplicarea unei anumite hotărâri” (E. M. Dobrotă, D. V. Pârvu, Achiziții publice. Idei noi, practici vechi, Editura Universitară, București, 2020, p. 25).

Cu privire la acest aspect, în jurisprudență se reține că „nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, iar dispozițiile legale trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini” (Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 1365/CA/2015-R din 6 aprilie 2015).

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, cu respectarea limitelor tehnice și financiare deja stabilită prin documentația de atribuire prin raportare la care operatorii economici și-au întocmit ofertele.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă avea obligația legală de a-i transmite o solicitare de clarificări pentru a depune documentul în discuție tradus în limba română, fiind evident că din pricina unei erori materiale scuzabile, s-a anexat documentul în limba engleză.

În același sens s-a pronunțat inclusiv ANAP, stabilind că „principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.” (Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor - ..

În aceste condiții, este evident că depunerea documentului în limba engleză reprezenta un viciu de formă, iar din perspectiva principiului proporționalității, autoritatea contractantă avea obligația de a-i transmite o solicitare clarificări pentru îndreptarea acestui viciu evident de formă.

În continuare, contestatoarea arată că s-a susținut de către autoritatea contractantă faptul că contractul nr. 2078/2024 este prestare

servicii Autolaborator PRAM, fără nici o referire la obiectul Raportului de încercare 258/23.08.2024 emis de ...SRL. În acest sens, arată că în cadrul contractului nu se face referire explicită la Raportul de încercare nr. 258/2024, însă, separat de faptul că nu exista o cerință expresă în acest sens, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în mod temeinic oferta depusă de societatea sa, ar fi constatat că a demonstrat și că Raportul de testare există și că în lipsa acestui Raport de testare laboratorul nu ar putea funcționa.

Practic, fiind vorba despre un laborator mobil de testare, certificarea acestuia constă în obținerea Raportului de testare care atestă parametrii de funcționare ai laboratorului mobil, context în care atât timp cât acest Raport de testare a fost emis și certifică parametrii de funcționarea și respectarea legislației incidente, este dovedit că acest laborator mobil este certificat.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că din perspectiva acestui motiv de excludere, poziția autorității contractante este una nelegală și netemeinică.

2. Planul de management

În continuare, petenta arată că s-a reținut caracterul neconform al ofertei sale, din perspectiva faptului că nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței privind planul de măsuri, în sensul în care planul depus nu ar fi unul generic, ci ar trata exclusiv lucrări de drumuri.

Față de acest motiv de excludere, arată că prin documentația de atribuire au fost solicitate Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului. În acest context, în Formularul de propunerea tehnică (pagina 5 din documentul "Formular Propunere tehnică com Slobozia - Ciorasti.pdf") a indicat măsurile aplicabile în îndeplinirea obiectului contractului, respectiv colectarea, transportul și eliminarea responsabilă a aparatelor de iluminat înlocuite, predarea aparatelor vechi către primărie, utilizarea de aparate de iluminat LED etc.

Însă, autoritatea contractantă a ales să ignore măsurile prezentate, concentrându-și argumentația exclusiv pe Planul de mediu și deșeuri prezentat în propunerea tehnică. Or, nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea planului de mediu și deșeuri, acestea fiind prezentate în propunerea tehnică pentru a dovedi faptul că la nivelul companiei există proceduri și măsuri unitare de protecția a mediului în conformitate cu legislația națională și europeană în vigoare.

Planul de management de mediu și Planul de gestionare a deșeurilor sunt documente de tip procedural cu caracter general elaborate la nivelul operatorului economic în cadrul sistemului intern de management al calității și/sau mediu, iar aceste documente reflectă politicile și măsurile standard aplicabile tuturor lucrărilor executate de companie, fiind adaptate în etapa de mobilizare în baza amplasamentului concret.

Mai apoi, precizează că Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor prevede la art. 22 și art 2.3 că obligațiile privind gestionarea deșeurilor intră în sarcina operatorului doar în etapa de implementare, iar planurile concrete de măsuri se corelează cu fluxurile reale de deșuri generate în șantier, neputând fi complet definite anterior cunoașterii amplasamentului și a începerii lucrărilor.

Prin urmare, solicitarea de a prezenta în etapa de ofertare un plan de mediu sau plan de deșuri întocmit strict pentru lucrarea ofertată nu este susținută de cadrul legislativ aplicabil, reprezentând o cerință excesivă și restrictivă, în contradicție cu principiile proporționalității și transparenței consacrate de Legea nr. 98/2016.

Operatorul economic poate, în schimb, prezenta planurile-cadru existente la nivelul companiei, care demonstrează existența unui sistem intern de management și capacitatea de a implementa cerințele de mediu, cu precizarea expresă că acestea vor fi adaptate specificului lucrării contractate, în conformitate cu obligațiile legale și contractuale ce vor decurge din executarea contractului.

Or, în cazul de față, prin Formularul de propunere tehnică au fost prezentate măsurile aplicabile de ofertat pe perioada contractului, așa cum se regăsesc acestea în formularul de propunere tehnică, cât și sub forma de răspuns la solicitarea de clarificări. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales ignorarea acestora și analizează planurilor de mediu și deșuri prezentate, care nici măcar nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, și sub acest aspect, soluția de constatare a caracterului neconform al ofertei sale este una nelegală și netemeinică.

3. Menținerea capacului carcasei corpurilor de iluminat în poziția „DESCHIS”

Contestatoarea arată că al treilea motiv de excludere a ofertei sale ar consta în faptul că nu ar fi dovedit că aparatul de iluminat ofertat este echipat cu un dispozitiv care să asigure menținerea capacului în poziția „DESCHIS”.

Din perspectiva acestui motiv de excludere, precizează că în mod nejustificat și neprobat a reținut autoritatea contractantă că aparatul de iluminat nu este echipat cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS”, menționând faptul că deschiderea acestuia se realizează gravitațional, deși această concluzie nu reiese din premisele ofertei sale.

Astfel, potrivit informațiilor care se regăsesc la pagina 543 din propunerea tehnică, se poate observa că societatea sa a prezentat o imagine cu aparatul de iluminat care are capacul accesorii în poziția „DESCHIS”. Mai mult, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, a revenit cu imagini suplimentare cu aparatul de iluminat având capacul accesorii în poziția „DESCHIS” și, pentru a contracara chiar o poziție în sensul în care acesta ar rămâne deschis datorită gravitației, a amplasat

corpul de iluminat pe o suprafață plană, pe podea, tocmai pentru a demonstra faptul că acesta rămâne "DESCHIS" datorită dispozitivului, iar nu cu ajutorul gravitației (după cum în mod eronat a concluzionat autoritatea contractantă).

În concret, contestatoarea nu poate conchide decât în sensul în care autoritatea contractantă a ales să ignore dispozitivul de menținere a capacului deschis, menționând faptul că acesta nu rămâne în poziția "DESCHIS" și că în răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat fotografii cu aparatul cu fața în sus.

Cu toate acestea, dacă ar fi analizat în mod temeinic propunerea tehnică depusă de către societatea sa, autoritatea contractantă ar fi observat faptul că la pagina 543 a prezentat o fotografie cu aparatul de iluminat orientat cu fața în jos, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a depus o fotografie cu aparatul orientat cu fața în sus, tocmai pentru a demonstra că menținerea capacului în poziția „DESCHIS” se face datorită dispozitivului.

Totodată, contestatoarea reiterează faptul că niciun moment nu s-a solicitat prin documentația de atribuire o anumită formă a dispozitivului care face posibilă menținerea capacului în poziția DESCHIS, fiind la latitudinea producătorului, respectiv a ofertantului care este varianta constructivă a dispozitivului care va asigura menținerea capacului în poziția DESCHIS.

Or, în aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate ignora cablul flexibil și clema de la balamale, care reprezintă două componente ale dispozitivului de menținere a capacului în poziția "DESCHIS", aspect ce reiese în mod neechivoc din vizionarea imaginilor depuse.

Or, în cazul aparatelor de iluminat oferite de către societatea sa, soluția tehnică este cea evidențiată în cadrul propunerii tehnice, o soluție tehnică ce are la baza un dispozitiv format din clapete și dispozitiv de susținere este unul extrem de fiabil și indiferent de contextul climatic-atmosferic (vânt puternic) va permite menținerea capacului în poziția DESCHIS pentru efectuarea intervențiilor.

În concret, pentru a menține capacului în poziția „DESCHIS” pentru toate situațiile posibile, aparatul de iluminat este echipat atât cu:

- un cablu flexibil, al cărui rol este acela de a nu permite capacului să se desprindă de carcasă în momentul în care acesta este deschis la înălțime pe timp de vânt puternic;
- clema constructivă a aparatului, care asigură stabilitatea și siguranța în timpul intervențiilor, prevenind astfel închiderea accidentală a capacului, conform imaginilor prezentate în continuare.

În concret, aparatul de iluminat exterior este echipat cu o clapetă (element constructiv) specială de protecție, integrată în capac, având rol funcțional esențial în procesul de mentenanță și intervenție. Această clapetă acționează ca un mecanism de fixare, menținând capacul în poziție deschisă pentru a facilita accesul operatorului la componentele

interne, prevenind închiderea accidentală a capacului, care ar putea cauza deteriorări ale componentelor sau posibile accidente de muncă.

Menținerea capacului în poziție deschisă este clar evidențiată și demonstrată prin imaginile depuse. Având în vedere poziționarea aparatului, forța gravitațională nu permite în mod natural menținerea capacului în această poziție. Cu toate acestea, capacul aparatului rămâne ferm deschis datorită soluției constructive specifice, care include un mecanism de susținere și clapetă de menținere.

Contestatoarea consideră că prin imaginile prezentate s-a dovedit în mod neechivoc faptul că acest capac dispune de un dispozitiv care asigură menținerea sa în poziția "DESCHIS". În plus, față de alegațiile autorității contractante, arată că prin documentația de atribuire nu a fost impus un anumit unghi de deschidere, rămânând la latitudinea fiecărui producător unghiul maxim pe care îl consideră relevant pentru a putea realiza mentenanța în condiții de siguranță.

Petenta precizează că fotografiile prezentate nu reprezintă nicidecum echipamente diferite, fiind vorba doar despre cele 2 echipamente, respectiv clema și cablul flexibil, cu privire la care a dovedit că clema/clapeta au rolul de a menține capacul în poziția „DESCHIS”, iar cablul flexibil este doar suplimentar, pentru protecție, atunci când se intervine asupra aparatului de iluminat în condiții de vreme extremă/ vânt puternic.

Mai arată că toate aceste elemente nu se exclud una pe alta, ci se completează și au rolul de a menține capacul în poziție deschisă atunci când se intervine la depanarea acestuia. De asemenea, în cuprinsul documentației de atribuire nu este precizat care sunt condițiile care trebuie avute în vedere din perspectiva mentenanței, respectiv în ce condiții se va realiza intervenția asupra aparatelor de iluminat.

Autoarea contestației consideră că interpretarea autorității contractante este una nefundamentată tehnic și excesiv de formalistă, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu precădere în condițiile în care evaluarea ofertei ar trebui să se raporteze la scopul cerinței, iar nu la aplicarea unui formalism excesiv.

Astfel, reiterează faptul că aparatul de iluminat oferat respectă întru totul cerința din fișa tehnică punctul 3.6, fiind dotat cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS”. Desigur că dacă autoritatea contractantă nu ar eliminat proba practică prin răspunsurile la solicitările de clarificari, aceasta ar fi putut să constate în mod nemijlocit faptul că aparatul menține capacul în poziția deschis.

Prin urmare, și sub acest aspect soluția de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă este nelegală și netemeinică.

Neconformitatea ofertei depuse de către ...SRL

În primul rând, contestatoarea arată că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea

Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. În același sens este și jurisprudența Curții de Apel Cluj (decizia civilă nr. 646/27.05.2021).

Totodată, precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a înțeles să conteste documentația de atribuire, context în care acesta este ținut să respecte întru totul cerințele cuprinse în aceasta, invocând în acest sens Decizia CNSC nr. 494/C2/218/06.03.2023).

Astfel, analizând documentația de atribuire și observând oferta depusă de către ...SRL, contestatoarea învederează Consiliului argumentele care confirmă caracterul neconform al acestei oferte.

1. Punctul 2.8 din Fisa tehnică F5 nr. 2

Potrivit cerinței evidențiate la punctul 2.8. din Fișa Tehnică nr. 2:

2.8	Programarea a reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, ce va demonstra această cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat.	
-----	--	--

Contrar acestei cerințe imperative, contestatoarea arată că sistemul de telegestiune ... ofertat nu respectă această cerință, în sensul în care în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ...SRL nu se regăsește dovada îndeplinirii, respectiv captura de ecran din aplicația ofertată în care să se demonstreze faptul că programarea reacției aparatelor la senzori se face în aceeași interfață.

În aceste condiții, dat fiind caracterul obligatoriu al cerinței de la punctul 2.8., în lipsa capturii de ecran depuse în cuprinsul propunerii tehnice, oferta desemnată câștigătoare apare ca fiind neconformă.

2. Punctul 2.9 din Fisa tehnică F5 nr. 2

În conformitate cu cerința de la punctul 2.9., autoritatea contractantă a impus ofertanților:

2.9	La realizarea unui profil de dimming, interfața va afișa în aceeași fereastră, în timp real pe măsura creării profilului, procentul de reducere a consumului față de funcționare 100% - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, ce va demonstra această cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat.	
-----	--	--

Cu toate acestea, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu se regăsește captura de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerinței de la punctul 2.9, respectiv captura de ecran care să demonstrează faptul că la realizarea unui profil de dimming, interfața va afișa în aceeași fereastră, în timp real, procentul de reducere a consumului față de funcționarea 100%.

Or, nedepunerea capturii de ecran solicitate reprezintă o neconformitate a sistemului de telegestiune ofertat și, implicit, o neconformitate a propunerii tehnice și a ofertei desemnate câștigătoare.

3. Punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 2

În continuare, arată că la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 2 s-au solicitat următoarele cu privire la aplicația oferată:

3.4	Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Se va prezenta captura de ecran din aplicație pentru demonstrarea cerinței și se va regăsi ca funcțiune în contul demo furnizat.	
-----	---	--

Însă, similar situațiilor anterior descrise, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare nu se regăsește captura de ecran care să dovedească faptul că aplicația de telegestiune permite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video.

Din nou, contestatoarea precizează că lipsa capturii de ecran din care să reiasă întocmai îndeplinirea cerinței reprezintă o neconformitate a propunerii tehnice și a ofertei desemnate câștigătoare.

4. Punctul 2.26 din Fișa Tehnică nr. 2

Tot din perspectiva neconformității ofertei depuse de CĂTRE ...SRL, petenta învederează Consiliului cerința de la punctul 2.26 din Fișa Tehnică nr. 2 potrivit căreia:

2.2 6	Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependitelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub forma de schema logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control. Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:	
3 Aplicația sistemului de telegestiune		

Cu toate acestea, ...SRL a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice 3 scheme electrice, dar schemele electrice prezentate nu îndeplinesc cerința solicitată, respectiv aceea de a depune 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune. Schemele electrice nu reprezintă scheme logice, iar acestea nu sunt create în aplicația de telegestiune, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliul să constate că din propunerea tehnică lipsesc capturile de ecran ale celor 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune, motiv pentru care și sub acest aspect oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

5. Punctul 1.9 din Fișa Tehnică nr. 2

Mai apoi, în conformitate cu cerința expresă de la punctul 1.9 din Fișa tehnică nr. 2, s-a solicitat ofertanților următoarele:

1.9	Modulele de control vor fi echipate cu: - modul de comunicație pentru transmiterea datelor către server. Se va preciza protocolul de comunicație. - modul de transmisie a datelor în mod direct între acestea, fără medii intermediare, pentru reacție combinată la factori externi: senzori de mișcare, senzori de prezență, senzori de mediu, senzori de ploaie etc. Se va preciza protocolul de comunicație. - modul GPS pentru poziționare automată - fotocelula pentru controlul aprinderii și stingerii în funcție de nivelul iluminării naturale. - ceas astronomic pentru controlul aprinderii și stingerii în funcție de nivelul iluminării naturale. Pornirea și oprirea se va face în funcție de ora de răsărit și apus și se va putea stabili un timp de întârziere și/sau avans de pornire și/sau oprire a sistemului față de aceste ore. Se vor prezenta senzori compatibili cu sistemul de control, minim senzori de mișcare și senzori de ploaie.	
-----	---	--

Contrar cerinței de la punctul 1.9., petenta susține că în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prezentați senzori compatibili cu sistemul de control, respectiv nu se regăsesc senzorii de mișcare și de ploaie cu care este sistemul ofertat compatibil, context în care și sub acest aspect, oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

6. Punctul 2.13 din Fișa Tehnică nr. 2

Nu în ultimul rând, arată că potrivit cerinței de la punctul 2.13 din Fișa Tehnică nr. 2 s-au stabilit următoarele obligații imperative în sarcina ofertanților:

2.1 3	Trecerea din modul de comandă manuală în comandă automată se va face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. Acest interval de timp va putea fi definit în minute, ore, zile, săptămâni (ex: 1 oră sau 3 ore sau 1 zi sau 1 săptămână); Pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului; - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată și va fi verificată în contul demo furnizat.	
----------	---	--

Însă, sistemul de telegestiune ... ofertat de către ...SRL nu permite ca o comandă manuală să se facă prin reintroducerea parolei de utilizator, sistemul neavând această Securitate la comenzile manuale, în sensul în care nu se solicită reintroducerea parolei.

Din acest considerent al neconformității din perspectiva cerinței de la punctul 2.13, din propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător lipsește captura de ecran solicitată care să ateste îndeplinirea acestei cerinței, lipsă a capturii care echivalează cu nerespectarea ofertei din perspectiva neîndeplinirii cerinței de la punctul 2.13 din Fișa Tehnică nr. 2.

Contestatoarea reiterează faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, context în care prin raportare la dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ. și la aspectele evidențiate la capitolul II care atestă caracterul neconfidențial al ofertei desemnate câștigătoare, precizează că ulterior momentului la care i se va acorda acces la dosarul procedurii, va completa motivele de contestație prezentate.

În concluzie, având în vedere considerentele anterior prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și

motivată și, în consecință, (1) anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii; (2) anularea Raportului procedurii și a tuturor documentelor ce au stat la baza întocmirii acestuia și/sau reprezintă parte componentă a raportului procedurii și (3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Prin adresa nr. 1977/22.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33688/22.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

I. Cu privire la presupusul refuz al autorității contractante de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Autoritatea arată că, prin adresa fn din data de 09.05 2025, ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, precum și comunicarea de copii fax sau în format electronic, după documente parte ale dosarului de achiziție.

Prin adresa nr. 1795/12.05.2025 s-a răspuns ofertantului că se poate prezenta la sediul Primăriei Comunei ..., pentru a avea acces la dosarul achiziției, în data de 12.05.2025, oricând în intervalul orar 10:00 -15:00, redând conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul său, a respectat întocmai prevederile legale în materie, din următoarele considerente:

- și-a comunicat acordul privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în termenul prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016. Asigurarea accesului neîngrădit nu impune autorității contractante obligativitatea de a transmite copii după documentele din dosarul achiziției, așa cum a solicitat ofertantul;

- accesul neîngrădit la documentele comisiei de evaluare s-a realizat încă din data de 08.05.2025, când au fost publicate în SEAP procesele verbale de evaluare intermediară, așa cum rezultă din print-screen-ul atașat;

- nu se poate asigura accesul la ofertele prezentate de ofertanții concurenți, toți ofertanții, inclusiv contestatorul, au prezentat Declarații privind informațiile din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, prin care și-au declarat ca având caracter confidențial propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitatea lor. Toți cei 3 ofertanți și-au susținut declarația, cu documente, după cum a fost înscris în Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, disponibil în SEAP.

Față de cele de mai sus, având în vedere jurisprudența în materie (Decizia CNSC nr. 499/C2/225/226/07.03.2023 și Decizia CNSC 2362/C5/2385/10.11.2022, întărită prin Decizia civilă 1359/2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul 1261/33/2022), autoritatea solicită Consiliului să respingă cererea formulată de contestatoare de a

permite accesul la ofertele formulate de ceilalți competitori și de repunere în termen pentru completarea motivelor de contestație.

II. Cu privire la respingerea ofertei tehnice prezentate de ...SRL

II. 1. Certificarea laboratorului de încercări

Autoritatea arată că în caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților să dețină un laborator mobil pentru încercări electrice. În conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 9, lit g) una dintre componentele sistemului calității în construcții este acreditarea și/sau autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții

Cerința legală a acreditării și/sau autorizării trebuie îndeplinită de către orice laborator implicat în orice activitate de construcții.

În cuprinsul ofertei sale tehnice, ...SRL a prezentat Contract de închiriere nr. 2078/08.08.2024 încheiat cu ...SRL, pe perioadă nedeterminată, la pag. 90, fără a prezenta dovada autorizării laboratorului.

S-au solicitat clarificări cu adresa nr. 810/13.03.2025. În răspunsul la solicitarea de clarificări s-a prezentat Raportul de încercare nr.258/23.08.2024, pentru instalația ... seria 2316- 7122-23, în care s-a precizat că în anexă sunt incluse:

1. Certificatul de autorizare pentru firma care a întocmit Raportul de încercare;

2. Certificatul de autorizare pentru măsurarea, reglarea, ajustarea și interpretarea parametrilor.

În anexă se regăsește doar un document în limba engleză, fără traducere în limba română, eliberat pentru ...SRL, emitentul Raportului de încercare.

Mai mult, obiectul contractului 2078/088.08.2024, prezentat în ofertă, este prestarea de servicii Autolaborator PRAM, fără nicio referire la obiectul Raportului de încercare prezentat.

În contestația sa, ofertantul precizează: dovada autorizării laboratorului, dovadă pe care subscrisa am atașat-o, sens în care arătăm că autorizarea, respectiv Raportul de încercare nr. 258/23.08.2024 emis de ...SRL, care este singura entitate agrementată în România de către ... să verifice și să autorizeze tipul de instalație ..., a fost depus în cadrul procedurii și din acesta reiese în mod nemijlocit că laboratorul mobil este conform și funcționează în parametri optimi.

Achizitoarea arată că, potrivit legislației în vigoare în România, autorizarea laboratoarelor de încercări se realizează de către Inspectoratul de Stat în Construcții, în temeiul Ordinului MDLPA nr. 838/2021, pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării.

Raportul de încercare prezentat nu ține loc de o autorizare emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, iar lipsa acestei autorizări înseamnă neîndeplinirea prevederilor legale în materia calității în construcții.

De asemenea, autoritatea menționează că ceilalți 2 ofertanți au prezentat autorizări emise de către Inspectoratul de Stat în Construcții pentru laboratoarele de încercări pe care le utilizează în execuția lucrărilor, ceea ce demonstrează că afirmația contestatoarei că Raportul de încercare reprezintă dovada autorizării laboratorului, nu se susține.

II.2. Planul de management al mediului

Achizitoarea arată că cerința din Formularul 6 - Propunere tehnică a fost: Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului și a precizat: Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în Caietul de Sarcini.

Referințe cu privire la măsurile aplicabile ale ofertantului cu privire la îndeplinirea obligațiilor de mediu ce derivă din îndeplinirea contractului se regăsesc la nivelul propunerii tehnice, la pag. 198-199, unde sunt indicate efectele asupra mediului ca urmare a executării lucrărilor. Pentru evidențierea măsurilor ofertantului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului este prezentat începând cu pag. 249 Planul de management pentru protecția mediului. Ori, acest plan este destinat exclusiv unor alte tipuri de lucrări: Măsurile pentru protecția calității aerului:

- În cadrul stațiilor de mixturi asfaltice și stațiile de betoane se va urmări reducerea emisiilor de poluanți atmosferici și încadrarea în Ord. MAPPM nr. 462/1993.

- Stațiile de mixturi asfaltice și silozurile de stocare ciment vor fi echipate cu filtre pentru reținerea prafului iar instalația pneumatică de încărcare descărcare va fi verificată periodic.

- Se va umecta periodic spațiul din incinta bazei de producție (în sezonul cald)

Măsurile pentru protecția solului și subsolului

- Depozitarea pământului excavat se va face în afara perimetrelor aferente zonelor protejate. Măsurile pentru protecția așezărilor umane

- Se va asigura umectarea periodică a materialelor provenite de la balastieră, stația de mixtură asfaltică și cea de betoane

Măsurile pentru prevenirea avarierii instalațiilor existente

- Înaintea începerii lucrărilor de săpături, se vor obține precizări asupra eventualelor construcții și instalații subterane, natura lor și felul cum sunt amplasate sub pământ, încheierea unui acord scris, între executant și deținătorul de utilități, în cazul existenței instalațiilor subterane, cu privire la intervenția asupra instalațiilor;

Măsuri de gospodărire a deșeurilor

- Pământul de excavație va fi refolosit pe cât de mult posibil ca material de umplutură.
- Stratul de sol vegetal va fi îndepărtat și depozitat în grămezi separate, urmând a fi utilizat în același scop pe alte amplasamente, dacă este cazul.

De asemenea, și Planul de management al deșeurilor se referă exclusiv la lucrări de infrastructură rutieră, menționându-se ca deșeuri de gestionat: pământ, resturi vegetale din defrișări, deșeuri de lemn+rumeguș de cofraje, pământ/nisip infestat cu carburanți sau lubrefianți, carburanți/lubrefianți recuperați din pierderi accidentale, precum și deșeuri care provin din activități sociale. Mai mult, la pag. 277 se menționează: deșeuri și echipamente electrice și electronice (activ, de birou). Nici în analiza surselor de la pag.279 nu se regăsesc sursele specific deșeurilor care provin din lucrări de instalații electrice.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, lucrările necesar a fi executate, descrise de caietul de sarcini la pagina 4 și în cadrul proiectului tehnic se referă la înlocuirea unor aparate de iluminat existente cu altele noi, cât și implementarea unui sistem de control de la distanță (telemanagement) care nu impune excavații de niciun fel sau utilizarea de betoane și mixturi asfaltice. Au fost solicitate clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

S-a afirmat în răspunsul la solicitarea de clarificare: Planul de management al mediului din propunerea tehnică de la pagina 249 reprezintă planul de management la nivelul companiei astfel că în acesta sunt tratate toate tipurile de lucrări pe care le putem executa și sunt aplicabile la nivelul companiei. Pentru fiecare lucrare în parte la semnarea contractului de execuție se realizează un instructaj cu cerințele aplicabile lucrării.

Astfel, deși documentația de atribuire impunea ca planul de măsuri prezentat să fie aplicat la specificul lucrărilor de executat în cadrul contractului, iar ofertantul a declarat că a depus un document cu titlu general, cu proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivelul ofertantului, Planul prezentat nu tratează decât exclusiv lucrări de drumuri, nefiind un plan cu caracter general. Prin răspunsul la clarificări această situație nu a fost remediată, nu a fost prezentat un plan de măsuri de management al mediului și un plan de gestionare a deșeurilor aplicabile prezentei lucrări, care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire. În concluzie documentația nu a fost completată și nu a fost eliminat viciul de formă.

Intră în obligația ofertanților ca prin propunerea tehnică să demonstreze corespondența cu specificațiile caietului de sarcini, conform prevederilor Fișei de date, riscul nerespectării documentației de atribuire fiind: Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. Ofertele

care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

II.3. Cerința 3.6. din Fișa tehnică nr. I precizează: Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" pe durata realizării intervențiilor, închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere.

La nivelul propunerii tehnice este indicată, la pag. 543, un cablu flexibil, fixat prin intermediul a două șuruburi atât pe capacul aparatului de iluminat cât și pe corpul acestuia. În mod evident, piesa indicată nu asigură menținerea capacului în poziția deschis pe durata lucrărilor de mentenanță, așa cum o cerea documentația de atribuire prin fișa tehnică nr. 1, punctul 3.6. Au fost solicitate clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii specificației tehnice.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, se indică, prin prezentarea a 4 fotografii cu aparate de iluminat din modelul ofertat, o altă piesă, poziționată la extremitatea capacului, cele 4 fotografii prezentând echipamente diferite, unul fiind dotat cablul flexibil prezentat la nivelul ofertei ca fiind dispozitivul de menținere a capacului în poziție deschis, celuilalt lipsindu-i acest dispozitiv. A doua piesă indicată prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu asigură menținerea capacului în poziția Deschis pe durata realizării intervențiilor asupra aparatului de iluminat. Aparatul de iluminat ofertat este prevăzut cu un capac cu deschidere în jos, deschiderea acestuia realizându-se gravitațional iar menținerea capacului în poziția "Deschis" având rolul de a proteja operatorul care efectuează intervențiile asupra aparatului de iluminat de închideri accidentale, cauzate de vânt sau de închiderea gravitațională a capacului datorată înclinării aparatului de iluminat. Ori, acest rol nu este îndeplinit nici de cablul flexibil indicat în cadrul ofertei, nici de acea piesă indicată în răspunsul la solicitarea de clarificare care nu menține în poziția dorită capacul pe durata lucrărilor de mentenanță, capacul fiind sub acțiunea vântului.

Fotografiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare, unde este indicată piesa care ar trebui să mențină capacul în poziția "Deschis", nu sunt de natură a clarifica îndeplinirea cerinței, aparatul de iluminat fiind prezentat cu fața în sus, contrar condițiilor de exploatare normale pentru care a fost proiectat. Chiar și în acest caz, dispozitivul indicat nu menține capacul într-o poziție, ci blochează închiderea

integrală a acestuia, dar numai în condițiile în care aparatul de afla în poziție rotită cu 180 de grade față de poziția de funcționare a acestuia.

III. Cu privire la decizia autorității contractante de constatarea neconformității a ofertei depuse de către ...SRL

Autoritatea solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatoarei și să nu ia în considerare punctele 85-107 din contestația formulată de ...SRL, acestea reprezentând simple speculații, bazate pe experiențe anterioare ale ofertantului, întrucât aceasta nu cunoaște oferta prezentată de către ... SRL.

De altfel, însăși contestatoarea afirmă: „Reiterăm faptul că subscrisa nu am avut acces la dosarul achiziției publice, context în care prin raportare la dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ. și la aspectele evidențiate la capitolul II care atestă caracterul neconfidențial al ofertei desemnate câștigătoare, precizăm că ulterior momentului la care ni se va acorda acces la dosarul procedurii, vom completa motivele de contestație prezentate”.

Cu alte cuvinte, contestatoarea dorește să se substituie comisiei de evaluare și să evalueze ea însăși oferta prezentată de un concurentă.

Așa cum a arătat la pct. I, refuzul de a pune la dispoziție ofertele prezentate de către concurenți s-a întemeiat pe documentele prezentate de aceștia și nu s-a făcut în mod nelegal, așa cum afirmă contestatoarea. Față de aceste motive, achizitoarea solicită respingerea cererii de repunere în termen.

În concluzie, în baza celor menționate mai sus, solicită Consiliului:

1. respingerea contestației și menținerea raportului procedurii și a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ...SRL;

2. luarea în considerare a documentelor ce probează declararea tuturor celor 3 oferte ca având caracter confidențial și menținerea deciziei comisiei de evaluare de a nu face publice ofertele tehnice și financiare prezentate;

3. respingerea solicitării de repunere în termen formulată de către ...SRL;

4. respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, atâta timp cât art. 11 alin. (3) din Legea 101/2016 precizează: Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează.

Prin cererea de intervenție nr. 54/29.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35674/30.05.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...SRL;
- menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35679/30.05.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ...SRL, ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea ...SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39639/16.06.2025, intervenienta ...SRL a formulat concluzii scrise cu referire la cheltuielile de judecată:

1. Cu referire la Dosarul CNSC .../.../2025 - în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei ...SRL la plata sumei de 8.925 lei - Anexa nr. 1;

2. Cu referire la Dosarul CNSC .../.../2025 - în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei ...SRL la plata sumei de 8.925 lei - Anexa nr. 1.

3. În ceea ce privește acordarea cheltuielilor de judecată intervenientului, invocă Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024, prin care a fost modificată Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, în sensul că au fost acordate cheltuieli, pentru etapa CNSC, societății ...SRL, societatea care a avut calitatea de intervenientă în etapa CNSC (Anexa nr. 2).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40723/19.06.2025, ...SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată în dosarele nr. .../2025 și nr. .../2025.

Prin adresa nr. 59/24.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41913/24.06.2025, ...SRL dovada cheltuielilor de judecată în dosarele nr. .../2025 și nr. .../2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42996/27.06.2025, contestatoarea a formulat note scrise prin care își exprimă poziția față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă și față de cererile de intervenție formulate în cauză, solicitând Consiliului să valideze poziția evidențiată pe calea contestației formulate.

Prin adresa nr. 2448/27.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43180/27.06.2025, autoritatea formulat răspuns referitor la cererea de intervenție depusă de ...SRL, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție.
- respingerea contestației formulată de către ...SRL și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei formulate de ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../09.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 947.425,02 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cautiunea în sumă de 18.949,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 16.05.2025.

Contestatoarea ...SRL a constituit cautiunea în sumă de 18.948,50 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 19.05.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ...SRL și ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 32018/16.05.2025 și nr. 32035/16.05.2025, ...SRL, ...SRL, ...SRL și ...SRL au formulat *Cererile de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 29.05.2025, fiind înregistrate sub nr. 35676/30.05.2025, nr. 35682/30.05.2025, nr. 35674/30.05.2025 și nr. 35679/30.05.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 1738/08.05.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident, dat fiind faptul că autoarele lor, în calitate de operatori economici implicați în procedură, dovedesc un interes legitim propriu în pricina prin promovarea lor, sub aspectul evaluării ofertelor depuse de către contracandidate acestora și

de formularea unor apărări față de criticile aduse ofertelor depuse de contestatoare.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, la data de 19.05.2025, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la 29.05.2025, prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL, împreună cu contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările ofertantelor ...SRL, ...SRL și ...SRL, de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau

comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări.

În *Raportul procedurii nr. 1738/08.05.2025* s-au menționat următoarele:

2.4.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertantul a prezentat Declarație la pag. 1 în documentul Declarații tehnic Urbio Downstream.pdf, în care se menționează că toate informațiile din cuprinsul documentelor de calificare, propunerii tehnice și propunerii financiare, inclusive răspunsurile la clarificări au caracter confidențial, cu următoarele argumente:

- Propunerea tehnică depusă reprezintă o creație intelectuală proprie, iar anexele acesteia conțin secrete comerciale,
- Din conținutul propunerii financiare și din fișele de fundamentare pot fi identificate informații financiare legate de know-how-ul societății noastre, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, aceste informații fiind calificate de Consiliul Concurenței ca secrete de afaceri
- Documentele de calificare conțin informații privind situațiile ale firmei din care rezultă eficiența, eficacitatea și economicitatea cu care societatea își maximizează activitatea în relație cu resursele utilizate

Prezintă ca documente doveditoare: -jurisprudența în materie

-solicitarea ... SRL nr. 22565/25.01.2025 prin care se solicită păstrarea caracterului confidențial al ofertei. Ia care a atașat Certificatul de înregistrare a mărcii *URBIO soluții de viitor nr. R123683/09.09.2011*, eliberat de OSIM, pentru celule voltaice și alte produse și servicii care nu fac obiectul prezentei proceduri.

S-a învederat ofertantul asupra faptului că în conformitate cu prevederile art. 57 al. (4) din Legea 98/2016, numai elementele propunerii tehnice și ale propunerii financiare pot fi declarate ca având caracter confidențial, nu și documentele de calificare în răspunsul său. ofertantul reiterează toate informațiile cuprinse în declarația prezentată în ofertă și face trimiteri la documentele de personal, pe care în oferta sa le-a inclus în cuprinsul documentelor de calificare, dar care, în fapt sunt elemente ale propunerii tehnice, elemente care, conform legii pot fi declarate ca având caracter confidențial și care vor fi tratate ca atare de către autoritatea contractantă.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția ...SRL, ...SRL și ...SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarulul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertante.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarelor documentele declarate confidențiale se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente. În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, se reține că acestea nu au fost puse la dispoziție contestatoarelor, motivat de faptul că acestea sunt disponibile în platforma SEAP.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 2080/28.05.2025 Atașăm print-screen-ul SEAP din care rezultă că toate documentele ce vizează evaluarea ofertelor au fost publicate în SEAP și au fost la dispoziția tuturor ofertanților încă din data de 08.05.2025. Așa cum rezultă din documentul atașat,

documentele sunt accesibile în SEAP pe o întindere de mai multe pagini, care trebuie accesate individual. Se impune mențiunea că în ceea ce privește calificarea ofertanților și evaluarea propunerilor tehnice, au fost publicate procesele-verbale finale, care includ toate consemnările din cuprinsul proceselor-verbale intermediare, astfel, toți ofertanții au acces la modalitatea în care s-a efectuat evaluarea, la clarificările solicitate și la evaluarea acestora **așa cum a menționat și ...SRL**, Cu titlu preliminar invederam Consiliului reaua credință, cel mai probabil combinată cu necunoașterea legii, a Autorității contractante, care susține în continuare (la pag. 2 din punctul sau de vedere) faptul că procesele-verbale de evaluare au fost publicate în SEAP și sunt accesibile ofertanților, **accesul la respectivele documente fiind rezervat CNSC, curți de apel, în niciun caz ofertanților.**

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organismul administrativ jurisdicțional a pus la dispoziția ...SRL, ...SRL și ...SRL, procesele-verbale de evaluare integral, apreciind că abordarea achiziției nu este judicioasă.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare.

Referitor la criticile aduse de contestatoarele ...SRL și ...SRL privind *neprobarea* de către contracandidatele lor a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarele contestațiilor, au avut aceeași conduită ca și contracandidatele lor, respectiv au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarele contestațiilor având exact aceeași conduită ca și contracandidatele lor, care au depus declarație de confidențialitate, nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga ofertă depusă de competitorii lor, în condițiile în care și ele beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertantele contestatoare pretind respectarea confidențialității ofertelor sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă

contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarele contestațiilor vizavi de neprobarea de contracandidatele lor a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

- ..

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi

de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantelor să studieze documentele declarate confidențiale de către contracandidatele lor.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în

considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC .. SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de

Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nendenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții

publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantele contracandidate având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil" (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008,

cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele lor, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor ...SRL, ...SRL și ...SRL nu a fost pus la dispoziția autoarelor contestațiilor/intervențiilor.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale, raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantelor. Așadar data studierii dosarului achiziției la Consiliu va fi data la care se va raporta Consiliul în analiza criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise.

Trecând la soluționarea fondului cauzei în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 1738/08.05.2025*, oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar ofertele depuse de ...SRL și ...SRL au fost respinse, fiind declarate oferte inacceptabile/neconforme. Așa cum s-a arătat nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând criticile formulate de ...SRL (**Dosarul .../2025**) Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de evaluarea ofertei sale pe care o apreciază ca fiind netemeinică și aspecte legate de ofertanta ...SRL în referire la identificarea unor motive suplimentare de respingere

a ofertantei, față de cele trei motive identificate de autoritatea contractantă.

Analizând criticile formulate de ...SRL (**Dosarul .../2025**) Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare și respingere a ofertei sale și a ofertei ...SRL desemnată câștigătoare, evaluare pe care o apreciază netemeinică.

Așadar, Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesul ofertantei ...SRL, vizavi de criticile aduse ofertantei ...SRL, având în vedere promovarea contestației formulată de ofertanta ...SRL.

Consiliul va proceda la analizarea contestațiilor în ordinea în care au fost formulate.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit informațiilor regăsite în cuprinsul raportului procedurii, oferta contestatarei ...SRL (**Dosarul .../2025**) a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece răspunsurile transmise la clarificările solicitate nu sunt concludente și deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../08.05.2025 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...SRL sunt următoarele:

Vă comunicăm prin prezenta că oferta prezentată de dumneavoastră în cadrul procedurii sus menționate a fost declarată

- **NECONFORMĂ**, în temeiul art. 133 al (2) din HG 395/2016. deoarece propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

- **INACCEPTABILĂ**, în temeiul art. 134 al. (5) din HG 395/2016. întrucât prin răspunsul formulat nu a clarificat neconcordanțele dintre oferta sa tehnică și cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini și documentația de atribuire

S-au solicitat clarificări la propunerea tehnică cu adresa nr. 772/10.03.2025 postată în SEAP în data de 10.03.2025. cu termen de răspuns 3 zile lucrătoare de la primire

Ați răspuns cu adresa nr. 236/13.03.2025, postat în SEAP în termen, în data de 13.03.2025. dar nu ați clarificat următoarele aspecte care nu corespund cerințelor tehnice minime prevăzute de documentația de atribuire:

1. În Formularul de propunere tehnică a fost inclus capitolul: Descrierea generală a ofertantului și a proiectului* În propunerea sa tehnică, ofertantul a menționat În realizarea acestui contract S.C. ...S.R.L. va subcontracta către S.C. ...S.R.L. următoarele activități, conform Acordului de asociere nr. 21/31.10.2025: Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu ați clarificat / remediat menționarea Acordului de asociere nr. 21/31.10.2025

2. Personalul implicat în executarea contractului: S-a solicitat: Șef de șantier, inginer/subinginer specialitatea instalații electrice. Persoana propusă de contractant pentru poziția de șef de șantier trebuie să aibă experiență în min. 3 contracte de execuție de lucrări similare (lucrări de instalații electrice) A fost nominalizat ca șef de șantier pe dl. ... (angajat al ...SRL) Sunt prezentate următoarele recomandări din care rezultă că a îndeplinit atribuții de șef șantier: I. Recomandarea nr. 482016/07.10.2024, eliberată de Primăria Municipiului Câmpina pentru contractul 37639/06.09.2022 Reabilitare, modernizare, eficientizare a sistemului de iluminat public din municipiul Câmpina, pag. 25

3. Aparatul de iluminat ofertat nu este echipat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția Deschis pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

4. Fișa tehnică nr. 1, Cerința 5.11. precizează:

Se va prezenta diagrama polară a intensității luminoase și curbele K pentru aparatul de iluminat propus.

Sunt atașate documente tehnice pentru aparate de iluminat tip: EA-LD-030-S3, EA-LD-045-S3 și EA-LD-060-S3.

Diagramele polare ale intensității luminoase și curbele K pentru aparatele de iluminat propuse în Fișa tehnică nr. 1 la paginile 438-445 nu corespund aparatelor de iluminat oferite și sunt diferite și de cele prefigurate.

Prin răspunsul său ofertantul a declarat el însuși că în Fișa tehnică nr. 1 nu sunt incluse aparate care să corespundă calculului lumino-tehnic prezentat în ofertă, menționând: Diagramele polare ale intensitatilor luminoase si curbele K prezentate in fisa tehnica nr. 1 sunt cu caracter general.

5. Fișa tehnică nr. 2, Cerința 1.11. precizează:

Modulul de control poate controla prin protocolul DALI/DALI2 cel puțin două dispozitive (drive electronice, rele DALI, etc); Se va prezenta o schema detaliată a sistemului de control, în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice și electronice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică sau electronică.

Din schemele prezentate la paginile 316-317 nu reiese îndeplinirea cerințelor.

În schema electrică prezentată la pag. 316, precum și în răspunsul la clarificările solicitate, se identifică în mod distinct I intrare și I singură ieșire către 1 driver. Afirmația ofertantului nu corespunde schemei, deoarece nu se identifică o a doua ieșire către un al doilea utilizator.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

6. Fișa tehnică nr. 2, Cerința 2.3. precizează:

Accesul în interfața web se face pe baza de nume Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită, pentru demonstrarea cerinței.

Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței privind autentificarea în doi pași. Ofertantul nu a indicat o cale de accesare a contului demo aferent sistemului de telegestiune oferit. Captura de ecran prezentată nu poate fi asociată cu oferta.

Mai mult, la pag. 213 în documentul PDF "472.06 Propunere tehnică ...EA F. T. și documente echipamente PARTEA 2", ofertantul precizează:

Accesul în sistem se realizează în mod securizat prin nume utilizator și parolă.

În imaginea de la pagina menționată este redată captura de ecran ce vizează adăugarea unui utilizator, în care nu se identifică niciun câmp dedicat introducerii unui număr de telefon.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

7. Fișa tehnică nr. 2, Cerința 2.6. precizează:

Pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat, individual sau în grup, conform condițiilor impuse prin programe de funcționare prestabilite, care pot fi modificate în interfața utilizator în funcție de nevoile autorității contractante. Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței

În imaginea menționată funcția ON / OFF nu este ilustrată prin butoane corespunzătoare. Mențiunile ON /OFF din imagine reflect valoarea intensității fluxului luminos și nu pornirea / oprirea sistemului

Nu se demonstrează posibilitatea de modificare a datelor în interfața utilizator.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

8. Fișa tehnică nr. 2, Cerința 2.8. precizează:

Programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului — se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită, ve va demonstra aceasta cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat. Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței

Contul demo nu poate fi accesat. Paginile menționate în răspunsul la clarificări nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

9. Fișa tehnică nr. 2, Cerința 2.21. precizează:

Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă și le va vedea în interfata doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită. Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței

Contul demo nu poate fi accesat.

În imaginea de la pag. 222, precum și în cele de la paginile următoare menționate, nu se identifică niciun câmp aferent programării timpului

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

10. Fișa tehnică nr. 2, Cerința 2.21. precizează:

Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă și le va vedea în interfata doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită. Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței

La pag. 213-214 este inclusă o imagine ce reflectă modalitatea de adăugare a unui utilizator, fără precizarea părții din sistem la care acesta are acces

La pag. 277-280 sunt prezentate caracteristici referitoare la:

- modul de raportare a defectelor și de alertare a persoanelor responsabile

- modul de păstrare a istoricului evenimentelor - modul de arhivare

La pag. 287-289 sunt prezentate caracteristici referitoare la: - definirea de grupuri de puncta de aprindere și gestionarea lor - interogarea listei de avarii

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

11. Fișa tehnică nr. 2, Cerința 3.3. precizează: Aplicația permite gestionarea a minim următoarele elemente: - Aparate de iluminat, - Puncte de aprindere - Camere de supraveghere - Senzori crepusculari - Senzori binari - Senzori cu uz general. Pagina indicată reprezintă o captură de ecran dintr-o altă aplicație decât cea oferită. Captura de ecran nu corespunde aplicației oferite, iar explicația ofertantului nu clarifică acest aspect

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

Oferta declarată câștigătoare, cu 100 puncte, este oferta prezentată de URBIO DOWNSTREAM SRL cu un preț total de 774.356,65 lei Iară TVA, un termen de execuție de 6 luni și o garanție a lucrărilor de 84 luni.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ *din Legea nr. 98/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ *din H.G. nr. 395/2016:*

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii și lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa neîndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse vizavi de specificațiile tehnice

reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantii au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingerea a ofertei ...SRL l-a constituit neîndeplinirea cerinței 3.6. din *Fișa tehnică nr. 1* Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor (motivul 3 din actul de comunicare a rezultatului- *Aparatul de iluminat ofertat nu este echipat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția Deschis pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță*).

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.2.4 Descrierea achizitiei publice*:

Obiectul contractului ce va fi atribuit prin prezenta procedură de achiziție publică vizează achiziția de lucrări de creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din ..., județul Vrancea.

Detalii suplimentare privind lucrările ce urmează a fi executate se găsesc în documentația aferentă prezentei proceduri.

Valoarea estimată a achiziției a fost stabilită de proiectant în cadrul proiectului tehnic elaborat, astfel:

Capitol 4 Cheltuieli pentru investiția de bază = 947.452,02 lei fără TVA

Subcap. 4.1 - Construcții și instalații - Înlocuire, completare și telegestiune instalații electrice = 244.553,56 lei

Subcap. 4.2 - Montaj utilaje și echipamente tehnologice și funcționale = 29.011,46 lei

Subcap. 4.3 - Utilaje, echipamente tehnologice care necesită montaj = 598.500,00 lei

Subcap. 4.6 - Active necorporale = 75.360,00 lei

Proiectul nu prevede organizare de șantier

În cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat caracteristicile tehnice și parametrii specifici obiectivului de investiții, respectiv:

Pornind de la prescripțiile impuse de standardele în vigoare și de la o serie de alte constatări din teren în cadrul proiectului se propun următoarele lucrări principale:

- crearea unui sistem nou de iluminat public, pentru a îndeplini atât parametrii cantitativi (luminanță, nivel de iluminare) cât și parametrii calitativi impuși (uniformități generale și longitudinale, indici de orbire, redarea culorilor, etc.);

- implementarea unui sistem de comandă și control printr-un sistem inteligent de management prin telegestiune care va monitoriza în timp real comanda și starea de funcționare a aparatelor de iluminat;

Se rețin și precizările din cadrul fișei de date de la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Prin depunerea ofertei toți ofertanții își însușesc cerințele caietului de sarcini. Oferta depusă va ține cont că aceasta se va referi la tot sistemul de iluminat public de pe raza UAT ... (cu toate componentele sale) așa cum este regăsit faptic în teren și descris scriptic în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică prezentată de ofertant va trebui să demonstreze corespondența cu specificațiile Caietului de sarcini.

Ofertantul poate adăuga orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice și pentru demonstrarea corespondenței acestora cu cerințele Caietului de sarcini.

Documentele se vor prezenta în limba română, iar cele în alte limbi se vor prezenta însoțite de traducere

(...)

• Propunerea tehnică, întocmită în conformitate cu Formularul 6

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Va fi indicat personalul de specialitate minim, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, cu declarație de disponibilitate, atestat (după caz), legitimație eliberată de ANRE, valabilă la data limită pentru depunerea ofertelor.

Se vor prezenta informații referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, care să cuprindă cel puțin dotările minime așa cum sunt solicitate în Caietul de sarcini.

- Declarație privind termenul de realizare a contractului – Formularul 7

- Declarație privind termenul de garanție acordat – Formularul 8

- Declarație privind experiența șefului de șantier – Formularul 9
- Declarație privind acceptarea condițiilor contractuale – Formularul 10

(...)

Nota:

Cerintele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Nu se admite forma de prezentare a ofertei prin copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertantii având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea abordării asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în oferta, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

(...)

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 3.4. dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice:

Prin depunerea ofertei toți ofertantii își însușesc cerințele caietului de sarcini. Oferta depusă va ține cont că aceasta se va referi la tot sistemul de iluminat public de pe raza UAT ... (cu toate componentele sale) așa cum este regăsit faptic în teren și descris scriptic în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică prezentată de ofertant va trebui să demonstreze corespondența cu specificațiile Caietului de sarcini.

Ofertantul poate adăuga orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice și pentru demonstrarea corespondenței acestuia cu cerințele Caietului de sarcini.(...)

Achiziția pusă la dispoziție proiectul tehnic de execuție, în cuprinsul căruia se regăsesc și 4 fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (Formularele F5).

În cuprinsul proiectului tehnic, la secțiunea 2 dedicată *Cerințelor tehnice minime impuse sistemelor de iluminat*: **În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.**

Este important de reținut că vizavi de modalitatea de elaborare a fișelor tehnice s-au făcut următoarele precizări:

Toate caracteristicile solicitate în prezenta fișa tehnică vor fi asumate de către ofertant și producător, prin semnarea și stampilarea acesteia.

(...)

Specificatiile tehnice ale producătorului (fișe tehnice). Fiecare tip de aparat de iluminat oferit va fi însoțit de fișa tehnică din care să rezulte cel puțin următoarele caracteristici tehnice:

- puterea instalată aparat de iluminat
- fluxul luminos al sistemului;
- randamentul luminos al sistemului;
- temperatura de culoare;
- durata de viață;
- indicele de redare a culorii;
- material carcasa și material dispersor;
- grad de rezistență la impact (IK);

- grad de protecție compartiment optic și compartiment accesorii electrice (IP);
(...)

Din economia celor anterior redată, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către aparatele de iluminat oferite a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună *Formulare F5- Fișele tehnice nr. 1-4* din cuprinsul proiectului tehnic, iar toate cerințele formulate în fișele tehnice (formularele F5) trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achiziție (Specificatiile tehnice ale producătorului -fișe tehnice și documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte) ca documente distincte, față de Formularul F5.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în documentele emise de producător cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele *Deciziei nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021, Decizia nr. 83/C5/3295/12.01.2022, Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022, Decizia nr.2389/.../2595/23.08 2024 și Decizia nr. 2284/C1/2479 din 13. 08.2024.*

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări la care se adaugă clarificările postate în SEAP, consolidată prin clarificările ulterioare și măsurile de remediere adoptate și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce

trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În raport de cele anterior redate se reține importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Revenind la speța în analiză, se are în vedere cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată, se regăsește astfel formulată în cadrul *Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL2, AIL3*:

Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini

3. Conditii minime constructive, intretinere si montaj:

(...)

3.6 Compartimentul accesorii electrice va fi prevazut cu un dispozitiv pentru mentinerea capacului in pozitia „DESCHIS” pe durata realizarii interventiilor. Inchiderea compartimentului accesorii electrice se va face in minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face in minim 2 balamale si minim doua cleme de inchidere.

Conținutul cerinței a fost consolidat cu ocazia *Răspunsului la solicitările de clarificari la documentația de atribuire publicat în SEAP cu nr. 330/29.01.2025*, răspunsul nr. 3, potrivit căruia autoritatea contractanta a confirmat faptul ca *echipamentele ofertate vor fi prevăzute cu dispozitiv pentru menținerea capacului in poziție "Deschis" pe durata efectuării lucrărilor de mentenanta*.

Așadar, din economia modului de redactare a cerinței, Consiliul determină că pentru achiziție prezenta relevanță faptul că ofertanții furnizează aparate de iluminat care vor fi prevăzute *cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziție "Deschis"* pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță, cerința fiind de natură a facilita operațiunile impuse de activitatea de mentenanță prin solicitarea ca dispozitivul solicitat să fie capabil să se mențină capacul în poziția deschis pe parcursul intervenției.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se are în vedere faptul că ofertantei contestatoare i-a fost adresată prin intermediul adresei nr. 772/10.03.2025 următoarea solicitare de clarificare:

7. Fișa tehnică nr. 1

Este prezentată la pag. 1 în documentul 472.06 Propunere tehnica ...EA F.T.și documente echipamente PARTEA 1.

7.1. Cerința 3.7. precizează:

Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere.

Conform rapoartelor de testare LCSB061022021S și LCSC12083032K nu rezulta dotarea aparatului cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția "Deschis". Vă rugăm clarificați.

...SRL a furnizat răspuns prin adresa nr. 236/13.03.2025, comunicând următoarele:

RASPUNS 7

7.1 Documentul care demonstrează și exemplifică toate partile componentele ale aparatului de iluminat se numește "Instrucțiuni de montaj". Acesta se regăsește la pagina 189 din fișierul PDF "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1" unde se poate vedea foarte clar "dispozitivul de menținere a capacului în poziția DESCHIS" printr-o țija cât și faptul că fixarea compartimentului accesorii electrice se face în 2 balamale și 2 cleme de închidere (4 puncte de fixare).

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat la data de 14.04.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1396/14.04.2025 de evaluare a propunerilor tehnice*, analiza efectuată fiind astfel consemnată:

Concluzie:

Concluzie:

La pag. 9, 13 și 17 în doc. 472.06 Propunere tehnica ...EA F.T.și documente echipamente PARTEA 1, în cuprinsul datelor de performanță ale echipamentului oferit se menționează în mod clar:

Compartimentul accesorii electrice poate fi deschis în maxim 1 minut

Închiderea compartimentului accesorii electrice se face în 4 puncte de fixare. Fixarea se face în 2 balamale și 2 cleme de închidere.

Nu se face referire la existența unui dispozitiv care să asigure menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor

Această mențiune este concordantă cu rapoartele de încercare de la pag. 107 și 144. fotografiile de la pag. 143 și 161 și imaginile de la pag. 182 și 185, dar nu și cu schema grafică de la pag. 184 și pag. 189, care este identică celei prezentate în răspunsul la clarificări și care nu corespunde celorlalte elemente menționate din cuprinsul ofertei.

Clemele de închidere nu mențin capacul într-o poziție, ci blochează închiderea integrală a acestuia, dar numai în condițiile în care aparatul de afla în poziție rotită cu 180 de grade față de poziția de funcționare a acestuia.

Aparatul de iluminat ofertat nu este echipat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția Deschis pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu a clarificat neconcordanța.

(...)

Concluzia comisiei de evaluare este următoarea:

Oferta este:

NECONFORMA În temeiul art. 133 al. (2) din HG 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

INACCEPTABILĂ în temeiul art. 134 al. (5) din HG 395/2016, întrucât prin răspunsul formulat nu a clarificat neconcordanțele dintre oferta sa tehnică și cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Din economia celor mai sus redate, se are în vedere faptul că la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul Conform rapoartelor de testare LCSB061022021S și LCSC12083032K nu rezulta dotarea aparatului cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția "Deschis". Vă rugăm clarificați, ofertanta contestatoare a argumentat faptul că Documentul care demonstrează și exemplifică toate partile componentele ale aparatului de iluminat se numește "Instrucțiuni de montaj". Acesta se regăsește la pagina 189 din fișierul PDF "472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1" unde se poate vedea foarte clar "dispozitivul de menținere a capacului în poziția DESCHIS" printr-o tijă.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, așa cum a susținut și achizițitoarea, Fișa tehnică nr. 1 este prezentată la paginile 1-5 în fișierul pdf 472.06 *Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1*.

Consiliul reține că la pagina indicată 189 din cadrul fișierului PDF 472.06 *Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1* se regăsesc *Instrucțiuni de instalare-LAMPĂ stradală cu LED* și este prezentată o schiță a unui aparat de iluminat prin care este indicată o piesă ca fiind un dispozitiv, respectivul "*dispozitiv menținere deschis*" nefiind prevăzută nici în fișele tehnice de la producător și nici în rapoartele de testare pentru echipamentele oferite.

În cadrul fișelor tehnice de la producător pentru aparatele oferite, la secțiunea detalii constructive este precizat *compartimentul accesorii electrice poate fi deschis în maxim 1 minut*.

Sunt depuse o serie de rapoarte de testare, printre care și cele identificate de membrii comisiei în analiza efectuată și precizată în cadrul *Procesului-verbal nr. 1396/14.04.2025 de evaluare a propunerilor tehnice* respectiv, respectiv *Raportul de testare nr. LCSB12083023S* (paginile 107-125), *Raportul de testare nr. LCSB12083013S* (paginile 144-161) și *Raportul de testare LCSB061022021S* (paginile 374-428).

Din lecturarea rapoartelor mai sus amintite se reține temeinicia susținerilor achizițitoarei vizavi de faptul că Nu se face referire la existența unui dispozitiv care să asigure menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor.

Această mențiune este concordantă cu rapoartele de încercare de la pag. 107 și 144. fotografiile de la pag. 143 și 161 și imaginile de la pag. 182 și 185, dar nu și cu schema grafică de la pag. 184 și pag. 189, care este identică celei prezentate în răspunsul la clarificări și care nu corespunde celorlalte elemente menționate din cuprinsul ofertei.

și

Conform Raportului de testare LCSB12083013S prezentat în cadrul ofertei, aparatele de iluminat pentru care au fost emise certificate de conformitate nu sunt dotate cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "Deschis" pe durata realizării intervențiilor de mentenanță. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare este prezentată o schiță a unui aparat de iluminat prin care este indicată o piesă ca fiind un dispozitiv, dar aceasta este inexistentă în cadrul rapoartelor de testare depuse la oferta pentru echipamentele oferite. Lipsa echipării corespunzătoare este confirmată și de Raportul de testare LCSB12083012E unde la pagina 54 este prezentat aparatul de iluminat testat cu capacul deschis, dispozitivul solicitat nefiind parte a echipării. Același aspect se constată și prin studiul Raportului de testare LCSB061022021S care la pagina 52-53 prezintă același nivel de echipare cu celelalte, contrar schiței prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Argumentul decisiv adus de contestatoare cu ocazia formulării contestației este faptul că în "Instrucțiunile de montaj", la pag. 184 se regăsește schema exploadata a aparatului de iluminat oferit, în care printre componente se regăsește și dispozitivul de menținere a capacului superior al aparatului de iluminat în poziție "DESCHIS", lucru pus de altfel în evidență și intermediul Adresei nr. 236/13.03.2015 reprezentând răspunsul subscrisei la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, care din păcate a fost ignorat cu vătărea rea credință de către Autoritatea contractantă și se bazează pe faptul că Autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască înainte de respingerea ofertei noastre faptul că existența dispozitivului de menținere în poziția "DESCHIS" a capacului compartimentului accesoriu electric al aparatului de iluminat nu se constată prin vizionarea pozelor existente în rapoartele de testare indicate în Comunicarea rezultatului procedurii, ci în "Instrucțiunile de montaj" depuse la pag. 182 din fișierul "472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf".

Sunt juste precizările contestatoarei vizavi de faptul că *semnarea olografa a Fișei tehnice F5 nr.1 reprezintă acordul de voință a producătorului și ofertantului de a oferta aparate de iluminat care îndeplinesc această cerință*, însă acest aspect nu este suficient în îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, nefiind suficientă semnătura producătorului pe fișele tehnice F5, ci veridicitatea și sustenabilitatea informațiilor cuprinse în aceste fișe este realizată prin depunerea următoarelor documente expres menționate în cuprinsul *Fișei tehnice nr. 1*:

5.2. Specificațiile tehnice ale producătorului (fișe tehnice). Fiecare tip de aparat de iluminat oferit va fi însoțit de fișa tehnică din care să rezulte cel puțin următoarele caracteristici tehnice:

- puterea instalată aparat de iluminat
- fluxul luminos al sistemului;
- randamentul luminos al sistemului;
- temperatura de culoare;
- durata de viață;
- indicii de redare a culorii;
- material carcasa și material dispersor;
- grad de rezistență la impact (IK);
- grad de protecție compartiment optic și compartiment accesoriu electric (IP);

Așadar achiziția a precizat faptul că în completarea *Fișei tehnice 1 (Formularul F5)* trebuie depuse Specificațiile tehnice ale producătorului (fișe tehnice) din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora Prin semnarea olografa de către producător a Fișei Tehnice F5 nr.1 Aparat de iluminat cu LED AIL1, AIL2, AIL3 și depunerea "Instrucțiunilor de montaj", societatea noastră a îndeplinit cerința de la rd.3.6

raportat la faptul ca in cadrul cerintei Autoritatea contractanta nu a indicat nici documentul si nici emitentul documentului, astfel incat toti ofertantii in egala masura sa cunoasca si sa depuna in oferta lor acelasi tip de documente sau similar pentru dovedirea cerintei, incalcand in acest fel principiul tratamentului egal din legea achizitiilor publice. In aceasta situatie semnarea olografa a Fișei tehnice F5 nr.1 reprezinta acordul de vointa al producatorului si ofertantului de a oferta aparate de iluminat care indeplinesc aceasta cerinta **NU SUNT relevante în soluționare și de natura a conduce la îndeplinirea cerinței reclamate, având în vedere faptul că achizitoarea a precizat în mod expres faptul că ofertanții aveau obligația prezentării Fișei tehnice nr. 1 (formularul F5), iar toate cerințele formulate in cadrul Fișei tehnice nr. 1 (formularul F5) trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative de natura celor precizate de achizitoare, anterior redade.**

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește argumentul adus de contestatoare în favoarea îndeplinirii cerinței Referirea la existenta unui dispozitiv de mentinere in pozitia DESCHIS a compartimentului accesorii electrice este facuta prin Fisa tehnica nr.1 Aparat de iluminat cu LED AIL1, AIL2 si AIL3, pag.1 rd. 3.6, col.2, semnata olograf si insusita de producator ce se regaseste in fisierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", astfel incat afirmatia Autoritatii contractante este nereala si abuziva, in legatura cu lipsa dispozitivului de mentinere in pozitia DESCHIS a capacului compartimentului accesorii electrice pe perioada interventiilor asupra aparatului de iluminat, **considerentele anterior reținute vizavi de faptul că ofertanții aveau obligația prezentării Fișei tehnice nr. 1 (formularul F5), iar toate cerințele formulate in cadrul Fișei tehnice nr. 1 trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative de natura celor precizate de achizitoare anterior redade fiind valabile.**

Așa cum a fost anterior arătat jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele ofertate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în documentele emise de producător cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu potrivit considerentelor reținute în cuprinsul *Deciziei nr. ... din 13. 08.2024*, respectiv:

Criticile contestatorului privind intervalele temperaturilor de funcționare urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, rapoartele de testare incluse de către contestator în propunerea sa tehnică atestă faptul că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate prin specificațiile tehnice.

Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 aflată la pag. 320 din fișierul „384.05 Propunere tehnica ... si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, echipamentul controller punct luminos ofertat de contestator nu are intervalul de temperaturi de funcționare $-40\text{ }^{\circ}\text{C} \div +50\text{ }^{\circ}\text{C}$, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul $-25\text{ }^{\circ}\text{C} \div +70\text{ }^{\circ}\text{C}$, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură $-40\text{ }^{\circ}\text{C}$.

Sușinerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare înscrisul menționat anterior, ci, fișa tehnică, nu pot fi reținute, deoarece, înscrisul indicat de contestator drept fișă tehnică asumată de producător nu este o pagină de catalog sau broșură sau fișă tehnică emisă de producător pentru atestarea unor caracteristici aferente unui anumit produs, ci, este o simplă copie copy/paste a specificațiilor din formularul F5 din documentația de

atribuire, pe care a fost aplicată o ștampilă despre care contestatorul susține că ar aparține producătorului.

Consiliul reține că, la rândul ei, autoritatea contractantă a sesizat, în mod corect, modalitatea copy/paste de elaborare a formularelor F5 din oferta SRL și a solicitat acestuia clarificări, în sensul *„Pentru echipamentele pe care propuneți să le utilizați în executarea contractului pentru care au fost prezentate fișele tehnice vă rugăm să particularizați (fără copiere, intervale, minim) și să faceți corespondența caracteristicilor prezentate în cadrul ofertei tehnice propuse cu cerințele din documentația de atribuire respectiv fișa de date, caiet de sarcini și proiect tehnic pentru a demonstra conformitatea cu cerințele autorității contractante ca urmare a proiectului tehnic existent care stă la baza încheierii contractului de execuție”*.

Prin răspunsul prezentat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5733/11.06.2024, ...SRL a intrat într-o reală polemică cu autoritatea contractantă, susținând că informațiile de pe a doua coloană din formularele F5 conțin informații particularizate, susținute fie de rapoarte de testare, certificate de conformitate sau declarații de conformitate ale producătorului fie de fișe tehnice/specificații tehnice sub semnătura producătorului.

Or, aceste așa-zise „fișe tehnice sub semnătura producătorului” sunt fișele tehnice pe modelul formularului F5 întocmite de proiectant, completate de ofertant, nu fișe tehnice/broșuri/pagini de catalog elaborate de producător, în mod uzual, pentru produsele sale.

În mod uzual, înscrisurile elaborate de producători pentru descrierea caracteristicilor produselor puse pe piață se numesc *„fișe tehnice”*, la fel ca înscrisurile elaborate de proiectantul actualei investiții, însă, rolul și conținutul lor este diferit.

Prin urmare, profitând de confuzia generată de sensul dublu al sintagmei *„fișe tehnice”*, ...SRL susține în cuprinsul contestației că înscrisurile elaborate de el, în calitate de ofertant ar fi o *„carte de vizită”* a produsului la care se referă, pentru că poartă titlul *„fișă tehnică”* și pentru că au aplicată o anumită ștampilă.

Pentru a lămuri această confuzie, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că, la punctul 3.1 din fișa tehnică nr. 1 elaborată de proiectant pe modelul formularului F5 din HG nr. 907/2016 (pag. 150 din fișierul cu proiectul tehnic, publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat), autoritatea contractantă a precizat explicit că *„se va prezenta fișă tehnică emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor”*, aspect din care rezultă că fișa tehnică emisă de producător este un înscris distinct de fișa tehnică elaborată de proiectant și completată de ofertant.

Or, tocmai această confuzie din adresa la solicitarea de clarificări, a fost considerată, în mod corect, drept răspuns neconcludent în partea introductivă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că, sesizând caracterul generic, de tip copy/paste al formularelor F5 din oferta contestatorului, a solicitat acestuia clarificări, iar, prin răspunsul formulat, ...SRL a confundat fișele tehnice de la producător cu fișele tehnice de la proiectant, completate de ofertant, răspuns care a condus, în mod corect, la respingerea ofertei prin lipsa sa de concludență.

Cerințele documentației de atribuire au fost clare, în sensul că proiectantul a elaborat anumite specificații în fișele tehnice F5 din proiectul tehnic, iar, autoritatea contractantă a solicitat atât completarea coloanei libere din fișele tehnice de la proiectant, cât și confirmarea realității acestor informații printr-o altă fișă tehnică, distinctă, emisă de această dată de către producător.

În situația în care aprecia că este suficientă aplicarea unei ștampile cum pe fișa tehnică de la proiectant pentru substituirea fișei tehnice de la producător, ...SRL avea dreptul de a solicita autorității contractante clarificări sau putea să conteste cerințele documentației de atribuire, în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință a acestora.

Întrucât, ...SRL nu a efectuat niciun demers de natura celor menționate anterior, Consiliul reține că acesta și-a asumat atât obligația demonstrării caracteristicilor produselor prin prezentarea fișelor de la producător (nu prin aplicarea unei ștampile) cât și riscul nedepunerii acestor înscrisuri în cadrul propunerii tehnice.

Cu ocazia răspunsului furnizat, contestatoarea nu a justificat dotarea aparatului ofertat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția "Deschis", prin indicarea unor documente relevante (fișe tehnice de la producător, rapoarte de testare) ci a argumentat Documentul care demonstrează și exemplifică toate partile componentele ale aparatului de iluminat se numește "Instrucțiuni de montaj". Acesta se regăsește la pagina 189 din fișierul PDF "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1" unde se poate vedea foarte clar "dispozitivul de menținere a capacului în poziția DESCHIS" **printr-o tijă** cât și faptul că fixarea compartimentului accesoriilor electrice se face în 2 balamale și 2 cleme de închidere (4 puncte de fixare) însă această situație nu înlătură obligația ofertantului de a se asigura că îi transmite autorității contractante informația expresă solicitată prin documentația de atribuire.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ofertei pe considerentul că Referirea la existența unui dispozitiv de menținere în poziția DESCHIS a compartimentului accesoriilor electrice este făcută **prin Fisa tehnica nr.1 Aparat de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL3, pag.1 rd. 3.6, col.2**, semnată olograf și însoțită de producător ce se regăsește în fișierul "472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf.

Însă, așa cum a fost mai sus redat, cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, achiziția stabilind obligativitatea dovedirii cerințelor/specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice F5 prin depunerea unor documente justificative (fișe tehnice de la producător, rapoarte de testare).

Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Contrar celor susținute de contestatoare respectiv Rugam Consiliul să constate că la stabilirea cerinței autoritatea contractantă nu a indicat nici tipul documentului și nici emitentul acestuia, astfel încât cerința de la rd.3.6 din Fisa tehnica F5 nr.1 Aparat de iluminat tip LED AIL1, AIL2 și AIL3 privind menținerea capacului compartimentului accesoriilor electrice în poziția DESCHIS, să poată fi opozabilă în egala măsură și fără discriminare tuturor ofertanților cu respectarea principiului tratamentului egal la evaluarea ofertelor așa cum a fost anterior reținut raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natură celor precizate de achiziție, ca document distinct față de Formularul F5.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea

termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de prezentare atât a Fișelor tehnice 1-4 (formularele F5), toate cerințele formulate în fisele tehnice trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative ca cerință/document distinct față de fișele tehnice (formularele F5), reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării (cerință utilă achizitoarei în vederea dovedirii/demonstrării de către ofertanții a corespondenței cerințelor tehnice referitoare la caracteristicile/capabilitățile funcționale ale soluțiilor/ echipamentelor oferite de către participanții la procedura de achiziție publică cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini), conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Așadar, achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare s-a aflat în situația în care a constatat faptul că la pag. 9, 13 și 17 în doc. 472.06 Propunere tehnica ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1, în cuprinsul datelor de performanță ale echipamentului oferit se menționează în mod clar:

Compartimentul accesorii electrice poate fi deschis în maxim 1 minut

Închiderea compartimentului accesorii electrice se face în 4 puncte de fixare. Fixarea se face în 2 balamale și 2 cleme de închidere.

Astfel nu se face referire la existența unui dispozitiv care să asigure menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor, aspect care este concordant cu rapoartele de încercare de la pag. 107 și 144, fotografiile de la pag. 143 și 161 și imaginile de la pag. 182 și 185, dar nu și cu schema grafică de la pag. 184 și pag. 189, care este identică celei prezentate în răspunsul la clarificări și care nu corespunde celorlalte elemente menționate din cuprinsul ofertei.

Abordarea îmbrățișată de contestatoare cu ocazia formulării concluziilor scrise în replică la punctul de vedere formulat de achizitoare, respectiv de a reproșa nelegalitatea evaluării pe considerentul că Rapoartele de testare LCSB061022021S și LCSC12083032K sunt rapoarte de testare emise în data de 09.09.2022 data la care aparatele de iluminat nu au prevăzute cu un asemenea dispozitiv și nu au nicio legătură cu modul de justificare a îndeplinirii cerinței, întrucât acestea nu au fost indicate la formularea cerinței de către autoritatea contractantă. Menționăm de

asemenea ca cerința mecanismului de menținere a aparatului în poziția DESCHIS este ulterioară datei de testare a aparatelor de iluminat, astfel ca adăugarea constructivă a acestui mecanism nu are nicio influență asupra modificării indicatorilor tehnici și funcționali ai aparatelor de iluminat astfel încât pentru acestea să fie necesară o nouă testare. În Specificațiile tehnice invocate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere de la pag. 9,13 și 17 din fișierul "472 Propunere tehnică ...EA FTsi documente echipamente PARTEA I", sunt menționate de producător caracteristicile tehnice, constructive și funcționale pe care acesta le consideră relevante pentru aparatul de iluminat produs. **Nicăieri în documentația de atribuire nu este impusă cerința ca Specificația tehnică a producătorului să se suprapună în mod identic peste Fisa tehnică nr.1**, care în fapt a fost semnată și însoțită de producător astfel cum aceasta a fost impusă nu poate fi primită de Consiliu, atâta vreme cât comisia de evaluare a analizat documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, a sesizat faptul că Conform rapoartelor de testare LCSB061022021S și LCSC12083032K nu rezultă dotarea aparatului cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția "Deschis". Vă rugăm clarificați motiv pentru care a adresat solicitarea de clarificare a aspectului semnalat.

Solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare a fost în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire și cu scopul de a verifica dacă specificațiile tehnice ale producătorului (fișa tehnică și documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte) confirmă/demonstrează respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, ...SRL avea obligația la solicitarea autorității contractante de a lămuri cu documente probatoare îndeplinirea cerinței, având posibilitatea să atașeze orice documente justificative/rapoarte de încercare/etc. pe care le-ar fi considerat relevante în susținerea afirmațiilor din Fișa tehnică nr. 1 și să explice aspectul semnalat, fapt care nu s-a întâmplat, argumentul adus fiind trimiterea la schema grafică de la pag. 184 și pag. 189, care este identică celei prezentate în răspunsul la clarificări și care nu corespunde celorlalte elemente menționate din cuprinsul ofertei.

Cum prin răspunsul la clarificări, ofertanta contestatoare nu a furnizat informații suplimentare pentru a lămuri concret modul în care este îndeplinită cerința privind existența unui dispozitiv care să asigure menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor deși întrebarea primită din partea membrilor comisiei de evaluare a fost în mod clar formulată, în acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, este evident că răspunsul furnizat nu este unul concludent.

Mai mult, nici cu ocazia formulării contestației ...SRL nu precizează în concret care este dispozitivul de menținere a capacului în poziția deschis, respectiv care este poziționarea sa la nivelul corpului de iluminat, limitându-se la a face trimitere în mod formal la declarația producătorului și la instrucțiunile de montaj.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de reținut și precizările achizitoarei, potrivit cărora:

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare este prezentată o schiță a unui aparat de iluminat prin care este indicată o piesă ca fiind un dispozitiv, dar aceasta este inexistentă în

cadrul rapoartelor de testare depuse la oferta pentru echipamentele oferite. Lipsa echipării corespunzătoare este confirmată și de Raportul de testare LSCB12083012E unde la pagina 54 este prezentat aparatul de iluminat testat cu capacul deschis, dispozitivul solicitat nefiind parte a echipării. Același aspect se constată și prin studiul Raportului de testare LCSB06102202ÎS care la pagina 52-53 prezintă același nivel de echipare cu celelalte, contrar schiței prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare nu a avut obiecții asupra modului de închidere (în 4 puncte, 2 balamale și 2 cleme de fixare), ci asupra neîndeplinirii cerinței ca dispozitivul să fie capabil să se mențină în poziția deschis pe parcursul intervenției, pentru a facilita operațiunile impuse de activitatea de mentenanță. În conținutul Fișei tehnice nr. 1 a fost solicitat în mod explicit prezentarea Rapoartelor de testare, ca și documente prin care să se dovedească îndeplinirea cerințelor impuse (contrar afirmației contestate de la pct. 36), astfel încât aceste documente au permis o evaluare unitară a ofertelor prezentate. Instrucțiunile de instalare la care ofertantul face referire sunt emise de producător cu caracter general și au aplicabilitate pentru mai multe tipuri de produse, pentru evaluare fiind relevante rapoartele de testare.

Oferta a fost declarată neconformă din cauza nerespectării prevederilor documentației de atribuire, așa cum rezultă din rapoartele de testare menționate.

În mod similar sunt relevant de reținut și susținerile autoarei intervenției ...SRL, respectiv:

(42) Din perspectiva celui de-al treilea motiv de excludere, arătăm că propunerea tehnică depusă de către ...S.R.L. este neconformă deoarece aparatele de iluminat EA-LD oferite nu sunt prevăzute cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS".

(43) Or, aparatul poate fi menținut în poziția "DESCHIS" doar prin inerție, neexistând un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS". Facem precizarea că fișa tehnică semnată de producător nu face dovada îndeplinirii cerinței în discuție, atât timp cât din informațiile cuprinse în cadrul ofertei nu reiese dovada existenței dispozitivului de menținere a capacului deschis.

(44) În plus, nici măcar pe calea contestației formulate, ...SRL nu precizează în concret care este dispozitivul de menținere a capacului în poziția deschis, respectiv care este poziționarea sa la nivelul corpului de iluminat, limitându-se la a face trimitere în mod formal la declarația producătorului și la instrucțiunile de montaj.

(45) În aceste condiții, se poate observa faptul că aparatul de iluminat oferit nu îndeplinește cerința din Formularul F5 Fișa tehnică nr. 1 punctul 3.6., oferta depusă de către contestatoarea fiind astfel neconformă.

Cu titlu jurisprudențial Consiliul reține considerentele Curții de Apel Timișoara din Decizia civilă nr. 194/2025, pronunțată la data de 10 martie 2025, în cadrul Dosarului 49/59/2025, invocată de intervenienta ...SRL:

Analizând critica petentei, Curtea constată că, prin cerința 3.6. din Fișa tehnică 1, autoritatea contractantă a impus. Între altele, dotarea compartimentului accesorii electrice cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziție „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor.

Cerința este una clară și neechivocă, iar aceasta presupune existența unui dispozitiv dedicat care să mențină capacul în poziția „deschis” pe durata intervențiilor.

În speță, petenta nu contestă faptul că propriile corpuri de iluminat nu sunt prevăzute cu un astfel de dispozitiv distinct de menținere a capacului în poziția „deschis”, dar apreciază că finalitatea urmărită prin această cerință de către autoritatea contractantă este obținută, deoarece prin efectul greutății mult mai mari a compartimentului optic al corpului de iluminat, care face corp comun cu capacul compartimentului accesoriu fie prin intermediul mecanismului autoblocant cu care sunt prevăzute cele două balamale de susținere a capacului superior al corpului de iluminat.

Niciuna dintre aceste justificări - dintre care ultima nu este de altfel, nici dovedită - nu sunt însă apte să asigure respectarea cerinței din fișa tehnică a achiziției care, așa cum s-a arătat, pretinde existența unui mecanism distinct de blocare a capacului pe durata intervenției.

Prin urmare, sub acest aspect, propunerea tehnică formulată de petenta ...SRL nu respectă exigențele art. 123 alin. 1 raportat la art. 133 alin. 2 din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate din HG nr. 395/2016, astfel că în mod eronat a fost considerată ca fiind conformă, de către autoritatea contractantă.

Nu poate fi reținută susținerea petentei ...SRL, în sensul că, întrucât documentația de atribuire nu impune o anumită formă a dispozitivului de menținere în poziția „deschis” a corpului de iluminat, este la latitudinea ofertanților să ofereze corpuri de iluminat care să mențină capacul corpului de iluminat în poziția „deschis” indiferent de modul în care se obține această finalitate, această susținere fiind contrazisă de înseși termenii cerinței 3.6. din Fișa tehnică 1 - care impun existența «unui dispozitiv pentru menținerea capacului în poziție „ DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor».

Or, așa cum rezultă din Dicționarul explicativ al limbii române, “dispozitiv” semnifică Ansamblu de piese legate între ele într-un anumit fel (de obicei imobil), care îndeplinește o funcție bine determinată într-un sistem tehnic”.

Dacă aprecia că, dincolo de sensul literal al termenilor utilizați, această cerință le permite agenților economici interesați să utilizeze orice soluție constructivă prin care să se obțină finalitatea urmărită de autoritatea contractantă, petenta era datoră ca, în prealabil, să solicite clarificări în condițiile legii, numai în urma unor atare clarificări putând considera că oferta poate fi formulată în forma în care a fost depusă.

Cerința în discuție vizavi de modalitatea îndeplinirii cerinței reclamate (*Fiecare tip de aparat de iluminat ofertat va fi însoțit **de fișa tehnică** din care sa rezulte cel puțin următoarele caracteristice tehnice (...),* respectiv în completarea Fișei tehnice nr. 1 fiind necesară *depunerea unor documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte*) a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului furnizat.

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatoare ...SRL faptul că, pe de o parte, că oferta este neconformă din cauza nerespectării prevederilor documentației de atribuire, deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări, iar pe de altă parte, Consiliul

constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...SRL l-a constituit neîndeplinirea cerinței 2.6. din *Fișa tehnică nr. 2* Pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat, individual sau în grup, conform condițiilor impuse prin programe de funcționare prestabilite, care pot fi modificate în interfața utilizator în funcție de nevoile autorității contractante (motivul 7 din actul de comunicare a rezultatului: Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței.

În imaginea menționată funcția ON / OFF nu este ilustrată prin butoane corespunzătoare. Mențiunile ON /OFF din imagine reflect valoarea intensității fluxului luminos și nu pornirea / oprirea sistemului

Nu se demonstrează posibilitatea de modificare a datelor în interfața utilizator.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.).

Analiza care a stat la stabilirea motivului în discuție reținut de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1396/14.04.2025 de evaluare a propunerilor tehnice* întocmit cu ocazia analizării răspunsului furnizat sub aspectul analizat este astfel consemnat:

Solicitări de clarificări și răspunsuri:

.....

8.3. Cerința 2.6. precizează:

Pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat, individual sau în grup, conform condițiilor impuse prin programe de funcționare prestabilite, care pot fi modificate în interfața utilizator în funcție de nevoile autorității contractante. Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței. Vă rugăm clarificați.

Răspuns

8.3 Posibilitatea sistemului de a porni, opri cât și de a reduce fluxul luminos la nivel de aparat de iluminat (individual sau în grup) este demonstrată prin prezentarea capturi de ecran de la pagina 212 din fișierul PDF "472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2". În captură se poate vedea funcția de ON, OFF și treptele intervalului de dimming. Capturi pe pagina 2.

Concluzie

În imaginea menționată funcția ON / OFF nu este ilustrată prin butoane corespunzătoare. Mențiunile ON /OFF din imagine reflect valoarea intensității fluxului luminos și nu pornirea / oprirea sistemului.

Nu se demonstrează posibilitatea de modificare a datelor în interfața utilizator.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu a clarificat neconcordanța.

Raționamentul contut de autoarea contestației în favoarea îndeplinirii cerinței potrivit căruia Cerința nu impunea demonstrarea ei prin depunerea în Propunerea tehnică a unor capturi de ecran în acest sens. Totuși subscrisă în Propunerea sa tehnică la pag. 221-222 din fișierul "472.06 Propunere tehnică Slobozia CiorastiEA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf", ca de altfel și prin intermediul Adresei nr. 236 / 13.03.2025, reprezentând răspunsul subscris la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, a depus pentru demonstrarea cerinței capturi de ecran sugestive **nu este judicios în cauză din considerentele mai jos expuse.**

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel consemnată în cuprinsul *Fișei tehnice nr.2 - Sistem telegestiune aparate de iluminat*

Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini

3. Interfața utilizator

(...)

Pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat, individual sau în grup, conform condițiilor impuse prin programe de funcționare prestabilite, care pot fi modificate în interfața utilizator în funcție de nevoile autorității contractante.

Din economia celor mai sus redată, se are în vedere faptul că la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluarea vizavi de faptul Pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat, individual sau în grup, conform condițiilor impuse prin programe de funcționare prestabilite, care pot fi modificate în interfața utilizator în funcție de nevoile autorității contractante. Din capturile de ecran prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței. Vă rugăm clarificați ofertanta contestatoare a argumentat faptul că Posibilitatea sistemului de a porni, opri și de a reduce fluxul luminos la nivel de aparat de iluminat (individual sau în grup) este demonstrată prin prezentarea capturii de ecran de la pagina 212 din fișierul PDF "472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2". În captură se poate vedea funcția de ON, OFF și treptele intervalului de dimming. Capturi pe pagina 2

Din examinarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, Fișa tehnică nr. 2 este prezentată la paginile 1-15 în fișierul pdf 472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.

Consiliul reține că la pagina indicată 212 din cadrul fișierului PDF 472.06 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2 se regăsește o captură de ecran.

Din examinarea capturii de ecran mai sus amintite se reține temeinicia susținerilor achizitoarei vizavi de faptul că În imaginea menționată funcția ON / OFF nu este ilustrată prin butoane corespunzătoare. Mențiunile ON /OFF din imagine reflect valoarea intensității fluxului luminos și nu pornirea / oprirea sistemului.

Nu se demonstrează posibilitatea de modificare a datelor în interfața utilizator.

Argumentul adus de contestatoare cu ocazia formulării contestației este faptul că Cerința nu impunea demonstrarea ei prin depunerea în Propunerea tehnică a unor capturi de ecran în acest sens și se bazează pe faptul că Rugăm de asemenea Consiliul să constate că autoritatea contractantă în formularea cerinței nu a indicat niciun document și emitentul acestuia și nicio captură de ecran astfel încât să poată respinge oferta noastră pe motive inventate ulterior de către aceasta, invocarea rd. 4.2 din Fișa tehnică F5 nr. 2 nu are nicio relevanță întrucât autoritatea contractantă are obligația, în spiritul respectării principiului egalității de tratament, să indice pentru cerințele pe care le considera că trebuie să fie justificate altfel decât prin asumarea producătorului prin semnătură olografă și stampila a fișei tehnice, în cadrul fiecărei cerințe, documentul și emitentul acestuia prin care să se probeze îndeplinirea cerinței. În caz contrar documentul justificativ pentru îndeplinirea cerinței, astfel cum este formulată cerința de la rd.4.2, este fișa tehnică (specificațiile tehnice ale producătorului) semnată olograf și stampilată de către acesta. În mod cu totul excepțional societatea noastră, pe lângă fișa tehnică a producătorului, a indicat în dovedirea îndeplinirii cerinței și capturile de ecran cu paginile din Propunerea tehnică la care acestea se regăsesc.

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora documentul justificativ pentru îndeplinirea cerinței, astfel cum este formulată cerința de la 4.2 este Fișa tehnică nr. 2 (specificațiile tehnice ale producătorului) semnată olograf și stampilată de către acesta, având în vedere faptul că achizitoarea a precizat în mod expres faptul că ofertanții aveau obligația prezentării Fișei tehnice nr. 2, iar toate cerințele formulate în cadrul Fișei tehnice nr. 2 trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative de natura celor precizate de achizitoare anterior redată.

Așa cum a fost anterior reținut, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună *Formulare F5- Fișele tehnice nr. 1-4* din cuprinsul proiectului tehnic, iar toate cerințele formulate în fișele tehnice (formularele F5) trebuiau dovedite prin prezentarea de documente justificative.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor justificative de natura celor precizate de achizitoare (Specificatiile tehnice ale producătorului -fișe tehnice și documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte) ca documente distincte, față de Formularul F5.

Cu alte cuvinte nu este suficientă semnătura producătorului pe Fișa tehnică nr. 2, ci veridicitatea și sustenabilitatea informațiilor cuprinse în aceste fișe este realizată prin depunerea următoarelor documente expres menționate în cuprinsul *Fișei tehnice nr. 2*:

4.2. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Așadar, achizitoarea a precizat faptul că în completarea *Fișei tehnice* trebuie depuse documente justificative din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei, potrivit cărora: Afirmația ofertantului "*Cerința nu impunea demonstrarea ei prin depunerea în Propunerea tehnică a unor capturi de ecran în acest sens*", este categoric infirmată de cele înscrise în Fișa tehnică nr. 2, pct. 4.2. și anume: *În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.* A fost decizia ofertantului care sunt documentele relevante, iar comisia de evaluare le-a analizat ca atare.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește argumentul adus de contestatoare *cu ocazia formulării concluziilor scrise* în favoarea îndeplinirii cerinței, motivat de faptul că Atragem atenția asupra faptului că formularea cerinței de la pct.2.6 din Fișa tehnică F5 nr.2 Sistem de telegestiune se face cu "/" (adică alternativ și nu cumulativ), astfel ca butoanele ON/OFF pot să realizeze doar una dintre funcții, respectiv fie pornirea, fie oprirea, fie reducerea fluxului luminos și nu toate trei cumulative (...).

Ori, din economia modului de redactare al cerinței prin raportare la scopul solicitării cerinței respectiv demonstrarea posibilității de modificare a datelor în interfața utilizator, Consiliul determină că pentru achizitoare prezenta interes proba faptului că ofertanții prin documentele depuse fac dovada îndeplinirii celor trei funcții solicitate, și, nu doar una, contrar celor susținute de contestatoare pe calea concluziilor scrise.

De altfel aceeași înțelegere a avut și contestatoare vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerinței, prin răspunsul furnizat precizând: **Posibilitatea sistemului de a porni, opri și de a reduce fluxul luminos la nivel de aparat de iluminat** (individual sau în grup) este demonstrată prin prezentarea capturii de ecran de la pagina 212.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Cum prin răspunsul la clarificări, ofertanta contestatoare nu a furnizat informații suplimentare pentru a lămuri concret modul în care este îndeplinită cerința, deși întrebarea primită din partea membrilor comisiei de evaluare a fost în mod clar formulată, în acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, este evident că răspunsul furnizat nu este unul concludent.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului furnizat,

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

Era în sarcina ofertantului să clarifice cele solicitate, după cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatoare ...SRL faptul că, pe de o parte, că oferta este neconformă din cauza nerespectării prevederilor documentației de atribuire, deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări, iar pe de altă parte, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește motivul 11 reținut în cadrul actului de comunicare a rezultatului care l-a constituit Fișa tehnică nr. 2, Cerința 3.3. precizează: Aplicația permite gestionarea a minim următoarele elemente: - Aparată de iluminat, - Puncte de aprindere - Camere de supraveghere - Senzori crepusculari - Senzori binari - Senzori cu uz general. Pagina indicată reprezintă o captură de ecran dintr-o altă aplicație decât cea ofertată. Captura de ecran nu corespunde aplicației ofertate, iar explicația ofertantului nu clarifică acest aspect. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

Analiza care a stat la stabilirii motivului în discuție reținut de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1396/14.04.2025 de evaluare a propunerilor tehnice* întocmit cu ocazia analizării răspunsului furnizat sub aspectul analizat este astfel consemnat:

Solicitări de clarificări și răspunsuri:

.....

8.7. Cerința 3.3. precizează:

Aplicația permite gestionarea a minim următoarelor elemente: - Aparat de iluminat, - Puncte de aprindere-Camere de supraveghere - Senzori crepusculari - Senzori binari - Senzori cu uz general.

Pagina indicată reprezintă o captură de ecran dintr-o altă aplicație decât cea oferită.

Vă rugăm clarificați și prezentați captură de ecran din aplicația oferită.

Răspuns

8.7.

8.7 Sistemul oferit permite gestionarea a mai multor elemente, cum ar fi: stația meteo Libelium ce integrează diferite tipuri de senzori (senzori cu uz general, senzori de ploaie, CO2, PM, etc), cât și controlere de aparat de iluminat, FRCM-uri, gateway-uri, puncte de aprindere inteligente, camera de supraveghere și alte echipamente. Această posibilitate de integrare a diferitelor echipamente se regăsește în captură de ecran de la pagina 319 din același fișier PDF.

Concluzie

Pagina indicată reprezintă o captură de ecran dintr-o altă aplicație decât cea oferită. Captură de ecran nu corespunde aplicației oferite, iar explicația ofertantului nu clarifică acest aspect.

Răspunsul este incomplet și neconcludent.

Raționamentul contut de autoarea contestației în favoarea îndeplinirii cerinței potrivit căruia Autoritatea contractantă nu se bazează pe nicio probă când afirmă în Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii faptul că "Pagina indicată reprezintă o captură de ecran dintr-o altă aplicație decât cea oferită", iar în al doilea rând, că în captură de ecran depusă se poate vedea foarte clar (din pictograma) că aplicația oferită poate gestiona o serie de obiecte printre care și cele impuse prin cerință, astfel că motivația respingerii ofertei noastre pentru că "captură de ecran nu corespunde aplicației oferite" și cea privind "explicația ofertantului nu clarifică acest aspect", sunt simple supoziții ale Autorității contractante neînsoțite de nici o dovadă nu este judicios în cauză din considerentele mai jos expuse.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel consemnată în cuprinsul *Fișei tehnice nr.2 - Sistem telegestiune aparate de iluminat*

Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini

3. Aplicația sistemului de telegestiune (...)

3.3. Aplicația permite gestionarea a minim următoarelor elemente:

- Aparat de iluminat
- Puncte de aprindere
- Camere de supraveghere
- Senzori crepusculari
- Senzori binari
- Senzori cu uz general

Se va prezenta captură de ecran din aplicația oferită.

În cadrul Fișei tehnice nr. 2, ofertanta contestată a precizat următoarele vizavi de ecrința de la pct. 3.3:

Aplicația permite gestionarea a minim următoarelor elemente:

- Aparat de iluminat
- Puncte de aprindere

- Camere de supraveghere
- Senzori crepusculari
- Senzori binari
- Senzori cu uz general

Conf captura pag 310 - 313

Din examinarea capturilor de ecran indicate, Consiliul detrimă că respectivele capturi de ecran nu fac dovada îndeplinirii cerinței în analiză.

Din examinarea propunerii tehnice, la pag. 319 din fisierul "472.06 *Propunere tehnica ...EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*", indicată de contestatoare în cadrul răspunsului la clarificări se reține temeinicia susținerilor achizitoarei vizavi de faptul că în răspunsul său la solicitarea de clarificări ofertanta nu clarifica motivul pentru care captura de ecran indicata inițial face parte dintr-o alta aplicație decât cea prezentata. Indica o alta pagina unde se poate regăsi captura de ecran ce demonstrează îndeplinirea cerinței dar **nici aceasta nu este de natura a clarifica îndeplinirea cerinței, lista prezentata necuprinzand niciun tip de senzor sau camera de supraveghere.**

Cu ocazia formulării concluziilor scrise contestatoarea susține Prin Punctul de vedere autoritatea contractanta continua sa susțină, fara sa producă nici cea mai mica dovada in acest sens, ca ar fi dintr-o alta aplicație decât cea ofertata captura de ecran depusa in Propunerea tehnica la pag. 319, ceea ce reprezintă o aberație. Autoritatea contractanta atunci cand formuleaza o acuzație de o asemenea gravitate, *precum "Pagina indicata reprezintă o captura de ecran dintr-o alta aplicație decat cea ofertata"*, are obligația legala sa probeze afirmația, altfel aceasta nu poate fi luata in considerare. In aceasi nota sunt si afirmațiile autoritatii contractante in legătură cu indicarea de către societatea noastra prin răspunsul de clarificari a unei alte pagini din oferta noastra la care s-ar regăsi captura de ecran doveditoare, fara a menționa despre ce răspuns este vorba. In cazul în care convingerea autoritatii contractante in legătură cu îndeplinirea cerinței de la rd. 3.3 din fisa tehnica nu s-a putut forma prin vizionarea capturii de ecran, aceasta avea la dispoziție contul DEMO impus a fi pus la dispoziție, din prin care putea verifica in dinamica îndeplinirea cerinței.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ofertei pe considerentul că pagina indicată ulterior în răspunsul la clarificări captura de ecran face dovada îndeplinirii cerinței, pentru a-i reproșa achizitoarei faptul că nu a motivat rațiunea care a stat la baza respingerii ofertei sub aspectul analizat.

Însă, așa cum a fost mai sus redat, contestatoarea a indicat în cadrul propunerii tehnice filele 310-313, achizitoarea în cadrul solicitării adresate a precizat contestatatoarei Pagina indicata reprezintă o captura de ecran dintr-o alta aplicație decât cea ofertata , ofertanta cu ocazia răspunsului furnizat a indicat captura de ecran de la pagina 319, astfel achizitoarea a concluzionat Pagina indicata reprezintă o captura de ecran dintr-o alta aplicație decât cea ofertata. Captura de ecran nu corespunde aplicației ofertate, iar explicația ofertantului nu clarifică acest aspect. Răspunsul este incomplet și neconcludent.

Așadar a fost alegerea ofertantei contestatoare să justifice cele solicitate astfel cum a fost anterior redat, astfel că, implicit, ofertanta trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea

contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ indicat.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ...SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depusă de ...SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 1738/08.05.2025*.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației ...SRL formulează și critici vizavi de contracandidata sa, ofertanta ...SRL, în referire la identificarea unor *motive suplimentare* de respingere a ofertantei, față de cele trei motive identificate de autoritatea contractantă.

Analizând criticile formulate de ...SRL (**Dosarul .../2025**) Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare și respingere a ofertei sale și a ofertei ...SRL desemnată câștigătoare, evaluare pe care o apreciază netemeinică.

Așadar, Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesul ofertantei ...SRL vizavi de criticile aduse ofertantei ...SRL, având în vedere promovarea contestației formulată de ofertanta ...SRL.

Astfel Consiliul va analiza temeinicia/netemenicia criticilor aduse ofertantei ...SRL, ulterior stabilirii situației ofertantei reclamate, întrucât dacă se constată temeinicia rezultatului evaluării dispuse de autoritatea contractantă vizavi de respingerea ofertei ...SRL, criticile aduse sunt lipsite de interes.

Trecând la soluționarea contestației secunde, analizând criticile formulate de ...SRL (**Dosarul .../2025**) Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare și respingere a

ofertei sale și a ofertei ...SRL desemnată câștigătoare, evaluare pe care o apreciază netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1739/08.05.2025 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...SRL sunt următoarele:

Vă comunicăm prin prezenta că oferta prezentată de dumneavoastră în cadrul procedurii sus menționate a fost declarată

- NECONFORMĂ. în temeiul art. 133 al (2) din HG 395/2016. deoarece propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

- INACCEPTABILĂ. în temeiul art. 134 al. (5) din HG 395/2016. întrucât prin răspunsul formulat nu a clarificat neconcordanțele dintre oferta sa tehnică și cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini și documentația de atribuire

S-au solicitat clarificări la propunerea tehnică cu adresa nr. 944/21.03.2025. postată în SEAP în data de 21.03.2025. cu termen de răspuns 3 zile lucrătoare de la primire

Ați răspuns cu adresa nr. 2821/25.03.2025. postat în SEAP în termen. în data de 26.03.2025. dar nu a clarificat următoarele aspect care nu corespund cerințelor tehnice minime prevăzute de documentația de atribuire:

1. S-a solicitat laborator mobil pentru încercări electrice Ați prezentat Contract de închiriere nr. 2078/08.08.2024 încheiat cu ...SRL. pe perioadă nedeterminată, la pag. 90. Nu ați prezentat dovada autorizării laboratorului. Ați atașat la pag. 27 în răspunsul la clarificări Raportul de încercare nr.258/23.08.2024. pentru instalația ...seria 2316-7122-23, în care ați precizat că în anexă sunt incluse:

1. Certificatul de autorizare pentru firma care a întocmit Raportul de încercare
2. Certificatul de autorizare pentru măsurarea, regarea, ajustarea și interpretarea parametrilor în anexă se regăsește doar un document în limba engleză, fără traducere în limba română, eliberat pentru ...SEL; emitentul Raportului de încercare.

Nu ați prezentat autorizarea laboratorului, cerință legală obligatorie, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții

Mai mult, obiectul contractului 2078/08.08.2024. prezentat în ofertă, este prestarea de servicii Autolaborator PRAM. tară nicio referire la obiectul Raportului de încercare prezentat.

2. În Formularul de Propunere tehnică s-a solicitat să se prezinte Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, cu precizarea: Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în Caietul de Sarcini. Ați prezentat un Plan mediu începând cu pag. 249, în care deși la pag. 250 este descrisă lucrarea de față, în întreg conținutul său Planul de atenuare a impactului asupra mediului. începând cu pag. 253. abordează lucrări de reabilitare/ modernizare drumuri.

De asemenea, și Planul de management al deșeurilor se referă la lucrări de infrastructură rutieră, menționându-se ca deșeuri de gestionat: pământ, resturi vegetale din defrișări, deșeuri de lemn+rumeguș de cofraje. pământ/nisip infestat cu carburanți sau lubrefianți. carburanți/lubrefianți recuperați din pierderi accidentale, precum și deșeuri care provin din activități sociale. Mai mult, la pag. 277 se menționează: deșeuri și echipamente electrice și electronice (activ, de birou). Nici în analiza surselor de la pag.279 nu se regăsesc sursele specific deșeurilor care provin din lucrări de instalații electrice.

Planul de management al mediului de la pag. 281-292 se referă, de asemenea, strict la lucrări de infrastructură rutieră.

Ați afirmat în răspunsul la solicitarea de clarificare: Planul de management al mediului din propunerea tehnică de la pagina 249 reprezintă planul de management la nivelul companiei astfel ca în acesta sunt tratate toate tipurile de lucrări pe care le putem executa și sunt aplicabile la nivelul companiei. Pentru fiecare lucrare în parte la semnarea contractului de execuție se realizează un instructaj cu cerințele aplicabile lucrării.

Astfel, deși documentația de atribuire impunea ca planul de măsuri prezentat să fie aplicat la specificul lucrărilor de executat în cadrul contractului, iar dumneavoastră ați declarat

că ați depus un document cu titlu general, cu proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivelul ofertantului. Planul prezentat nu tratează decât exclusiv lucrări de drumuri, fiind un plan cu caracter general.

Prin răspunsul la clarificări această situație nu a fost remediată, nu a fost prezentată nicio completare a documentului inițial.

3. În Fișa tehnică nr. 1. Cerința 3.6. precizează: Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere.

În documentația prezentată nu se regăsește modalitatea de îndeplinire a cerinței. La nivelul propunerii tehnice este indicată, la pagina 543 un cablu flexibil, fixat prin intermediul a două șuruburi atât pe capacul aparatului de iluminat cât și pe corpul acestuia. În mod evident, piesa indicată nu asigură menținerea capacului în poziția deschis pe durata lucrărilor de mentenanță, așa cum o cerea documentația de atribuire prin Fișa tehnică nr. 1, punctul 3.6. Au fost solicitate clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii specificației tehnice

În cadrul răspunsului la clarificări, se indica, prin prezentarea a 4 fotografii cu aparate de iluminat din modelul oferit, o altă piesă, poziționată la extremitatea capacului, cele 4 fotografii prezentând echipamente diferite, unul fiind dotat cu cablu flexibil prezentat la nivelul ofertei ca fiind dispozitivul de menținere a capacului în poziție deschis, celuilalt lipsindu-i acest dispozitiv. A doua piesă indicată prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu asigură menținerea capacului în poziția Deschis pe durata realizării intervențiilor asupra aparatului de iluminat. Aparatul de iluminat oferit este prevăzut cu un capac cu deschidere în jos, deschiderea acestuia realizându-se gravitațional iar menținerea capacului în poziția "Deschis" având rolul de a proteja operatorul care efectuează intervențiile asupra aparatului de iluminat de închideri accidentale, cauzate de vânt sau de închiderea gravitațională a capacului datorată înclinării aparatului de iluminat. Ori, acest rol nu este îndeplinit nici de cablul flexibil indicat în cadrul ofertei, nici de acea piesă indicată în răspunsul la solicitarea de clarificare care nu menține în poziția dorită capacul pe durata lucrărilor de mentenanță, capacul fiind sub acțiunea vântului.

Fotografiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare, unde este indicată piesa care ar trebui să mențină capacul în poziția "Deschis", nu este de natura a clarifica îndeplinirea cerinței, aparatul de iluminat fiind prezentat cu fața în sus, contrar condițiilor de exploatare normale pentru care a fost proiectat. Chiar și în acest caz, dispozitivul indicat nu menține capacul într-o poziție, ci blochează închiderea integrală a acestuia, dar numai în condițiile în care aparatul de afla în poziție rotită cu 180 de grade față de poziția de funcționare a acestuia.

Aparatul de iluminat oferit nu este echipat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția Deschis pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați reluat informațiile cuprinse inițial în ofertă și nu ați clarificat neconcordanța.

Oferta declarată câștigătoare, cu 100 puncte, este oferta prezentată de SRL cu un preț total de 774.356,65 lei fără TVA. un termen de execuție de 6 luni și o garanție a lucrărilor de 84 luni.

Din lecturarea actului de comunicare a rezultatului procedurii Consiliul constată că membrii comisiei au reținut 3 motive, unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingerea a ofertei ...SRL l-a constituit neîndeplinirea cerinței 3.6. din *Fișa tehnică nr. 1* Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor (motivul 3 din actul de comunicare a rezultatului Aparatul de iluminat oferit nu este echipat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția Deschis pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță)

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de modalitatea de elaborare a cerinței 3.6 din *Fișa tehnică nr.1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL2, AIL3* rămân valabile.

Este important de amintit că, așa cum a fost anterior reținut cu ocazia soluționării primei contestații Consiliul a stabilit că din economia

modului de redactare a cerinței, astfel cum se regăsește formulată în cadrul *Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL2, AIL3*:

Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini

4. Conditii minime constructive, intretinere si montaj:

(...)

3.6 Compartimentul accesorii electrice va fi prevazut cu un dispozitiv pentru mentinerea capacului in pozitia „DESCHIS” pe durata realizarii interventiilor. Inchiderea compartimentului accesorii electrice se va face in minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face in minim 2 balamale si minim doua cleme de inchidere.

pentru achizitoare prezenta relevanță faptul că ofertanții furnizează aparate de iluminat care vor fi prevăzute *cu dispozitiv pentru menținerea capacului in poziție "Deschis"* pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță, cerința fiind de natură a facilita operațiunile impuse de activitatea de mentenanță prin solicitarea ca dispozitivul solicitat să fie capabil să se mențină capacul în poziția deschis pe parcursul intervenției. Conținutul cerinței a fost consolidat cu ocazia *Răspunsului la solicitările de clarificari la documentația de atribuire publicat în SEAP cu nr. 330/29.01.2025*, răspunsul nr. 3, potrivit căruia autoritatea contractanta a confirmat faptul ca *echipamentele oferate vor fi prevăzute cu dispozitiv pentru menținerea capacului in poziție "Deschis" pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță*.

Așadar, din economia modului de redactare a cerinței, Consiliul determină că pentru achizitoare prezenta relevanță faptul că ofertanții furnizează aparate de iluminat care vor fi prevăzute *cu dispozitiv pentru menținerea capacului in poziție "Deschis"* pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță, cerința fiind de natură a facilita operațiunile impuse de activitatea de mentenanță prin solicitarea ca dispozitivul solicitat să fie capabil să se mențină capacul în poziția deschis pe parcursul intervenției.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se are în vedere faptul că ofertantei contestatoare ...SRL i-a fost adresată prin intermediul adresei nr. 944/21.03.2025 următoarea solicitare de clarificare:

4. Fișa tehnică nr. 1 Cerința 3.6. precizează:

Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului in poziția „DESCHIS” pe durata realizarii intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face in minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face in minim 2 balamale si minim doua cleme de includere. În documentația prezentată nu se regăsește explicit modalitatea de îndeplinire a cerinței. Vă rugăm clarificați.

...SRL a furnizat răspuns prin adresa nr. 2821 din 25.03.2025 comunicând următoarele:

RASPUNS

4. In cadrul propunerii tehnice la pagina 543 am prezentat o imagine detaliata pentru dispozitivul de menținere a capacului in poziția deschisa.

Aparatul de iluminat exterior ... este echipat cu o clemă (element constructiv) speciala de protectie, integrata in capac, având rol funcțional esențial în procesul de mentenanță și intervenție. Această clemă acționează ca un mecanism de fixare, menținând capacul în poziție deschisă pentru a facilita accesul operatorului la componentele interne.

Prezentam imagini suplimentare pentru demonstrarea cerinței:

(...)

Din punct de vedere constructiv, clema este proiectată pentru a asigura stabilitatea și siguranța în timpul intervențiilor, prevenind închiderea accidentală a capacului, care ar putea cauza deteriorări ale componentelor sau posibile accidente de muncă.

Menținerea capacului în poziție deschisă, este clar evidențiată și demonstrată prin imaginile de mai jos. Având în vedere poziționarea aparatului, forța gravitațională nu permite în mod natural menținerea capacului în această poziție. Cu toate acestea, capacul aparatului rămâne ferm deschis datorită soluției constructive specifice, care include un mecanism de susținere și o clemă de menținere.

În concluzie, aparatul de iluminat ... este echipat cu un dispozitiv mecanic care asigură stabilitatea capacului în poziția „DESCHIS”, ceea ce demonstrează că menținerea sa în poziție deschisă nu este întâmplătoare, ci rezultatul unei soluții constructive bine gândite și funcționale.

Echiparea cu doua cleme de închidere se regasește în cadrul propunerii tehnice la pagina 479.

Astfel se asigură închiderea în cele 4 puncte de fixare și anume clemele din față și cele 2 balamale laterale care se observă în imaginea prezentată la pagina 543 și în instrucțiunile de montaj și mai în detaliu prezentate în acest răspuns de clarificări.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat la data de 14.04.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1396/14.04.2025 de evaluare a propunerilor tehnice*, analiza efectuată fiind astfel consemnată:

Concluzie:

Cu privire la menținerea capacului în poziția deschis, cerința documentației de atribuire era: Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere.

La nivelul propunerii tehnice este indicată, la pagina 543 un cablu flexibil, fixat prin intermediul a două șuruburi atât pe capacul aparatului de iluminat cât și pe corpul acestuia.

În mod evident, piesa indicată nu asigură menținerea capacului în poziția deschis pe durata lucrărilor de mentenanță, așa cum o cerea documentația de atribuire prin Fișa tehnică nr. 1, punctul 3.6. Au fost solicitate clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii specificației tehnice.

În cadrul răspunsului la clarificări, se indică, prin prezentarea a 4 fotografii cu aparate de iluminat din modelul oferit, o altă piesă, poziționată la extremitatea capacului, cele 4 fotografii prezentând echipamente diferite, unul fiind dotat cu cablu flexibil prezentat la nivelul ofertei ca fiind dispozitivul de menținere a capacului în poziție deschis, celălalt lipsindu-i acest dispozitiv. A doua piesă indicată prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu asigură menținerea capacului în poziția Deschis pe durata realizării intervențiilor asupra aparatului de iluminat. Aparatul de iluminat oferit este prevăzut cu un capac cu deschidere în jos, deschiderea acestuia realizându-se gravitațional iar menținerea capacului în poziția "Deschis" având rolul de a proteja operatorul care efectuează intervențiile asupra aparatului de iluminat de închideri accidentale, cauzate de vânt sau de includerea gravitațională a capacului datorată înclinării aparatului de iluminat. Ori, acest rol nu este îndeplinit nici de cablu flexibil indicat în cadrul ofertei, nici de acea piesă indicată în răspunsul la solicitarea de clarificare care nu menține în poziția dorită capacul pe durata lucrărilor de mentenanță, capacul fiind sub acțiunea

vântului. Fotografii prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare, unde este indicată piesa care ar trebui să mențină capacul în poziția "Deschis", nu este de natură a clarifica îndeplinirea cerinței, aparatul de iluminat fiind prezentat cu fața în sus, contrar condițiilor de exploatare normale pentru care a fost proiectat. Chiar și în acest caz, dispozitivul indicat nu menține capacul într-o poziție, ci blochează închiderea integrală a acestuia, dar numai în condițiile în care aparatul se afla în poziție rotită cu 180 de grade față de poziția de funcționare a acestuia. Aparatul de iluminat oferit nu este echipat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția Deschis pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță.

Răspunsul este incomplet și neconcludent.

Din economia celor mai sus redate, se are în vedere faptul că la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul La nivelul propunerii tehnice este indicat, la pagina 543 un cablu flexibil, fixat prin intermediul a două șuruburi atât pe capacul aparatului de iluminat cât și pe corpul acestuia. În mod evident, piesa indicată nu asigură menținerea capacului în poziția deschis pe durata lucrărilor de mentenanță, așa cum o cerea documentația de atribuire prin Fisa tehnica nr. 1, punctul 3.6. Au fost solicitate clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii specificației tehnice ofertanta contestatoare a argumentat faptul că În cadrul propunerii tehnice la pagina 543 am prezentat o imagine detaliată pentru dispozitivul de menținere a capacului în poziția deschisă.

Aparatul de iluminat exterior este echipat cu o clemă (element constructiv) specială de protecție, integrată în capac, având rol funcțional esențial în procesul de mentenanță și intervenție. Această clemă acționează ca un mecanism de fixare, menținând capacul în poziție deschisă pentru a facilita accesul operatorului la componentele interne.

Mai departe, contestatoarea a explicat Din punct de vedere constructiv, cleva este proiectată pentru a asigura stabilitatea și siguranța în timpul intervențiilor, prevenind închiderea accidentală a capacului, care ar putea cauza deteriorări ale componentelor sau posibile accidente de muncă. Echiparea cu două cleme de închidere se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pagina 479.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare ...SRL în favoarea faptului că potrivit informațiilor care se regăsesc la pagina 543 din propunerea tehnică, se poate observa că subscrisa am prezentat o imagine cu aparatul de iluminat care are capacul accesoriei în poziția „DESCHIS”. Mai mult, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, subscrisa am revenit imaginii suplimentare cu aparatul de iluminat având capacul accesoriei în poziția „DESCHIS” și, pentru a contracara chiar o poziție în sensul în care acesta ar rămâne deschis datorită gravitației, am amplasat corpul de iluminat pe o suprafață plană, pe podea, tocmai pentru a demonstra faptul că acesta rămâne "DESCHIS" datorită dispozitivului, iar nu cu ajutorul gravitației (după cum în mod eronat a concluzionat autoritatea contractantă nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, Consiliul reține că în cadrul Fișei tehnice nr. 1 ofertanta a precizat vizavi de modalitatea de îndeplinirea a cerinței 3.6:

Fisa de produs ... pag. 419-442 Instrucțiuni de montaj - pag. 477-483.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de ...SRL, așa cum au susținut atât și achizitoarea cât și contestatoarea potrivit informațiilor care se regăsesc la pagina 543, Consiliul reține că este prezentată o schiță a unui aparat de iluminat prin care este indicată o piesă ca fiind un dispozitiv, respectivul "*dispozitiv menținere capac deschis*" un cablu flexibil, fixat prin intermediul a două șuruburi, atât pe capacul aparatului de iluminat, cât și pe corpul acestuia.

Față de dispozitivul indicat de ofertantă pentru menținerea capacului deschis, Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei potrivit

căroră, piesa indicată (cablul flexibil) nu asigura menținerea capacului în poziția deschis pe durata lucrărilor de mentenanță, așa cum se solicita în documentația de atribuire prin Fișa tehnică nr 1, punctul 3.6, motiv pentru care au fost solicitate clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii specificației tehnice.

Cu ocazia răspunsului furnizat, contestatoarea argumentează faptul că aparatul de iluminat exterior ... este echipat cu o clemă (element constructiv) specială de protecție, integrată în capac, având rol funcțional esențial în procesul de mentenanță și intervenție. Contestatoarea a precizat că această clemă acționează ca un mecanism de fixare, menținând capacul în poziție deschisă pentru a facilita accesul operatorului la componentele interne și a prezentat imagini suplimentare pentru demonstrarea cerinței.

Din examinarea imaginilor prezentate, Consiliul achiesează la concluziile la care au ajuns membrii comisei de evaluare respectiv sunt prezentate 4 fotografii cu aparate de iluminat, cele 4 fotografii prezentând echipamente diferite, unul fiind dotat cu cablul flexibil prezentat la nivelul ofertei ca fiind dispozitivul de menținere a capacului în poziție deschis, celuilalt lipsindu-i acest dispozitiv, fiind echipat cu o altă piesă, poziționată la extremitatea capacului, contrar susținerilor contestatoarei potrivit căroră Aparatul de iluminat exterior ... este echipat cu o clemă (element constructiv) specială de protecție, integrată în capac, având rol funcțional esențial în procesul de mentenanță și intervenție(...)

Fotografiile prezentate nu reprezintă nicidecum echipamente diferite, fiind vorba doar despre cele 2 echipamente, respectiv cleva și cablul flexibil, cu privire la care am dovedit că cleva/clapeta are rolul de a menține capacul în poziția „DESCHIS”, iar cablul flexibil este doar suplimentar, pentru protecție, atunci când se intervine asupra aparatului de iluminat în condiții de vreme extremă/ vânt puternic.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește concluziile la care au ajuns membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul că A doua piesa indicată prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu asigura menținerea capacului în poziția Deschis pe durata realizării intervențiilor asupra aparatului de iluminat. Aparatul de iluminat oferit este prevăzut cu un capac cu deschidere în jos, deschiderea acestuia realizându-se gravitațional iar menținerea capacului în poziția "Deschis" având rolul de a proteja operatorul care efectuează intervențiile asupra aparatului de iluminat de închideri accidentale, cauzate de vânt sau de includerea gravitațională a capacului datorată înclinării aparatului de iluminat. Ori, acest rol nu este îndeplinit nici de cablul flexibil indicat în cadrul ofertei, nici de acea piesă indicată în răspunsul la solicitarea de clarificare care nu menține în poziția dorită capacul pe durata lucrărilor de mentenanță, capacul fiind sub acțiunea vântului. Fotografiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare, unde este indicată piesa care ar trebui să mențină capacul în poziția "Deschis", nu este de natură a clarifica îndeplinirea cerinței, aparatul de iluminat fiind prezentat cu fața în sus, contrar condițiilor de exploatare normale pentru care a fost proiectat. Chiar și în acest caz, dispozitivul indicat nu menține capacul într-o poziție, ci blochează închiderea integrală a acestuia, dar numai în condițiile în care aparatul se afla în poziție rotită cu 180 de grade față de poziția de funcționare a acestuia. Aparatul de iluminat oferit nu este echipat cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția Deschis pe durata efectuării lucrărilor de mentenanță.

Cu titlu jurisprudențial Consiliul redă considerentele reținute de Curtea de Apel Timișoara în Decizia civilă nr. 194/10.03.2025, nr.

49/59/2025 impotriva Deciziei nr. 7/CS/4123,4235 din data de 03.01.2025, care a statuat următoarele:

Oferta petentei ...SRL.

Și această petentă critică decizia CNSC, sub aspectul celor reținute în privința cerinței 3.6. din Fișa tehnică 1. susținând că din analiza capturilor de ecran ce se regăsesc în cuprinsul ofertei și a instrucțiunilor de montaj de la paginile 426-428. reiese întocmai îndeplinirea cerinței, regăsindu-se și imagini cu aparatul în poziția „deschis”: arată că îndeplinirea acestei cerințe a fost demonstrată prin documentația tehnică a produsului, care descrie soluția constructivă și funcțională a acestuia, precum și din imaginile înscrisuri în instrucțiunile de montaj, care prezintă clar sistemul de menținere în poziție deschisă și modul său de utilizare; suplimentar, pentru a demonstra că aparatul de iluminat este prevăzut cu un sistem pentru menținerea capacului de accesorii în poziția "deschis", precizează că a depus la dosar fotografii ale aparatului de iluminat, care au valența de a confirma specificațiile din fișa tehnică și temeinicia susținerilor invocate.

După cum se poate constata, susținerile petentei au un caracter echivoc, lăcând referire la existența unui "sistem" pentru menținerea în poziția „deschis" a capacului de accesorii, fără însă a-l descrie și a explica modul de funcționare a acestuia, pentru a putea verifica dacă acesta îndeplinește, într-adevăr, cerința 3.6. instituită prin Fișa tehnică 1.

În ceea ce privește instrucțiunile de montaj de la paginile 426-428, acestea cuprind mai multe imagini care explică pașii ce trebuie urmați în instalarea aparatului, însă niciuna dintre aceste imagini nu evidențiază existența unui dispozitiv distinct de menținere a capacului în poziția „deschis", astfel încât să poată fi reținută îndeplinirea cerinței menționate.

În considerarea celor ce preced, Curtea constată că în mod întemeiat a reținut Consiliul că nici oferta acestei petente nu îndeplinește condițiile de conformitate instituite de lege.

Așadar a fost alegerea ofertantei contestatoare să justifice cele solicitate astfel cum a fost anterior redat, astfel că, implicit, ofertanta trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ indicat.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe *asigurările date de un ofertant*.

Raspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau**

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatoare ...SRL faptul că, pe de o parte, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini, deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări, iar pe de altă parte, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit caracterul neconform al ofertei depuse din perspectiva faptului că nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind planul de măsuri, în sensul în care planul depus tratează exclusiv lucrări de drumuri.

Motivele respingerii reținute de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1396/14.04.2025 de evaluare a propunerilor tehnice*, întocmit cu ocazia analizării ofertei depuse de ...SRL sunt următoarele:

Solicitarea de clarificări nr. 944/21.03.2025

3. În formularul de Propunere tehnică s-a solicitat să se prezinte Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, cu precizarea: Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în Caietul de Sarcini.

Ați prezentat un Plan mediu începând cu pag. 249, în care deși la pag. 250 este descrisă lucrarea de față, în întreg conținutul său Planul de atenuare a impactului asupra mediului, începând cu pag. 253, abordează lucrări de reabilitare/ modernizare drumuri.

De asemenea, și Planul de management al deșeurilor se referă la lucrări de infrastructură rutieră, menționându-se ca deșeuri de gestionat: pământ, resturi vegetale din defrișări, deșeuri de lemn+ rumeguș de cofraje, pământ/nisip infestat cu carburanți sau lubrefianți, carburanți/lubrefianți recuperați din pierderi occidentale, precum și deșeuri care provin din activități sociale.

Mai mult, la pag. 277 se menționează: deșeuri și echipamente electrice și electronice (activ. de birou). Nici în analiza surselor de la pag. 279 nu se regăses sursele specific deșeurilor care provin din lucrări de instalații electrice.

Planul de management al mediului de la pag. 281-292 se referă, de asemenea, strict la lucrări de infrastructură rutieră. Vă rugăm clarificați

Răspuns

Planul de management al mediului din propunerea tehnica de la pagina 249 reprezintă planul de management la nivelul companiei astfel ca in acesta sunt tratate toate tipurile de lucrări pe care le putem executa si sunt aplicabile la nivelul companiei. Pentru fiecare lucrare in parte la semnarea contractului de execuție se realizeaza un instructaj cu cerințele aplicabile lucrării.

Concluzie:

Cerința din Formularul 6 - Propunere tehnica, era: Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului. Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini

Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în Caietul de Sarcini.

Ofertantul afirma in răspunsul la solicitarea de clarificare: Planul de management al mediului din propunerea tehnica de la pagina 249 reprezintă planul de management la nivelul companiei astfel ca in acesta sunt tratate toate tipurile de lucrări pe care le putem executa si sunt aplicabile la nivelul companiei. Pentru fiecare lucrare in parte la semnarea contractului de execuție se realizeaza un instructaj cu cerințele aplicabile lucrării.

Astfel, desi documentația de atribuire impunea ca planul de măsuri prezentat să fie aplicat la specificul lucrărilor de executat in cadrul contractului, iar ofertantul declară că a depus un document cu titlu general, cu proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivelul ofertantului, **Planul prezentat nu tratează decât exclusiv lucrări de drumuri**, nefiind un plan cu caracter general. Prin răspunsul la clarificari aceasta situatie nu a fost remediată, un a fost prezentată nicio completare a documentului inițial. Răspunsul este incomplet și neconcludent.

În cadrul formularului de propunere tehnică ...SRL a precizat:

Măsurile aplicabile in indeplinirea obiectului contractului sunt:

1. Managementul deșeurilor și reciclarea echipamentelor vechi

- Colectarea, transportul și eliminarea responsabilă a aparatelor de iluminat înlocuite, conform legislației privind deșeurile electrice și electronice (DEE)

- Predarea aparatelor vechi către primărie pentru reciclare și valorificare

- Evidențierea trasabilității deșeurilor prin documente justificative (procese verbale de predare)

2. Reducerea impactului asupra mediului in timpul executiei lucrarilor

- Evitarea poluarii solului și apelor prin manipularea corespunzătoare a materialelor și echipamentelor

- Limitarea emisiilor de praf și zgomot prin folosirea unor metode de executie nepoluante

- Optimizarea rutelor de transport pentru echipamente și materiale pentru a reduce emisiile de carbon.

3. Alegerea și utilizarea materialelor prietenoase cu mediul

- Utilizarea aparatelor de iluminat LED cu consum redus de energie și durată de viață de 100 000 ore pentru minimizarea impactului ecologic

- Alegerea echipamentelor conforme cu directivele europene privind eficiența energetică și substanțele periculoase (Ex. RoHS – Restricția utilizării substanțelor periculoase)

- Ambalaje reciclabile sau reutilizabile pentru echipamentele instalate.

- Implementarea unui sistem de telegestiune prin care se va optimiza consumul de energie și reducerea pierderilor

- Monitorizarea consumului de energie și raportarea reducerilor de consum față de sistemul vechi

4. Informarea și conștientizarea privind protecția mediului

- Înainte de montaj personalul va fi instruit privind măsurile de protecție a mediului aplicabile în cadrul lucrării

Toate aceste măsuri vor asigura conformitatea lucrării cu cerințele de mediu din Legea 98/2016, reducerea impactului asupra mediului și promovarea sustenabilității.

Atasat Plan de management pentru protectia mediului, Masuri aplicabile – de la pag. 249 la pag. 292.

Din lecturarea *Planului de management al mediului* din propunerea tehnică depusă, Consiliul determină temeinicia motivului de neconformitate și inacceptabilitate reținut de membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul că cerința nu este îndeplinită, *Planul de management al mediului* prezentat de contestatoare nu tratează decât exclusiv lucrări de drumuri.

Contrar celor susținute de contestatoare potrivit cărora:

(63) Planul de management de mediu și Planul de gestionare a deșeurilor sunt documente de tip procedural cu caracter general elaborate la nivelul operatorului economic în cadrul sistemului intern de management al calității și/sau mediu, iar aceste documente reflectă politicile și măsurile standard aplicabile tuturor lucrărilor executate de companie, fiind adaptate în etapa de mobilizare în baza amplasamentului concret.

(64) Mai apoi, precizăm că Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor prevede la art. 22 și art 2.3 că obligațiile privind gestionarea deșeurilor intră în sarcina operatorului doar în etapa de implementare, iar planurile concrete de măsuri se corelează cu fluxurile reale de deșeuri generate în șantier, neputând fi complet definite anterior cunoașterii amplasamentului și a începerii lucrărilor.

(65) Prin urmare, solicitarea de a prezenta în etapa de ofertare un plan de mediu sau plan de deșeuri întocmit strict pentru lucrarea ofertată nu este susținută de cadrul legislativ aplicabil, reprezentând o cerință excesivă și restrictivă, în contradicție cu principiile proporționalității și transparenței consacrate de Legea nr. 98/2016.

Consiliul determină că autoarea contestației a indicat în considerarea *Măsurilor aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului* Atasat Plan de management pentru protectia mediului, Masuri aplicabile – de la pag. 249 la pag. 292.

Potrivit documentației de atribuire achizițioarea a solicitat în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. 15. *Măsuri privind respectarea protecției mediului și eficienței energetice*, iar în cadrul formularului de propunere tehnică, la *Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului* s-a solicitat

Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

Așadar prin raportare la cerințele formulate nu era suficientă doar menționarea măsurilor aplicate, ci și descrierea acestora.

Abordarea contestatoarei îmbrățișată cu ocazia formulării contestației vizavi de faptul că era suficientă menționarea măsurilor aplicate nu poate fi primită, prin raportare la solicitarea descrierii acestora, așa cum a fost solicitat, de altfel contestatoarea a indicat în considerarea măsurilor aplicate Atasat Plan de management pentru protectia mediului, Masuri aplicabile – de la pag. 249 la pag. 292.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de prezentarea planului de măsuri care să fie aplicat la specificul lucrărilor de executat în cadrul contractului (un plan de măsuri de management al mediului și un plan de gestionare a deșeurilor aplicabile prezentei lucrări în conformitate cu cerințele caietului de sarcini) conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

În considerare celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei potrivit cărora:

Asa cum rezulta din documentația de atribuire, lucrările necesar a fi executate, descrise de Caietul de sarcini la pagina 4 și în cadrul proiectului tehnic se refera la înlocuirea unor aparate de iluminat existente cu altele noi, cât și implementarea unui sistem de control de la distanță (telemanagement) care nu impune excavații de niciun fel sau utilizarea de betoane și mixturi asfaltice. Au fost solicitate clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

S-a afirmat în răspunsul la solicitarea de clarificare: Planul de management al mediului din propunerea tehnică de la pagina 249 reprezintă planul de management la nivelul companiei astfel ca în acesta sunt tratate toate tipurile de lucrări pe care le putem executa și sunt aplicabile la nivelul companiei. Pentru fiecare lucrare în parte la semnarea contractului de execuție se realizează un instructaj cu cerințele aplicabile literarii.

Astfel, deși documentația de atribuire impunea ca planul de măsuri prezentat să fie aplicat la specificul lucrărilor de executat în cadrul contractului, iar ofertantul a declarat că a depus un document cu titlu general, cu proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivelul ofertantului, Planul prezentat nu tratează decât exclusiv lucrări de drumuri, nefiind un plan cu caracter general. Prin răspunsul la clarificări această situație nu a fost remediată, nu a fost prezentat un plan de măsuri de management al mediului și un plan de gestionare a deșeurilor aplicabile prezentei lucrări, care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire. În concluzie documentația nu a fost completată și nu a fost eliminat viciul de formă.

Intra în obligația ofertanților ca prin propunerea tehnică să demonstreze corespondența cu specificațiile caietului de sarcini, conform prevederilor Fisei de date, riscul nerespectării documentației de atribuire fiind: Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minime, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în oferta, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare,

inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului furnizat,

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatoare ...SRL faptul că, pe de o parte, nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini, deficiență de întocmire a ofertei care, așa cum a fost anterior reținut, nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări, iar pe de altă parte, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a celui de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...SRL este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele reținute și jurisprudența invocată de Consiliu cu ocazia primei contestații formulate rămânând valabile.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depuse de ...SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În atare condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației.

Așa cum a fost anterior reținut sunt formulate și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare depusă de ...SRL fiind reclamate lipsa capturilor de ecran care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de la pct. 2.8., 2.9, 3.4., 2.26, 1.9 și 2.13 din Fișa tehnică nr. 2. Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, *lipsa capturilor de ecran* din care să reiasă îndeplinirea cerințelor, reprezintă o neconformitate a propunerii tehnice și a ofertei desemnate câștigătoare.

Preliminar, analizând criticile formulate în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice de către ofertanta ...SRL se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități fără vreun argument concret cu privire la oferta depusă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul punctează faptul că autoarea contestației a înșiruit cerințele prevăzută în Fișa tehnică nr.2 și a concluzionat că neîndeplinirea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Din examinarea propunerii tehnice, folderul 6. *Documentație echipamente partea 2.pdf* depusă de ...SRL Consiliul reține că ofertanta a prezentat pentru fiecare cerință reclamată captura de ecran din aplicația oferată astfel:

- referitor la pretinsa *lipsă a capturii de ecran din aplicația oferată în care sa se demonstreze faptul că programarea reacției aparatelor la senzori se face în aceeași interfață* care să ateste îndeplinirea cerinței 2.8, la pagina 259 se regăsește menționat programarea a reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului - **Anexat captura de ecran din aplicația oferată, se demonstrează această cerință;**

- referitor la pretinsa *lipsă a capturii de ecran din aplicația oferată care să demonstreze faptul că la realizarea unui profil de dimming, interfața va afișa în aceeași fereastră, în timp real, procentul de reducere a consumului față de funcționarea 100%* care să ateste îndeplinirea cerinței 2.9, la pagina 260 se regăsește menționat La realizarea unui profil de dimming, interfața afișează în aceeași fereastră, în timp real pe măsura creării profilului, procentul de reducere a consumului față de funcționarea 100% - **Anexat captura de ecran din aplicația oferată, se demonstrează această cerință;**

- referitor la pretinsa *lipsă a capturii de ecran din aplicația oferată care să dovedească faptul că aplicația de telegestiune permite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video* care să ateste îndeplinirea cerinței 3.4, la pagina 268 se regăsește menționat Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. **Anexat captura de ecran din aplicație pentru demonstrarea cerinței;**

- referitor la pretinsa *lipsă a capturii de ecran din aplicația oferată ale celor 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune* care să ateste îndeplinirea cerinței 2.26, la pagina 267 se regăsește menționat Aplicația permite gestionarea a minim următoarele elemente:

- Aparate de iluminat
- Puncte de aprindere
- Camere de supraveghere
- Senzori crepusculari
- Senzori binari
- Senzori cu uz general

Anexat captura de ecran din aplicația oferată;

- referitor la faptul că pentru cerința 1.9, nu au fost prezentați senzori compatibili cu sistemul de control, respectiv nu se regăsesc

senzorii de mișcare și de ploaie cu care este sistemul oferat compatibil, că la pagina 258 se regăsește menționat Pentru aparatele prevazute cu senzori de miscare, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate.

Anexat captura de ecran din aplicația oferată, pentru demonstrarea cerinței. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1-2 secunde. Scheme electrice detaliate de comanda și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se prezintă dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul (cu respectarea simbolurilor convenționale stabilite prin norme și prescripții standardizate cf SR EN 60617-11:2001). Transmiterea comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce asigură o reacție instantanee, iar la pagina 238 se regăsește *Lista senzorilor compatibili cu sistemul de control, minim senzori de mișcare și senzori de ploaie* însoțite de fișele tehnice ale senzorilor;

- referitor la pretinsa lipsă a capturii de ecran din aplicația oferată care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul 2.13, la pagina 263 se regăsește menționat Trecerea din modul de comanda manuală în comanda automată se face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. Acest interval de timp va putea fi definit în minute, ore, zile, săptămâni (ex: 1 ora sau 3 ore sau 1 zi sau 1 săptămână); Pentru o securitate sporită, o comandă manuală se poate face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului; - **Anexat captura de ecran din aplicația oferată și poate fi verificată în contul demo furnizat.**

Sușinerile contestatoarei din cuprinsul notelor scrise vizavi de o pretinsă neconformitate a modului în care au fost prezentate capturile de ecran (pe considerentul că în cuprinsul fișierului "6. Documentație echipamente partea 2" cel mai probabil ofertantul a prezentat o captură de ecran care prezintă următoarele (...)) nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare prin raportare la modalitatea de elaborare a ofertei reclamate vizavi de cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv în Fișa tehnică nr. 2.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 1738/08.05.2025*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și

art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, recapitulând ansamblul considerentelor reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... **(Dosarul .../2025)**.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul admite cererile de intervenție depuse de ...SRL și de ...SRL, privitor la aceasta.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SRL (Dosar .../2025) se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. ./12.06.2025, în valoare de 8.568,00 lei, emisă de ..și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca BT Transilvania, corespunzătoare acestei sume. Se are în vedere că suma include și cheltuielile solicitate de contestatoarea ...SRL (Dosar .../2025) a căror netemeinicie a fost anterior stabilită.

În ceea ce privește solicitarea ...SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei (Dosar .../2025).

Revenind la prima contestație cea formulată de ...SRL, așa cum a fost anterior arătat, Consiliul a stabilit că va analiza temeinicia/netemenicia criticilor aduse ofertantei ...SRL, ulterior stabilirii situației ofertantei reclamate, întrucât dacă se constată temeinicia rezultatului evaluării dispuse de autoritatea contractantă vizavi de respingerea ofertei ...SRL, criticile aduse ar fi lipsite de interes.

În ceea ce privește ofertanta ...SRL, Consiliul constată că soluția anterior pronunțată privind menținerea ca temeinică a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei înlătură interesul contestatoarei ...SRL, în a critica oferta ...SRL, sub aspectul identificării unor motive suplimentare pe care autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere în decizia de respingere a ofertei amintite.

Așadar, așa cum a fost anterior arătat Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesului ofertantei ...SRL, vizavi de criticile aduse ofertantei ...SRL, având în vedere promovarea contestației formulată de ...SRL.

În condițiile în care aspectele reclamate de ...SRL vizează alte motive suplimentare de respingere a ofertei depusă de ...SRL, în privința cărora autoritatea a omis să rețină pretinsele motive de neconformitate/inacceptabilitate semnalate de contestatoare în raport de care trebuia să procedeze la respingerea acesteia, iar decizia de respingere a ofertantei ...SRL este definitivă, demersul contestatoarei este inadmisibil.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că oferta ...SRL a fost respinsă, cele 3 motive de neconformitate care au condus la respingerea ofertei depuse fiind consemnate în cadrul *Procesului-verbal nr. 1396/14.04.2025 de evaluare a propunerilor tehnice*, contestatoarea apreciind că se mai impune reținerea unor noi motive de inacceptabilitate și a încă 14 noi motive de neconformitate, față de motivele reținute de membrii comisiei de evaluare.

Or, într-o atare situație, ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL, și-a consolidat caracterul *definitiv*, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de ...SRL, vizavi de motivele suplimentare semnalate a ofertei în discuție, excede cadrului legal, fiind un demers inadmisibil, pe de o parte, și lipsit de interes, pe de altă parte.

În stabilirea acestei finalități, în raport cu decizia de respingere, ca nefondată, a contestației ...SRL formulată împotriva modalității de evaluare a ofertei sale, Consiliul determină că soluționarea pe fond a contestației ...SRL, împotriva ofertantei contracandidată ...SRL care a fost respinsă, este lipsită de interes.

...SRL în susținerea interesului în formularea contestației și a solicitării să fie analizate și restul motivelor de neconformitate neanalizate de comisia de evaluare, în referire la contracandidata sa ...SRL argumentează Cu privire la interesul legitim al subscrisei în depunerea prezentei contestații, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului subscrisei, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că Autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta subscrisei și a evaluat în mod necorespunzător oferta depusă de către ...S.R.L., în condițiile în care exista posibilitatea ca și ...S.R.L. să formuleze contestație împotriva deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Intervenienta ...SRL a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei ...SRL, motivat de următoarele aspecte:

Or, atât timp cât contestatoarea nu dovedește conformitate propriei oferte prin pronunțarea unei soluții în acest sens de către Consiliu sau de către instanța de judecată, aceasta nu are un interes actual și legitim spre a contesta oferta subscrisei. În concret, chiar și dacă am admite ipoteza analizării vreunei critici formulate de contestatoare cu privire la oferta subscrisei, în lipsa dovedirii conformității propriei oferte și a nelegalității soluției de respingere a acesteia ca inacceptabilă, contestatoarea nu are prerogativa de a câștiga procedura organizată de

Cu toate că ...SRL prezintă, în debutul contestației, motivele pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim de contestare a ofertei conforme depuse de către subscrisa, în realitate argumentele sale nu dovedesc acest interes, ci dimpotrivă temporizează etapele procedurale. Astfel, dacă se va constata că oferta depusă de către ...SRL este conformă, autoritatea contractantă va avea obligația de a reevalua ofertele, adică inclusiv oferta contestatoarei, însă dacă nu se va pronunța o soluție de admitere a contestației, este dovedită lipsa clară de interes cu privire la contestarea conformității ofertei subscrisei.

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căreia:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune Că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual** (...)”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției

interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.*

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior respectiv *existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.*

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere ținând seama de faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL și-a consolidat caracterul *definitiv*, extinderea de către Consiliu a unor verificări solicitate de ...SRL vizavi de motivele suplimentare semnalate a ofertei în discuție, este lipsită de interes.

În speța de față, criticile formulate de ...SRL împotriva evaluării ofertei ...SRL, respinsă pentru 3 motive de neconformitate, sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redată se constată *lipsa interesului legitim, actual și direct* al ...SRL în formularea criticilor amintite care implică și lipsa calității procesuale active a contestatoarei, de vreme ce ...SRL a rămas definitiv respins la acest moment, interes legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea *propriilor interese ale contestatoarei*, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener

Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaumaum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea ...SRL de ofertant respins se menține, astfel că nu există un interes în analizarea ofertantei ...SRL vizavi de motivele suplimentare de respingere a ofertei depusă de, în privința cărora autoritatea a omis să rețină preținsele motive de neconformitate semnalate de contestatoarea ...SRL, față de motivele de neconformitate reținute de membrii comisiei de evaluare.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermuller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaumaum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08.

În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...).

Nu există vreun interes a fi analizate criticile contestatoarei aduse contracandidatei sale pentru ca oferta ...SRL să fie reevaluată, câtă vreme oferta a fost respinsă, astfel decizia de respingere are caracter definitiv.

Cum însăși contestatoarea a susținut că interesul său a constatat în prezervarea dreptului obținut (în condițiile în care exista posibilitatea ca și ...S.R.L. să formuleze contestație împotriva deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei sale) care însă nu mai subzistă, întrucât, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, decizia de excludere a ofertantei ...SRL are caracter definitiv, astfel posibilitatea revenirii ofertantei în procedură nu mai există.

Or, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente. Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse contracandidatei sale ...SRL câtă vreme oferta a fost respinsă, decizia de respingere având caracter definitiv.

Or, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că sunt lipsite de interes criticile ...SRL vizavi de oferta ...SRL, context în care acestea vor fi respinse ca lipsite de interes.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... **(Dosarul .../2025).**

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va admite cererile de intervenție depuse de ...SRL și de ...SRL, privitor la aceasta.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ...SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria . nr. 77/08.11.2024, în valoare de 7.140,00 lei, emisă de Cabinet de Avocat "..." și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de .., corespunzătoare acestei sume.

În ceea ce privește solicitarea ...SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Asupra cererii intervenientei ...SRL de suportare de către contestatoarea ...SRL și ...SRL, a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea cererilor de intervenție (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că societățile contestatoare ...SRL și ...SRL s-au aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea intervenției ...SRL (în calitate de ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 1738/08.05.2025*, a inițiat combaterea contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, solicitând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoarele contestațiilor ...SRL și ...SRL să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflată în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției ...SRL în soluționarea contestațiilor, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de

obligare a societăților contestatoare ...SRL și ...SRL aflată în culpă, la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. SD0234/10.06.2025, în valoare de 17.850,00 lei (din care 8.925,00 lei pentru dosarul nr. .../2025 și 8.925,00 lei pentru dosarul nr. .../2025), emisă de . - Cabinet de Avocat și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de ., corespunzătoare acestei sume.

Analizând temeinicia pretențiilor ...SRL referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 10.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 17.850,00 lei, va reduce suma respectivă la 10.000 lei, față de care ...SRL și ...SRL vor fi obligată la plată către intervenienta ...SRL, respectiv câte 5.000 lei fiecare.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SRL (Dosar .../2025) se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. ., în valoare de 8.568,00 lei, emisă de .- Cabinet de Avocat și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de .., corespunzătoare acestei sume. Se are în vedere că suma include și cheltuielile solicitate de contestatoarea ...SRL (Dosar .../2025) a căror netemeinicie a fost anterior stabilită.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției ...SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare ...SRL aflată în culpă, la plata către ...SRL a sumei 4.284 lei **(Dosar .../2025)**.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SRL **(Dosar .../2025)**, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PDV-025 nr. 36/29.05.2025, în valoare de 4.760,00 lei (pentru dosarul nr. .../2025), emise de Cabinet de Avocat "..." și achitate de ...SRL potrivit confirmării tranzacțiilor emise de .., corespunzătoare acestor sume.

În consecință, în baza temeiului mai sus evocat, date fiind cheltuielile avansate de autoarea intervenției ...SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a societății contestatoare ...SRL aflată în culpă, la plata către ...SRL a sumei 4.760 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ...SRL (Dosar .../2025) și de ...SRL (Dosar .../2025), în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL (Dosar .../2025) și de ...SRL (Dosar .../2025) și le admite.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de cererile de intervenție formulate de ...SRL (Dosar .../2025) și de ...SRL (Dosar .../2025) și le admite.

Respinge solicitarea contestatoarei ...SRL (Dosar .../2025) privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Respinge solicitarea contestatoarei ...SRL (Dosar .../2025) privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Admite solicitarea intervenientei ...SRL privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ...SRL (Dosar .../2025) și ...SRL (Dosar .../2025), la plata către ...SRL, a câte 5.000 lei, fiecare, reprezentând onorariu avocat.

Admite solicitarea intervenientei ...SRL (Dosar .../2025) privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ...SRL la plata către ...SRL a sumei de 4.284 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite solicitarea intervenientei ...SRL (Dosar .../2025) privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ...SRL la plata către ...SRL a sumei de 4.760,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 102 pagini.