

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2217/26.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ... și adresă de corespondență în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de ... - Cabinet Individual de Avocatură, împotriva raportului procedurii nr. 63419/18.11.2024 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 63477/19.11.2024, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Constanța, str. Tomis nr. 145, județul Constanța, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Combustibil pentru încălzire, tip CLU III/Calor economic 3, pentru Secțiile Exterioare ... și ...*”, cod CPV 09100000-0 – Combustibili (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului anularea actelor emise de autoritatea contractantă, mai sus menționate și obligarea acesteia din urmă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 122/03.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având ..., reprezentată legal de administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulate de

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează nr. 2217/26.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 63419/18.11.2024 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 63477/19.11.2024, documente emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul prezintă obiectul procedurii de atribuire în cauză și menționează că oferta pe care a depus-o în cadrul acesteia a fost clasată pe locul 3.

Considerând că ofertele clasate pe locurile 1 (...) și 2 (...) nu respectă cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă, arată, în primul rând, că în caietul de sarcini au fost prevăzute inițial două chestiuni esențiale:

1. produsul oferat să fie ORIGINAL CTL(combustibil termic lichid) (despre care petentul susține că este fabricat exclusiv de rafinării PETROM Brazi, Prahova);

2. produsul oferat să fie fabricat din motorină grea și distilate ușoare, iar prin clarificarea nr. 56358/11.10.2024:

3. ofertantul neproducător va trebui să prezinte un contract de dealer/revânzător cu rafinăria producătoare (pentru asigurarea unui circuit fiscal facil în vederea recuperării accizelor).

Totodată, ... declară că parametrii tehnici impuși de autoritatea contractantă nu sunt îndepliniți decât de produsul original CTL fabricat de ... (vâscozitatea la 20° C de max. 7,5 CST fiind specifică doar motorinelor), astfel că era exclusă ofertarea altui produs, (cel puțin, de origine autohtonă). Or, niciunul dintre cei doi ofertanți criticați nu sunt dealeri/revânzători autorizați pentru produsul CTL fabricat exclusiv de ..., subliniază contestatorul.

Din raportul procedurii, semnalează acesta, rezultă că:

- ... nu a depus ofertă pentru un produs fabricat din motorină și distilate ușoare, astfel că oferta acestuia trebuia respinsă;

- ... a depus ofertă pentru produsul original CTL, dar acest ofertant nu are un contract de distribuitor încheiat cu rafinăria; astfel, și oferta acestuia trebuia respinsă.

Potentul specifică faptul că procesul verbal nr. 61964 /11.11.2024, care ar releva analiza propunerilor tehnice, nu a fost publicat, precum și faptul că, deși a solicitat organizatoarei procedurii studierea dosarului achiziției publice, aceasta nu i-a permis accesul la documentele care îl compun.

Prezentând cel de-al doilea motiv pentru care ofertele celor doi operatori economici ar fi trebuit respinse, punctează că acestea au avut un preț sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii (... - 61%; ... - 64%). Deși autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice acest aspect și mai ales să solicite ofertanților sustenabilitatea prețului propus/dovada existenței de stocuri la prețul oferat (mai ales că, în prezent, prețul de la rafinărie este mai mare decât prețul oferat de cei doi), aceasta nu a înțeles să acționeze astfel, adaugă petentul.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 din HG nr. 395/2016, precum și la Decizia Curții de Apel Cluj nr. 651/17.06.2024.

Prin raportare la cele redate, solicită anularea raportului procedurii nr. 63419/18.11.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 64477/19.11.2024, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, aflată sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii (prevăzut de lege) și sub aspectul:

- respectării cerințelor din caietul de sarcini - marfa să fie fabricată din motorină grea și distilate ușoare;

- respectării clarificării nr. 56358/11.10.2024, conform căreia ofertantul trebuie să facă dovada calității de revânzător/dealer al rafinăriei.

În sprijin, invocă jurisprudența Consiliului.

Nu în ultimul rând, cere obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000 lei, specificând că va

renunța la această solicitare în ipoteza în care organizatoarea va adopta măsurile de remediere legale.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul transmite actele atacate.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în quantumul legal prevăzut.

Totodată, în temeiul art. 10 din lege, cere acestuia să prezinte actele atacate ale autorității contractante și dovada datei recepționării lor.

Prin punctul de vedere, înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În combaterea primului motiv invocat de către petent, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. chiar din titlul caietului de sarcini reiese că s-a solicitat „*combustibil pentru încălzire tip CLU/calor economic*”, adică combustibil lichid ușor, fără a preciza vreo denumire comercială, de genul „*ORIGINAL CTL*” sau vreun anumit producător (rafinărie);

2. atât contestatorul, cât și ceilalți 2 ofertanți au depus oferte pentru același tip de produs – „*combustibil termic lichid*” (sens în care redă extrase din cele două oferte);

3. produsul ofertat de ... este fabricat din materia primă prelucrată la instalația de rafinare a țițeiului prin metoda de distilare fracționată, conform documentelor atașate la propunerea tehnică, iar produsul ofertat de ... este fabricat de ... (sens în care, din nou, redă extrase din cuprinsul celor două oferte);

4. în tot cuprinsul caietului de sarcini, unde s-a impus, autoritatea contractantă a solicitat combustibil lichid pentru încălzire/adică combustibil lichid ușor/(fabricat din amestecuri de motorină grea și distilate ușoare), nu „*ORIGINAL CTL*”, cum susține contestatorul;

5. în primul paragraf din cap. VI.3 al fișei de date s-a menționat că sintagma din caietul de sarcini „*ORIGINAL CTL*”, trebuie înțeleasă ca „*echivalent*”;

6. parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini sunt îndepliniți de produsul „*combustibil lichid ușor (CLU)*”, produs furnizat de ofertantul clasat pe locul 1, acesta putând fi dealer/revânzător autorizat pt. CLU, al oricărui producător (rafinărie) cu care are încheiat contract valid, nu doar OMV- PETROM.

7. condiția din caietul de sarcini referitoare la:

11	Vâscozitate	ASTM	D	cSt	MAX. 7,5
----	-------------	------	---	-----	----------

	la 20° C	7042		
--	----------	------	--	--

este condiție de standard ASTM D 7042, adică maxim 7,5; autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini, la pagina 3:

„Aceste cerințe sunt minimale, orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”.

În susținere, indică: fișier ... 1- Raport SGS - analize produs ieșit pe poarta rafinăriei la data 02.10.2024, vâscozitatea la 20 grade Celsius

este 4,752, sub limita de standard ASTM D 7042, adică maxim 7,5; fișier Oiloprod, buletin analize ...: vâscozitatea la 20 grade Celsius este 5,73, sub limita de standard ASTM D 7042, adică maxim 7,5;

8. afirmația contestatorului, conform căreia ofertanții clasificați pe locurile 1 și 2 nu au făcut dovada deținerii calității de dealer sau revânzător nu este reală, ambii ofertanți depunând contracte pentru îndeplinirea acestei condiții.

Față de cel de-al doilea motiv invocate de către petent, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. astfel cu reiese din fișa de date, cap. II.3., s-a solicitat: *„Ofertă fermă pt. toată perioada de desfășurare a contractului”*, fără a se accepta modificări de preț unitar;

2. prin participarea la procedura de atribuire, fiecare ofertant și-a asumat livrarea întregii cantități de 121 to, la prețul ofertat, conform documentației de atribuire.

3. având în vedere *„prețul neobișnuit de scăzut”* al celor 2 oferte clasate pe locurile 1 și 2, autoritatea contractantă, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, a solicitat (și, ulterior, primit) justificarea prețului de la ambii ofertanți.

În concluzie, afirmă că documentația de atribuire a fost întocmită conform prevederilor legale în vigoare, că în mod corect cele 3 oferte au fost declarate conforme și că ofertantul desemnat câștigător a fost cel care a ofertat prețul cel mai mic, în conformitate cu criteriul de atribuire prestabilit.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 122/03.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat cele redate în partea introductivă.

În prealabil, intervenientul arată că interesul său de a interveni în prezenta cauză emană din calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii.

Cu privire la motivele invocate de contestator, în baza cărora oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii ar fi trebuit respinsă, precizează că:

1. potrivit fișei de date și caietului de sarcini (din cuprinsul cărora redă extrase), produsul solicitat a fost: *„Combustibil pentru încălzire, tip CLU III/Calor economic 3, pentru Secțiile Exterioare ... și ...”*.

Atât combustibilul ofertat de societatea sa, cât și cel ofertat de contestator este un combustibil lichid ușor tip III, cu același nivel de acciză, singura diferență fiind denumirea comercială.

Ulterior enumerării de diverse denumiri ale acestui tip de combustibil, în funcție de producător, subliniază că produsul pe care l-a ofertat îndeplinește toate caracteristicile fizico-chimice impuse de organizatoare, după cum urmează:

R.	N SPECIFICAȚII TEHNICE CAIETUL DE SARCINI	SPECIFICAȚII TEHNICE ÎNDEPLINITE
	1 Densitate 15° C - max. 935 kg/mc (ASTM D 7042)	Densitate 15° C - 933,4 kg/mc (ASTM D 7042)
	2 Conținut de sulf - Max. 1,0% (ASTM D 2622)	Conținut de sulf - 0,20 % (ASTM D 2622)
	3 Punct de curgere max. 5° C (ASTM D 97)	Punct de curgere -18° C iarna (ASTM D)

	4	Distilare/Condensat la 250° C -1 min 10%(ISO3405)	Distilare/condensat la 250° C - 28.3%(ISO3405)
	5	Inflamabilitate, M - min. 55°C (EN ISO 2719)	Inflamabilitate, M - 94,8°C (EN ISO 2719)
	6	Carbon rezidual - max. 5 (EN ISO 10370)	Carbon rezidual -0,21 (EN ISO 10370)
	7	Cenușă - max. 0.15 (EN ISO 6245)	Cenușă - 0,052 (EN ISO 6245)
	8	Apă și sediment - Max. 1% (ASTM D 95)	Apă și sediment - 0.05% (ASTM D 95)
	9	Aciditate lipsă (ASTM D 1093)	Aciditate lipsă (ASTM D 1093)
0	1	Vâscozitate la 20° C - max. 7,5 cSt (ASTM D 7042)	Vâscozitate la 20° C - max. 4,752 cSt (ASTM D 7042)
1	1	Putere calorifică inferioară min. 9650 Kcal/kg (ASTM D 240)	Putere calorifică inferioară - 9939 Kcal/kg (ASTM D 240)

Comunicând, de asemenea, că a depus și contractul de vânzător cu producătorul, apreciază că propunerea tehnică i-a fost evaluată corect de către autoritatea contractantă.

Totodată, tratând motivul nr. 2 invocat de contestator, transmite că propunerea sa financiară a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire. Mai mult, susține că, în data de 14.11.2024, a răspuns solicitării de clarificari nr. 62526/14.11.2024 și a depus, pentru susținerea prețului, facturi de achiziție de la producător.

Referitor la deciziile Consiliului, invocate de ... în susținerea demersului său, face mențiunea că acestea au fost motivate de nedepunerea tuturor documentelor solicitate de autoritățile contractante în respectivele proceduri de achiziție publică; însă în prezenta procedură, ... a depus toate înscrisurile solicitate prin documentația de atribuire, subliniază intervenientul.

Raportat la toate cele expuse, reia solicitarea de respingere a contestației.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa nr. 66546/02.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin documentul intitulat „*COMPLETARE CONTESTAȚIE*”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., ca urmare a recepționării dosarului achiziției din partea autorității contractante, ... prezintă o serie de noi argumente, în defavoarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Astfel, contestatorul semnalează că:

- prin adresa nr. 60287/01.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să prezinte autorizația de producție/comercializare produse energetice, însă prin răspunsul furnizat (nr. 107/04.11.2024), acesta a refuzat să o prezinte, afirmând că a transmis contractul cu producătorul. De asemenea, i s-a solicitat să justifice prețul ofertat, însă acesta a prezentat o factură pentru o cantitate necorespunzătoare; prețul este șters, astfel că nu se poate ști care este acesta.

Contestatorul subliniază că, deși răspunsul ofertantului a fost unul neconcludent, organizatoarea procedurii l-a acceptat.

- prin adresa nr. 61610/08.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat și ofertantului de pe locul 2 același lucru, acesta afirmând că nu este nevoie de o astfel de o autorizație (pentru păcură).

Petentul consideră că organizatoarea nu a solicitat o autorizație pentru vânzare păcură, ci autorizație pentru producția/comercializarea de produse energetic (ca document de calificare și demonstrare a competențelor profesionale), care există și se emite de ANAF, conform Ordin nr. 3236/2018, iar neprezentarea sa ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei.

La solicitarea de a justifica prețul ofertat, ... a răspuns (prin adresa nr. 396/14.11.2024) că acesta nu este neobișnuit de scăzut, ci că valoarea estimată a procedurii este foarte mare, mai precizează. Comunicând că ofertantul a prezentat contractul dintre ... și ..., cu nr. 7348/09.07.2020, dar care are informațiile de bază șterse (legate de preț) și care, mai mult, nu mai este în vigoare, solicită autorității contractante să facă verificări direct la rafinărie. Tot cu privire la acest contract, susține că este incomplet, întrucât nu conține anexele de discount contractual, astfel că nu se poate stabili un circuit fiscal justificativ.

De asemenea, specifică faptul că, ulterior, ... a prezentat un contract încheiat, la rândul său, cu ..., dar căruia nu i-a atașat și facturi fiscale. Ca atare, solicită autorității contractante să solicite ofertantului de pe locul 2, dovezi ale prețului ofertat, anume prezentarea de facturi fiscale pentru întreaga cantitate de 121 to, pe tot lanțul de aprovizionare indicat.

Contestatorul declară că, dacă astfel de documente justificative vor fi prezentate, își va retrage contestația cu privire la acest ofertant.

În plus, arată că, deși procedura a avut loc în data de 16.10.2024, ... a înțeles să justifice prețul ofertat printr-o factură din data de 14.11.2024, care nu este emisă de furnizorul declarat (...), ci de o altă societate, ... (societate care nu are încheiat contract cu ... în vederea stabilirii circuitului economic - nu există nicio dovadă în acest sens).

Ulterior studierii propunerii tehnice a ofertantului câștigător, precizează că:

1. în primul rând, dovada tipurilor materiilor prime utilizate în procesul de producție al unui antrepozit fiscal se face exclusiv în conformitate cu prevederile pct. 25 din Normele la Codul fiscal, adică prin prezentarea unei încadrări tarifare -cod NC).

Petentul afirmă că, în cazul în care ofertantul declarat câștigător va face dovada că pentru produsul combustibil lichid ușor tip ECOM, în

autorizația de antrepozit fiscal/încadrarea tarifară a ... (prin care s-a stabilit codul tarifar, precum și nivelul accizei) se regăsesc materii prime ca motorină grea și distilate ușoare din petrol brut, își retrace contestația.

2. este legal ca și fișa de date de securitate (FDS) să conțină informații tehnice cu privire la compoziția produsului pus pe piață, respectiv a produsului finit, dar întocmirea acestui act se face conform unor norme stricte și cu aprobare expres primită de la Agenția

Europeană pentru Substanțe Chimice - ECHA, în baza regulamentelor UE (REACH).

3. Analizând FDS depusă de câștigător, susține că aceasta este nulă, fiind doar un act pro causa, neconținând numărul (codificarea REACH) și reprezentând un plagiat al FDS original, emis de PETROM OMV. Nefiind însușită de producător, apreciază că aceasta este emisă de ..., în calitate de distribuitor (legea europeană îi permite), însă evidențiază că datele de contact aparțin ... SRL.

Redând condițiile de componentă, validitate și autorizare a unei FDS, prevăzute de Regulamentul CE 1907/2006, susține că documentul prezentat pentru produsul combustibil lichid ușor tip ECOM nu are nicio legătură cu acestea.

Inserând extrase din document, subliniază că:

- nu se cunoaște competența celui care a întocmit FDS, întrucât aceasta nu este semnată și însușită de nimeni.

- având în vedere că FDS pare a fi o revizuire, autorul/emitentul avea obligația, la secțiunea 16, să aducă informații despre modificări; nu se arată care este ediția asupra căreia s-a operat revizuirea, iar la secțiunea 16, nu se regăsesc informațiile impuse de regulament. În susținere, anexează dovada faptului că, în cadrul altor proceduri, același ofertant a depus o altă FDS, total diferită, dar pentru același produs, anume combustibil lichid ușor tip Ecom.

- în FDS a ... SRL nu se regăsește nr. REACH, care atestă înregistrarea FDS/substanțelor fabricate la agenție (ECHA).

4. În demonstrarea faptului că FDS depusă în procedură este un act fals, non-tehnic și plagiază produsul CTL al PETROM:

- anexează FDS a produsului ... subliniind că, în secțiunea 3 a FDS depusă de ofertantul declarat câștigător, se menționează că produsul conține distilate ușoare și motorină grea, însă nr. CAS indicat este 270-675-6, total greșit. Acest număr este aferent nr. EINECS (European Inventory of Existing Commercial Chemical Substances), adaugă contestatorul, sens în care redă o serie de informații despre care susține că au fost preluate de pe site-ul Agenției Europene a Substanțelor Chimice.

... precizează că, verificând corespondența acestui nr. EINECS din FDS ... SRL, a putut constata că acesta este aferent unor PRODUSE REZIDUALE, înțelegând să atașeze, în acest sens, extras ECHA. Mai mult, subliniază că prezența motorinelor în compoziție este contrazisă de raportul anual de mediu/autorizația integrată de mediu a ... SRL (anexată) unde, la MATERII PRIME, figurează ȚIȚEI UȘOR, adică un țiței amestecat cu apă (a nu se confunda cu petrolul brut), deșeuri petroliere, uleiuri uza te, nămol/slam petrolier. Nu se regăsesc, deci, materii prime ca motorină grea și distilate ușoare, mai adaugă.

Astfel, consideră că produsul ECOM este un produs rezidual, fără legătură cu motorina grea și distilatele ușoare, adăugate „pro causa” în FDS falsificată.

- în aceeași FDS, specifică petentul, la nr. index, se regăsesc două numere, anume: 649-435-00-3 și 64741-59-9, copiate din FDS a produsului PETROM, însă 64741-59-9 este număr CAS și nu index.

Ulterior furnizării unor detalii cu privire la semnificația numărului CAS, arată că în FDS Petrom, depusă de societatea sa, se regăsește nr.

CAS 265-060-4 la produsul CTL, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Revenind la produsul ofertantului câștigător, susține că, potrivit FDS aferent, acesta ar conține distilate de cracare catalitică, dar în același timp, este și un produs/combustibil rezidual, aspect tehnice paradoxale, ce fac evident intenția ... și ... SRL de a comite o fraudă.

Mai mult, declară că ... SRL nu deține instalație de cracare catalitică, pentru a se putea încadra la numărul CAS inserat înșelător în FDS, așa cum rezultă din informațiile cuprinse în autorizația de mediu și cea de antrepozit fiscal.

- În FDS nu se regăsește niciun număr de identificare (INDEX, CAS, EINECS) sau număr de înregistrare REACH pentru produsul motorină grea. De altfel, adaugă contestatorul, numărul de înregistrare REACH nu există nici pentru distilatele ușoare. Mai mult, nu se arată proporțiile de amestec având în vedere că se arată că produsul final este rezultatul unui amestec de diverse produse, așa cum obliga Regulamentul nr. 1907/2006 al CE, mai menționează. În FDS se arată că ambele produse sunt în proporție de 100%, ceea ce este total nelegal și non tehnic, conchide acesta.

- în descrierea fizică a produsului, FDS falsă arată că este vorba de un lichid vâscos, de culoare neagră, caracteristici nespecifice motorinei/distilatelor ușoare, asta în condițiile în care se și arată că vâscozitatea produsului este, la 20° C, de max. 7,5 mm/s.

- se mai arată și că punctul de congelare al produsului ofertat este de - 20° C, însă conform secțiunii 9 din FDS, acesta are un punct de congelare cuprins între 0 și 20° C! Această contradicție demonstrează, în aprecierea sa, că produsul ofertat este, de fapt, o păcură reziduală, fabricat de un antrepozit care extrage țiței ușor și îl separă de apă. Astfel, declară că produsul nu are în compoziție motorină (de orice fel) și nici distilate ușoare de cracare catalitică, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, raportul tehnic depus fiind doar un act pro causa, copiat după produsul original CTL.

- Un ultim aspect, de importanță deosebită, care atestă încă o dată nulitatea acestei fișe cu date de securitate, este faptul că, la secțiunea 3, pct. 3.2: Natura chimică a produsului, se precizează că acesta este o hidrocarbură cu număr atomic din intervalul chimic C 20-C40 (adică produse neenergetice-lubrifianți și nicidecum combustibili de încălzire, care sunt produse energetice).

Făcând trimitere, în susținere, la literatura de specialitate, subliniază că motorina se regăsește în clasa C 11-C 20.

Contestatorul explică faptul că, în mod normal, pentru substanțele chimice periculoase, atunci când există efecte asupra corpului uman, pentru o facilă înțelegere, așa cum impune regulamentul UE, se

utilizează cuvinte și exemplificări din limbajul comun, cum ar fi, în caz de iritație a ochilor, efectul ochilor de iepure (adică roșii). Or, o dovadă a lipsei de competență este că în FDS al produsului ofertat de câștigător se menționează că produsul provoacă iritarea ochilor la iepuri.

Pentru simplificarea probatoriului, susține petentul, a solicitat PETROM OMV informații precise cu privire la înregistrarea componentelor din FDS la Agenția Europeană a Substanțelor Chimice.

Ca urmare, afirmă că a primit răspunsul de mai jos, care a indicat valabilitatea FDS prin numărul REACH:

- 01-219489734-23-0045 este nr. de înregistrare REACH pentru distilate ușoare (petrol) din cracare catalitică;
- 01-219487927-16-0005 este nr. REACH pentru motorină grea de distilare atmosferică (petrol).

Totodată, redă următorul extras din FDS ...:

„Ingrediente periculoase

Denumirea substanței chimice

1. Distilate ușoare (petrol), cracare catalitică

Număr Index 649-435-00-3

Nr. CAS 64741-59-9

Nr. EINECS/Nr. ELINCS (Lista Europeană a Substanțelor Chimice Notificate) 265-060-4

Număr de înregistrare Clasificare (Regulamentul (CE) Nr. 1272/2008)

Concentrație 01-2119487927-16-0005

2 Motorină grea, de distilare atmosferică (petrol)

Număr Index 649-032-00-2

Nr. EINECS/Nr. EUNCS (Lista Europeană a Substanțelor Chimice Notificate) 272-184-2

Număr de înregistrare Clasificare (Regulamentul (CE) Nr. 1272/2008)

Concentrație 01-2119487927-16-0005”.

În plus, susține că pot fi regăsite și proporțiile componentelor (70-85 %, respectiv 15- 30 %), condiție obligatorie a normelor UE.

Concluzionând, reiterează că, la o simplă analiză comparativă a FDS pentru produsul original CTL (solicitat expres de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini), emisă de ... și înregistrată la Agenția Europeană a Substanțelor Chimice, și a FDS depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că acest din urmă act este unul fals, întocmit pro causa.

Raportat la toate cele expuse, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la a reevalua oferta declarată câștigătoare și a -i solicita:

- dovada legalității emiterii FDS prin prezentarea numărului de înregistrare REACH la Agenția Europeană pentru Produse Chimice a componentelor/materiilor prime folosite și a produsului finit, precum și a notificării nr. CAS, nr. INDEX și nr. EINECS;

- prezentarea încadrării tarifare/autorizației de antrepozit pentru combustibilul lichid ușor tip Ecom, din care să rezulte exact parametrii produsului pentru care s-a emis codul de acciză, precum și materiile prime utilizate;

- dovada/explicația faptului că actuala FDS, întocmită în anul 2024, este REVIZUIREA celei originale emise în anul 2019, având în vedere că

ambele sunt aferente aceluiasi produs fabricat, dar cu materii prime diferite.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. V 3039/05.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... solicită studierea dosarului cauzei.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării punctului său de vedere și contestatorului.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... transmite dovada comunicării completării contestației și către intervenient.

Prin adresa nr. 3299/09.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... răspunde punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, combătând punctual apărările acesteia.

1. Contrar susținerii organizatoarei procedurii, *„Calor economic”* este o marcă a ROMPETROL, aceasta indicând, astfel, o marcă de produs. Deși admite că în titlul caietului de sarcini se regăsesc denumiri generice, evidențiază că, în cuprinsul acestuia, este menționată o cerință neechivocă – *„Sunt acceptate numai oferte de la societăți comerciale al căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu. (Se solicită produsul original CTL, fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare)”*, ce singularizează intenția de a se achiziționa un anumit tip – *„original CTL”*.

Chiar dacă este evident că autoritatea contractantă dorește un produs anumit (ofertat doar de ... și de operatorul economic clasat pe locul 2), nu faptul că s-a ofertat un produs echivalent reprezintă motiv de contestație, ci faptul că ... a depus o FDS falsificată, pentru un produs care nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, subliniază autorul contestației.

Cu privire la acest aspect, reia susțineri expuse anterior, inserând, de această dată, în susținere, extras din răspunsul primit de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului București.

Chiar și în ipoteza în care FDS emisă de ... SRL ar fi legală, precizează petentul, din analiza componentelor nu rezultă produsul *„motorină grea”*; însă și dacă s-ar regăsi această materie primă, nu figurează numărul de înregistrare REACH, care dă legitimitate documentului.

Fără înregistrarea în baza de date ECHA, orice FDS este doar un act pro causa, fără conținut, dar și extreme de periculos, mai adaugă.

2. Prin afirmația că, atât ..., cât și ceilalți doi operatori economici anterior clasați, au depus oferte pentru produsul original combustibil termic lichid, autoritatea contractantă arată că se află în confuzie, transmite contestatorul. Continuând, indică faptul că, la pct. 1, aceasta a răspuns deja că operatorul economic declarat câștigător a depus ofertă pentru combustibil lichid ușor tip ECOM, anexând chiar extras din FDS.

3. Specificația tehnică de livrare a ... SRL, anexată de organizatoare procedurii în demonstrarea faptului că ... a ofertat un produs fabricat din rafinarea țițeiului și distilare fracționată, nu atestă/dovedește procesul de producție a unui antrepozit fiscal, fiind doar un document intern al companiei, menționează petentul. Acesta susține că respectivele informații se regăsesc în autorizația de

antrepozit, încadrarea tarifară a produsului (documente emise de ANAF/Direcția Reglementări Vamale) și în autorizația de mediu.

Contestatorul subliniază că ... SRL nu operează nicio instalație de distilare fracționată de țigăi brut, ci deține și exploatează o instalație de stabilizare țigăi ușor, adică extrage țigăi și îl separă de apă, aspect ce rezultă din autorizația sa de mediu nr. 3/2017, precum și din cea de antrepozitare (pe care a șters-o de pe site-ul său).

Falsul, mai adaugă, este dovedit și de Decizia CNSC nr. 1971/2022 (din cuprinsul căreia redă extras), soluționată în favoarea sa, împotriva aceluiași câștigător.

... solicită Consiliului să remarce că expresii ca „*rafinare/distilare fracționată țiței brut/motorine/distilate*” regăsim doar în actele interne ale ... SRL, ci nu în vreun act emis de vreo autoritate a statului. În demonstrarea faptului că acest antrepozit prelucrează doar reziduuri și separă apa de țiței, redă extras din raportul de activitate al BVI Neamț, cu nr. BV NT/5007/24.11.2022.

4. În ceea ce privește operatorul economic clasat pe locul 2, admite că acesta a oferit produsul solicitat, dar reiterează că nu a prezentat contract de dealer/revânzător cu rafinăria, ci a prezentat un contract cu altă societate – ... – care, la rândul ei, avea un contract din 2020 cu ..., dar nu în calitate de distribuitor/dealer, ci doar pentru consum propriu.

Acceptând această situație, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propria clarificare, cu nr. 56358/11.10.2024, semnalează contestatorul.

Deși, prin punctual său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că nu a solicitat produsul original CTL, acesta susține contrariul, sens în care redă și următoarele prevederi ale caietului de sarcini: „*Sunt acceptate numai oferte de la societăți comerciale al căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut si reprezintă o fracțiune în acest procedeu.(Se solicita produsul original CTL, fabricat din motorina grea si produse distilate ușoare)*”.

5. Despre afirmația organizatoarei procedurii, cum că prin „original CTL” ar fi trebuit înțeles „echivalent” și despre apărările formulate în acest sens, susține că sunt neavenite, întrucât criticile sale nu vizează acest aspect.

6. Autoritatea contractantă precizează că parametrii ofertați de ... sunt conformi cu cerințele caietului de sarcini, însă, în realitate, așa cum Consiliul a constatat și menționat în Decizia nr. 1971/2022, operatorul economic a preluat efectiv specificațiile din caietul de sarcini în propunerea sa tehnică, comunică petentul. Acesta adaugă că, raportul SGS la care face referire organizatoarea procedurii nu atestă niciun fel de marfă care „a ieșit pe poarta rafinăriei”, ci doar faptul că ofertantul a trimis către SGS un pet de 2 l (nesigilat), cu un anume petrolier. Prelevarea unei probe, învederează contestatorul, se face conform SR 3170/2004, cu atestarea datei de prelevare, a modului de prelevare și a lotului de marfă din incinta rafinăriei.

Subliniind că ... SRL nu este o rafinărie, face trimitere la prevederile art. 48 din Legea nr. 238/2004.

Referitor la oferta ..., precizează că aceasta este, în mod firesc, conformă, din punct de vedere tehnic, cu cerințele caietului de sarcini,

întrucât produsul propus este exact CTL, însă critica referitoare la acesta vizează neprezentarea contractului de dealer/revânzător cu rafinăria.

8. În consecință, reiterează o serie de considerente expuse în cadrul documentelor anterior emise.

În ceea ce privește justificarea prețului propus de cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri (cu valoare mult sub cea estimată a procedurii), arată că, deși autoritatea contractantă le-a solicitat amândurora dovezi în acest sens, nici unul dintre aceștia nu a prezentat documente relevante.

Mai exact, specifică următoarele:

- ... a transmis doar facturi de achiziție, însă pentru a demonstra veridicitatea acestora, sunt necesare: verificarea încărcării lor în SPV; dovada faptului că sunt emise pentru același produs (prin prezentarea unui raport tehnic de laborator, acreditat RENAR sau doar autorizat), care să aibă menționat lotul de încărcare, mijlocul de transport, declarația de conformitate, fișa cu date tehnice de securitate, nr. op plată acciză); dovada achiziției cantității de 121 to.

- ... a prezentat o factură de achiziție pentru 19,8 to, de la o altă firmă - ..., dar ulterioară procedurii (din 14.11.2024), deci un act ce nu poate fi luat în considerare din cauza tardivității sale și a lipsei cantității oferite (importantă în demonstrarea capacității de a onora livrările la prețul propus).

Ulterior redării dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, subliniază că și ... se află în aceeași situație, neatestând în vreun fel că este capabil să realizeze livrarea la prețul oferit.

În final, subliniază că anexează, ca probă nouă, răspunsul ANPM București, care confirmă că FDS emise de ... SRL, din 2024 și 2019, nu atestă existența componentei de motorină grea în producția de combustibil lichid ușor tip Ecom.

Astfel, conchide că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument de legalitate sau temeinicie împotriva contestației sale.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite o altă serie de înregistrări din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite, în probațiune, alte înregistrări din componența dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertantului ... să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare în cuprinsul ofertei sale.

Prin adresa nr. 2335/11.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ..., concomitent cu admiterea contestației sale.

Contestatorul afirmă că, în urma verificărilor efectuate pe site-ului Agenției Europene a Substanțelor Chimice, cu privire la fișa de securitate producătorului ... SRL, a putut constata că respectivul operator economic nu este înregistrat, conform normelor UE, cu nicio substanță chimică de amestec și/sau produs finit. Acesta precizează că sprijinul i-a fost acordat de ANPM București, urmând să primească informațiile solicitate și în scris.

Astfel, apreciază că ... SRL utilizează amestecuri și pune pe piață substanțe chimice ce periclitizează sănătatea oamenilor și afectează grav normele legate de protecția mediului.

Detaliind cu privire la verificările efectuate, punctează următoarele:

1. ... SRL nu este înregistrat și autorizat să utilizeze primul produs ce figurează în FDS prezentată; doar ... apare ca fiind autorizat REACH și înregistrat ECHA. Mai mult, conform descrierii de pe site-ul ECHA, rezultă că aceste substanțe sunt aferente clasei C9-C25 și nu C20-C40, cum apare în FDS a operatorului economic antemenționat.

În susținere, face trimitere la link-ul <https://chem.echa.europa.eu/100.059.128/identity?searchText=diesel%20oil>.

Prin comparație, produsul ... se regăsește la poziția 15 în lista operatorilor economici autorizați, de același site.

2. Pe același site ECHA, numărul CAS 270-675-6 din aceeași FDS din 2024 apare ca fiind aferent produsului „*Fuel oil, residual*”, cu nr. CAS 270-675-6, nr. EC 68476-33-5 și nr. INDEX 649-024-00-9. Or, potrivit caietului de sarcini (din cuprinsul căruia redă extras), este interzisă ofertarea produselor obținute din reziduuri. ... SRL nu este înregistrat nici măcar la categoria produselor reziduale. În plus, FDS prezentată nu are un autor clar, nefiind asumată de nimeni.

3. Cu privire la material primă „motorină grea”, în FDS nu se regăsesc numerele de înregistrare aferente (numere ce se regăsesc în FDS a ...): nr. INDEX 649-032-00-2; nr. CAS 68783-08-4; nr. ECHA 272-184-2.

Făcând, din nou, trimitere la informațiile de pe site-ul ECHA, precizează că, și în acest caz, există clase de carbon din intervalul C7-C35, ci nu C20-C40, așa cum se specifică în FDS a ... SRL.

Nici pentru acest produs operatorul economic nu apare ca fiind înregistrat ECHA, pe lista de pe site-ul asociației figurând însă PETROM OMV, la poziția 10.

Având în vedere informațiile prezentate, petentul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la a lua măsuri de remediere constând în reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, declară că își menține criticile, acesta neavând contract cu rafinăria.

De asemenea, întrucât intervenientul nu a înțeles să combată criticile cu privire la FDS, cere CNSC să îl oblige pe acesta (alături de autoritatea contractantă) să formuleze un răspuns.

Nu în ultimul rând, susține că afirmația intervenientului cum că ... își vinde produsul CLU tip 3 sub denumirea de CTL este falsă. Produsul CTL-original ..., explică petentul, este o motorină grea, fără nicio legătură cu produsul CLU TIP 3 (al cărui stas 54 este din 1980, fiind un produs rezidual); faptul că acesta prezentat un raport SGS, care arată că parametrii sunt de CTL, nu atestă faptul că CLU TIP ECOM prezintă acești parametri (a se vedea autorizația de antrepozit ... SRL, emisă pentru păcură, și încadrarea tarifară a acestui produs).

Reluând afirmații cu privire la faptul că FDS prezentată de ofertantul declarat câștigător reprezintă un fals, solicită acestuia să răspundă (prezentând probe) următoarelor întrebări:

- care sunt materiile prime din încadrarea tarifară a ... SRL, emisă pentru CLU tip ECOM?
- cine este autorul FDS din 2024 ?

- care sunt nr. de înregistrare la ECHA pentru materiile prime folosite și produsul finit CLU TIP ECOM ?
- cum poate fabrica ... SRL combustibili de tip motorină dacă în autorizația de antrepozit este autorizat să achiziționeze în regim suspensiv și să producă doar păcură?
- care este cantitatea de țiței extrasă de ... SRL în ultimii 5 ani, așa cum rezultă din raportările către ANRMPSG, conform Legii petrolului nr. 238/2004?

- de unde provine proba de 2 I PET combustibil prezentată la SGS pentru analiză și cum a fost prelevată?

- cum se explică faptul că în raportul SGS, punctul de congelare al produsului este de -18° C, iar în FDS ... SRL se arată că produsul are un punct de congelare de la 0 la 20°?

Suplimentar, ... solicită obligarea intervenientului și a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său.

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... transmite o serie de informații pe care le consideră relevante în soluționarea contestației sale.

De asemenea, prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. 80231/12.12.2024, transmite, în susținere, și diverse înscrisuri, între care și dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura nr. 51/11.12.2024, emisă de Cabinet Individual de Avocat ..., în valoare de 9.500,00 lei, reprezentând onorariu avocat, și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia; factura nr. 50/11.12.2024, emisă de Cabinet Individual de Avocat ..., în valoare de 4.500,00 lei, reprezentând onorariu avocat, și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. ..., Consiliul îl invită pe acesta să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... comunică faptul că renunță la solicitarea de acces la dosar.

Prin adresa nr. 141/18.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... înțelege să-și completeze cererea de intervenție.

Prin intermediul documentului transmite că decizia autorității contractante a fost luată în conformitate cu dispozițiile legale în materie și cu prevederile documentației de atribuire.

Intervenientul reiterează că în fișa de date/caietul de sarcini organizatoarea procedurii a solicitat combustibil pentru încălzire CLU TIP III, nu un produs unic, așa cum afirmă contestatorul; atât combustibilul oferat de societatea sa, cât și cel oferat de petent, este un combustibil lichid ușor tip III, cu același nivel de acciză, singura diferență fiind denumirea comercială.

În acest sens, atașează adresa Ministerului Economiei și Autorității Naționale a Vămirilor pentru produsul Combustibil termic lichid, în care se menționează că produsul este obținut din aceleași fracții ca și păcura.

Sintagma regăsită în toate caietele de sarcini, de „*motorină grea*”, este de fapt păcură, adaugă acesta. În sprijin, inserează extras din Anexa din 23 mai 2007 pentru modificarea și completarea Hotărârii

Guvernului nr. 347/2003 privind restricționarea introducerii pe piață și a utilizării anumitor substanțe și preparate chimice periculoase.

Astfel, apreciază că produsul pe care l-a oferit îndeplinește toate caracteristicile fizico-chimice impuse de autoritatea contractantă și adaugă că esența achiziției publice nu a stat în oferirea unui produs anume (original CTL), ci a unui produs care să respecte caracteristicile fizico-chimice impuse de caietul de sarcini și de fișa de date.

Drept urmare, consideră că oferta i-a fost corect evaluată de către autoritatea contractantă.

Referitor la afirmațiile contestatorului despre o posibilă falsificare a unor documente sau nereguli în ce privește furnizorul său ... SRL, subliniază că această chestiune nu poate fi soluționată de către CNSC, întrucât acesta nu este competent material; problemele și chestiunile ridicate de către petent pot face obiectul altor sesizări (pe care ... deja le-a inițiat), iar soluționarea lor vă fi în sarcina altor organe competente să verifice cele susținute. Consiliul nu poate lua, ca și dovedite, aceste afirmații și să le implementeze în soluția pe care o va da, mai adaugă.

În consecința celor redate, reia solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 30.12.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. ...4.

Prin adresa nr. 13/03.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... solicită admiterea unei probe ce rezultă din dezbateri, anume interogatoriul intervenientului, sens în care recomandă adresarea, de către Consiliu către ..., a unui set de întrebări.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite, în probațiune, o altă serie de înscrisuri din componența dosarului achiziției.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... transmite, în probațiune o serie de înscrisuri.

Dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... transmite, în probațiune, alte înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... transmite, în probațiune, alte înscrisuri.

Cu adresa nr. ..., Consiliul transmite intervenientului ... o serie de înscrisuri necomunicate anterior de către contestator.

Cu adresa nr. V 2455/29.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare nr. .., în valoare de 14.040,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Combustibil pentru încălzire, tip CLU III/Calor economic 3, pentru Secțiunile Exterioare ... și ...*”, cod CPV 09100000-0 – Combustibili (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 702.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că, după depunerea acesteia, a formulat cerere de intervenție ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 27.11.2024 sub identificatorul „Document: [...] CONTESTAȚIE ÎMP RAPORT PROC. NR. 63419-18.11.2024 ȘI A COMUNICĂRII NR. 63477-19.11.2024-semnat.pdf.p7s”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri, prezentate de ... și

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației invocă faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca produsul original CTL să fie fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare și nici cerința impusă prin clarificarea nr. 56358, postată în SEAP în data de

11.10.2024 prin care s-a solicitat ca „ofertantul neproducător să facă dovada relației comerciale cu rafinăria/grupul rafinăriei de dealer/revânzător”.

De asemenea, prin contestația formulată este criticat faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferta de către ofertanții clasati pe primele două locuri, nerespectând cerințele legale aplicabile pentru acest caz.

Se reține că, ulterior studierii dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă, ... completează contestația inițială prin care

arată că ... și ... nu au răspuns concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, astfel că ofertele în cauză se impuneau a fi respinse, ca inacceptabile.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire în vederea achiziționării de combustibil pentru încălzire tip CLU III/Calor economic 3, în cuprinsul caietului de sarcini fiind prevăzute caracteristicile tehnice ale produsului ce urmează a fi achiziționat precum și că *„Aceste cerințe sunt minimale, orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.*

Sunt acceptate numai oferte de la societăți comerciale al căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu. (Se solicită produsul original CTL, fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare).

Nu sunt acceptate oferte cu produse obținute prin altă metodă (recuperări din reziduri petroliere).

Este recomandabil ca furnizorul să prezinte un circuit economic transparent privind proveniența produsului.

Societatea ofertantă trebuie să fie autorizată pentru producția/comercializarea de produse accizabile.

Vor fi prezentate în propunerea tehnică următoarele:

- *informații privind tehnologia de obținere a produsului,*
- *o declarație privitoare la echipamentele tehnice deținute,*
- *certificate și documente emise de organisme abilitate care să ateste calitatea și conformitatea produselor”.*

De asemenea, se reține că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, răspunzând la întrebarea „Având în vedere că obiectul procedurii îl reprezintă un produs accezabil iar unitatea dvs. are obligația recuperării accizei direct/indirect, în vederea asigurării unui circuit fiscal cert, vă rugăm să ne precizați dacă ofertantul neproducător va trebui să facă dovada relației comerciale cu rafinăria/grupul rafinăriei de sealer/revânzător”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Ofertantul neproducător va trebui să facă dovada relației comerciale cu rafinăria/grupul rafinăriei de dealer/revânzător”.

În același timp, în ceea ce privește obligațiile ofertanților referitoare la informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în cadrul propunerilor financiare, se reține că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de ate a achiziției, este prevăzut că *„Ofertantul va cripta în SEAP Propunera Financiară, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.*

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor

fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Ofertantul trebuie să prezinte formularul de oferta nr. în formatul din secțiunea formulare și a anexelor solicitate, și anume: Anexa la formularul de ofertă; Centralizator de prețuri formular; Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale. Propunerea financiară, inclusiv centralizatorul de prețuri, va cuprinde prețul exprimat în lei fără T.V.A., cu două zecimale, atât în cifre cât și în litere. Oferta financiară se va transmite obligatoriu numai în SEAP, în

conformitate cu prevederile art. 67 din HG 394/2016, în format electronic, în secțiunea destinată documentelor propunerii financiare.

Nota:

Operatorul economic va cripta în SEAP Valoarea contractului de prestare a serviciilor. Propunerea financiară trebuie să fie întocmită astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, tarif, dacă este cazul, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate și trebuie să fie semnată pe propria răspundere de către ofertant sau de către persoana legal împuternicită de către acesta”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât prevederile documentației de atribuire și a clarificărilor ulterioare nu au suportat modificări și nu au fost contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care

ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legal aplicabile în

materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliu constată următoarele:

Cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul ... a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a precizat *„Sunt acceptate numai oferte de la societăți comerciale al căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu. (Se solicită produsul original CTL, fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare)”*, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit produs, așa cum în mod eronat susține contestatorul, ci a urmărit achiziționarea unui produs obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și care reprezintă o fracțiune în acest procedeu și care să îndeplinească specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației, potrivit căroră *„parametrii tehnici impuși de autoritatea contractantă nu sunt îndepliniți decât de produsul ORIGINAL CTL fabricat de ... (vascozitatea la 20 gr C de max. 7,5 CST este specifică doar motorinelor), astfel că era exclusă ofertarea altui produs (cel puțin de origine România)."*

Însă atât ofertantul de pe locul 1, cât și cel de pe locul 2, NU SUNT DEALERI/REVANZATORI autorizați pentru produsul CTL, un combustibil fabricat exclusiv de ..."

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior citate, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestora, ofertantul ... a prezentat următoarele documente:

- fișă cu date de securitate pentru produsul „Combustibil Termic Lichid”, nr. de produs: 455100, emisă de OVM Petrom;
- declarație de conformitate emisă de ... SRL prin care se susține că produsul „Combustibil lichid ușor” tip ECO M este în conformitate cu ST nr. 9 din aprilie 2009;
- raport de analize nr. 20004403-01 emis de laboratorul SGS România SA, acreditat RENAR ISO 17025:2018, din care rezultă îndeplinirea de către produsul „Combustibil lichid ușor tip Ecom” a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini;
- documentul intitulat „Specificație de livrare combustibil lichid ușor tip ECOM”, emis de ... SRL, în cuprinsul căruia se precizează că produsul este fabricat în cadrul antrepozitului fiscal de producție al ... SRL situat în Com. Pipirig, jud. Neamț și că materia primă pentru obținerea produsului este prelucrată în instalația de rafinarea țițeiului prin metoda de distilare fracționată. Materiile prime sunt condiționate pe baza unui proces tehnologic care include o primă fază de decantare cu scopul eliminării impurităților solide și parțial a apei, urmată de distilarea fracționată pentru eliminarea totală a apei și separarea produselor în funcție de temperatură;

- fișă cu date de securitate pentru produsul „Combustibil Termic Lichid”, emisă de ... SRL.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat documente din cuprinsul cărora rezultă că produsul oferat este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu, că acesta respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea ca produsul oferat să fie fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare, așa cum s-a solicitat prin

caietul de sarcini, Consiliul constată că acest aspect reiese din cuprinsul fișei cu date de securitate emisă de ... SRL (pag. 11, respectiv pag. 60 din vol. 2/3 al dosarului cauzei), la punctul 3.2 Amestecuri, unde este precizat, în mod clar, că „*Produsul este un preparat format din amestecul distilatelor ușoare cu motorina grea, ambele componente rezultate din instalația de distilare atmosferică a țițeiului*”.

Însă, cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere invocarea de către contestator a faptului că fișa de securitate emisă de ... SRL prezentată de ofertantul ... conține date tehnice false, motivat de faptul că, în opinia ..., producătorul produsului ofertat nu face dovada tipurilor de materii prime utilizate în procesul de producție întrucât acesta nu este înregistrat în baza de date a Agenției Europene a Substanțelor Chimice (ECHA), iar procesul de producție trebuie să fie descris în cuprinsul Autorizației de Antrepozit Fiscal.

Mai mult, se reține că autorul contestației face trimitere la autorizația de mediu nr. 3/2017 deținută de ... SRL din care rezultă că acest operator economic nu operează nicio instalație de distilare fracționată din țiței brut, ci deține o instalație de stabilizare țiței ușor, respectiv care „*extrage țiței și îl separă de apă*”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări suplimentare cu privire la capacitatea ... SRL de a realiza procedeul de distilare fracționată din petrol brut prin solicitarea prezentării AUTORIZAȚIEI DE ANTREPOZIT FISCAL/ÎNCADRAREA TARIFARA a ... prin care s-a stabilit codul tarifar precum și nivelul accizei în vederea stabilirii dacă pentru produsul „Combustibil lichid ușor tip ECOM” sunt utilizate materii prime ca motorina grea și distilate ușoare, așa cum este precizat în cuprinsul fișei de securitate prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței.

Cu privire la îndeplinirea cerinței prin care s-a solicitat ca ofertantul neproducător să facă dovada relației comerciale cu rafinăria/grupul rafinăriei de dealer/revânzător, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 7/05.01.2024, încheiat între ... SRL și ..., valabil până în data de 31.12.2028, având ca obiect comercializarea de combustibil lichid ușor tip ECOM.

Rezultă, așadar, că ofertantul în cauză a făcut dovada relațiilor comerciale cu producătorul produsului ofertat, însă nu a prezentat documente din care să reiasă că producătorul produsului ofertat, ... SRL, este o rafinărie sau un operator economic dintr-un grup din care să facă parte și o rafinărie, așa cum s-a solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 11.10.2024.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, înainte de a declara oferta prezentată de ... ca fiind conformă, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări ofertantului în cauză, în

conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vederea stabilirii cu certitudine a modului de îndeplinire a respectivei cerințe.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul are în vedere că întrucât prețul total ofertat de acest ofertant reprezintă 61,86 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și 136 din HG nr. 395/2016 și a solicitat ofertantului în cauză

justificare prețului ofertat, transmițând către acesta adresa nr. 62526/13.11.2024 prin care a solicitat justificarea valorii totale a ofertei și componente ale acesteia.

Consiliul reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 111/14.11.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. R62526/14.11.2024, atașând copii după facturile de achiziție de la furnizorul declarat din care rezultă prețul de achiziție per tonă, răspuns considerat concludent de către membrii comisiei de evaluare.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat modul de justificare a prețului ofertat de către ..., Consiliul constată că evaluarea propunerii financiare nu s-a realizat cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei, în condițiile în care prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”, ceea ce presupune că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor oferite atunci când sesizează valori diminuate prin raportare la valoarea estimată, nefiind suficient constatarea că acestea se încadrează în valoarea estimată, indiferent de cuantumul lor.

Sub acest aspect, se reține că este firesc faptul că ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus procedurii de atribuire, însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici, iar prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Raportat la demersurile comisiei de evaluare, Consiliul reține că acesta a solicitat ofertantului ... clarificări cu un conținut generalist, fără a indica, în mod concret documentele și informațiile ce se impun a fi

prezentate în vederea justificării prețului total ofertat, ci doar a redat prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, deși prin răspunsul formulat, ... a prezentat doar facturi de la furnizorul produsului ofertat din care rezultă prețul de achiziție al respectivului produs, în cadrul anexei la procesul verbal nr. 62947/15.11.2024 s-a precizat faptul că *„ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, în care comisia de evaluare a identificat faptul că oferta a fost întocmită cu două zecimale”*, concluzionând că oferta este acceptabilă, fără însă a lua în considerare

că la constituirea prețului ofertat se impuneau a fi luate în calcul și alte componente, pe lângă prețul de la furnizori, mai ales în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„Transportul combustibilului cu mașini autorizate cade în sarcina furnizorului”*, ceea ce presupunea prezentarea și a modului de justificare a prețului pentru transport și, eventual, a utilajului de transport și a personalului de deservire.

Prin urmare, Consiliul constată că, pe de o parte, comisia de evaluare nu a transmis o solicitare de clarificări clară, din care să rezulte, în mod concret informațiile și documentele ce se impun a fi prezentate, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare nu a analizat răspunsul formulat de ..., în condițiile în care din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat vreo analiză a răspunsului care să conducă la concluzia că acesta este concludent.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea prețului ofertat de ..., se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

Cu privire la faptul că ... a prezentat facturi de la furnizori pentru o cantitate mai mică, Consiliul ar în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui preț ferm pentru întreaga durată de derulare a contractului, nefiind acceptate ajustări ale prețului ofertat, iar prin participarea la prezenta procedură de atribuire, ofertanții și-au asumat livrarea întregii cantități solicitate prin documentația de atribuire, de 121 tone, la prețul ofertat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În contextul arătat, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ..., atât cu privire la aspectele tehnice reținute cât și cu privire la modul de justificare a propunerii financiare.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ..., Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini prin care s-a precizat *„Sunt acceptate numai oferte de la societăți comerciale al căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu. (Se solicită produsul original CTL, fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare)”*, ofertantul în cauză a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- raport de inspecție, emis de ..., nr. PBZ-0077669Ro din 22.08.2024, prin care sunt indicate caracteristicile tehnice ale produsului „Combustibil termic lichid”;
- declarație de conformitate nr. 3132/30.08.2024, emisă de ...;
- specificație de livrare R-42, emisă de ..., referitoare la condițiile tehnice și metodele de încercare pentru produsul „Combustibil Termic Lichid” fabricat de ...;
- fișa cu date de securitate conform Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 emisă de

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței „Ofertantul neproducător va trebui să facă dovada relației comerciale cu rafinăria/grupul rafinăriei de dealer/revânzător”, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat contractul privind vânzarea și livrarea de produse petroliere nr. 7348/09.07.2020, încheiat între ... și ..., valabil până în data de 29.06.2021, precum și contractul de vânzare - cumpărare nr. 116/16.10.2024, încheiat între ... și ..., având ca obiect „comercializarea de motorină, bitum rutier și combustibili lichizi”.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care în cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu au fost identificate alte contracte care să facă dovada îndeplinirii cerinței anterior menționate, documentele prezentate nu fac dovada îndeplinirii acestei cerințe și nici a cerinței prin care s-a solicitat existența unui circuit economic privind proveniența produsului, întrucât contractul nr. 7348/09.07.2020, încheiat între ... Marketing SRL și ... nu mai era valabil la data depunerii ofertelor (acesta fiind valabil până la data de 29.06.2021).

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod, eronat, comisia de evaluare a apreciat că ... îndeplinește cerințele în discuție și, pe cale de consecință, în mod eronat, a declarat respectiva ofertă ca fiind conformă (în condițiile în care se impunea ca înainte de finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice să clarifice cu ofertantul în cauză atât circuitul economic cât și calitatea de „revânzător” a produsului ofertat), motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat prețul ofertat de ..., Consiliul are în vedere următoarele aspecte.

Astfel, Consiliul reține că în măsura în care prețul ofertat de ... reprezintă 64,37 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și a solicitat ofertantului în cauză justificarea prețului ofertat.

Se reține că prin răspunsul formulat, ... a precizat că „nu prețul ofertat de societatea noastră este neobișnuit de scăzut, ci valoarea estimată de dvs. a fost supraevaluată. Drept dovadă o stau prețurile tuturor ofertanților, prețuri apropiate valoric de oferta societății noastre. Prețul oferit reprezintă un preț real pentru combustibilul ofertat. Pentru demonstrarea acestor precizări vă atașăm factura fiscală de dată recentă (14.11.2024) și avizul de expediție (...)” și a atașat factura emisă de ... pentru cantitatea de 19880 kg combustibil termic lichid la prețul de 3,5042 lei/kg, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare.

În analiza modului în care comisia de evaluare a analizat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de către ..., Consiliul reține ca fiind relevante considerentele reținute anterior cu ocazia soluționării criticilor referitoare la oferta prezentată de ... și constată că, pe de o parte, solicitarea comisiei de evaluare a avut un conținut generalist, limitându-se la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a indica, în mod concret, documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate de către ofertantul în cauză, iar, pe de altă parte, constată că ofertantul nu a prezentat niciun document relevant referitor la prețul oferat, în

condițiile în care factura prezentată a fost emisă după depunerea ofertelor și de către un alt operator economic, care nu arată cine este producătorul produsului ce face obiectul respectivei facturi.

În această situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul formulat de către ..., în condițiile în care prin acesta nu se prezintă documente doveditoare cu privire la sustenabilitatea prețului oferat.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Acestea fiind, în condițiile de fapt și de drept anterior expuse și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **CONSTANȚA.**

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 60288/01.11.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 62947/15.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 63419/18.11.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... și

Obligă ... **CONSTANȚA** ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. ... formulată de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, în condițiile soluției adoptate, de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Cu privire la solicitarea ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse următoarele documente:

- factura nr. 50 din 11.12.2024 emisă de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ... în valoare de 4.500 lei, reprezentând onorariu avocat cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. 4138/2024/c3;
- chitanța nr. 28/2024 emisă de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ... prin care se atestă plata contravalorii facturii nr. 50 din 11.12.2024 de către ...
- factura nr. 51 din 11.12.2024 emisă de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ... în valoare de 9.500 lei, reprezentând onorariu avocat cu privire la formularea răspunsului la cererea de intervenție formulată de ...;
- ordinul de plată nr. 51112/11.12.2024 emis de OTP Bank prin care se atestă plata de către ... către CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ... a sumei de 9.500 lei, reprezentând contravaloare factură nr. 51.

În solicitarea acestei solicitări, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă, unde se stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport

și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertizelor judiciare și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă cumulată de 13.500 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., facturate cu factura nr. 50 din 11.12.2024, în valoare de 4.500 lei, achitată online prin serviciul de internet banking al OTP Bank și în numerar și factura nr. 51 din 11.12.2024 emisă de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ... în valoare de 9.500 lei .

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 9.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc.,

dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 13.500 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 9.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 13.500 lei, la suma de 500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține

rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 60288/01.11.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 62947/15.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 63419/18.11.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... și

Obligă ... CONSTANȚA ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... CONSTANȚA la plata sumei de 9.500 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

....

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.