

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și reevaluarea și declararea ofertei

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că potrivit procesului verbal, oferta sa financiară a fost descalificată pe criteriul „prețul cel mai mic”, astfel fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

Consideră că echipamentul furnizat de nu este conform cu specificațiile tehnice cerute de autoritatea contractantă și de aceea solicită punerea la dispoziție a întregului dosar al achiziției publice conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru lotul

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat:

- menținerea raportului procedurii nr., ca fiind pe deplin temeinic și legal;

- menținerea ofertei depuse de ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă, în combaterea motivelor și a argumentelor invocate de contestatoare, arată următoarele:

- respectând prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precizează că nu o să încheie contract cu, până nu va primi Decizia CNSC;

- comisia de evaluare a ofertelor își menține punctul de vedere cu privire la conformitatea propunerii tehnice depuse de întrucât toate cerințele solicitate au fost îndeplinite .

Aceasta arată că în data de s-a întocmit de către comisia de evaluare procesul-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Susține că, în cadrul evaluării propunerii tehnice, atât oferta depusă de cât și oferta depusă de au fost declarate admise, iar oferta a avut un preț mai scăzut.

Autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică depusă de îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Susține că oferta depusă de cate nu poate fi declarată neconformă așa cum, în mod greșit, solicită contestatoarea, întrucât aceasta nu se regăsește în nicio situație de constatare a neconformității prevăzută de legiuitor, respectiv:

- oferta respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;
- a fost depusă în termen prevăzut anunțul de participare simplificat;
- nu prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție;
- propunerea financiară nu a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul intitulat „punct de vedere”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Urmare a analizării documentelor disponibile în spațiul public, manualul B3 și Broșura B3, contestatoarea comunică analiza sa, sub formă tabelară, și depune, în susținere, documente.

Nr. crt.	Caracteristici cerute de autoritatea contractanta	Conformitate declarata de către	Neconformitate constatata de către
1.	Accesorii incluse: minim 3 sertare, raft pentru monitor, senzori de temperatură reutilizabili, saltea	Saltea cu dispersie a presiunii - Pagina 4 Broșura B3. 6.7.3 Curățarea și dezinfectarea sondei de temperatura corporala (reutilizabila) - Pagina 6-11 Manual de utilizare B3 Figura 2-2 Vedere din stânga a incubatorului -12 Ansamblu finisaj - Pagina 2-2 - Manual utilizare B3 Sertar foarte mare pentru depozitare: oferă mai mult spațiu pentru obiectele de îngrijire a copilului - Pagina 4 - Broșura B3	Cerința "minim 3 sertare" nu este îndeplinită de către - deoarece incubatorul B3 posedă doar un singur sertar conform Broșura B3.
2.	Incubator dotat cu panouri duble si cortina de aer	Țineți partea de mijloc a plăcii de căptușeala interioară cu o mână și scoateți-o ușor spre exterior. Pagina 6-6, 6-7 - Manualul de utilizare B3 2.3 Panoul de control 12 Butonul cortinei de aer: Când este apăsat, indicatorul luminos se aprinde și cortina de aer este activată. Când este apăsat din nou, indicatorul luminos se stinge și cortina de aer este dezactivată. Pagina 2-7, 2-9 - Manualul de utilizare B3	Cerința "Incubator dotat cu panouri duble..." nu este îndeplinită de către - deoarece în Manualul B3 - pag 6-6, 6-7 nu se specifică dacă incubatorul are panouri duble sau nu.

3.	Panoul de comandă să afișeze: temperatura ambientală, temperatura pielei nou născut, umiditatea relativă, înclinarea saltelei, informații pacient: nume, nume mama, data, kg, trenduri - istoricul nou născutului pe 2, 4, 8 ore 1 zi și 1 săptămână - cu afișarea informațiilor temperatura și umiditate atât grafic cât și numeric	Când atingeți pictograma pentru tendința temperaturii incubatorului pe ecran, diagramele de tendința ale temperaturii incubatorului și temperaturii pielii T1 și T2 pentru ultimele 4 ore, 12 ore, 24 ore, 2 zile, 3 zile, 7 zile (implicit 2 zile) sunt afișate în partea superioară, în timp ce diagramele de tendința ale umidității incubatorului și a concentrației de O2 pentru ultimele 4 ore, 12 ore, 24 ore, 2 zile, 3 zile, 7 zile (implicit 2 zile) sunt afișate în partea de jos. Informații pacient: atingeți numărul patului și numele pacientului în zona de notificare pentru a accesa meniul Informații pacient - Manual de utilizare, Paginile 2-7, 2-8, 2-9, 2-10	Cerința "...istoricul nou născutului pe 2, 4, 8 ore, 1 zi și 1 săptămână..." nu este îndeplinită de către deoarece lipsesc intervalele 2 ore și 8 ore - conform pag 2-9 , aliniat 14 din Manual B3.
4.	Zgomotul în timpul funcționării/operării <45dB	Intensitate sunet <53dB Pagina 133 Manual de utilizare B3	Cerința "Zgomotul în timpul funcționării/operării <45dB" nu este îndeplinită de către deoarece valoarea de <53 dB presupune posibilitatea atingerii unor valori mai mari decât cele considerate maxime de către unitatea contractantă și anume 45dB.
5.	Rezervor de apă pentru umidificare cu capacitate de minim 2L	Rezervor de apă pentru umidificare cu capacitate de minim 2L	Cerința "Rezervor de apă pentru umidificare cu capacitate de minim 2L" nu este îndeplinită de către deoarece incubatorul B3 posedă un rezervor de apă de 1L, conform Broșura tehnică B3, pag 2, paragraf Caracteristici tehnice.
6.	Filtru de particule - antibacterian 0,5microni	6.3 Plan de întreținere Burete de filtrare - Curățați dispozitivul și verificați filtrul de bumbac la fiecare două săptămâni. Dezinfecțați dispozitivul atunci când este necesar sau după utilizare de către un pacient cu boli infecțioase. Schimbați filtrul de bumbac în fiecare trimestru (în spatele rezervorului umidificatorului). Pagina 6-3 - Manual de utilizare B3	Cerința "Filtru de particule - antibacterian 0,5microni" nu este îndeplinită de către deoarece nu este specificată capacitatea de filtrare a filtrului de particule antibacterian conform Pagina 63 din Manual utilizare B3.
7.	Minim 10 orificii pentru	Capitolul 2 Prezentare generală. 2.1	Cerința "Minim 10 orificii

	tubulatura de urgenta	Diagrame incubator Pagina 2-1, 22, 2-3 Manual de utilizare B3	pentru tubulatura de urgenta" nu este îndeplinită de către deoarece în Paginile 2-1, 2-2, 2-3 Manual utilizare B3 nu este precizat numărul orificii pentru tubulatură.
--	-----------------------	---	---

Prin adresa nr. din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., urmare studierii dosarului achiziției publice, ... a transmis concluzii scrise solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează susținerile invocate în cuprinsul contestației arătând că din avizul nr. nu reiese faptul că deține autorizare pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune incubator.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data, eliberată de ..., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Nemuțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea a, care, în opinia contestatoarei trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât echipamentul incubator oferat de aceasta, la lotul, nu respectă parte din cerințele caietului de sarcini.

Analizând cerințele indicate de contestatoare ca nefiind respectate de echipamentul incubator oferat de câștigătoare, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, următoarele cerințe:

- s-au solicitat „accesorii incluse: minim 3 sertare, raft pentru monitor, senzori de temperatură reutilizabili, saltea”, iar echipamentul oferat de câștigătoare are 1 singur sertar. Prin urmare, nu îndeplinește cerința „minim 3 sertare”.

- „incubator dotat cu panouri duble și cortina de aer”, iar echipamentul oferat de câștigătoare nu are informații legate de panouri. Prin urmare, nu îndeplinește cerința „panouri duble”.

- „panoul de comandă să afișeze: temperatura ambientală, temperatura piele nou născut, umiditatea relativă, inclinarea saltelei, informații pacienți: nume, nume mama, data, kg, trenduri - istoricul nou născutului pe 2, 4, 8 ore 1 zi și 1 săptămâna - cu afișarea informațiilor temperatură și umiditate atât grafic cât și numeric”, iar echipamentul

ofertat de câștigătoare nu are informații legate de afișarea solicitărilor la intervale de 2 ore și 8 ore. Prin urmare, nu îndeplinește cerința.

- „zgomotul în timpul funcționării/operării <45dB”, iar echipamentul ofertat de câștigătoare <53 dB presupune posibilitatea atingerii unor valori mai mari decât cele considerate maxime de către autoritatea contractantă de 45dB. Prin urmare, orice altă valoare mai mare de 45dB este neconformă, neîndeplinind cerința expresă a caietului de sarcini.

- „rezervor de apă pentru umidificare cu capacitate de minim 2L”, iar echipamentul ofertat de câștigătoare mai mare de 1L e posibil să nu îndeplinească cerința.

- „filtru de particule - antibacterian 0,5microni”, iar echipamentul ofertat de câștigătoare nu specifică capacitatea de filtrare a filtrului de particule antibacterian. Prin urmare, nu îndeplinește cerința.

- „minim 10 orificii pentru tubulatura de urgență”, iar echipamentul ofertat de câștigătoare nu specifică numărul de orificii. Prin urmare, nu îndeplinește cerința

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini), în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării echipamentelor au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă că aceasta nu dorește achiziționarea oricărui tip de incubator deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia cu minim 3 sertare; dotat cu panouri duble; panoul de comandă să afișeze: (...) istoricul nou născutului pe 2 (...) 8 ore; zgomot redus în timpul funcționării/operării <45Db, rezervor de apă pentru umidificare cu capacitate de minim 2L; filtru de particule -

antibacterian 0,5microni; minim 10 orificii pentru tubulatura de urgență, iar, potrivit precizărilor exprese din caietul de sarcini coroborate cu cele din fișa de date, ofertanții aveau obligația să demonstreze prin documentele depuse respectarea acestei cerințe.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini, referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, câștigătorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele, solicitate prin care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice, analizate mai sus.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin elaborarea propunerii tehnice, în acest mod, câștigătorul nu a respectat în fapt documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să considere admisibilă și, eventual, câștigătoare oferta care nu îndeplinește cerințele analizate mai sus, având în vedere că printr-o astfel de abordare a încălcat principiul tratamentului egal prin raportare la ceilalți ofertanți.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea

evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând să fie admisă.

În contextul celor expuse, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat prin aceasta.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de, la lotul

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de, la lotul

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....