

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare sistem/modul de comunicații (207 terminale Tetra portabile și 45 de terminale Tetra mobile), cod CPV 32524000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 22.01.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor contestatoarei, a Centrului pentru Servicii de ... SRL și a ... SRL, anularea parțială a raportului procedurii nr. ..., anularea comunicării nr. ..., anularea procedurii de atribuire în cazul în care nu este posibilă aplicarea de măsuri de remediere.

La 04.04.2024, ... SRL, cu sediul în ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale și de admitere a ofertelor ... SRL și ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, analizând caietul de sarcini aferent procedurii și specificațiile terminalelor Tetra

aflate în producție ale tuturor producătorilor, a constatat că autoritatea favorizează terminalele Tetra model MXP600 și Tetra model MTM5400, produse de Cu toate acestea, ... SRL a hotărât să nu conteste specificațiile tehnice.

Ofertanți concurenți s-au folosit de o broșură care specifică gama de temperatură: -30°C la +70°C, omițând indicarea notei de subsol: „*Performance may be limited when operating at extreme temperatures.*”, care arată că performanțele echipamentului pot fi afectate la temperaturi extreme, inducând astfel autoritatea în eroare. Mai mult, specificațiile publicate de producătorul ... arată că nicio baterie din portofoliul său nu respectă intervalul minim de temperatură solicitat în caietul de sarcini și, implicit, stațiile radio portabile ofertate nu pot să îndeplinească cerința intervalului de temperatură de utilizare (atât timp cât o componentă critică, respectiv acumulatorul, nu îndeplinește cerința).

În opinia contestatoarei, autoritatea i-a favorizat pe cei care au oferat echipamente produse de

Cea mai mare baterie din portofoliul ... pentru stația portabilă ... este modelul PMNN4802, având o capacitate de 3.400 mAh, care nu este recomandată de producător pentru utilizare la temperaturi scăzute, având gama de temperatură -10°C la +60°C.

Bateria care se poate utiliza într-o gamă de temperatură extinsă (-30°C la +60°C), respectiv modelul PMNN4582, având 2.900 mAh, nu reprezintă cea mai mare baterie din portofoliul producătorului și nici nu acoperă toată gama de temperatura solicitată (-30°C la +65°C).

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că achiziția produselor antementionate s-a efectuat respectând legislația în domeniul achizițiilor publice. Aspectele cu privire la specificațiile din documentația de atribuire sunt tardiv formulate. ... SRL nu doar că nu le-a contestat în termenul legal, ci a și înțeles să depună ofertă la procedură, fapt care duce la concluzia că informațiile comunicate de autoritate au fost în măsură să clarifice aspectele anterior sesizate.

La 28.12.2023, în urma unei clarificări solicitate de ... SRL, autoritatea a acceptat scăderea marjei superioare a temperaturii de funcționare astfel din intervalul inițial -30°C la +70°C în -30°C la +65°C. Toți cei trei ofertanți au respectat această specificație, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

Singurul motiv pentru care oferta ... SRL a fost declarată neconformă a privit dimensiunile produselor ofertate, care nu s-au încadrat în limitele impuse prin caiet, care a cuprins și o marjă a respectivelor dimensiuni.

Produsele ofertantului declarat câștigător se încadrează în dimensiunile prevăzute în caiet, fără a fi o suprapunere exactă, cum în mod eronat susține ... SRL.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității, reiterând că specificațiile caietului conduc exclusiv la terminalele producătorului

Este greu de înțeles cum autoritatea a hotărât că dimensiunile terminalului portabil ofertat de ... SRL sunt neconforme, atât timp cât se încadrau în „marja dimensiunilor +/-”. Impunerea unei dimensiuni maxime stricte este absurdă și inutilă, mai ales că terminalul este utilizat cu accesorii suplimentare (clips, husă), care modifică dimensiunea acestuia. Singura „utilitate” a fost împiedicarea unei competiții corecte. Terminalul ofertat se încadrează în cerințele de utilizare și funcționalitate, precum și în cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, fapt susținut și de autoritate, care indică în mod clar „că a existat o marjă a dimensiunilor +/-, impuse în caietul de sarcini, fără a fi limitative și a se rezuma la un anumit produs”.

Adaugă argumente față de gama de temperatură de utilizare a echipamentelor oferite. Furnizarea unei baterii neconforme, cu plaja de temperatură inferioară cerinței minime, defavorizează ofertanții care au înțeles să furnizeze o baterie conformă cerințelor, baterie mai scumpă decât una neconformă.

Prin cererea sa de intervenție, Centrul pentru Servicii de ... SRL solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea deciziei de atribuire a contractului.

Prin raportarea criticilor aduse specificațiilor formulate în cadrul contestației la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenienta invocă excepția tardivității.

Pe fond, oferta societății ... SRL, cum reiese și din raportul procedurii și din toate documentele probante aflate la dosarul de achiziție publică, îndeplinește cerințele stabilite de autoritate.

Oferta ... SRL a necesitat clarificări, deoarece era susceptibilă de a nu fi conformă cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini. Clarificările primite nu au reușit înlăturarea neconformităților observate de comisia de evaluare, sub aspectul că dimensiunile echipamentului ofertat nu corespundeau specificațiilor obligatorii din caietul de sarcini. Dimensiunile erau „maximale”, însemnând că echipamentele oferite trebuiau să fie de dimensiunile solicitate sau mai mici.

Raportând dimensiunile 139 x 61 x 32,5 mm, cât are terminalul SC2020 pe care l-a ofertat ... SRL, la dimensiunile maxime 122 x 55 x 32 mm impuse de autoritate se constată o abatere de 14% la cota de înălțime, 10% la cota de lățime și 10% la cota de grosime, deci nu sunt deloc neglijabile, în cazul utilizării operaționale stabilite pentru beneficiarii finali. Mai mult, solicitând autorității să accepte o grosime a terminalului de 35 mm, este evident că societatea contestatoare nu avea de gând să ofere bateria de tip high capacity cea mai mare aflată în portofoliul de produse ..., pentru că în acest caz grosimea terminalului ofertat ar fi devenit 38 mm.

Referitor la criticile contestatoarei privind gama de temperaturi de operare, intervenienta menționează că o precizare similară (*„Operating at temperature extremes may limit some aspects of operational performance.”*) se regăsește chiar și în fișele tehnice ale produselor ... SC20 (SC2020) și SC21 (SC2120), cele mai apropiate de specificația tehnică, cu privire la capacitatea lor de funcționare în intervalul de temperatură -30°C la + 65°C.

Contestatoarea nu a menționat acest aspect de reducere a performanțelor cu privire la produsul său. Autoritatea contractantă, din rațiuni practice și pentru a nu favoriza un producător față de altul, a răspuns la întrebarea nr. 8 în cadrul răspunsului consolidat la solicitări de clarificare din 28.12.2023, acceptând modificarea. Așadar, cu just temei, autoritatea a avut în vedere aceste diminuări ale performanțelor prezente la toate terminalele ofertate în procedură, fie că erau ...sau ..., scopul urmărit fiind ca produsele să fie funcționale la aceste temperaturi extreme și să permită utilizatorilor să își desfășoare activitatea și în aceste condiții dure, chiar dacă la performanțe mai reduse, în condițiile în care terminalele altor producători nu ating aceste intervale deloc.

Temperaturile de funcționare sunt precizate de autoritate pentru terminal, nu pentru acumulator în sine, care este un accesoriu ce poate fi înlocuit de utilizator, pentru a-i oferi caracteristica de interes pentru el: autonomie mai mare, rezistență la temperaturi extreme mai mare etc.

Echipamentul ofertat de ... SRL asigură funcționarea terminalului radio în plaja de temperaturi specificată în fișa de date a produsului, în condițiile precizate de producător.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 22.11.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării a 207 terminale Tetra portabile și a 45 de terminale Tetra mobile, pentru creșterea eficienței activităților specifice de inspecție și control desfășurate de comisarii ..., achiziție estimată valoric la 2.521.840 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 22.11.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

Au fost primite trei oferte, între care și aceea a asocierii ... SRL - ... SRL, care a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât nu se încadra în dimensiunile impuse terminalelor mobile, iar câștigătoare a fost desemnată oferta Centrului pentru Servicii de ... SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 50.436,80 lei, a fost

constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., ..., la data de 27.03.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ

și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C: 2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să

dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)“.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 94/PNRR/11.03.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La

21.03.2024, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare. Aspectul că reclamanta formulează unele critici pe marginea documentației de atribuire clarificate nu conduce la concluzia că demersul său este unul tardiv, câtă vreme capetele de cerere sunt îndreptate împotriva rezultatului adjudecării, nu împotriva amintitei documentații.

Primul reproș pe care ... SRL îl învederează privește respingerea ofertei asocierii sale, măsură motivată de autoritate după cum urmează, în comunicarea nr. 95/PNRR/11.03.2024:

[...] comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 1631/05.12.2023, aprobată de Comisarul General al ..., în conformitate cu prevederile art.137 alin.(3) lit.a) din H.G.nr.319/2016, a declarat oferta dumneavoastră ca fiind neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

În răspunsul dumneavoastră solicitării de clarificări, în ceea ce privește „Dimensiuni cu acumulator de capacitate extinsă (fără antenă)”, ați menținut cele declarate în oferta tehnică, respectiv <139x61/54x38mm, dimensiuni care sunt indicate și în documentația tehnică a producătorului. Corelând dimensiunile ofertate cu tipul de acumulator oferat, respectiv „Acumulator cu capacitate extinsă, 1880 mAh, 7,4V, respectiv 13,912 Wh (acumulator tip high capacity aflat în portofoliul producătorului conform fișei tehnice, s-a oferat și se va livra cel de capacitate mai mare)”, conform fișei tehnice a producătorului, rezultă dimensiunile 139x61/54x38 mm, rezultând dimensiuni mai mari față de cele solicitate în caietul de sarcini (<120x54x30 mm).

Măsura apare a fi judicioasă, pe fondul în care autoritatea a atenționat operatorii economici, în caietul de sarcini, asupra consecinței constând în respingerea ofertei dacă produsele ofertate nu îndeplinesc oricare dintre cerințele tehnice:

3.2. Specificațiile tehnice și /sau cerințele funcționale minime și obligatorii

Cerințele definite în cadrul specificațiilor tehnice sunt minime și obligatorii. **Neîndeplinirea oricărei cerințe tehnice** menționată în specificațiile tehnice ale produselor **va conduce la respingerea ofertei ca neconformă.**

Una dintre cerințe a privit dimensiunile celor 207 de terminale portabile: „*Dimensiuni cu acumulator de capacitate extinsă (fără antenă): ≤122x55x32 (lungime x lățime x adâncime) mm;*”, asupra căreia nu există nicio îndoială.

În etapa de preofertare, ... SRL a interpelat autoritatea cu următoarea solicitare:

Va solicitam respectuos eliminarea solicitării dimensiunilor sau acceptarea altor dimensiuni precum 140x65x35 (lungime x lățime x adâncime) mm, deoarece dimensiunile maxime în caietul de sarcini sunt specifice unui singur produs al unui singur producător, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice în vigoare. De asemenea, solicitarea anumitor dimensiuni se face cu referire la dimensiunea unitatii radio fara antena si baterie.

În caz contrar, va rugăm să justificați decizia dumneavoastră.

iar răspunsul autorității a fost:

Specificațiile tehnice solicitate sunt maximele. Ele pot fi mai mici sau cel puțin egale **fara a se tine cont de proportionalitatea intre dimensiuni.**

corespondență din care forul administrativ de jurisdicție deduce că ... SRL a conștientizat că produsele pe care dorea să le oferteze nu se încadrau în dimensiunile stabilite, pe de o parte, precum și că autoritatea nu a răspuns afirmativ, păstrând dimensiunile din caiet și întărind

obligația ca dimensiunile pot fi mai mici sau cel puțin egale cu cele impuse, pe de altă parte, indiferent de o eventuală proporționalitate sau de încadrare în același volum.

În acest context factual, ține de culpa exclusivă a asocierii ... SRL - ... SRL că nu a reclamat în termenul legal nici caietul de sarcini și nici răspunsul de clarificare a lui, precum și că a oferat terminale ale căror dimensiuni constructive nu se încadrează în cele impuse de autoritate – mobilul oferat, ... SC20, având 139 x 61/54 x 38 mm, dimensiuni regăsite în tabelul de propunere tehnică a asocierii, fila 45 (în numerotarea autorității). Aceste dimensiuni, asumate de asociere, figurează și în broșurile tehnice ale producătorului

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv ... SRL. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. În speță, dimensiunile declarate, de 139 x 61/54 x 38 mm, astfel cum contestatoarea însăși recunoaște, probează că terminalele se abat de la dimensiunile stabilite în caietul de sarcini și clarificate pe parcurs, neavând nicio relevanță că nu sunt afectate funcționalitatea și performanțele terminalelor.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a asocierii contestatoarei, ea nu respectă cerința și răspunsul precise date de autoritate. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, asocierea ... SRL - ... SRL a încălcat atât documentația de atribuire (caietul de sarcini și clarificarea), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), o decizie de respingere a ofertei pentru motivele tehnice analizate era singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Vizavi de temperatura de funcționare a echipamentelor Tetra portabile, specificația ce apare în caietul de sarcini este:

1.2.5.2 Specificații de mediu

Temperatura de funcționare:

-30° la +70°C

... SRL a solicitat autorității să accepte modificarea gamei de temperatură de operare la -30°C la +65°C, iar prin răspunsul nr. 209/PNRR/28.12.2024, postat în SEAP, autoritatea a acceptat solicitarea, respectiv temperatura de operare „-30°C la +65°C”.

... SRL pretinde că niciunul dintre concurenții săi, care au oferit produse ..., nu respectă specificația revizuită, chiar dacă broșurile tehnice specifică gama de temperatură -30°C la +70°C, întrucât aceleași broșuri cuprind nota de subsol: *„Performance may be limited when operating at extreme temperatures.”* și, în plus, nicio baterie din portofoliul ... nu respectă intervalul de temperatură solicitat.

Critica reclamantei este neîntemeiată, întrucât autoritatea a impus în caietul de sarcini clarificat temperatura de funcționare a terminalelor între -30°C și +65°C, interval confirmat de formularele de propunere tehnică și de broșurile prezentate atât de Centrul pentru Servicii de ... SRL, cât și de ...SRL, ambele pentru echipamentul Aceste terminale au asumată de către producător, în broșura tehnică, parametrul: *„Operating Temperature²: -30°C to +70°C.”* cu nota de subsol: *„²Performance may be limited when operating at extreme temperatures.”*, notă care nu contrazice temperatura de operare, care rămâne aceea declarată, ci doar informează că există riscul ca performanța să fie afectată în cazul utilizării la temperaturi extreme (care nu sunt indicate). Așadar, este vorba despre o probabilitate, nu despre o certitudine. De asemenea, nota nu precizează că aparatele ar deveni nefuncționale la respectivele temperaturi, oricare ar fi ele, ci doar că *s-ar putea* ca performanțele lor să fie afectate.

Față de explicațiile reținute, concluzia este că echipamentele ... rămân conforme specificației din caietul de sarcini, de a fi funcționale în intervalul -30°C și +65°C.

Nici aspectul că bateriile ar avea altă gamă de temperaturi nu este relevant în speță, câtă vreme autoritatea achizitoare a pretins ca aparatele să fie funcționale în intervalul -30°C și +65°C, luate ca ansamblu, nicidecum pe componente individuale sau accesorii.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SRL nu reușește să probeze cu date certe că terminalele ... ar deveni nefuncționale la extremele intervalului de temperatură -30°C și +65°C, pentru a nu răspunde cerinței caietului de sarcini revizuită.

În considerarea celor evocate și în raport de specificațiile tehnice dezbătute, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ... SRL - ... SRL și a acceptat ofertele Centrului pentru

Servicii de ... SRL și ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestor măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Implicit, nu se impune nici anularea licitației. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Relativ la cererea de intervenție aparținând Centrul pentru Servicii de ... SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației ... SRL în cadrul anunțului de participare nr. ..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului ei se vedește că este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ...

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține treisprezece pagini.