



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 985/C11/785

Data: 11.05.2022

Prin contestația nr. 15/30.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16609/30.03.2022, formulată de SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SC SRL), cu sediul social în, str. Prunului nr. 37, stand 2, spațiu comercial, bl. 4, sc. B, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J8/1378/2015, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 33785/24.03.2022/IA, emisă de, cu sediul în, b-dul Eroilor nr. 8, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere școală gimnazială nr. 30”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la/IA de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL cu respectarea legislației în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, având următoarele argumente:

Menționează că asocierea având ca subcontractant SC SRL, a participat la procedura de atribuire în cauză și a depus oferta, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv în data de 20.12.2021.

Totodată, în data de 24.03.2022, ... a publicat raportul procedurii și a emis adresa nr. 33785/24.03.2022/IA, prin care a fost înștiințată asupra faptului că a decis anularea procedurii de achiziție publică de lucrări pentru atribuirea contractului „Extindere Școală Gimnazială nr.30”.

În urma publicării raportului procedurii, a constatat faptul că în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de mai multe prevederi din legislația în domeniul achizițiilor publice iar pe de altă parte anularea procedurii de achiziție s-a făcut „forțat” fără avea vreo justificare legală.

Revenind la principalele motive, precizează că, în urma analizării raportului procedurii de atribuire consideră că autoritatea contractantă nu a avut bază legală pentru anularea procedurii de atribuire. Mai mult de atât, acest lucru s-a făcut prin încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice, iar ofertele depuse de către ofertanții SC SRL și SC SRL trebuiau respinse de către comisia de evaluare din următoarele motive expuse în continuare:

A. Anularea nejustificată și nelegală a procedurii de atribuire:

Din comunicarea primită rezultă că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire având ca bază legală art. 212 alin. (1) lit. (c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura de atribuire aplicând prevederile citate mai sus în urma constatării situației că, potrivit comunicării nr. 33785/24.03.2022/IA, comisia de evaluare a constatat că în documentația de atribuire au fost cuprinse și dotările, altele decât listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și funcționale - Formularele F5, respectiv au fost introduse în vederea achiziționării și dotările privind „*set mobilier birou școlar individual cu înălțime reglabilă, catedră, scaune catedră, cuier, dulap, flipchart, sistem PC, videoproiector, sistem audio*”, bunuri care intră în categoria mijloacelor fixe sau obiectelor de inventar, fără a se fi menționat un CPV distinct pentru aceste tipuri de produse care ar fi permis o lotizare a procedurii de achiziție publică, respectiv achiziționarea pe loturi distincte pentru lucrări, pentru dotări-mobilier și respectiv pentru dotări echipamente IT, cu respectarea art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, prezintă obiectul contractului de execuție lucrări conform documentației de atribuire postată în SEAP de către autoritatea contractantă, cu precizarea că în cadrul documentului „Liste de cantități”,

la poziția nr. 9 din Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje cu montaj este menționat „1 Dotări conform listă”.

Anterior depunerii ofertei, a observat că din documentația de atribuire lipsesc lista de dotări și fișele tehnice individuale (Formular F5) pentru acestea, formulând autorității contractante, în termenul precizat de aceasta în fișa de date a achiziției o solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarele documente, ca răspuns la solicitările de clarificări:

- în data de 09.12.2021, „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări ale ofertanților documentul „[CN1036936/00063] SOLICITĂRI CLARIF ȘI RĂSPUNS CONSOLIDAT EXT SC 30.pdf.p7s”;
- în data de 09.12.2021, „Documente aferente răspunsului la solicitările de clarificări nr. 131541/09.12.2021”, documentul „[CN1036936/00064] FISE TEHNICE.zip.p7s”.

În documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări ale ofertanților”, respectiv fișierul SOLICITĂRI CLARIF ȘI RĂSPUNS CONSOLIDAT EXT SC 30.pdf se regăsesc întrebări și răspunsuri la solicitările de clarificări, formulate și de alți ofertanți interesați ce au observat lipsa acestor documente.

Pe de altă parte, în răspunsul la solicitarea de clarificări [CN1036936/00064], în fișierul arhivat FISE TEHNICE.zip, autoritatea contractantă a atașat atât în pdf., cât și în format editabil o listă de dotări și fișele tehnice formular F5, mai exact 35 de fișe tehnice codificate A1, A2,... A35. Fișele tehnice pentru dotări și lista de dotări, fac parte din proiectul tehnic întocmit de către proiectantul SC TEGRA PLUS SRL și asumate de către acesta, fiecare document având antetul și semnătura proiectantului.

Astfel, concluzionează că autoritatea contractantă a inclus în documentația tehnică, cu bună știință, de la bun început achiziția dotărilor în cadrul acestei proceduri și, mai mult de atât, a solicitat ofertanților să le includă în oferta tehnico-economică.

Tot în comunicarea transmisă, dar și în raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează ca o altă „justificare”, făcând confuzie între prevederile HG nr. 907/2016 și legea achizițiilor, întrucât HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, face referire la regulile clare de întocmire a documentațiilor tehnico-economice, fără însă a sugera autorităților contractante cum să procedeze la efectuarea acestor achiziții, acest lucru stabilindu-se respectând legislația în domeniul achizițiilor publice.

Din documentele postate în SEAP și din răspunsul la solicitările de clarificări, rezultă că proiectantul a prevăzut și a inclus toate dotările necesare pentru acest obiectiv de investiții, în bugetul acesteia. În cuprinsul listelor de cantități fără valori postate în SEAP, sunt menționate dotările în Formularele F1, F2, F3 și F4 de unde, contestatoarea poate

concluziona că ofertantul a bugetat dotările, iar autoritatea contractantă a avut cunoștință de existența acestora anterior momentului lansării procedurii de atribuire.

Totuși, în acest moment, autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire, este de părere că în cazul prezentei proceduri de atribuire, achiziționarea dotărilor de mobilier și echipamente IT, în categoria lucrărilor, are ca efect îngrădirea participării la procedura de achiziție publică a anumitor operatori economici, care ar fi putut furniza fie dotările-mobilier, fie dotări-echipamente IT.

Și că dotările sunt „*bunuri care intră în categoria mijloacelor fixe sau obiectelor de inventar, fără a se fi menționat un CPV distinct pentru aceste tipuri de produse care ar fi permis o lotizare a procedurii de achiziție publică, respectiv achiziționarea pe loturi distincte pentru lucrări, pentru dotări-mobilier și respectiv pentru dotări echipamente IT*”.

Consideră că aceste concluzii din raportul procedurii de atribuire în baza cărora s-a decis anularea achiziției, nu au vreo justificare legală plus că ele vin într-un moment foarte târziu, respectiv după finalizarea ofertelor când autoritatea contractantă a realizat că nu a prevăzut „un CPV distinct” pentru dotări, „ar fi permis o lotizare a procedurii de achiziție”, faptul că nu a împărțit pe loturi achiziția, are ca efect „îngrădirea participării la licitație”. Totuși, momentul întocmirii raportului procedurii de atribuire este după participarea la licitație când concluziile asupra faptului că autoritatea contractantă și-a asumat sau nu împărțirea procedurii pe loturi, sunt deja tardive.

Într-adevăr, autoritatea contractantă avea dreptul să împartă contractul pe loturi, însă acest lucru trebuia stabilit din etapa de planificare a procedurii de achiziție publică, respectiv la nivelul strategiei de contractare, document obligatoriu conform art. 9 din HG nr. 395/2016, în cadrul căruia autoritatea contractantă trebuia să justifice împărțirea sau neîmpărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, invocând prevederile art.9 alin. (2) și alin. (3) lit. a) și f) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 16 din Anexa la HG nr. 395/2016, estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, obiect care se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului. Astfel, pentru calculul valorii estimate autoritatea contractantă ia în considerare scopul atribuirii contractului, respectiv necesitățile pe care urmează să le acopere efectuarea acelei achiziții la nivelul unui an bugetar. În acest sens, în cazul în care este necesară achiziționarea mai multor produse/servicii/lucrări care au același cod CPV sau cod CPV diferit, dar achiziționarea acestora răspunde aceleiași activități ce caracterizează scopul principal al contractului,

valoarea estimată a contractului se stabilește prin cumularea valorilor tuturor acestor produse/ servicii/lucrări.

Totodată, astfel cum se prevede la art. 17 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă alege modalitatea de achiziție în funcție de valoarea estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinate utilizării identice ori similare, ori care se adresează operatorilor economici ce desfășoară constant activități într-o piață de profil relevantă, pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie în cursul unui an bugetar, având obligația să se raporteze la valoarea estimată cumulată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare. Prin urmare, cu privire la achiziționarea produselor ce sunt încadrate în categoria „Dotări” și sunt destinate realizării activității principale care face obiectul investiției, cu condiția ca acestea să fie destinate pentru uz identic sau similar, autoritatea contractantă trebuia să aleagă modalitatea de achiziție raportat la valoarea estimată cumulată a tuturor acestor produse și a lucrărilor destinate investiției, pe care intenționează să le atribuie în scopul realizării acesteia, indiferent dacă achiziționarea acestora se va face pe loturi și prin atribuirea unor contracte distincte.

Invocă și prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și susține că faptul că autoritatea contractantă nu a împărțit contractul pe loturi, nu contravine vreunei prevederi legale. Mai mult de atât, acesta nici nu trebuia împărțit pe loturi, dotările ce trebuie achiziționate sunt în strictă legătură cu obiectul achiziției principale și sunt destinate realizării activității principale care face obiectul investiției. Presupusa restrângere a concurenței, invocată de autoritatea contractantă ca motiv de anulare a procedurii nu are vreun temei legal.

Analizând în continuare conținutul raportului procedurii de atribuire, a constatat că textul preluat în comunicarea transmisă de autoritatea contractantă este extras din raportul procedurii de atribuire, secțiunea care tratează concluziile evaluării propunerilor financiare, mai exact acesta este corespondent analizării propunerii financiare a ofertantului SC SRL.

Astfel, din aceste mențiuni ale raportului procedurii de atribuire, se deduce că autoritatea contractantă a aflat de existența dotărilor pe care le-a solicitat în mod expres a fi oferite, doar în momentul în care un ofertant a răspuns la solicitarea de clarificări, că nu le are incluse în ofertă și a constatat, în plus, că inclusiv autoritatea contractantă a solicitat să fie oferite și dotări. Bineînțeles, că aceste lucruri sunt false, autoritatea contractantă a știut că se vor oferta dotările, dovada fiind răspunsul la solicitările de clarificări anterior depunerii ofertelor.

Mai apoi, în raportul procedurii se precizează că, unii ofertanți au oferit și dotările în cauză, iar alt ofertant, respectiv SC SRL, nu a oferit aceste dotări. În consecință, comisia de evaluare a constatat că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective cu privire la

documentația de atribuire în vederea finalizării evaluării și atribuirea contractului de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții.

Consideră că nu se impunea vreo măsură corectivă aici, se impunea doar respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, anume respingerea ofertei SC SRL ca neconformă pentru faptul că nu a oferat dotările în cauză, mai ales că autoritatea contractantă a precizat foarte clar în răspunsul la solicitarea de clarificări ca se vor oferta dotările, punând la dispoziția ofertanților toate elementele de care aveau nevoie pentru întocmirea unei oferte conforme.

Astfel, singurele măsuri corective a fi fost aplicarea prevederilor legale întrucât analiza ofertei se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință.

Prin urmare, în loc să excludă ofertantul și să continue procedura de atribuire, autoritatea contractantă a ales soluția anulării procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, subliniază că asocierea pe care o reprezintă a inclus dotările în oferta sa așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că a anulat procedura de achiziție „în baza art. 2 alin. (2) lit. (f) din Legea 98/2016, în aplicarea principiului asumării răspunderii, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. (c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”.

Așa cum a arătat mai sus, în primul rând acest contract nu trebuia împărțit pe loturi, dotările făcând parte din această investiție, în al doilea rând nu a fost vreodată vorba de adoptarea unei măsuri corective, întrucât toate documentele achiziției au fost clare mai puțin pentru un ofertant care a omis să includă dotările în ofertă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a invocat în vreun fel lipsa fondurilor necesare pentru această investiție și nici nu a făcut dovada că nu dispune de fonduri pentru achiziția dotărilor. Autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în baza căreia a anulat procedura de atribuire, în cazul de față oferta SC SRL trebuia declarată neconformă pentru lipsa prezentării listei de dotări și a fișelor tehnice Formular F5 pentru acestea.

Oferta depusă de SC SRL nu este o ofertă admisibilă, aceasta necorespunzând specificațiilor minime stabilite de către însăși autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, specificații care nu au fost contestate în termenul legal, acestea dobândind forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare, cât și pentru operatorii economici ofertanți în faza de elaborare a ofertelor.

Prin urmare, nu se poate referi aici la „oferte admisibile care nu pot fi comparate”, cel puțin oferta sa fiind una admisibilă, având toate elementele solicitate prin documentația de atribuire.

În demersul autorității contractante de a anula procedura de atribuire, aceasta compară o ofertă neconformă și deci implicit inadmisibilă cu cel puțin una conformă și implicit admisibilă, dispunând anularea procedurii din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal că, atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere încadrarea contractului în bugetul său și a necesităților sale. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În subsidiar, susține că nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după o perioadă de circa 3 luni de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă prelungind deja o dată termenul de evaluare al ofertelor în data de 15.03.2022, în condițiile în care documentația tehnică nu a avut un grad mare de dificultate, iar la procedură au depus ofertă doar 3 ofertanți.

Tergiversarea procedurii de atribuire nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii procedurii un ofertat, care a depus oferta în prezenta procedura de atribuire.

Acest comportament al autorității contractantă intră sub incidența art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor).

Conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

În cadrul evaluării propunerii financiare a ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă face referire la jurisprudența CNSC către o

decizie pronunțată în baza OUG nr. 34/2006, un act normativ care nu mai este în vigoare la data prezentei și nici nu mai are vreo aplicabilitate. Se observă că până și textul citat din jurisprudența CNSC, decizia publicată în B02015 0085, a fost modificat și adaptat de autoritatea contractantă, astfel încât să se potrivească oarecum cu situația de față.

Fata de toate cele expuse mai sus, solicită Consiliului să analizeze aspectele de nelegalitate invocate și pronunțarea unei decizii de anulare a raportului procedurii de atribuire prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

B. Constatarea faptului că ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL sunt inacceptabile și neconforme și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte.

În urma deciziei de anulare a procedurii de atribuire, luând la cunoștință de motivele expuse de autoritatea contractantă ce au dus la aceasta acțiune, contestatoarea ajunge la concluzia că întregul proces de evaluarea a fost unul superficial.

Astfel, contestatoarea precizează că, în raportul procedurii de atribuire, Cap. 3.1.2 Evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a inclus punctajul factorilor de evaluare pentru ofertantul SC SRL încât să poată analiza poziția sa în raport cu ceilalți ofertanți.

Așa cum este precizat la Capitolul 3.1.3 Evaluarea propunerilor financiare din raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare i-a solicitat o clarificare.

Din acest text ambiguu, a ajuns la concluzia că se dorește indicarea în oferta sa a locului unde se găsește graficul fizic și valoric, în condițiile în care propunerea financiară a asocierii SC SRL - SC SRL a avut doar 4 fișiere, unul dintre ele fiind denumit chiar „Grafic fizic și valoric”. Răspunsul la clarificare a fost considerat concludent, însă a dorit să puncteze modul de abordare al evaluării ofertelor.

În schimb, la analizarea ofertei SC SRL, autoritatea contractantă a constatat că acesta nu a ofertat dotările, fiindu-i solicitate clarificări. În raportul procedurii se menționează că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, însă nu s-a mai făcut nicio detaliere a răspunsului ca în cazul său și nu se menționează care au fost concluziile ulterioare cu privire la implicațiile neofertării de către aceasta a dotărilor, respectiv dacă oferta a fost respinsă sau declarată admisibilă.

Faptul ca SC SRL nu a ofertat dotările este recunoscut de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire.

În loc să aplice prevederile legale și să sancționeze ofertantul cu respingerea ofertei ca neconformă, comisia de evaluare a spus că „se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective cu privire la documentația de atribuire în vederea finalizării evaluării și atribuirea contractului de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții”.

Așa cum a arătat mai sus, singurele măsuri „corective” legale luate de autoritatea contractantă reprezintă respingerea ofertei SC SRL, invocând prevederile art.133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pe lângă documentația de atribuire, autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarele documente, ca răspuns la solicitările de clarificări:

- în data de 09.12.2021, „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări ale ofertanților documentul [CN1036936/00063] SOLICITĂRI CLARIF SI RĂSPUNS CONSOLIDAT EXT SC 30.pdfp7s;

- în data de 09.12.2021, „Documente aferente răspunsului la solicitările de clarificări nr. 131541/09.12.2021”, documentul „[CN1036936/00064] FISE TEHNICE.zip.p7s”;

În răspunsul la solicitarea de clarificări [CN1036936/00064], în fișierul arhivat FISE TEHNICE.zip, autoritatea contractantă a atașat, atât în ”pdf”, cât și în format editabil o listă de dotări și fișele tehnice formular F5, mai exact 35 de fișe tehnice codificate A1, A2,.. .A35.

De reținut aici faptul că fișele tehnice pentru dotări și lista de dotări, fac parte din proiectul tehnic întocmit de către proiectantul SC TEGRA PLUS SRL și asumate de către acesta, fiecare document având antetul și semnătură proiectantului.

SC SRL nu a oferat dotările. Ceea ce, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a respinse ofertele inacceptabile și neconforme.

În loc să aplice legea, autoritatea contractantă a inventat o situație ce privește „imposibilitatea de a adopta măsuri corective cu privire la documentația de atribuire în vederea finalizării evaluării și atribuirea contractului de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții” invocând printre altele „o cauză abuzivă de excludere a ofertanților din procedura de atribuire, cauză ce s-ar constitui într-un real obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”. Or, singurul abuz comis aici este cel al comisiei de evaluare care nu a declarat oferta SC SRL ca neconformă pentru lipsa ofertării dotărilor.

De asemenea, în raportul procedurii de atribuire, nu este prezentată grila de punctaj a factorilor de evaluare cu respectarea detalierei din caietul de sarcini, comisia de evaluare făcând un rezumat al informațiilor din aceasta grilă, rezumat din care nu rezultă modul de acordare al punctajului pentru fiecare factor de evaluare, respectiv nu se poate aprecia din ce motiv un ofertant sau altul a obținut maximum de punctaj. Mai mult de atât, pentru ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a înțeles să nu includă modul de acordare al punctajului în raportul procedurii de atribuire, fapt ce ridică semne de întrebare asupra corectitudinii evaluării ofertei acestuia.

Una dintre cele mai importante cerințe ale caietului de sarcini a fost prezentarea personalului de specialitate implicat în execuția lucrărilor, sancțiunea neîndeplinirii acestei cerințe în conformitate cu cele solicitate

prin caietul de sarcini fiind respingerea ofertei ca neconformă. Având în vedere analiza extrem de superficială a ofertelor, contestatoarea consideră că cei doi ofertanți nu au îndeplinit cerințele referitoare la personalul solicitat de autoritatea contractantă și nici nu au prezentat propuneri tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și prin urmare, ofertele trebuiau respinse ca neconforme.

Față de aspectele prezentate mai sus, contestatoarea își rezervă dreptul să demonstreze acest lucru prin concluziile scrise ce le va depune la dosar în urma studierii dosarului achiziției publice.

Oferta SC SRL trebuia respinsă de către comisia de evaluare ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

Din analiza raportului procedurii de atribuire, se constată că în cadrul etapei de evaluare a documentelor de calificare și informațiilor preliminare din DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC SRL referitoare la modul de completare al DUAЕ atât pentru societate, cât și pentru subcontractantul SRL.

Din solicitarea de clarificări se deduce că societățile în cauză, au bifat negativ la întrebarea „e)”, *Operatorul economic va fi în masura să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să fi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?”*.

Autoritatea contractantă a acceptat de la ambele societăți un DUAЕ revizuit în care acestea își modifică răspunsul în afirmativ.

Cu privire la aceste aspecte, invocă Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, precum și dispozițiile art. 215 alin. *4) din Legea 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite un DUAЕ revizuit fără verificarea prealabilă a celorlalte informații existente în oferta depusă. De asemenea, comisia de evaluare trebuia să efectueze verificări suplimentare înainte de acceptarea unui DUAЕ revizuit, acest drept fiind facilitat de legislația în vigoare, respectiv dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Acest demers ar fi eliminat orice dubiu asupra faptului ca ofertantul SC SRL și subcontractantul SRL nu și-au îndeplinit obligațiile privind plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor și că pot prezenta certificate în acest sens.

Totodată, una dintre cele mai importante cerințe ale caietului de sarcini, a fost prezentarea personalului de specialitate implicat în execuția lucrărilor, sancțiunea neîndeplinirii acestei cerințe în conformitate cu cele

solicitate prin caietul de sarcini fiind respingerea ofertei ca neconformă. Având în vedere analiza extrem de superficială a ofertelor consideră că ofertantul nu și-a îndeplinit cerințele referitoare la personalul solicitat de autoritatea contractantă și nici nu a prezentat o propunere tehnică care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini și prin urmare, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră să îl argumenteze după consultarea dosarului achiziției publice.

În concluzie, solicită Consiliului să analizeze toate aspectele prezentate în contestație și să constate că ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse din etapa analizării documentelor de calificare și DUAE cu respectarea legislației în vigoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17261/04.04.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207964477/1 din data de 01.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 38882/05.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 17935/06.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, ca neîntemeiată și nelegală, menținându-se decizia de anulare a procedurii de achiziție, pentru următoarele motive:

1. În cadrul procesului de evaluare financiară a ofertelor depuse, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, a constatat că în documentația de atribuire au fost cuprinse și dotările, altele decât listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și funcționale - Formularele F5, respectiv au fost introduse în vederea achiziționării și dotările privind „set mobilier birou școlar individual cu înălțime reglabilă, catedră, scaune catedră, cuier, dulap, flipchart, sistem PC, videoproiector, sistem audio....", bunuri care intră în categoria mijloacelor fixe sau obiectelor de inventar, fără a se fi menționat un CPV distinct pentru aceste tipuri de produse care ar fi permis o lotizare a procedurii de achiziție publică, respectiv achiziționarea pe loturi distincte pentru lucrări, pentru dotări-mobilier și respectiv pentru dotări echipamente IT, cu respectarea art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, în cazul de față, comisia de evaluare, în raport cu sarcinile și responsabilitățile sale, a constatat, la momentul evaluării financiare a ofertelor, că includerea dotărilor mobilier și dotări echipamente IT în categoria lucrărilor și achiziționarea acestor dotări prin prezenta procedură de achiziție publică, fără ca acestea să constituie loturi distincte, are ca efect îngrădirea participării la procedura de achiziție publică a anumitor operatori economici care ar fi putut furniza fie dotările- mobilier, fie dotări-echipamente IT.

Mai mult, în Anexa 6 - Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, Secțiunea a 4-a Cheltuieli pentru investiția de bază, pct. 4.5. Dotări din HG nr. 907/29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cheltuielile pentru procurarea de bunuri care intră în categoria mijloacelor fixe sau obiectelor de inventar, dotări precum: mobilier, echipamente IT, se cuprind în devizul general în baza fundamentării privind necesitatea și oportunitatea finanțării acestora, fără a se putea concluziona din economia textului legal că aceste tipuri de dotări pot fi achiziționate în cadrul achiziției de lucrări, ci că acestea se pot achiziționa separat, în cadrul unor proceduri de achiziție publică distincte sau lotizat în cadrul unei procedurii de atribuire unică.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective cu privire la documentația de atribuire în vederea finalizării evaluării și atribuirea contractului de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: „Extindere Școală Gimnazială nr.30”, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Comisia de evaluare a decis anularea procedurii de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: „Extindere Școală Gimnazială nr.30”, ca măsură unică de remediere pentru asigurarea imperativului restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, în ansamblul acesteia.

În susținerea deciziei sale, comisia de evaluare a luat act și de jurisprudența CNSC (decizia publicată în B02015 0085 - pronunțată sub imperiul OG nr. 34/2006 dar care își menține actualitatea și în contextual Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 2 alin. (2) lit. (f) din Legea nr. 98/2016, în aplicarea principiului asumării răspunderii, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. (c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: „Extindere Școală Gimnazială nr.30”, inițiată în SEAP prin licitație deschisă, având Cod unic de identificare a achiziției: CN1036936/17.11.2021 și întocmirea raportului procedurii de anulare.

2. Față de susținerea contestatoarei cu privire la declararea ca neconformă a ofertei transmisă de SC SRL, autoritatea contractantă menționează că decizia de anulare a procedurii de achiziție a fost luată ad-hoc de către comisia de evaluare, în momentul analizării ofertelor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nefiind continuată

evaluarea ofertelor la momentul constatării încălcărilor prevederile legale, fiind singura măsură care putea fi adoptată față de constatările comisiei de evaluare. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau a procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii a fost una firească, preferabilă aceleia anulării actelor/procedurii pe cale contencioasă.

3. Față de susținerea contestatoarei cu privire la respingerea ofertei transmisă de SC SRL ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării formularelor DUAE, depuse în cadrul procedurii de licitație ce face obiectul prezentei contestații, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în formularul DUAE completat de către SC SRL la Partea II.B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII OPERATORULUI ECONOMIC – întrebarea: e), „Operatorul economic va fi în masura să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit? ”, ofertantul a bifat "Nu";

- în formularul DUAE completat de către subcontractantul SC SRL la Partea II.B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII OPERATORULUI ECONOMIC - întrebarea e), „Operatorul economic va fi în măsura să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?”, subcontractantul a bifat "Nu".

Membrii comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și cu instrucțiunile de bună practică, emise de ANAP, care dau posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE, în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE, au decis solicitarea de clarificări ofertantului SC SRL, având în vedere că în cuprinsul aceluiasi formular DUAE, SC SRL și subcontractantul SC DINADICA IN STAL SRL au confirmat: - în cadrul secțiunii „III-Motive de excludere, pct. B -Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale....” la întrebarea Plata impozitelor "Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau al entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?", și la întrebarea Plata asigurărilor sociale „Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau al entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?” bifând NU (întrebările acoperind

toate motivele de excludere conform enunțului din DUAЕ), confirmând astfel îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse.

Coroborând informațiile prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare a apreciat că este o inadvertență de formă apărută în completarea DUAЕ de către ofertant bifarea "Nu" la întrebarea din DUAЕ de la Partea II.B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII OPERATORULUI ECONOMIC - întrebarea e), apreciind că are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile au fost susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ deus de acesta.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertant a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, ar fi devenit aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din același act normativ, iar respectiva oferta ar fi fost considerată inacceptabilă.

Față de cele anterior precizate, apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în parte, cu respectarea principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice în vigoare, cu respectarea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini și a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: „Extindere Școală Gimnazială nr.30” ca măsură unică de remediere pentru asigurarea imperativului restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, în ansamblul acesteia.

Ca urmare a studierii dosarului, asocierea SC SRL - SC SRL, prin lider SC SRL, a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 16/28.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 21742/29.04.2022, apreciind că evaluarea ofertelor s-a făcut superficial, deoarece:

1. Ofertantul SC SRL nu a îndeplinit cerințele referitoare la Managerul de proiect potrivit solicitărilor de personal din caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini, Cap.3.1 *Propunerea Tehnică, subcapitolul 4. Personalul de specialitate implicat în execuția lucrărilor*, ofertanții vor dovedi că dispun de: „a) Manager de proiect - Inginer absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau Arhitect atestat de ordinul arhitecților și cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cu completările și modificările ulterioare sau echivalent.(...) În cazul în care oferta nu face dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus, oferta tehnică va fi considerată neconformă.”

În propunerea tehnică depusă de SC SRL a fost nominalizat ca „manager de proiect” ing., absolvent al Universității "Transilvania"

din, ... cu diploma absolvire „inginer colegiu” pentru specializarea „Tehnologia Construcțiilor” conform documentului prezentat de ofertant, Diploma nr. 0003859.

Pentru acest specialist, autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini ca personalul propus să fie „Inginer absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau Arhitect atestat de ordinul arhitecților și cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect”, însă specialistul propus de ofertant este inginer colegiu, absolvent al Colegiului Universitar Tehnic care nu este echivalent cu inginer, absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat în mod clar specializarea personalului, nerespectarea cerinței, fiind similară cu declararea ofertei ca neconformă, potrivit caietului de sarcini: „În cazul în care oferta nu face dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus, oferta tehnică va fi considerată neconformă.”.

Așadar, pentru neîndeplinirea cerinței privind studiile managerului de proiect propus, comisia de evaluarea trebuia să respingă oferta ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

2. Ofertantul SC SRL nu a îndeplinit cerințele referitoare la personal conform solicitărilor de personal din caietul de sarcini.

În urma studierii dosarului achiziție publice, potrivit grilei de evaluare a propunerii tehnice pentru acest ofertant, în propunerea tehnică depusă de SC SRL, a fost nominalizată ca „manager de proiect” ..., diploma inginer nr. 16598 și autorizație diriginte de șantier construcții civile, industriale și agricole, însă nu se menționează dacă diploma de inginer prezentată este pentru Inginer absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau altă specializare. Pentru majoritatea celorlalți specialiști însă, autoritatea contractantă a completat, în grilă, studiile și specializarea fapt ce ridică un semn de întrebare asupra corectitudinii analizării ofertei în raport cu cerințele din caietul de sarcini.

Consideră că și pentru restul specialiștilor prezentați, comisia de evaluare a acceptat informații ce nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini. Spre exemplu, pentru inginerii de instalații (termoventilații, instalații termice, de gaz, instalații sanitare), conform grilei de evaluare a propunerii tehnice ofertantul a propus un singur specialist ... ce a absolvit Facultatea de Construcții, domeniul Ingineria Instalațiilor în 18.07.2021, cu 5 luni înainte de depunerea ofertelor, neavând idee cum ar putea fi dovedită calificarea și experiența ca inginer pentru atâtea specialități.

Conform caietului de sarcini, Cap.3.1 Propunerea Tehnică, subcapitolul 4. Personalul de specialitate implicat în execuția lucrărilor, pagina 5, ofertanții trebuia să dovedească că dispun de următorul personal: specialiști instalații, din care să reiasă specializările în domeniile

menționate, sau echivalent pentru persoane fizice străine. „În cazul în care un specialist este nominalizat pentru mai multe poziții, trebuie să-și demonstreze experiența și calificarea pentru fiecare poziție în parte. În cazul în care oferta nu face dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus, oferta tehnică va fi considerată neconformă.”

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a permis nominalizarea unui specialist pe mai multe poziții, condiția fiind însă demonstrarea experienței și calificării pentru fiecare poziție în parte, sancțiunea pentru neîndeplinirea acestei cerințe fiind considerarea ofertei neconformă.

Întrucât, ofertantul a declarat oferta confidențială, fără a prezenta însă justificări în acest sens conform legii, precizează că doar Consiliul poate observa dacă ofertantul a îndeplinit sau nu aceste cerințe.

Așadar, pentru neîndeplinirea cerințelor privind studiile personalului propus, comisia de evaluarea trebuia să respingă oferta ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

3. Punctajul pentru graficul depus de către SC SRL a fost calculat eronat.

Pentru această procedură de atribuire, arată că autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate — pret”, cu 2 factori de evaluare:

- Prețul ofertei cu o pondere de 80%;
- Componenta tehnică cu 2 subfactori:
 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor - pondere de 10%;
 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - pondere de 10%.

Algoritmul de calcul al factorilor și subfactorilor a fost descris în caietul de sarcini pentru a obține punctajul maxim de 10 puncte, la factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, ofertanții trebuind să depună un grafic ce trebuie să îndeplinească următoarele cerințe, astfel încât calificativul obținut să fie: „Foarte bine/exceptional”.

Ofertantul SC SRL a depus în propunerea tehnică un grafic de o pagină, care nu conține:

- data de început și de sfârșit a activităților;
- nu conține subactivități;
- nu se poate deduce o succesiune a activităților;
- graficul nu conține puncte de reper;
- graficul nu conține resurse;
- graficul nu are figurat un drum critic, etc.

Prin urmare, contestatoarea nu înțelege cum a apreciat comisia de evaluare faptul ca acest grafic ar fi unul care să aibă calificativul „Foarte bine/exceptional” întrucât nu are elementele pentru a obține măcar punctajul minim.

Încă o dată, se poate constata modul absolut superficial de evaluare al ofertelor depuse.

Consideră că acordarea celor 10 puncte de către comisia de evaluare pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” s-a făcut total eronat, fără o minimă verificare a graficului depus cu cerințele solicitate tocmai de autoritatea contractantă.

4. Oferta SC SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru lipsa ofertării dotărilor și formularelor F5 fișe tehnice, precum și echipamentele din Formularul F4.

Așa cum a arătat și în textul contestației, SC SRL nu a ofertat dotările, acest lucru fiind observat de comisia de evaluare în timpul evaluării ofertelor, de altfel cum se precizează și în raportul procedurii.

6. Oferta SC SRL trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru lipsa planului de protecție împotriva incendiilor din propunerea tehnică.

Astfel, pentru lipsa planului de protecție împotriva incendiilor din propunerea tehnică depusă, oferta trebuia declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, oferta trebuia declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

7. Oferta SC SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru lipsa ofertării mai multor repere și cantități din propunerea financiară.

În urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, observând mai multe neconcordanțe și greșeli în propunerea financiară depusă, spre exemplu, conform grilei de evaluare a propunerii financiare:

- Poz.3.2.20 - art.CI07A% „placaj special faianță pe suprafețe plane la pereți...” s-au ofertat 32 mp în loc de 325 mp;
- Poz.5.1.4 art.1000001 „baracă” s-a ofertat 1 buc. în loc de 2 buc.;
- Poz.3.2.28 art.IZF70A+(3) „sistem termoizolant la pereți exteriori..” s-a ofertat material vată minerală în loc de polistiren extrudat;
- Poz.3.38 art.SC07B3 „vas closet...” s-au ofertat 1 buc în loc de 6 buc;
- Poz.5 din Formularul F4, „ventilator evacuare aer debit 100 mc/h cu timer” s-a ofertat 1 buc în loc de 6 buc;

- Poz.7, din Formularul F4 „boiler preparare ACM 80L” s-a oferat 1 buc în loc de 2 buc, etc.

Exemplele de mai sus pot continua cu multe alte greșeli existente în propunerea financiară care a fost acceptată fără probleme de către comisia de evaluare.

Astfel, propunerea financiară trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 137, alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru cele arătate mai sus și pentru motivele expuse în contestație, c solicită Consiliului să constate faptul că nu au fost respectate prevederile legale referitoare la evaluarea propunerilor tehnice și financiare, iar ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL trebuiau respinse ca neconforme.

Autoritatea contractantă drept răspuns la aceste concluzii formulate de contestatoare a transmis punctul de vedere nr. 52119/05.05.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 23162/06.05.2022, solicitând respingerea concluziilor formulate de contestatoare ca neîntemeiate și nelegale, respectiv menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, sunt invocate prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care susțin inadmisibilitatea prezentării de noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise.

De asemenea, invocă corectitudinea evaluării ofertelor și a decizie de anulare a procedurii de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere școală gimnazială nr. 30”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1036936/17.11.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.219.586,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 33785/24.03.2022/IA, asocierea SC SRL - SC SRL, prin liderul de asociere, SC SRL, a înaintat Consiliului contestația în cauză (consemnând cauțiunea în valoare de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207964477/1 din data de 01.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 33785/ 24.03.2022/IA de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL cu respectarea legislației în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

La analiza contestației, Consiliul reține că demersul asocierii SC SRL - SC SRL a fost determinat de modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor, considerând că decizia ei de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și că se impune respingerea ofertelor contracandidatelor SC SRL și SC SRL.

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 33785/24.03.2022/IA, a comunicat contestatoarei că a decis anularea procedurii de atribuire, deoarece a constatat că în documentația de atribuire au fost cuprinse și dotările, altele decât listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și funcționale – Formularul 5, respectiv au fost introduse în vederea achiziționării și dotările privind „set mobilier birou școlar individual cu înălțime reglabilă, catedră, scaune catedră, cuiere, dulap, flipchart, sistem PC, videoproiector, sistem audio ”, bunuri care intră în categoria mijloacelor fixe sau obiectelor de inventar, fără a se fi menționat un CPV distinct pentru aceste tipuri de produse care ar fi permis o lotizare a procedurii de achiziție publică, respectiv achiziționarea pe loturi distincte pentru lucrări, pentru dotări-mobilier și respectiv pentru dotări echipamente IT, cu respectarea art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat prevederile HG nr. 907/2016, în referire la Anexa 6 – Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, Secțiunea a 4-a Cheltuieli pentru investiția de bază, pct. 4.5 Dotări, menționând că unii ofertanți au inclus dotările, iar un ofertant nu, respectiv că nu mai pot fi adoptate măsuri corective care să permită finalizarea evaluării și atribuirea contractului. În referire la aceste prevederi, concluzionează achizitoarea că aceste tipuri de dotări pot fi achiziționate separat, în cadrul unor proceduri de achiziție publică distincte sau lotizat în cadrul unei proceduri de atribuire unică.

Totodată, a indicat achizitoarea în adresa sa că, pentru a lipsi de efecte o cauză abuzivă de excludere a ofertanților din procedura de atribuire, ce s-ar constitui într-un real obstacol nejustificat pentru asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, se impune anularea procedurii de atribuire, sens în care invocă dispozițiile coroborate ale art. 2 alin. (2) lit. f) cu cele ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând raportul proceduri de atribuire nr. 33778/24.03.2022, se constată că cele comunicate contestatoarei se regăsesc întocmai precizate pentru a justifica decizia de anulare a procedurii de atribuire, dar ca rezultat al evaluării ofertei SC SRL. Astfel, decizia de anulare vine ca o concluzie a evaluării acestei oferte, achizitoarea indicând faptul că a solicitat clarificări legate de oferta financiară a acestui ofertant, a primit răspuns, fără a exista vreo concluzie cu privire la respectivele clarificări, după cum este consemnat în cazul asocierii reprezentată de contestatoare, dar cu constatarea necesității de anulare a procedurii de

atribuire, cu trimitere expresă la oferta SC SRL, în care nu se regăsește contravaloarea dotărilor altele decât cele precizate în Formularul 5.

Acest rezultat a fost stabilit prin procesul-verbal nr. 30336/17.03.2022, întocmit de achizitoare în evaluarea răspunsurilor primite la solicitările de clarificări.

În fapt, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 21002/24.02.2022, a solicitat acestui ofertant clarificări, printre altele, legate de faptul că nu a putut fi identificat Formularul F5 - fișe tehnice, constatare existentă în procesul-verbal nr. 19340/22.02.2022 (*Nu s-a prezentat Formularul F5 – fișele tehnice*).

La această solicitare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 22AG1344/02.03.2022, prin transmiterea mai multor documente, fără a exista vreo precizare în referire la solicitarea adresată ori legată de respectivele documente.

Analizând toate aceste informații, se impune a stabili care erau obligațiile ofertanților, astfel cum au fost definite acestea în documentația de atribuire și clarificările aduse acestora și măsura în care decizia autorității contractante este conformă prevederilor legale incidente în materie.

Astfel, conform fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a prevăzut că: *Propunerea financiară pentru lucrările de execuție, se va prezenta astfel:*

(...) - liste cu echipamente și dotări (formularul F4)

- fișele tehnice pentru arhitectură, instalații sanitare, electrice, termice (formularul F5)

(...) Formularele F1 – F6, completate (după caz) cu prețuri unitare și valori, devin formule pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării.

De asemenea, în cadrul Formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje cu montaj, este prevăzut la poziția 9: *1 Dotări conform listă*, poziție referitor la care, urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări ale ofertanților* din 09.12.2021, pct. 2: că atașează *lista de cantități – poz. 9 "Dotări conform listă* și pct. 7: că *atașăm prezentei adrese lista cu Dotările conform Formular F4*. La aceeași dată, a fost publicat și documentul [CN1036936/00064] *FISE TEHNICE.zip.p7s*. Acest din urmă document conține atât în format editabil, cât și în "pdf" o listă de dotări – Formularul F4 și fișele tehnice formular F5 (A1-A35) întocmite de proiectantul SC TEGRA PLUS SRL.

Având în vedere toate acestea, este evident faptul că ofertanții aveau obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire și clarificările aduse acestora, așa cum au fost publicate în SEAP.

În soluționare, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016, care stabilesc obligații ale autorității contractante cu privire la modul de întocmire a documentației de atribuire:

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a lăsat loc de interpretare a scopului urmărit prin derularea procedurii de atribuire, precizând necesitățile sale, inclusiv legate de dotări. Suplimentar, nu poate fi identificată nicio informație că valoarea acestor dotări nu ar fi fost inclusă în Devizul general aferent Notei justificative privind valoarea estimată nr. 90929/25.08.2021.

În consecință, în lipsa contestării acestor prevederi, depunerea unei oferte de către operatorii economici presupunea asumarea lor. Or, prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile operatorilor economici și autorității contractante, operatorii economici având obligația respectării lor la întocmirea ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei în caz de neconformare (conform art. 137 din HG nr. 395/2016), iar autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, neputând depăși limitele impuse de acestea și prevederile legale.

De asemenea, trebuie avut în vedere că, în procesul de evaluare a ofertelor, autorității contractante îi este interzis a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, astfel cum a stabilit fără echivoc legiuitorul la art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Prezintă relevanță în cauză și prevederile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că:

*Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, **decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi**, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați,*

respectiv cele ale art. 141 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Or, prin strategia de contractare nr. 105670/01.10.2021, autoritatea contractantă a decis ca nu este necesară împărțirea pe loturi.

Această decizie se regăsește și în anunțul de participare, cap. II.1.6) *Informatii privind loturile (Contractul este impartit in loturi:Nu)* și în fișa de date, cap. II.1.6) *Impartire in loturi (Nu)*.

În aceste condiții, este evident că intenția autorității contractante de la momentul demarării procedurii de atribuire și până la stadiul în care a ajuns cu evaluarea ofertelor nu a fost, niciun moment, ca achiziția să fie una pe loturi sau ca dotarea în discuție să fie achiziționată separat. Mai mult decât atât, chestiunea prezentării listei cu dotările necesare a constituit subiect de clarificare a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură legat de această listă nici anterior și nici ulterior, înainte de data limită de depunere a ofertelor iar operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire nu au atacat includerea ei în obiectul achiziției. În cele aproape 7 luni cât este intervalul de la data de 25.08.2021 când a fost stabilită valoarea estimată și până la data de 17.03.2022 când s-a decis anularea procedurii de atribuire în loc de a se stabili rezultatul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a emis nici un document care să ateste o astfel de necesitate, precum cea invocată în decizia de anulare a procedurii de atribuire, or că există vreo circumstanță de o asemenea gravitate încât nu există posibilitatea de a continua procedura de atribuire.

Având în vedere toate acestea, nici un operator economic nu ar putea invoca la acest moment, după depunerea unei oferte, în acest stadiu al procedurii de atribuire, că aceste dotări nu ar fi trebuit oferite, așa cum nici autoritatea contractantă nu poate invoca propria pretinsă culpă în realizarea documentației de atribuire și a crea motive pentru anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod neechivoc că o asemenea abordare este considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Faptul că unul din 3 ofertanți nu a inclus în oferta sa dotările în discuție nu presupune, cum eronat afirmă autoritatea contractantă, o restrângere a concurenței, ci o neconformitate. Niciun operator economic nu a pretins, anterior depunerii ofertei, existența unei presupuse restrângeri a concurenței, iar autoritatea contractantă nu poate invoca, la acest moment, un astfel de caracter pe seama documentației de atribuire legat includerea acestei liste cu dotări.

Lipsind argumentația care să ateste o eventuală nelegalitate a documentației de atribuire și că aceasta nu ar asigura scopul urmărit prin derularea procedurii de față, nu poate fi invocată existența unei restrângeri a concurenței atât timp cât au fost depuse 3 oferte. Faptul că un ofertant nu a luat în considerare clarificările aduse documentației de

atribuire și a analizat superficial documentația publicată în SEAP, cu ignorarea clarificărilor aduse acesteia, nu poate determina anularea procedurii de atribuire, constituind doar dovada lipsei sale de diligență în întocmirea ofertei. O astfel de lipsă de diligență nu poate determina penalizarea celorlalți doi ofertanți care au întocmit oferta cu bună credință, cu luarea în considerare a clarificărilor aduse documentației de atribuire.

Anularea procedurii de atribuire este o măsură extremă, iar în speța de față prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, invocate de achizitoare pentru anularea procedurii, nu sunt incidente în speță. În situația de față, contrar aprecierilor achizitoarei, nu se impune luarea vreunei măsuri de remediere pentru a fi validă condiția impusă la alin. (1) lit. c), nefiind identificate erori sau omisiuni care să determine o astfel de măsură, conduita autorității contractante neputând fi justificată astfel. În fapt, motivele invocate determină o denaturare a cadrului concurențial stabilit de documentația de atribuire, decizia de anulare a procedurii de atribuire în acest caz fiind una arbitrară, lipsită de fundament. Manifestarea dreptului de a alege împărțirea pe loturi sau de a organiza proceduri distincte trebuie să fie anterioară demarării procedurii de atribuire și nu ulterioară, după publicarea ei, după depunerea ofertelor, în etapa de stabilire a rezultatul procedurii. O astfel de practică este interzisă de legiuitor, ea având rol de a avantaja, cel puțin aparent, ofertantul care a ignorat conținutul clarificat al documentației de atribuire. Mai mult decât atât, așa cum s-a reținut anterior, comportamentul autorității contractante arată că scopul său prin derularea procedurii de față este de a achiziționa și aceste dotări, neexistând vreo intenție de a se organiza o procedură distinctă sau de a se proceda la împărțirea pe loturi, în discuție nefiind o eventuală eroare. Atunci când, anterior depunerii ofertelor, i-a fost semnalată lipsa listei cu aceste dotări nu a pus în discuție nici existența unei erori și nici nu a dispus vreo măsură care să-i fi permis remedierea situației, fără a afecta derularea procedurii de atribuire și drepturile ofertanților, comportamentul său atestând necesitatea sa reală.

De altfel, Consiliul reține și că solicitarea autorității contractante de clarificări asupra ofertei SC SRL nu a fost formulată în sensul stabilirii modului de îndeplinire a cerinței în cauză și de cuprindere a costurilor aferente acestor dotări. Consiliul constată că dotările din Formularul 4 (poz. 9, conform lista prezentată prin clarificările aduse documentației de atribuire) nu au făcut obiect al clarificărilor adresate de achizitoare, deși, așa cum s-a reținut anterior, s-a solicitat clarificarea unor elemente ale propunerii financiare a acestui ofertant.

Cât privește invocarea în susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a prevederilor HG nr. 907/2016, în referire la Anexa 6 – Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, Secțiunea a 4-a *Cheltuieli pentru investiția de bază*, pct. 4.5 *Dotări*, Consiliul apreciază că acestea nu pot determina în situația de față

necesitatea anulării procedurii de atribuire, neavând nicio relevanță din acest punct de vedere, atât timp cât nu impun condiții legate de o presupusă împărțire pe loturi sau organizarea unei proceduri distincte pentru dotările în discuție.

În consecință, pentru toate aceste motive, luând act de faptul că în speță nu există nici un temei care să determine o măsură extremă precum cea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este nejustificată, luată cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie și că se impune continuarea procesului de evaluare și finalizarea acestuia.

Invocare de către achizitoare a unei alte decizii a Consiliului, luată într-o altă procedură, este irelevantă în speță, aprecierea în cazul de față a Consiliului fiind rezultatul analizei documentelor emise de achizitoare și a conduitei acesteia în procedura de față.

Cât privește criticile contestatoarei formulate în referire la alte două oferte depuse în procedură, respectiv cele ale SC SRL și SC SRL, Consiliul reține că au fost formulate deoarece petenta consideră că acestea trebuie respinse neputând fi declarate admisibile.

Astfel, referitor la oferta depusă de SC SRL contestatoarea susține că nu cuprinde dotările din Formularul 4, poz. 9, care au constitui subiect al deciziei de anulare a procedurii de atribuire de către achizitoare, aspect analizat anterior de către Consiliu.

Din analiza documentelor emise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că deținerea dotărilor din Formularul 4, poz. 9, a fost menționată în procesul-verbal nr. 30336/17.03.2022, de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind ofertele financiare, fiind reținut de către comisia de evaluare că acest ofertant nu a oferit dotărilor în discuție, fără însă să procedeze la stabilirea rezultatului evaluării din acest punct de vedere pentru această ofertă, ca o consecință a acestei constatări.

O astfel de constatare, așa cum susține și petenta prin contestație, ar fi trebuit să atragă, mai degrabă, incidența sancțiunii prevăzută la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, și nu luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Totodată, în documentele emise pe parcursul evaluării de autoritatea contractantă, nu se regăsește nicio decizie legată de rezultatul evaluării propunerii financiare depusă de acest ofertant, respectiv corelarea acesteia cu propunerea tehnică.

Prin urmare, raportat la constatarea autorității contractante din cadrul procesului-verbal amintit, criticile contestatoarei sunt considerate întemeiate. O astfel de lipsă ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei acestui operator economic, ca o consecință firească a constatării

achizitoarei cu privire la lipsa includerii de către SC SRL a unor costuri și nu luarea altor măsuri, precum cea analizată anterior, de anulare a procedurii de atribuire.

Referitor la oferta SC SRL contestatoarea afirmă că în raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă nu se regăsesc punctajele acordate pentru factorii de evaluare astfel că nu poate analiza poziția sa în raport de ceilalți ofertanți și pune la îndoială corectitudinea evaluării ofertelor.

Raportat la aceste aprecieri ale contestatoarei, Consiliul consideră relevante cele stabilite anterior în privința lipsei de temeinicie a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor, luând decizia de anulare fără ca, în prealabil, să finalizeze evaluarea ofertelor și a documentelor depuse de ofertanți ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Pe de altă parte, în raportul procedurii de atribuire, se regăsesc, parțial indicate punctajele acordate, fiind reținute punctajele aferente factorului de evaluare *componenta tehnică*, pentru doi dintre ofertanți (contestatoarea și SC SRL), nu și pentru SC SRL, aceștia obținând punctajul maxim pentru cei doi subfactori și, implicit, pentru respectivul factor.

De asemenea, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 15230/10.02.2022, autoritatea a cuprins informații cu privire la punctajul acordat pentru acești ofertanți, inclusiv pentru SC SRL, iar atașat acestuia se regăsesc, printre altele, și fișele de acordare a punctajului de către membrii comisiei de evaluare pentru toți cei 3 ofertanți.

Prin urmare, este întemeiată aprecierea contestatoarei cu privire la lipsa din raportul procedurii a punctajelor acordate pentru SC SRL pentru propunerea tehnică.

De asemenea, cum procesul de evaluare nu a fost finalizat în ceea ce privește propunerile financiare, informații legate de punctajele acordate în acest sens nu aveau cum să se regăsească în raportul procedurii prin care s-a decis anularea acestei proceduri. Cu toate acestea, prețurile ofertate de participanți se regăsesc indicate în raportul procedurii de atribuire, astfel că se poate aprecia care ar fi punctajul obținut și în acest sens de fiecare ofertă.

Această lipsă din raportul procedurii de atribuire privind punctajul acordat ofertantului SC SRL pentru *componenta tehnică* poate fi apreciată ca fiind o eroare materială și, având în vedere că acest raport, nr. 33778/24.03.2022, urmează a fi anulat, astfel de eventuale lipsuri ale acestuia ar trebui acoperite/remediate prin noul raport al procedurii încheiat după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor.

Cât privește convingerea contestatoarei că ceilalți doi ofertanți pentru (SC SRL și SC SRL) nu au îndeplinit cerințele referitoare la personalul solicitat de autoritatea contractantă și nici nu au prezentat propuneri tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și, prin urmare trebuiau respinse ca neconforme, Consiliul constată că

argumente în susținerea acestei afirmații au fost aduse pe calea concluziilor scrise.

Sunt considerate relevante dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Raportat la aceste prevederi inadmisibilitatea invocată de autoritatea contractantă în referire la concluziile scrise nu poate fi acceptată, în discuție nefiind nici noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe această cale.

Cu toate acestea, având în vedere cele reținute de autoritatea contractantă referitor la oferta SC SRL și lipsurile care au fost constatate în ceea ce o privește, Consiliul nu va mai analiza celelalte nici celelalte critici ale contestatoarei referitoare la aceasta din cuprinsul contestației și nici argumentele aduse prin concluziile scrise pentru a susține afirmațiile sale din aceasta. Orice analiză ar fi de prisos, rezultatul în ceea ce privește această ofertă neputând fi schimbat, fiind irelevant faptul că ar putea fi regăsite și alte motive de respingere a ofertei decât cele deja constatate.

Prin urmare, vor fi analizate doar criticile formulate de contestatoare referitor la oferta SC SRL și evaluarea aferentă acestei oferte.

Astfel, legat de personalul solicitat prin documentația de atribuire, referitor la care sunt formulate critici de către petentă, Consiliul constă că, în caietul de sarcini achizitoarea a stabilit că:

4. Personalul de specialitate implicat în execuția lucrărilor:

a) Manager de proiect – Inginer absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau Arhitect atestat de ordinul arhitecților și cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cu completările și modificările ulterioare sau echivalent.

Pentru îndeplinirea cerinței, personalul specializat va prezenta CV, diploma de absolvire a facultății.

d) Specialiști instalații: ingineri instalații electrice, curenți slabi, termoventilații, instalații termice, de gaz, instalații sanitare.

Pentru îndeplinirea cerinței vor prezenta CV, autorizații/legitimații, din care să reiasă specializările în domeniile menționate sau echivalent pentru persoane fizice străine.

Referitor la modul de îndeplinire a acestor cerințe, raportat la cele reținute de comisia de evaluare în documentele emise pe parcursul evaluării, autoarea contestației susține că nu au fost depuse documente care să ateste că personale nominalizate de ofertant le îndeplinesc.

Analizând procesul-verbal nr. 15230/10.02.2022 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a reținut următoarele:

- referitor la managerul de proiect:

Delast Voine Geta – diplomă de inginer nr. 16598, autorizație diriginte de șantier nr. 26462, construcții civile, industriale, agricole, CV, lista cu proiecte similare;

- referitor la specialiști instalații:

..... – adeverință absolvent Facultatea de Construcții, domeniul Ingineria Instalațiilor nr. 2644/18.07.2021, CV

..... – diploma de inginer profilul electric nr. 545, Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 2509, instalații electrice, rețele electrice, CV.

În oferta SC SRL, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente pentru managerul de proiect: fișa postului, Curriculum Vitae, lista cu informații (date de contact, rolul pentru care este propus etc), diploma de inginer profilul *Construcții*, nr. 16598, emisă de Institutul de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, respectiv lista cu proiecte similare în care a fost implicată această persoană în calitate de reprezentant al antreprenorului/manager de proiect, precum și extras din Revisal. Raportat la aceste informații, în lipsa altor susțineri din partea contestatoarei, Consiliul constată că decizia membrilor comisiei de evaluare, de luare în considerare a lor și de apreciere a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, este îndreptățită.

Înceea ce privește persoanele desemnate ca specialiști în instalații, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- pentru – lista cu informații (date de contact, relația cu ofertantul, rolul pentru care e propus etc), adeverință absolvent Facultatea de Construcții, Universitatea Transilvania din, specializarea Instalații pentru construcții, domeniul Ingineria Instalațiilor nr. 2644/18.07.2021, Curriculum Vitae;

- pentru - lista cu informații (date de contact, relația cu ofertantul, rolul pentru care este propus, experiență etc), diploma de inginer profilul electric nr. 545, emisă de Universitatea Transilvania, Facultatea de Electrotehnică, Autorizație Responsabil tehnic cu execuția nr. 2509/22.09.2017, copie legitimație electrician autorizat, Curriculum Vitae. Raportat la aceste informații, în lipsa altor susțineri din partea contestatoarei, Consiliul constată că decizia membrilor comisiei de evaluare, de luare în considerare a lor și de apreciere a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, este îndreptățită, doar parțial. Din cele reținute de membrii comisiei de evaluare nu rezultă de ce apreciază că solicitările sale privind mai multe categorii de instalații sunt acoperite de documentele depuse de ofertant anterior amintite, fiind deținute certificările necesare.

Consiliul nu poate reține alegațiile contestatoarei legate de inginerul, membrii comisiei de evaluare având obligația de a face verificarea informațiilor cuprinse în documentele depuse de ofertanți prin raportare la solicitările documentației de atribuire.

Pentru acest motive, dat fiind că în discuție sunt mai multe tipuri de instalații, dintre care unele necesită specializări/autorizări exprese, se impunea verificarea modului în care a fost stabilită conformitatea ofertei SC SRL din acest punct de vedere, pentru fiecare tip de instalații, simpla mențiune "Cerință îndeplinită" nefiind suficientă pentru stabilirea

conformității ei. O astfel de necesitate se impune în vederea asigurării transparenței procesului decizional în evaluarea ofertelor, principiu de bază, stipulat la art. 2 alin. (2) de legiuitor, care să permită Consiliului sau instanțelor de judecată, dacă este cazul, să verifice temeinicia rezultatului stabilit.

Pentru aceste motive se impune reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta SC SRL cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor analizate.

De asemenea, Consiliul reține că un alt set de critici au fost formulate în referire de modul în care SC SRL și subcontractantul SRL au întocmit DUAE.

Faptul că ofertantul și acest subcontractant au depus DUAE revizuit prin care au modificat cele declarate inițial la cap. II. *Informații privind operatorul economic*, pct. B *Informații privind reprezentanții operatorului economic*, întrebarea e), apreciază că ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei în cauză, solicitarea autorității contractante de clarificări în acest sens fiind considerată nelegală.

Din documentele emise pe parcursul evaluării ofertelor se observă că autoritatea contractantă constatând că ofertantul respectiv (SC SRL) și unul dintre subcontractanți săi (..... SRL) au bifat la cap. II.B *Informații privind reprezentanții operatorului economic*, întrebarea e), citată anterior, "NU", iar la cap. III. *Motive de excludere*, pct. B *Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale*, a bifat tot "NU", a considerat necesar să solicite clarificări și DUAE revizuit, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 237/03.01.2022.

Prin urmare, prin adresa nr. 257/03.01.2022, legat de acest aspect, achizitoarea a solicitat clarificări și DUAE revizuit, iar ofertantul a răspuns acestei solicitări menționând că în discuție este o eroare, răspunsul corect la pct. II.B fiind "DA" și că poate furniza certificat privind plata contribuțiilor la asigurări sociale și plata impozitelor – fără datorii și atașează DUAE revizuit pentru ambele societăți.

Răspunsul primit a fost considerat concludent de autoritatea contractantă după cum a fost consemnat în procesul-verbal nr. 6659/19.01.2022.

Analizând toate aceste informații se constată că problematica supusă soluționării este de a stabili măsura în care autoritatea contractantă avea sau nu dreptul de a solicita clarificări cu privire la aspectele anterior reținute și a solicita sau nu DUAE revizuit.

În acest sens, pe de o parte, se observă că ofertantul în cauză și subcontractantul respectiv au completat în DUAE indicând din eroare "NU" la întrebarea e) de la cap. II. *Informații privind operatorul economic*, pct. B *Informații privind reprezentanții operatorului economic*, potrivit căreia:

Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?”.

Pe de altă parte, la cap. III. *Motive de excludere*, pct. B *Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale*, au bifat tot "NU", pentru ambele întrebări:

- *Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire ?*

- *Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire ?*

Cum întrebările de la cele două capitole privesc prezentarea aceleiași situații legate de conduita celor doi operatori economici referitor la plata taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, respectiv plata impozitelor, este evident că răspunsurile regăsite în DUAЕ erau contradictorii și necesitau clarificarea lor.

Astfel, a solicita clarificări referitoare la o astfel de neconcordanță este o obligație a achizitoarei stabilită de legiuitor după cum rezultă din coroborarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind fără echivoc rolul de confirmare a unei astfel de solicitări de clarificări, necesare pentru a putea evalua respectiva ofertă. Autoritatea contractantă putea și trebuia să facă un astfel de demers anterior luării oricărei decizii privind această ofertă. La fel de neechivoc este și faptul că, contrar aprecierilor contestatoarei, pentru înlăturarea acestei erori, susținută de alte informații existente chiar în același document, clarificarea lor obliga ofertantul la transmiterea unui DUAЕ revizuit. Nicidecum ofertantul nu s-a făcut vinovat de o neîndeplinire a cerințelor minime de calificare și selecție cum susține eronat petenta, nefiind o inadvertență de fond care ar trebui să ducă la respingerea ofertei. Clarificarea și revizuirea DUAЕ, contrar aprecierilor contestatoarei, în cazul de față nu contravine prevederilor legale și era permis a fi făcută fără constitui un avantaj evident în favoarea acestui ofertant în detrimentul altora.

Prin urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate lipsite de temei, autoritatea contractantă acționând în situația de față în spiritul și litera legii aplicabile în materie, presupusa nelegalitate invocată de contestatoare în demersurile achizitoarei neputând fi determinată cu privire la acest aspect.

Această analiză a Consiliului s-a limitat strict la conținutul contestației și la argumentele suplimentare formulate în sprijinul celor din contestație, apreciind că lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute nu poate fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de *Concluziile scrise* transmise de contestatoare, Consiliul a luat în considerare susținerile petentei legate de oferta SC SRL cu privire la personalul propus de acest ofertant, apreciind pe de o parte, că nu prezintă interes analizarea susținerilor care sprijină cele

afirmate în contestație cu privire la oferta SC SRL și incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv inadmisibilitatea prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire și actele privind ofertele prezentate de SC SRL și de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de atribuire prin aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, referitoare la ofertele prezentate de SC SRL și de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire și actele privind ofertele prezentate de SC SRL și de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, referitoare la ofertele prezentate de SC SRL și de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini.
Redactată practica deciziei ...