C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3574/04.09....., emis în cadrul procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în Sat ....., Comuna ....., Județul ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivul Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „solicităm anularea actului autoritarii contractante - Comunicare etapa evaluare propunere tehnică nr. 3574 din 04.09....., înregistrat și comunicat la ofertantul - contestator, prin care suntem informați că autoritatea contractantă se află în situația prevăzută de:
  - „art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă din punct de vedere tehnic, respectiv nu satisface prevederile documentației de atribuire (...) - pagina 1 a comunicării contestate, și
  - „art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că oferta subsemnatului SC ..... SRL - este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016" - pagina 7 și 9 a comunicării contestate.

- (...);
- solicităm anularea Raportului intermediar - Analiza propunerii tehnice, întocmit de către autoritatea contractantă, în legătură cu elementele care se constată privind oferta noastră prin care se invocă o serie de motive în sensul declarării ofertei ca neconformă (...). Solicitam anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei menționate anterior (cea de declarare a ofertei noastre ca neconformă), precum şi a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.
- După revenirea asupra deciziei de declarare a ofertei noastre ca neconformă de către autoritatea contractantă, cu consecința reevaluării ofertei și constatarea admisibilității și conformității sale de comisia de evaluare, în baza argumentelor pe care le vom expune în continuare, mai exact a neregulilor semnalate în aplicarea textelor de lege asupra procedurii de atribuire a contractului, solicităm întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în conformitate cu obligația autorității contractante prevăzute în Legea nr. 98/ 2016 și în Normele de aplicare din materia achizițiilor publice (HG nr. 395/2016)".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii sale tehnice, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3574/04.09....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia din urmă, de a-i declara neconformă oferta în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Raportat la primul motiv al respingerii ofertei sale, respectiv încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și prin raportare la conținutul comunicării pag. 1-7, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește cerința nr. 2 din Cap IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, temeiul de drept al respingerii ofertei sale este greșit deoarece, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nr. 6666 din 10.08..... și nr. 6726 din 22.08....., a adus argumente în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței la care a făcut referire autoritatea contractantă, menținând propunerea tehnică depusă inițial, în integralitate, fără să facă modificări.

În continuare, contestatoarea reclamă netemeinicia susținerilor de fapt pe care le face autoritatea contractantă privind neîndeplinirea cerinței nr. 2 din cadrul fișei de date, respectiv Cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, în legătură cu Graficul fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte.

Astfel, contestatoarea arată că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Graficul Gantt ce cuprinde următoarele elemente:

- ordinea tehnologică de desfășurare a fiecărei activități, așa cum au fost prevăzute în cadrul devizului general și a devizelor ofertă;
- timpul alocat (pe zile) fiecărei categorii de lucrări, pentru a se desfășura conform tehnologiei de execuție descrise în cadrul propunerii tehnice;
- resursele necesare realizării activităților în timpul estimat și cu respectarea cerințelor de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Toate aceste informații se regăsesc în cadrul graficului prezentat prin coloanele înșiruite, de la prima până la ultima, deși formatul de prezentare nu permite vizualizarea lor în întregime ca o imagine de ansamblu, acestea se regăsesc înșiruite și conțin toate informațiile solicitate. De asemenea, în Programul de realizare lucrări, precum și în conținutul Graficului Gantt, la note de subsol, se menționează că la baza realizării graficului au stat atât procesele tehnologice de execuție, cât și resursele materiale, manoperă, utilaje și transport care concură la realizarea întregului obiectiv. Resursele necesare sunt enumerate în Lista consumurilor principalelor resurse materiale C6, manopera C7, consumuri utilaje C8 și transporturi C9 (pag. 1166 - 1247 din cadrul propunerii tehnice).

În fișa de date s-a solicitat cuprinderea resurselor și nu enumerarea sau evidențierea distinctă în cadrul graficului (a acestor resurse), motiv pentru care contestatoarea arată că a cuprins aceste resurse în estimarea perioadelor de realizare a lucrărilor, ce au fost corelate astfel încât rezultatul final să fie execuția întregului obiectiv, în timpul estimat.

De altfel, toate elementele ofertei sunt corelate și dau rezultatul îndeplinirii cerințelor întregului obiectiv.

Ulterior, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări suplimentare, contestatoarea a precizat că, în cadrul propunerii tehnice, între pag. 869-956, se regăsește Graficul de execuție elaborat pe zile, cu înșiruirea activităților conform categoriilor de deviz și cu atribuirea de resurse necesare realizării acestora în timpul estimat.

De asemenea, contestatoarea arată că a atașat graficul detaliat, în care se regăsesc perioadele de timp corespunzătoare desfășurării fiecărei activități pe zile, resursele ce concură la realizarea întregului obiectiv, precum și evidențierea grafică a activităților critice și non - critice. Separat de aceste două grafice, contestatoarea a prezentat și diagrama drumului critic, în care se regăsesc toate activitățile (pag. 956-1023 din propunerea tehnică) și descrierea acestora. De altfel, începând cu pagina 1 a propunerii tehnice se regăsește Formularul F6 - Graficul general de realizare a investiției publice, fără valori, ce evidențiază activitățile și modul de desfășurare a acestora.

În acest context, în care perioadele estimate au fost exprimate în zile, contestatoarea susține că acestea pot fi împărțite astfel încât să

rezulte săptămâni, îndeplinind mai mult decât cerințele minime impuse de autoritatea contractantă. În cazul în care se consideră necesar, contestatoarea menționează că poate extrage din documentele prezentate o împărțire pe săptămâni a graficului prezentat pe zile.

Deși Graficului fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte, este elaborat pe zile, cu certitudine arată, în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări, principalele lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cuprinde principalele cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport) corelat cu listele de cantități și cu extrasele de materiale, consumuri cu manopera, utilaje și transporturi (ofertate pe categorii de lucrări - obiecte și categorii de deviz). În grafic sunt prezentate obiectele și devizele pe obiect, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini (Memoriu general - Devize pe obiect).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că nu se află în situația precizată la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Toată motivarea autorității contractante are, în fapt, drept punct de plecare nerespectarea unei cerințe din fișa de date și nu nerespectarea unei cerințe din caietul de sarcini (cum prevede textul legal), aspect care duce la inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ori cu cele ale art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu cel de-al doilea punct al motivării ilegale a autorității contractante, potrivit căreia, în propunerea tehnică nu este prezentată Metodologia și planul de lucru concepută pentru executarea lucrărilor (se susține că s-a prezentat, prin copiere, proiectul tehnic), contestatoarea arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, pag. 47 – 469, este prezentată, într-o manieră proprie, această metodologie și planul de lucru. Această metodologie trebuie interpretată într-un tot unitar, fiind parte integrantă a propunerii tehnice, împreună cu alte elemente din aceasta, respectiv procedurile de lucru ale ofertantului, organizare de proiect și resursele proprii alocate.

Chiar dacă există elemente asemănătoare cu cele prevăzute în documentația de atribuie, mai exact, în caietul de sarcini (lucru firesc de altfel - lucrările care urmează să se execute sunt conform Proiectului Tehnic), acest aspect nu poate reflecta neîndeplinirea acestei condiții de ofertare, atâta timp cât ofertantul - contestator, și-a însușit și a ofertat această modalitate de executare a lucrărilor, respectiv de execuție a contractului, conform Procedurilor de lucru proprii (procedurile de sistem, procedurile operaționale, procedurile tehnice de execuție pentru drumuri și poduri – pag. 498 - 802 din cadrul propunerii tehnice), în corelare cu resursele necesare, enumerate în Lista consumurilor principalelor resurse materiale C6, manoperă C7, consumuri utilaje C8 și transporturi C9 (pag. 166-1247 din cadrul propunerii tehnice).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a indicat unde se regăsește Metodologia și planul de lucru pentru executarea

lucrărilor, inclusiv organizarea de șantier (respectiv la pag. 47-55 capitolul Programul de realizare a lucrărilor; pag. 56-469 Metodologie de execuție, din care, la pag. 67-68, se descriu lucrări cu organizarea de șantier).

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a transmis un formular tip sau instrucțiuni clare, din care să reiasă ce anume ar trebui să conțină această metodologie, sau modul de întocmire a Metodologiei și a planului de lucru, contestatoarea precizează că a atașat ceea ce a considerat necesar, în conformitate cu documentația de atribuire, respectând întocmai cerințele fișei de date. În mod evident, metodologia și planul de lucru a lucrărilor sunt în conformitate cu prevederile proiectul tehnic, astfel încât niciun operator economic nu poate inventa o altă metodologie decât cea descrisă de proiectant și care conține toate etapele. Tot în susținerea acestei metodologii și plan de lucru, vin și procedurile proprii ale contestatoarei, prezentate în cadrul Capitolului Planul Calității din propunerea tehnică.

Toate aceste proceduri de lucru necesare execuției lucrărilor sunt evidențiate în strânsă corelare cu resursele alocate, cat și prin descrierea/ilustrarea organizării proprii de proiect, pag. 815 - 849 din cadrul propunerii tehnice. Această organizare de proiect este corelată cu graficul de execuție a lucrărilor prezentat și expus în cadrul propunerii tehnice.

Și în acest caz, contestatoarea susține că nu se află în situația art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă având ca punct de plecare a motivării sale nerespectarea unei cerințe din fișa de date (cerința nr. 3 de la Cap IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*), și nu nerespectarea unei cerințe din caietul de sarcini (cum prevede textul legal), aspect care duce la inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ori cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică și răspunsurile la clarificări, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare, cu precădere, elemente formale, care în mod firesc nu pot conduce la neconformitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nefiind respectate principiile tratamentului egal şi al proporționalității.

Prin adresa nr. 3689/13.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39554/28.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

Enunțând solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de contestatoare la acestea, precum și motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei acesteia, așa cum aceste motive

au fost prezentate în comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice depuse, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, în unanimitate de voturi, au considerat că oferta depusă de SC ..... SRL este neconformă, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile şi cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că documentul „Comunicare etapă evaluare propunere tehnică nr. 3574/04.09.....” este un document intermediar, trimis între etapele de evaluare ale ofertelor depuse, iar documentul „Comunicare ..... procedură nr. 3623/07.09.....” este documentul final, care atestă decizia finală a comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă mai precizează că este de acord cu faptul că, în cadrul documentelor transmise, ar putea exista câteva erori în redactarea lor în ceea ce privește articolele de lege, având în vedere numeroasele modificări efectuate asupra legislației privind achizițiile publice.

De altfel, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit pe deplin obligațiile, a analizat și evaluat ofertele depuse la prezenta procedură în conformitate cu legislația în vigoare (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și normele de aplicare aferente).

Astfel, autoritatea contractantă precizează și faptul că operatorii economici au obligația respectării în totalitate a cerințelor impuse prin documentația de atribuire în raport cu obiectivul de investiție, astfel cum prevede și Fișa de Date a Achiziției la Secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să se demonstreze, punctual, îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, conform abordării și organizării proprii a ofertantului”.

Mai mult, în cadrul aceleași secțiuni din fișa de date a achiziției mai este menționat, în mod clar și evident, și următorul aspect: „Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptată modificarea sau completarea niciunei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale respectivei documentații”, condiție de care ofertantul în cauză nu a ținut cont conform argumentelor aduse în cadrul motivelor de respingere a ofertei ca neconformă.

La fel indică și precizarea importantă din fișa de date a achiziției din cadrul aceleași secțiuni: „Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele

documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic". În acest sens, operatorii economici aveau obligația de a prezenta toate punctele și subpunctele solicitate la *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, detaliate și corelate cu documentația de atribuire ce se află la baza investiției.

Prin urmare, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune şi art. 133, alin. (2) din HG nr. 395/2016 - Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Prin depunerea ofertei, SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, fără rezerve, deci şi cerințele impuse cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv online, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel cum un contract constituie legea părților, şi documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivul Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în comuna ....., județul .....", ... a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3574/04.09....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale. Contestatoarea a făcut și dovada de îndeplinire a obligației, stabilite în sarcina sa, prin art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., de consemnare a cauțiunii aferente contestației, depunând Recipisa de consemnare nr. 204880091/1 din ....., în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Bârlad.

Văzând disputa părților, Consiliul ia act de faptul că aceasta rezultă din motivele de respingere a ofertei, ce s-au bazat pe aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor, stabilită la nivelul autorității contractante, că nu au fost respectate două dintre cerințele explicite de întocmire/prezentare a propunerii tehnice, respectiv, oferta nu ar cuprinde un grafic fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte, precum și metodologia și planul conceput pentru execuția lucrărilor, conform nivelului de detaliere impus prin fișa de date a achiziției.

Regulile de întocmire a celor două documente au fost precizate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, fiind identificate

drept cerințele nr. 2 și 3 din secțiunea *IV.4) PREZENTAREA OFERTEI. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. In documentatia de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezinta trimiteri si referiri la documentele tehnice publicate in SEAP. Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât sa se demonstreze, punctual, îndeplinirea cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini, conform abordarii si organizarii proprii a ofertantului. În acest scop, Propunerea tehnica va contine cel putin urmatoarele documente, întocmite conform solicitarilor.*
1. Graficul fizic de executie a lucrarilor centralizat pe intreaga investitie. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/evidentierea tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care sunt descrise in Caietul de sarcini (Memoriu general - Devize pe obiect);
2. Grafic fizic de executie a lucrarilor, separat pentru fiecare obiect in parte. Acesta va fi elaborat pe saptamani, cu cuprinderea in cadrul fiecarui obiect a categoriilor de lucrari, a principalelor lucrari aferente fiecarei categorii de lucrari, respectiv cu cuprinderea principalelor cantitati de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); In grafic vor fi prezentate obiectele si devizele pe obiect. Obiectele si categoriile de lucrari sunt cele descrise in Caietul de sarcini (Memoriu general - Devize pe obiect).
3. Metodologia si planul de lucru conceput pentru executarea lucrarilor; Va include si planul de organizare a executiei lucrarilor, inclusiv organizarea de santier (daca ofertantul propune cheltuieli cu organizarea de santier) cu un deviz aferent organizarii de santier conform planului propus; Planul de organizare a executiei lucrarilor va aborda si: a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza;b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor ce trebuie mentinute. Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie.

O secțiune a caietului de sarcini – informați generale cuprinde aceleași reguli de întocmire a propunerii tehnice regăsite în fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că între părți s-a purtat o corespondență de clarificare a celor două aspecte de neconformitate atacate, iar adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice a contestatoarei conține referirile de interes, adică întrebările de clarificare și răspunsurile aferente.

De asemenea, Consiliul constată că această adresă cuprinde și încadrări în drept ale măsurii de respingere a ofertei, respectiv art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, dar și art. 215 alin. (5) al Legii. În concordanță cu aceste din urmă prevederi legale*: (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută*.

Prin urmare, sub aspect formal, autoritatea contractantă a asigurat contestatoarei o informare clară, completă și corectă asupra modului de evaluare a ofertei și a motivelor de respingere a ei, iar nerespectarea cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini, ca motiv de excludere din procedură poate fi considerată o neconformitate suficientă pentru a se lua o astfel de măsură.

Consiliul consideră, astfel, că susținerile contestatoarei privind incorecta raportare la dispozițiile legale aplicabile într-o astfel de situație, care ar lipsi de motivație juridică a deciziei de respingere a ofertei, sunt nefondate.

Văzând motivele de respingere evocate de părți, Consiliul constată, pe de o parte, că documentația de atribuire impunea ofertanților prezentarea mai multor tipuri de grafice, al căror obiect diferea, adică:

- *Graficul fizic de executie a lucrarilor centralizat pe intreaga investitie* (cerința 1);
- *Grafic fizic de executie a lucrarilor, separat pentru fiecare obiect in parte* (cerința 2);
- *Programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz)* - cerința 10.

De asemenea, modalitatea de întocmire a fiecăruia dintre aceste grafice a fost precizată explicit, neputând fi confundate cerințele distincte ale conținutului documentelor, conform dorințelor autorității contractante.

Deși, sub aspect formal, funcție de metodologia de întocmire a documentelor proprie fiecărui ofertant, ar fi putut ca anumite părți din cele 3 documente să conțină informații care să se suprapună sau să se susțină, în cazul de față nu rezultă că autoarea criticilor ar fi putut să invoce, cu succes, confirmarea informațiilor de același nivel, din cuprinsul altor părți ale documentelor ofertei, cu cele indicate în graficele prezentate.

Graficul fizic pe întreaga lucrare nu ar fi putut avea nivelul de detaliu al graficelor separate, pe fiecare obiect al lucrării și conținutul ofertei confirmă că solicitările de clarificare emise de autoritatea contractantă au fost îndreptățite. Deși contestatoarea pretinde că informațiile de detaliu, de tipul celor din graficele pe obiectiv, s-ar regăsi în Graficul Gantt, Consiliul constată contrariul.

Modalitatea de întocmire a graficelor pe obiective nu lasă loc echivocului. Ofertanții aveau obligația de a releva alocarea de resurse (principale), tocmai pentru a da autorității contractante garanții privind fermitatea și seriozitatea ofertei, concordante și cu conținutul graficului Gantt, care trebuia să cuprindă informații bazate pe o organizare conformă nevoii de execuție a viitorului contract.

În context, secțiunea amintită a fișei de date a achiziției cuprindea și regulile de întocmire a graficului/diagramei Gantt, la punctul 10, iar Consiliul constată existența diferențelor de prezentare a lui față de graficele precizate la punctul 2 al secțiunii: *10. Programul de executie*

(diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze:

- succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate;

- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

Sunt lipsite de relevanță, astfel, susținerile contestatoarei că elaborarea pe zile/săptămâni ar putea să releve și faptul că există concordanță cu programarea activităților pe luni sau că, în fapt, cuprinderea resurselor ar reprezenta doar nevoia de a fi avute în vedere și nu de a fi reprezentate grafic.

Consiliul consideră întemeiate observațiile autorității contractante, asupra nevoii de clarificare a ofertei dar și asupra răspunsului de clarificare, precum și motivul de respingere a ei, pentru nerespectarea cerinței de prezentare a graficului pe obiective (absența informațiilor ce trebuiau relevate de aceste grafice).

În privința celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, adică lipsa unei metodologii pentru executarea lucrărilor, care să fie întocmită conform regulilor de la evocatul punct 3 al aceleiași secțiuni a fișei de date a achiziției, Consiliul constată, de asemenea, că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Corect a constatat autoritatea contractantă că oferta cuprinde, în fapt, o reproducere a conținutului caietelor de sarcini întocmite de ea și nu metodologia proprie viitorului executant de derulare a lucrărilor, în raport cu aceste caiete de sarcini. Consiliul constată, de altfel, că autoarea contestației a inclus în ofertă, sub antetul propriu, chiar formatul caietelor de sarcini – cu titlurile aferente, fără contribuții privind adecvarea la constrângeri fizice în amplasament sau aspecte de ordin operațional al lucrărilor.

Cât privește susținerile contestatoarei că metodologia prezentată ar fi susținută și de informațiile din planul calității, ce l-a inclus în propunerea financiară, Consiliul constată lipsa de temeinicie a lor. În fapt, prevederile din cuprinsul poziției 4 a secțiunii specifice din fișa de date a achiziției privesc modul organizare și de verificare a calității lucrărilor (inclusiv încercări și/sau verificări ale materialelor și lucrărilor), ce nu suplinește absența metodologiei amintite ori adaptarea modului de lucru al executantului la caracteristicile amplasamentului.

Conform fișei de date a achiziției, planul calității lucrărilor relevă următoarele informații: *4. Planul calitatii pentru executia lucrarilor ofertate care concretizeaza sistemul de asigurare a calitatii la*

particularitatile lucrarii ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum si gradul de acoperire a cerintelor de calitate prin procedurile tehnice de executie care urmeaza sa fie aplicate si planul efectiv de control propus. Se solicita prezentarea listei cuprinzand procedurile tehnice de executie a activitatilor pentru categoriile de lucrari necesare la realizarea integrala a obiectelor/investitiei.
Acoperirea în integralitate a categoriilor / tipurilor de lucrari prin proceduri tehnice de executie care includ în continutul acestora si planuri de control, verificari si încercari pentru materialele puse în opera, masuri de supraveghere, monitorizare si verificare a executiei lucrarilor în sine, constituie un avantaj pentru autoritatea contractanta. Se solicita prezentarea:
a. Descrierea procedurilor tehnice de executie pentru toate activitatile necesare a fi desfasurate pentru realizarea integrala a lucrarilor
conform Caietului de sarcini;
b.Planul de asigurare al calitatii, descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare;
c.Planul control calitate verificari si incercari pentru toate procedurile tehnice de executie aferente tuturor activitatilor necesare a fi desfasurate pentru realizarea integrala a lucrarilor conform Caietului de sarcini.

Văzând aceste evidente lipsuri ale ofertei contestatoarei, Consiliul consideră întemeiată măsura respingerii ei, în raport cu propriul angajament al autorității contractante, din documentația de atribuire (Vezi secțiunea *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Nota 5, din fișa de date a achiziției: *In sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractanta exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor lucrarilor prezentate si/ sau rezultate din Caietul de sarcini, conform cerintelor de prezentare de la punctele 1-14 anterioare, aceasta atragand neconformitatea ofertei. Orice necorelare, omisiune de informatii sau documente ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentatiei de atribuire, legislatiei în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. Nu este acceptata modificarea sau completarea nici unei parti din oferta tehnica dupa expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertantii nu au posibilitatea sa se abata in modul de intocmire al propunerii tehnice de la cerintele exacte ale respectivei documentatii. Nu se accepta oferte alternative*.).

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 123 alin. (1) și art. 124 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/ 2016, ofertanții trebuie să respecte conținutul documentației de atribuire, oferta având caracter obligatoriu, pe durata valabilității ei. Or, ofertarea fără a avea în vedere caracterul obligatoriu și lipsit de ecivoc al documentației conduce la aplicarea măsurilor de excludere din competiție, conform prevederilor din art. 137 alin. (1) al

amintitelor norme: *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme*.

Consiliul consideră întemeiată măsura de respingere a ofertei contestatoarei SC ..... SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația acesteia, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., privind rezultatul evaluării ofertei sale, primit prin adresa nr. 3574/04.09..... (adică, respingerea ofertei), în procedura simplificată inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. ...../....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….