

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1035/26.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59447/27.08.2025, formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență la punctul de lucru din localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 25589/22.08.2025 și a adresei nr. 25591/22.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 25589/22.08.2025, respectiv a comunicării nr. 25591/22.08.2025, în partea referitoare la decizia de anulare a lotului nr. 7;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 7, în condițiile prevăzute de documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, ca fiind admisibilă și conformă pentru lotul nr. 7.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 25589/22.08.2025 și adresa nr. 25591/22.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând faptul că, într-o etapă anterioară, împotriva raportului procedurii și a comunicărilor aferente, societatea sa a înaintat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2440/C2/2025, soluționată prin Decizia CNSC nr. 2338/C2/2397, 2434, 2440, 2892/12.08.2025, conform căreia Consiliul a dispus, printre altele, anularea raportul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei sale și a celei depusă de, pentru lotul nr. 7 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte.

Potrivit contestatorului, urmare a acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a înțeles să aplice prevederile dispuse de către CNSC, respectiv reevaluarea ofertei celor două societăți pentru lotul nr. 7 și stabilirea unui nou rezultat pentru acest lot, iar prin comunicarea nr. 25591/22.08.2025, autoritatea contractantă a declarat și de această dată oferta sa ca fiind neconformă, cu motivarea: „în urma reanalizării avizului biocid nr. 64321310/02/12.24 depus pentru produsul ofertat, s-a constatat faptul ca spectrele de activitate solicitate în caietul de sarcini în conformitate cu normele EN 17272 prezintă metode de testare efectuate în condiții de curățenie. Acest lucru este confirmat și de informațiile din fișa de date a produsului și de rapoartele de testare depuse. Având în vedere cele constatate, cerința din caietul de sarcini: „*Timp acțiune: maxim 120 min. pe spectrul de acțiuni solicitat, în condiții de încărcătură organică*” nu este îndeplinită, drept urmare specificațiile tehnice ale produsului ofertat nu corespund specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini”.

Față de acest rezultat și în raport cu motivația dispusă de către CNSC în cuprinsul deciziei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a reevaluat oferta societății sale, pentru lotul nr. 7, în baza unor motive care nu au făcut obiectul deciziei nr. 2338/C2/2397, 2434, 2440, 2892 din data de 12.08.2025.

Mai exact, autoritatea contractantă a procedat la o nouă reevaluare, incluzând elemente care nu fuseseră vizate în raportul inițial al procedurii de atribuire, nu constituie înțelesul pe care achizitorul dorește să-l însușească încărcăturii organice - condiții de murdărie, inexistente pentru un produs aplicat prin nebulizare – și nu se regăsesc în motivarea deciziei CNSC care obligase autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, exclusiv în limitele clar stabilite în cuprinsul motivației Consiliului.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă are obligația să reanalizeze elementele care au fost contestate de un operator economic și admise de către CNSC, orice includere a unor aspecte noi, ce nu au fost discutate în motivarea deciziei Consiliului constituind o extindere nepermisă a reevaluării.

Mai mult, susține contestatorul, la întocmirea raportului inițial al procedurii în care motivele de neconformitate au fost altele, toate celelalte specificații ale caietului de sarcini se consideră îndeplinite, cele consemnate în raport și necontestate de vreo parte rămânând definitive,

astfel că oferta se consideră conformă din punct de vedere al spectrului de activitate.

Reevaluarea tardivă sub acest aspect este abuzivă, potrivit contestatorului, și din punct de vedere al faptului că, lipsa de comunicare transparentă a acestui motiv de neconformitate, în raportul inițial al procedurii, l-a împiedicat pe acesta să formuleze o apărare, și sub acest aspect, în cuprinsul contestației ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2440/C2/2025.

Potrivit contestatorului, conform caietului de sarcini nr. 34193/25.10.2025 s-a stabilit, printre altele, că pentru lotul nr. 7, spectrul de activitate va fi demonstrat în „timp de acțiune: maxim 120 min. pe spectrul de acțiune solicita, în condiții de încărcătură organică”, mai exact:

- produsele trebuiau să demonstreze activitate bactericidă, levuricidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă conform prevederilor EN 17272/2020;

- pentru tulpinile standardizate și solicitate de către achizitor în cuprinsul caietului de sarcini, în cazul produselor biocide utilizate în domeniul medical și avizate TP2, condițiile minime de testare privind încărcătura organică prevăd: Clean conditions: bovine albumin: 0,3 g/l - astfel cum a fost testat și produsul *Maxxi Pro-Dezi Air*.

În lipsa altor specificații suplimentare, ori a menționării unor condiții adiționale de testare în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu avea, în opinia contestatorului, niciun motiv temeinic și legal de a descalifica oferta societății sale sub acest aspect, caietul de sarcini specificând „încărcătură organică” pe spectrul de acțiuni solicitat conform EN 17272/2020.

În concluzie, susține contestatorul, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial lipsit de transparență și abuziv oferta societății sale, de la evaluarea inițială, până la reevaluarea dispusă de decizia CNSC, pe care nu a respectat-o.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 26630/01.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60685/01.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În ce privește criticile aduse de contestator referitoare la faptul că s-a făcut o nouă reevaluare care include elemente ce nu se regăsesc în motivarea deciziei CNSC nr. 2338/C2/2397,2434,2440, 2892 din 12.08.2025, achizitorul argumentează următoarele:

Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Consiliului, reevaluând oferta contestatorului în raport cu motivele analizate și

reținute în decizia CNSC și cu respectarea dispozițiilor legale, însă, întrucât în procedura de reevaluare s-a constatat un motiv obiectiv de neconformitate, aceasta a fost obligată să îl rețină și să respingă oferta, chiar dacă acest motiv nu a fost menționat anterior.

De asemenea, prin decizia CNSC s-au înlăturat motivele inițiale de respingere, dar nu s-a stabilit că oferta este conformă în integralitatea ei, ci doar că acele două motive nu justifică respingerea.

Astfel, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă a fost obligată să efectueze o analiză de conformitate care, odată reluată, a relevat un alt aspect de neconformitate care nu fusese constatat inițial.

În concluzie, autoritatea contractantă a respectat decizia CNSC dar, în același timp, și-a îndeplinit obligația legală de a respinge o ofertă care nu îndeplinește cerințele tehnice obligatorii.

În ce privește criticile aduse de contestator referitoare la declararea ofertei sale ca fiind neconformă ca neîndeplinire a spectrului de activitate conform standardului EN17272/2020 în condiții de încărcătură organică, achizitorul argumentează următoarele:

Contestatorul susține că, fiind vorba de dezinfectant de nivel înalt aplicat prin nebulizare, testarea în *dirty conditions* nu ar fi relevantă, argumentând că nebulizarea este o dezinfecție terminală aplicată după curățarea suprafețelor și că etapele curățare/dezinfecție sunt separate conform OMS nr. 1761/2021.

În standardul EN 17272:2020, încărcătura organică nu înseamnă că produsul trebuie să curețe suprafețele, ci reprezintă prezența unor substanțe organice care pot inhiba activitatea biocidului (ex.: proteine, albumină, sânge, mucină). Produsele pentru nebulizare se testează și cu încărcătură organică, pentru a simula urmele biologice reale care pot rămâne chiar și după curățare. Curățarea înainte de dezinfecție nu elimină 100% proteinele, sângele sau secrețiile, iar testul în *dirty conditions* este menit să reflecte situații reale de risc, nu doar suprafețe perfect curate.

Autoritatea contractantă nu a cerut proprietăți de curățare, ci eficacitate demonstrată în prezența substanțelor organice, pentru a garanta protecția pacienților și a personalului medical. Chiar dacă dezinfecția se face după curățare, unele urme microscopice persistă, iar un dezinfectant care e eficient doar în *clean conditions* poate să nu reducă suficient microorganismele în aceste situații.

Astfel, termenul *încărcătură organică* nu poate fi interpretat ca și *clean conditions* sau ca cerință de curățare, cerința din caietul de sarcini făcând referire la eficacitatea demonstrată în prezența substanțelor organice, tocmai pentru a simula realitatea din unitățile medicale (prezența de sânge, secreții biologice etc.) și pentru a garanta protecția reală în cadrul acestora, ceea ce implică testarea în *dirty conditions*.

Contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări sau a contesta documentația de atribuire și, totodată, nici nu a depus

dovezi/teste care să confirme eficiența produsului în condițiile solicitate: timp acțiune: maxim 120 min. pe spectrul de acțiune solicitat, în condiții de încărcătură organică, astfel că, produsul nu respectă cerința tehnică obligatorie din documentația de atribuire și este neconform.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1091/10.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63531/11.09.2025, ... formulează *Răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 26530/01.09.2025*, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate. În susținere, contestatorul invocă dispozițiile Deciziei ICCJ nr. 66/2018.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 27.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3068/28.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi a contractului/acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite în procedură, a fost întocmit raportul procedurii nr. 18402/18.06.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot al procedurii

Împotriva acestui rezultat, ... – în cadrul loturilor nr. 10, 11, 12, 13, 14, 16 și 24, ... – în cadrul lotului nr. 5 și – în cadrul loturilor nr. 3 și 7, au formulat contestații soluționate prin decizia nr. 2338/C2/2397,2434,2440,2892/ 12.08.2025, în sensul admiterii în parte a acestora, cu consecința reevaluării ofertelor acceptate în cadrul lotului nr. 10, a ofertei, pentru lotul nr. 11, și a ofertei, pentru lotul nr. 5 și 16, precum și a ofertei și a celei depusă de, pentru lotul nr. 7.

Împotriva deciziei de respingere, ca nefondată, a contestației vizând rezultatul evaluării aferent lotului nr. 3, ... a formulat plângere aflată în curs de soluționare pe rolul Curții de Apel București.

Punând în aplicare cele dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 25589/22.08.2025, în cuprinsul căruia a reținut rezultat evaluării ofertelor pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia autorității contractante privind respingerea propriei oferte din cadrul **lotului nr. 7 – Dezinfecțant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare (suprafețe și dispozitive medicale)**, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului aferentă lotului nr.7 a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, din următoarele considerente:

Conform deciziei CNSC menționate s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de dumneavoastră și anularea actelor subsecvente evaluării inițiale.

Astfel, în urma reanalizării avizului biocid nr. 6432BIO/02/12.24 depus pentru produsul oferat, sa-a constatat faptul că spectrele de activitate solicitate în caietul de sarcini în conformitate cu normele En 17272 prezintă metode de testare efectuate în condiții de curățenie. Acest lucru este confirmat și de informațiile din fișa de date a produsului și de rapoartele de testare depuse.

Având în vedere cele constatate, cerința din caietul de sarcini „*Timp de acțiune maxim 120 min. pe spectrul de acțiune solicitat, în condiții de încărcătură organică*” nu este îndeplinită, drept urmare specificațiile tehnice ale produsului oferat nu corespund specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini...

Contestatorul se apără arătând că acest motiv este unul nou, neavut în vedere la emiterea primului rezultat, când oferta s-a a fost respinsă din alte considerente, infirmate prin analiza Consiliului.

Pe cale de consecință, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile deciziei ÎCCJ nr. 66/2018.

În apărările sale, autoritatea recunoaște cele susținute de contestator, însă apreciază că nu poate fi desemnată câștigătoare o ofertă care nu respectă cerințele minime solicitate.

Față de situația de fapt prezentată, Consiliul reține că, potrivit primului rezultat al procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă urmare a faptului că fișa tehnică, eticheta și declarația producătorului ar menționa că produsul oferat Maxxi Pro-Dezi Air realizează dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului cu excepția dispozitivelor medicale, iar testele de compatibilitate arată modificări pentru aluminiu, cauciuc și NBR.

În urma analizei efectuate, Consiliul a consemnat următoarele:

...din avizul nr. 6432BIO/02/12.24, rezultă că produsul are indicație de utilizare pentru 3. Dezinfecția suprafețelor și a aerului din încăperi pe cale aeriană prin nebulizare (procedee automate), drept care reținerile autorității contractante sunt improprii, făcând referire la alte metode de aplicare –imersie – străine metodei de aplicare solicitate la acest lot, respectiv prin nebulizare, pe cale aeriană.

Potrivit Ordinului MS nr. 1761/2021:

Art. 9. - Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfectia suprafețelor;
- b) dezinfectia dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) dezinfectia dispozitivelor medicale prin imersie;
- d) **dezinfectia suprafețelor prin nebulizare;**
- e) dezinfectia dispozitivelor medicale la mașini automate;
- f) dezinfectia lenjeriei/materialului moale.

Art. 16. - (1) Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

- a) ștergerea;
- b) pulverizarea;
- c) imersia;
- d) **nebulizarea.**

Așadar, nebulizarea este o metodă de aplicare a dezinfectanților pe cale aeriană care vizează suprafețele, fără vreo diferențiere în privința dispozitivelor medicale, iar produsul oferit este avizat să fie utilizat prin această metodă.

Cu privire la situația rapoartelor de testare, Consiliul nu identifică în cadrul lotului 7, contestat, o cerință similară celei regăsite în cazul lotului nr. 3, analizat mai sus, care să impune obligația prezentării unor teste de compatibilitate.

În cerințele specifice lotului, autoritatea a cerut ca produsul să fie indicat și să poată fi utilizat pentru suprafețe, aparatură și dispozitive medicale din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticlă sau ceramică) mobilier specific... să poată fi utilizat în încăperi cu echipamente electronice de orice fel, monitoare și aparatură medicală, și fără o condiționare privind depunerea unor rapoarte de testare.

Mai mult, se constată că pentru lipsa coroziunii sau că produsul nu lasă reziduuri și nu pătează, s-a solicitat prezentarea doar a unei declarații a producătorului, iar în propunerea tehnică depusă, se regăsesc declarațiile producătorului care confirmă compatibilitățile cerute.

Față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului în acord cu cerințele minime impuse la nivelul documentației de atribuire.

Este adevărat că s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului în acord cu cerințele minime impuse la nivelul documentației de atribuire, însă, evident, în referire la motivul reținut în respingerea ofertei, iar nu o reevaluare *de plano* a ofertei, interpretare susținută de principiul disponibilității care guvernează procedura de remedii, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și care stabilește limitele analizei CNSC.

În privința posibilității invocării altor motive de neconformitate a ofertei, altele decât cele reținute cu ocazia primei analizei efectuate de autoritatea contractantă, Consiliul reține incidența în cauză a celor dispuse prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile

publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: **Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei**, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.** Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Pentru a putea relua evaluarea ofertei, trebuie să se stabilească dacă cerința a cărei neîndeplinire i se impută, în prezent, ofertei contestatorului, a fost sau nu verificată cu ocazia primei evaluări.

Potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 13726/09.05.2025, în referire la oferta contestatorului aferentă lotului nr. 7, la pag. 265, s-a reținut verificarea specificațiilor tehnice minime, inclusiv a cerinței Timp acțiune: maxim 120min. pe spectrul de acțiune solicitat, în condiții de încărcătură organică, comisia de evaluare având în vedere, în analiza sa, conform celor redată în respectivul act de evaluare:

În cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc următoarele documente:

- Fișa cu date tehnice pt. produsul DEZI AIR;
- Avizul biocid nr. 6432BIO/02/12.24;
- Fișa cu date de securitate;
- Eticheta produsului;

- Certificatul de calitate;
- Autorizația de punere pe piață a unui produs biocid;
- Declarații;
- Lista producătorilor agreați EHA cu substanța activă;
- Declarație de conformitate;
- Rapoarte de testare spectre de activitate;
- Rapoarte de compatibilitate materiale;
- Prezentare dispozitiv Rhea One.

Evaluând informațiile prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini, comisia abilitată a constatat faptul că produsul oferat este DEZI AIR, producător MAXXI PRO. După cum apare consemnat în procesul-verbal amintit ... În urma analizării propunerii tehnice s-a constatat faptul că cerința *să poată fi folosit pentru dezinfecția dispozitivelor medicale* nu este îndeplinită, deoarece atât în fișa tehnică (pag. 12 a propunerii tehnice), eticheta (pag. 40) cât și declarația de la producător (pag. 77) se specifică faptul că realizează dezinfecția de nivel înalt al instrumentarului cu excepția dispozitivelor medicale. Totodată, în cadrul testelor de compatibilitate materiale depuse, pentru aluminiu, cauciuc și NBR apar modificări. Având în vedere cele menționate, se constată faptul că specificațiile tehnice ale produsului oferat nu corespund specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Din economia acestor informații, rezultă că cerința Timp acțiune: maxim 120min. pe spectrul de acțiune solicitat, în condiții de încărcătură organică, a fost avută în vedere în analiza comisiei, iar concluziile de neconformitate s-au rezumat exclusiv la cele două cerințe descrise mai sus, fără vreo referire la o eventuală neîndeplinire și a acesteia.

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară, comisia de evaluare nu mai era în drept să procedeze la o reevaluare din această perspectivă.

Această interpretare este susținută și de jurisprudență, sens în care este amintită o decizie a Curții de Apel Târgu Mureș, respectiv *Decizia 531/R din 11 noiembrie 2024*, în care s-a analizat aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 asupra dreptului comisiei de evaluare de a reevalua o propunere tehnică, în cazul în care instanța a invalidat concluzia că acea ofertă este neconformă:

Prin urmare, în baza Deciziei nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată va ține cont de limitele stabilite prin actul jurisdicțional de reevaluare, având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, *numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară*. Așadar, în urma înfirmării deciziei de inadmisibilitate ori neconformitate a ofertei și obligarea comisiei de reevaluare, comisia nu va avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. 2 și art. 133 HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Sintetizând, considerentele cuprinse în decizia CNSC atacată în speță privind posibilitatea reevaluării oricărui aspect al ofertei tehnice al Societății Geiger SRL nu pot fi primite, în condițiile în care contravin, pe de o parte, prevederilor art. 26 alin 10 din Legea nr. 101/2016 care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei, iar pe de altă parte Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

De asemenea, este amintită și Decizia nr. 517/2024 din 25.09.2024 a Curții de Apel Iași:

Răspunzând celui de-al doilea motiv de nelegalitate invocat, Curtea reține că aplicarea Deciziei nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept, la cauza dedusă judecătii conduce la concluzia că în reevaluarea ofertei ... SRL autoritatea contractantă nu mai putea solicita clarificări noi cu privire la propunerea financiară.

Petenta realizează o interpretare eronată în privința celor stabilite prin Decizia HP nr.66/2018 în considerentele căreia se reține că nu este îndreptățită comisia să reia verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect (par. 81 din decizia HP menționată). Decizia nu poate fi interpretată în sensul arătat de petentă, dispozitivul trebuind a fi aplicat în conformitate cu considerentele care îl dezvoltă și îl explică.

Astfel, prezintă relevanță în cauză par. 81 Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Din conținutul procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, nr. 4.290 din 17.07.2024 rezultă că respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei intimat prin procesul-verbal nr. 1655 din 14.03.2024 a avut loc în urma evaluării propunerilor financiare pentru două motive invalidate ulterior de CNSC și Curtea de Apel Iași. *Nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prima evaluare nu a fost una completă, dacă ar fi fost vorba doar despre o evaluare parțială a propunerii financiare, acest aspect ar fi fost menționat în procesul verbal prin indicarea punctelor analizate din propunere.* Or, în condițiile în care propunerea financiară a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii procesului-verbal nr. 1655 din 14.03.2024, iar singurele neconformități constatate au fost cele analizate de CNSC prin decizia din 10.06.2024, *în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia 66/2018, în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii financiare.* Revenirea asupra verificării conținutului propunerii financiare deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.”

Or, așa cum a fost anterior arătat, în condițiile în care propunerea tehnică a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii de procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 13726/09.05.2025, iar singurele neconformități constatate și care au

stat la baza deciziei de respingere au fost cele analizate de Consiliu în *Decizia nr. 2338/C2/2397,2434,2440,2892 din data de 12.08.2025*, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018, în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii tehnice deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.

Față de cele expuse mai sus, criticile contestatorului se dovedesc întemeiate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 25589/22.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului pentru lotul nr. 7, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, ca fiind admisibilă pentru lotul nr. 7, în condițiile în care, în analiză a fost exclusiv rezultatul evaluării din punct de vedere tehnic al ofertei, admisibilitatea acesteia presupunând și o evaluare a propunerii financiare, dar și al documentelor suport DUAЕ, etape care nu au fost parcurse.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 25589/22.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului pentru lotul nr. 7, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, ca fiind admisibilă pentru lotul nr. 7.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.