



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1642/C3/1744

Data: 14.09.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34772/20.08.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator și de avocat,, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 11025/G.R.V./14.08.2020, emis de autoritatea contractantă, prin DS, cu sediul în,, județul, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui Contract de prestare servicii de pază cu armă în dotare D.S. 2020, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1021364, publicat la 27.05.2020, s-a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 28.08.2020, SC SRL, cu sediul în,,, et. 9, ap. 74,, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, și menținerea deciziei autorității contractante, privind desemnarea ofertei sale câștigătoare, precum și toate actele subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34772/20.08.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii nr. 11025/G.R.V./14.08.2020, emis de autoritatea contractantă, considerând că, în desfășurarea procesului de evaluare al ofertelor, nu au fost respectate "exigențele legale".

Contestatorul susține că, din procesele-verbale nr. 10095/R.V.G./28.07.2020 și nr. 10654/R.V.G./06.08.2020, se constată că autoritatea contractantă a efectuat exclusiv o înșiruire a datelor finale, din propunerile tehnice și financiare ale fiecărui operator economic.

De asemenea, contestatorul arată că nu au fost efectuate verificări corespunzătoare, nici din perspectiva cerințelor impuse pentru admisibilitatea ofertei tehnice. De asemenea, nici elementele de preț, cuprinse în propunerile financiare, nu au fost verificate sau corelate cu propunerilor tehnice, și nici dacă acestea respectă documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice.

În continuare, contestatorul prezintă aspectele de neregularitate privind propunerea tehnică și cea financiară ale celor doi ofertanți, clasati pe locurile 1 și 2.

Referitor la propunerea financiară, contestatorul arată clasamentul ofertelor (fiind redate, exclusiv, ofertele a căror contestare a analizelor prezintă interes, în cauză):

Nr. crt.	Ofertant	Valoare oferta	Nr ore contract	Tarif ora/agent
1		265778.40	17520	15.17
2		282072.00	17520	16.10
3		289430.40	17520	16.52

De asemenea, contestatorul arată că, în cuprinsul procesului-verbal nr. 10654/R.V.G./06.08.2020, *privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, comisia de evaluare nu a efectuat niciun tip de verificări și corelări, privind prețul ofertat.

În continuare, contestatorul prezintă un calcul al costurilor salariale general obligatorii, pentru un post de pază permanent, întocmit cu respectarea legislației muncii:

Denumire	Spor %	Salariu minim 2230 lei/2020
Salariul minim lei pe lună 2230 lei/167,333 ore pe luna		13.327
Spor ore de noapte (13,327 lei/oră x 25 % x 33,33 %)	25%	1,11
Concediu de odihna (2230 lei/12 luni /167.33 ore)	100%	1,11
Spor ore weekend (13.327 x 0.5 % x 28.49 %)		0,02
Sarbatori legale - 13.327 lei x 100 % x 4.11 %)		0,55
Alte sporuri (fidelitate, pericolozitate, asigurare, ore suplimentare)		
Total salariu brut		16,12
Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM)	2,25%	0,36

Total cheltuieli salariale		16,48
----------------------------	--	-------

Acestor cheltuielile salariale, trebuie adăugat și fondul de handicap - 4 %, dacă este cazul, susține contestatorul.

Din analiza raportului procedurii, contestatorul susține că ofertanții clasați pe primele două locuri, SRL și, au oferat un tarif (oră/agent), care cuprinde cheltuielile indirecte și cota de profit, sub totalul cheltuielilor salariale obligatorii, în speță 15,17 lei tarif oră/agent și 16,10 lei tarif oră/agent, față de 16,48 lei/cost salarial oră/agent, pentru un post permanent.

Contestatorul menționează că diminuarea acestor tarife trebuie fundamentată de către ofertanți și verificată temeinic, de către autoritatea contractantă, fiind posibilă prin următoarele mecanisme:

- folosirea subvențiilor acordate angajatorilor, conform Legii nr. 76/2002;

- reducerea costului aferent valorii sporului de noapte, conform art. 126 lit. a) și b) din Codul Muncii.

Cu privire la diminuările prețului, prin folosirea ajutoarelor de stat, sub forma subvențiilor acordate în condițiile Legii nr. 76/2020, contestatorul precizează că era obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice modalitatea și dovezile puse la dispoziție de către cei doi operatori economici, cu aplicarea acestor reduceri ale prețului ofertat, pentru evitarea utilizării abuzive a acestora, prin crearea unui mecanism de reducere artificială a prețului.

Contestatorul precizează că trebuia evaluat, cu rigurozitate, modul de fundamentare a prețului, pentru fiecare categorie de post, raportat la numărul de agenți de pază implicați și față de dovezile prezentate de ofertanți.

De asemenea, contestatorul arată că prevederile Codului Muncii obligă la acordarea unui spor de mobilitate (art. 25), precum și la plata contravalorii cheltuielilor de cazare, deplasare și a unei indemnizații de delegare (art. 44), pentru ipoteza executării obligațiilor de serviciu într-un alt loc decât cel unde-și are domiciliul angajatul, iar aceste costuri trebuiau justificate în prețul elaborat per agent.

Citând prevederile art. 126 Codul Muncii, contestatorul susține că, pentru ipoteza sporului la salariul de bază, acordat conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire modul de organizare a schimburilor, varianta cea mai economică, este organizarea serviciului de pază pe trei ture de 8 ore, cu schimb la ora 16.00 și 00.00, astfel încât ofertantul beneficiază doar de 6 ore, date în plată, pentru spor de noapte, adică intervalul orar (00.00 - 6.00). Astfel, formula de calcul a sporului de noapte devine: $13.327 \text{ lei/oră} \times 25 \% \times 25 \%$, rezultând o valoare a sporului de noapte orar acordat de 0,83 lei, față de 1,11 lei, pentru opt ore date în plată și un număr de 240 ore noapte/lună.

Contestatorul precizează că ofertanții care au optat pentru ipoteza prevăzută de art. 126 lit. b) din Codul Muncii vor avea un spor lunar de noapte de: $0,83 \text{ lei/ora} \times 240 \text{ ore} = 199.20 \text{ lei spor ore noapte/lună}$.

În schimb, în ipoteza compensării orelor de noapte, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv, prin reducerea cu o oră a programului normal de lucru, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de noapte, fără ca aceasta să ducă la diminuarea salariului de bază, contestatorul menționează că sporul de noapte nu se mai acordă, iar acoperirea celor 30 ore, rezultate din programul redus de muncă (adică $30 \text{ zile} \times 1 \text{ oră}$), se va efectua prin prestarea acestora de către alt angajat.

Ofertanții care au optat pentru această ipoteză, vor avea de suportat următoarea cheltuială: $13.327 \text{ lei/ora} \times 30 \text{ ore} = 399.81 \text{ lei/lună}$.

Contestatorul invocă faptul că verificarea acestor componente, în cuprinsul calculației oferite de către cei doi ofertanți, era obligatorie, pentru ca autoritatea contractantă să aibă imaginea clară a modalității în care prețul ofertat a fost diminuat, prin raportare la valoarea estimată a contractului.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În ceea ce privește modul de evaluare a propunerilor tehnice, contestatorul susține că ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu au respectat cerințele din caietul de sarcini de la:

- *Capitolul III - Condiții obligatorii și eliminatorii de calificare a ofertanților*: "Personalul care efectuează paza cu armă în dotare este necesar să fie atestat IGP, pentru profesia de agent de securitate și totodată autorizat/avizat, cu autorizație/aviz valabil să dețină și să utilizeze arme și muniții letale - conform legislației specific în vigoare";

- *Cap IV - Obligațiile și atribuțiile ofertantului*: "Personalul angajat al firmei prestatoare va fi dotat cu armă de serviciu (letală) și muniția aferentă" și *Cap V - Dotare*: "Agenții de securitate vor fi dotați cu: Armament letal".

Totodată, contestatorul menționează că, potrivit prevederilor art. 81 din Legea nr. 295/2004, privind regimul armelor, componentelor esențiale și ale munițiilor: "Acordarea autorizației de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a munițiilor - Autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru societățile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului".

Invocând și citând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că, potrivit fișei de

date a achiziției, la *Capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a ofertei*, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea financiară se va prezenta prin completarea formularului "Formularul de ofertă", în care se va exprima valoarea totală, fără TVA, în lei, cu două zecimale, și a anexei la formularul de ofertă- Centralizatorul de prețuri pentru servicii.*

Prețul din ofertă va include:

- *toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din caietul de sarcini;*
- *toate taxele legale;*
- *toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de ofertant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.*

De asemenea, contestatorul susține că, în caietul de sarcini, la punctul 7.1 "Oferta financiară (fără TVA), va conține", se precizează: "Valoarea tarifului/oră/post înarmat va fi fundamentat prin devize de calcul conform salariului pentru un agent de securitate calificat", iar la punctul IX *Evaluarea ofertelor. Alte condiții*, se prevede "Este obligatorie respectarea prevederilor caietului de sarcini."

Contestatorul arată că, din cerințele prevăzute în documentația de atribuire, reiese obligația operatorilor economici ca, la elaborarea ofertelor, să țină cont de respectarea tuturor reglementărilor aplicabile, atât sub aspectul elaborării propunerilor tehnice, cât și al propunerilor financiare, inclusiv în ceea ce privește corelarea costurilor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Or, toate aceste exigențe legale, a căror verificare este esențială și obligatorie pentru legalitatea procedurii de atribuire, se impunea să rezulte că a fost realizată în cadrul procesului de evaluare, urmând ca orice destinatar al actelor întocmite să poată verifica, din lecturarea actelor în care s-au transpus lucrările comisiei, că aceasta a efectuat verificări, iar acolo unde s-a impus, a pretins clarificări.

În drept, contestatorul invocă prevederile din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și Codul Muncii.

Prin adresa nr. 11441/GRV/24.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35556/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 11405/GRV/21.08.2020 față de contestația formulată de SC SRL, precum și copia conformă a actelor din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă susține că, în procedură, au fost depuse 5 oferte, iar în urma analizei, au fost declarate admisibile toate, comisia de evaluare respectând, întocmai, prevederile legale incidente procedurii în cauză.

Autoritatea contractantă susține că au fost verificate, în mod corespunzător, atât conținutul propunerilor tehnice, cât și al celor financiare, fiind clarificate toate aspectele, atât tehnice, cât și financiare. De altfel, menționează autoritatea contractantă, contestatorul nu a avut

acces la conținutul propunerilor tehnice și financiare depuse de SRL și, acestea având caracter confidențial, iar criticile sunt supoziții.

Autoritatea contractantă precizează că modul de calcul prezentat de contestator, din care rezultă tariful minim orar de 16,48 lei/ora, nu este "general obligatoriu". În acest sens, inclusiv contestatorul arată, ulterior, pentru ipoteza sporului acordat conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii, că sporul de noapte poate fi de 0,83 lei/oră (ca componentă a tarifului orar ofertat), în loc de 1,11 lei/ora, cât este prezentat la pag. 5 din contestație.

În plus, referitor la „Spor ore weekend”, prezentat la pag. 5 din contestație, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii: „... salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau după caz, prin contractul individual de muncă”. Așadar, procentul de 0,5% din modelul de calcul, din contestație, nu este valabil pentru toți ofertanții, fiecare are un spor de repaus săptămânal, stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Autoritatea contractantă mai arată că, dintre toți ofertanții, doar SRL a uzat de posibilitatea legală de a beneficia de subvenționarea locurilor de muncă, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, sens în care a depus toate documentele doveditoare pentru J. I. (confidențial). Comisia de evaluare, verificând dovezile justificative prezentate, a considerat tariful ofertat de SRL serios și sustenabil, fiind îndeplinite toate condițiile legale, menționate de contestator.

Referitor la modul de calcul al sporului de noapte, prezentat la pag. 8 din contestație, autoritatea contractantă îl consideră greșit calculat pentru ipoteza sporului acordat conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii, calculul corect fiind: orele de noapte reprezintă 25% din totalul orelor din contract (17520 ore = 730 zile x 24 ore/zi), deci 4380 ore (tot în ipoteza prezentată de contestator, în care sporul se acordă pentru 6 ore/zi, nu pentru 8 ore/zi). Pentru cele 4380 ore se acordă un spor de 25% (conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii), rezultând un număr de 1095 ore plătite suplimentar. Astfel, 1095 ore x 13,327 lei/ora = 14.593,07 lei, reprezintă valoarea sporului de noapte pentru întreg contractul și dacă se împarte valoarea totală (14.593,07 lei) la numărul de luni din contract (24 luni), rezultă o valoare lunară de 608,04 lei, în loc de 199,20 lei, cât este precizat în contestație.

Autoritatea contractantă susține că, atât SRL, cât și, au optat pentru sporul acordat conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, situație în care valoarea sporului de noapte, pentru întreg contractul, este de 9.728,71 lei (730 zile x 1 oră/zi plătită suplimentar x 13,327 lei/oră).

Pentru o analiză comparativă, sporul de noapte, acordat conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii, înseamnă aprox. 0,83 lei/ora (14.593,07 lei : 17520 ore), ca și componentă a tarifului orar ofertat, în timp ce

sporul de noapte acordat conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii înseamnă aprox. 0,55 lei/ora (9.728,71 lei: 17520 ore).

După cum rezultă și din numeroasele solicitări de clarificări, aflate la dosarul achiziției, susține autoritatea contractantă, a efectuat o verificare amănunțită a propunerilor financiare depuse de ofertanți.

Referitor la modul de prezentare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au depus propunerea tehnică în conformitate cu solicitările sale, iar comisia de evaluare a aplicat doar criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare.

Autoritatea contractantă menționează că acele criterii de calificare care se regăsesc în caietul de sarcini (personalul care efectuează paza cu arma este necesar să fie atestat IGP etc.) și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise, conform art. 30 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește acordarea Autorizației de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a munițiilor, autoritatea contractantă susține că prevederea legală se aplică tuturor ofertanților.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu îndeplinesc condițiile caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că acest fapt reprezintă o supoziție, deoarece contestatorul nu a avut acces la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare, care au fost declarate de către ofertanți confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 217 din Legea nr. 98/2016 (prevederi aplicabile înainte de apariția OUG nr. 114/2020).

Autoritatea contractantă susține că au fost solicitate numeroase clarificări, respectând și obligația impusă de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (unde a fost cazul), toți ofertanții prezentând, prin devize de calcul, fundamentări ale tarifelor orare ofertate.

Pentru motivele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 35520/....., ca răspuns la solicitarea Consiliului nr. 34905/1744/C3/20.08.2020, contestatorul a transmis o completare cu motivele de fapt și de drept în legătură cu pretinsa incorectă evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2.

Astfel, citând prevederile *Capitolul III al caietului de sarcini - Condiții obligatorii și eliminatorii de calificare a ofertanților*, art. 43 alin. (1) din Legea nr. 333/2004, art. 70 din Legea nr. 295/2004, contestatorul susține că deținerea avizelor din partea structurilor componente din cadrul IGP trebuia dovedită de către ofertanți, conform obligațiilor impuse în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, din cuprinsul normei legale, avizele privind dotarea cu arme letale a personalului din cadrul serviciilor de pază se acordă nominal, fiind astfel necesar ca fiecare din cele două societăți să fi precizat, în cuprinsul propunerii tehnice, care sunt angajații ce urmează a fi folosiți în executarea contractului, să fie prezentate contractele de muncă și avizele obținute pentru dotarea cu arme letale, în condițiile legii.

Suplimentar, în raport de conținutul punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul menționează că a utilizat, în formarea prețului, subvenții acordate în condițiile Legii nr. 76, în considerarea angajatului, astfel că era necesar a se verifica dacă, și pentru acest angajat al ofertantului, este obținut avizul IGP în vederea dotării sale cu armă letală.

Din cuprinsul înscrisurilor avute la dispoziție, respectiv Raportul procedurii de atribuire, nu rezultă că aceste condiții sunt îndeplinite de către ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în cadrul procedurii.

În consecință, contestatorul susține că, în elaborarea ofertei tehnice, cei doi ofertanți trebuiau să expună, în concret, dacă dețin Autorizație de arme, în condițiile art. 81 din Legea nr. 295/2004 și aviz pentru personalul propus în executarea contractului, pentru dotarea sa cu arme letale, relativ la cerințele documentației de atribuire, iar posibilitatea de a presta serviciile în condiții de legalitate trebuia temeinic analizată de către autoritatea contractantă.

În considerarea acestor aspecte, contestatorul apreciază că, în mod greșit, nu au fost verificate toate aceste elemente ale propunerii tehnice și au fost declarate admisibile ofertele celor doi ofertanți.

Cât privește afirmația constantă a autorității contractante din punctul de vedere, în sensul că susținerile contestatoarei sunt doar „supoziții”, întrucât nu a fost permis accesul la informațiile din cuprinsul ofertelor financiare și tehnice ale celor doi ofertanți, [contestatorul solicită CNSC să sancționeze această conduită a autorității contractante, ce tinde spre o utilizare, în mod abuziv, a prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016.](#)

În primul rând, contestatorul susține că dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 nu erau aplicabile cererii sale privind studiul dosarului de achiziție publică, la data formulării acesteia nefiind finalizată procedura de atribuire.

În al doilea rând, citând prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 (forma în vigoare la data inițierii procedurii, 27.05.2020), contestatorul precizează că aspectele privind confidențialitatea ofertelor trebuiau apreciate, de către autoritatea contractantă, raportat la motivele și dovezile furnizate de către operatorii economici și numai în condițiile legii, să restricționeze accesul la conținutul ofertelor.

A proceda contrar acestor norme, înseamnă a lipsi de conținut efectiv dreptul ofertanților vătămați de măsurile autorității contractante,

în sensul imposibilității efective de a-și organiza în mod corect și eficient apărarea, în formularea și motivarea căilor de atac prevăzute de lege.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție niciun înscris din procedură, ci doar formularele DUAЕ, nefiind puse la dispoziție ofertele operatorilor economici participanți la procedură, procesele-verbale întocmite la ședințele comisiilor de evaluare, după cum nici "numeroasele clarificări" pretins efectuate, această conduită restrictivă fiind manifestată în mod vădit abuziv și nelegal de autoritatea contractantă, nefiind permis a opune în contextul soluționării contestației, situația de imposibilitate efectivă, dar neimputabilă, în care a fost poziționată societatea Axis, prealabil formulării contestației.

În final, chiar și în prezența acestei conduite a autorității contractante, ce a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției, contestatorul arată că nimic nu împiedica autoritatea contractantă ca, în punctul de vedere transmis, să comunice punctual, și nu generic, poziția sa față de toate neregularitățile sesizate de societatea sa.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./28.08.2020, SC SRL a înaintat o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea, în tot, a contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, și menținerea deciziei de desemnare a ofertei sale câștigătoare, precum și toate actele subsecvente.

Intervenientul susține că a depus ofertă cu respectarea tuturor cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a legislației achizițiilor publice, respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și a actelor normative incidente în materie, în vigoare.

În ceea ce privește susținerile SRL, cu privire la aspecte legate de propunerea financiară, intervenientul arată că a respectat și inclus toate obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și conforme actelor normative incidente în materie.

Cu privire la criticile contestatorului, referitoare la utilizarea subvențiilor pentru întreaga perioadă contractuală de 24 de luni, intervenientul arată că subvențiile se acordă doar pe o perioadă de 12 luni. De asemenea, învederează faptul că a fundamentat metoda de calcul în cadrul "Calculație de preț", invocând suma provenită din subvenții în vederea diminuării tarifului, raportată la întreaga valoare estimată de către autoritatea contractantă.

Referitor la aspectele "criticate" ale propunerii tehnice, intervenientul arată că are declarat un punct de lucru pe raza județului, deține autorizație de folosire arme și muniții letale, armament/muniție, oameni avizați favorabil de către IPJ Serviciul Arme Explozivi și Substanțe Periculoase, inclusiv personalul subvenționat, propus/necesar pentru îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, aceste documente fiind prezentate în cadrul procedurii.

Astfel, intervenienta susține că, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și a verificat oferta sa, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară s-a încadrat în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. A fost diligentă în verificarea conform cu situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Față de cele prezentate, intervenientul solicită respingerea susținerilor contestatorului, fiind netemeinice și nelegale și admiterea cererii de intervenție.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 37397/03.09.2020, SC SRL a înaintat Punct de vedere față de cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC SRL, solicitând admiterea ei, în principiu, iar pe fond, respingerea ei, ca neîntemeiată și admiterea contestației.

Contestatorul susține că aspectele de neregularitate privind propunerea tehnică și financiară sunt tratate de SC SRL în cuprinsul cererii sale, într-un mod extrem de formal, fără a răspunde, în mod concret și efectiv, aspectelor sesizate în contestație.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul menționează că SRL a adjudecat licitația ofertând un tarif orar/agent de 15.17 lei, iar în cuprinsul cererii de intervenție, susține că, în prețul ofertat, au fost incluse toate elementele ce decurg din legislația în domeniul muncii/fiscală, fără însă a învedera sumele aferente fiecărui element din cuprinsul prețului.

De asemenea, contestatorul arată că nu este atacată valoarea sporurilor învederate de ea în cuprinsul contestației și redă componența tarifului ofertat de intervenient.

Contestatorul susține că, în cadrul acestui calcul, nu au fost cuantificate sporul de noapte, cheltuieli indirecte, cheltuieli cu echipamentele-logistica, profit, cheltuieli privind delegarea agenților, conform art. 44 Codul Muncii, cheltuieli pe care însăși intervenientul susține că le-a inclus în prețul ofertat.

De asemenea, contestatorul menționează că, din cuprinsul cererii de intervenție, deduce că tariful a fost diminuat cu subvenții, obținute în temeiul Legii nr. 448/2004, iar dacă coroborează această informație cu cea din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, deduce că subvenții au fost utilizate pentru o singură persoană, fără a cunoaște însă pentru ce perioadă aferentă convenției au fost utilizate sumele.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatorul susține că, și din această perspectivă, există contradicții între poziția autorității contractante și cea a intervenientului, în sensul că cea dintâi susține că

nu a pretins avizele pentru portul de armă letală, din partea inspectoratelor de poliție competente, pentru salariații ce urmează a fi utilizați în executarea contractantului, în timp ce intervenientul susținea că "deține un punct de lucru autorizat în județul, deține autorizație de folosire arme și muniții letale/armament/muniție, oameni avizați favorabil din partea IPJ Serviciul de Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, inclusiv personalul subvenționat propus necesar pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui „Contract de prestare servicii de pază cu armă în dotare DS 2020”,, prin DS (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând anunțul de participare nr. CN1021364, la data de 27.05.2020.

Împotriva rezultatului procedurii, nr. 11025/G.R.V./14.08.2020, SC SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând obligarea autorității la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, aparținând SC SRL și, “atât din punct de vedere financiar, cât și tehnic”.

Consiliul a luat act de faptul că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor din Recipisa de consemnare nr. 206459965/1 din data de 21.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 6662 lei.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de SC SRL, o cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită respingerea, în tot, a contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării cererii de reevaluare a propunerilor financiare ale ofertanților clasați pe primele două locuri, Consiliul reține regulile de întocmire a propunerii financiare, stabilite prin fișa de date a achiziției: (...) *Ofertantul, la întocmirea propunerii financiare, va lua în considerare toate cheltuielile necesare pentru ducerea la buna îndeplinire a viitorului contract.*

Prețul din ofertă va include

- toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini;

- toate taxele legale;
- toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de ofertant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, au fost solicitate clarificări asupra prețurilor (conform art. 210 din Legea nr. 98/2016), în mod egal, tuturor ofertanților.

Cererea de reevaluare a propunerilor financiare, aparținând SRL și, privește, punctual, următoarele aspecte:

- cheltuielile indirecte și cota de profit (contestatorul susținând că tarifele totale sunt sub totalul cheltuielilor salariale obligatorii, în speta 15.17 lei tarif ora/agent și 16.10 lei tarif ora/agent, față de 16.48 lei/cost salarial ora/agent);

- utilizarea subvențiilor;
- neverificarea includerii sporului de mobilitate, a cheltuielilor de cazare, deplasare și a unei indemnizații de delegare;
- calcularea incorectă a sporului de noapte.

Analizând tariful stabilit de, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul își are sediul în municipiul, deci nu intervin cheltuieli cu deplasarea în altă localitate;

- ofertantul nu a utilizat subvenții, în formarea prețului;
- costurile cu sporul de noapte (9278,71 lei, pentru 24 de luni) au fost calculate ținându-se cont de reducerea cu o oră a programului de lucru, așa cum prevede Codul Muncii și cum, de altfel, a prezentat și contestatorul, dar și autoritatea contractantă în *Calcul tarif orar* (achizitorul a estimat un cost de 9279 lei).

În tarif, ofertantul a inclus cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefon, stație, combustibil, asigurări etc.) și profit. Întrucât nivelul acestor cheltuieli este dat de organizarea fiecărui ofertant, nu se poate impune o anumită valoare a lor. Faptul că valorile incluse de contestator, în tarif, sunt superioare celor propuse de, nu constituie un motiv de apreciere a insuficienței prețului ofertat.

Astfel, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile aduse de contestator modului de evaluare a propunerii financiare prezentate de, ofertantul clasat imediat înaintea ofertei contestatorului.

În ceea ce privește procesul de analizare a propunerilor tehnice, contestatorul reclamă neverificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, de la *Cap. III Condiții obligatorii și eliminatorii de calificare a ofertanților: Ofertanții trebuie să fie autorizați pentru efectuarea serviciilor de pază conform Legii 333/2003 cu modificările și completările ulterioare (Licență I.G.P.).*

Personalul care efectuează paza cu armă în dotare este necesar să fie atestat I.G.P. pentru profesia de agent de securitate și totodată autorizat/avizat, cu autorizație/aviz valabil, să dețină și să utilizeze arme și muniții letale, să fie dotat cu uniformă, echipament de protecție și semne distincte care să le poarte în timpul serviciului și care să-l

deosebească de personalul autorității contractante - conform legislației specifice în vigoare.

Consiliul constată că aceste două cerințe au rolul de *Condiții obligatorii și eliminatorii de calificare a ofertanților*. Or, pentru a fi luate în considerare, atât de ofertanți, cât și de achizitor, ele trebuiau incluse în anunțul de participare, potrivit regulilor stabilite la art. 181 din Legea nr. 98/2016: *Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele*. Existența cerințelor de calificare în orice alt document, decât anunțul de participare, conduce la considerarea lor drept clauze nescrise, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*).

Astfel, în mod corect, a fost analizată de către comisia de evaluare doar modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la licența IGP, aceasta fiind parte din anunțul de participare/III.1.1) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, astfel: 2 Ofertantul trebuie să dețină Licența de funcționare emisă de către Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, în conformitate cu prevederile Art. 19 din Legea nr. 333/2003 pentru paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată. Se vor depune documentele: Initial se va completa DUAЕ. Numai la solicitarea autorității contractante se va depune, de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, la finalizarea evaluării ofertelor, Licență de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române emisă conform Legii nr. 333/2003, din care să rezulte că operatorul economic are dreptul de a efectua activități de servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, valabilă la momentul prezentării acesteia. In cazul depunerii unei oferte in asociere, fiecare asociat are obligatia de a demonstra îndeplinirea cerinței*.

Verificarea acestei cerințe a fost consemnată de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 9179/09.07.2020, licența fiind inclusă în oferte și de către operatorii clasati pe primele două locuri.

Astfel, Consiliul va respinge, ca nefondate criticile privind atestarea IGP a societății și a personalului ofertantului.

Pretinsele necorelări între susținerile autorității contractante și intervenient nu sunt relevante. În fapt, deținerea licențelor și autorizărilor personalului pentru activitatea curentă reprezintă, cel puțin, o dovadă suplimentară a înțelegerii contextului achiziției.

În consecință, Consiliul constată că admisibilitatea ofertei clasate pe locul 2, depusă de, a fost stabilită în conformitate cu prevederile din legea achizițiilor.

Având în vedere că, în urma analizei efectuate de Consiliu, criticile contestatorului cu privire la oferta, aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, s-au dovedit a fi nefondate, este de prisos examinarea criticilor privind oferta SRL, declarată câștigătoare, deoarece oferta SC SRL, situată pe locul 3 în acest clasament, nu va putea fi declarată câștigătoare, la o eventuală reevaluare a ofertei clasate pe primul loc. Prin urmare, este lipsită de interes, în cauză, examinarea criticilor privind modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 reglementează dreptul de contestare a actului autorității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar art. 3 alin. (3) lit. f) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv, *(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. Indiferent de rezultatul soluționării cererilor îndreptate împotriva evaluării ofertei de pe locul 1, sau chiar dacă acesta ar renunța la semnarea contractului, ofertantul contestator nu va avea șansa să devină prestatorul serviciilor, întrucât nu va putea înlătura, din clasament, oferta situată pe locul 2, prezentată de

În privința susținerilor contradictorii determinate de existența informațiilor confidentiale, Consiliul constată că, în fapt, nu a fost investit cu o cerere expresă, privind accesul la informații.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația.

Pe cale de consecință, Consiliu va admite, pe fond, cererea de intervenție în interes propriu formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, prin DS

Admite cererea de intervenție în interes propriu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....