



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ., transmisă prin email, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ., formulată de către SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul ... sub nr., reprezentată legal prin administrator ., împotriva comunicării rezultatului procedurii, generată de SEAP, la data de 26.08.2020, ora 17:28, precum și a raportului procedurii nr. 36102/26.08.2020, acte despre care a luat la cunoștință în data de 27.08.2020, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, *cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr.*), s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună următoarele: *„anularea comunicării rezultatului procedurii și emiterea unei hotărâri conformă cu legislația în vigoare; anularea, în faza de evaluare tehnică, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale în vigoare, ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație, având ca efect respingerea ofertelor celorlalți ofertanți drept neconforme și inadmisibile; stabilirea unui nou rezultat al procedurii prin aplicarea criteriului de atribuire la oferta rămasă conformă și admisibilă”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ., transmisă prin email, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ., formulată de către SC SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii, generată de SEAP, la data de 26.08.2020, ora 17:28, precum și a raportului procedurii nr. 36102/26.08.2020, acte despre care a luat la cunoștință în data de 27.08.2020, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

În ceea ce privește calitatea sa de parte vătămată, SC SRL învederează faptul că a depus o ofertă conformă și admisibilă în cadrul procedurii de achiziție publică, însă autoritatea contractantă „o împiedică să semneze contractul de achiziție publică”, desemnând câștigătoare oferta depusă de SC SRL, deși, atât aceasta, cât și ofertele depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL ar fi trebuit respinse ca fiind inacceptabile și neconforme, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) și art. 137. alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că a participat la procedura de achiziție mai sus amintită, depunând oferta online, în termenul indicat de către autoritatea contractantă, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, a legislației achizițiilor publice, precum și a reglementărilor naționale în domeniu.

Arată că, deși este singurul ofertant care poate duce la îndeplinire obiectivele contractului, la standardele de performanță și calitate impuse în caietul de sarcini, potrivit raportului procedurii nr. 36102/26.08.2020, oferta sa s-a situat pe ultima poziție în clasament, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL.

Petenta menționează că, *„întrucât a avut unele suspiciuni privitoare la ofertele depuse de către ceilalți ofertanți, cât și la modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse”*, prin adresa nr. 52 din data de 27.08.2020, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la toate informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, depuse în prezenta procedură.

Arată că, urmare a analizei acestor documente, a constatat că autoritatea contractantă *„a avut o abordare pur formală în analizarea și evaluarea ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți”*, rolul activ ce trebuia să îl exercite rămânând doar la stadiul de principiu și în detrimentul societății sale.

Subliniază faptul că, în virtutea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal, astfel cum acestea sunt stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai arată că, autoritatea contractantă nu își poate asuma o „evaluare lacunară și superficială a ofertelor”, conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta este întocmit, fiind obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și, respectiv, a art. 127, lit. b) și f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare analizând ofertele, fără să țină cont de propriile cerințe menționate, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire.

SC SRL susține că analiza documentelor depuse de către ofertanții SC SRL, SC SRL, SC SRL relevă, în opinia sa, faptul că ofertele acestora nu sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, menționează că, deși, în caietul de sarcini, „Generalități”, la pag. 11 se prevede că *„în grafic sau separat se va ilustra DRUMUL CRITIC”*, ofertele depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL nu respectă această cerință.

Arată că, tot la pag. 11 din caietul de sarcini, „Generalități” se stipulează că *„Graficul de execuție va fi prezentat sub forma diagramei GANTT, cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică, la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate) manoperă și utilaje”*, în oferta depusă de SRL, graficul nu este corelat cu centralizatorul pe obiectiv (în grafic nu apare organizarea de șantier), în oferta SC SRL graficul de execuție nu este corelat cu ordinea operațiunilor din memoriul tehnic (în memoriul tehnic nu apar toate operațiunile din grafic), în oferta SC SRL graficul de execuție nu este corelat cu ordinea operațiunilor din memoriul tehnic (în memoriu se prezintă toate operațiunile, dar nu sunt specificate într-un program rezumativ), iar în oferta SC SRL nu există o corelare între graficul de execuție și ordinea operațiunilor din memoriul tehnic (în memoriu se prezintă toate operațiunile, dar nu sunt specificate într-un program rezumativ).

SC SRL mai arată că, deși la cap. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din caietul de sarcini, se solicită prezentarea unui plan de control al calității, verificări și încercări pentru obiectul supus procedurii, în conformitate cu cerințele documentației tehnice pentru principalele etape și categorii de lucrări, precum și un memoriu tehnic privind execuția lucrării: faze de execuție, tehnologii utilizate, strategie, ofertantul declarat câștigător SC SRL nu a prezentat acest document, iar ofertantul SC SRL nu a prezentat documentele solicitate pentru lucrările de instalații electrice.

Față de aspectele criticate, petenta apreciază că toate aceste necorelări vor conduce, fără echivoc, la executarea defectuoasă a contractului, nerespectarea prevederilor caietului de sarcini va perturba întreaga execuție, iar finalizarea contractului nu va avea loc în timpul

prestabilit, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să dispună respingerea celor patru oferte.

Totodată, arată că, la Secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire: completare DUAE în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC sau, pentru ofertanții străini, un document echivalent emis în țara de rezidență (în limba în care a fost emis, însoțit de traducerea în limba română, efectuată în mod obligatoriu de către traducători autorizați), să fie prezentat la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator ONRC”.

Menționând că, în vederea îndeplinirii contractului de lucrări, ofertantul declarat câștigător trebuie să execute următoarele categorii de lucrări: 45233120-6 - lucrări de construcții de drumuri; 34993000-4 iluminat stradal; 44482200-4 hidranți de incendiu; 45232440-8 lucrări de construcții de conducte de ape reziduale, SC SRL susține că, din analiza documentelor depuse în cadrul procedurii de către ofertanții SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, rezultă faptul că niciunul dintre aceștia nu este atestat să execute lucrări de instalații electrice și, mai mult, documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC nr. 501736/25.08.2020, depus de către ofertantul câștigător SC SRL relevă faptul că acesta nici nu este autorizat să desfășoare astfel de activități, lipsind cu desăvârșire codul CAEN 4321 corespondent lucrărilor de instalații electrice.

Invocând dispozițiile art. 1 lit. a) și art. 3 din Legea nr. 12/1990, autoarea contestației afirmă că nu înțelege modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC SRL și a apreciat că îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, întrucât, în opinia sa, ar fi trebuit să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și să declare oferta inacceptabilă.

Raportat la cele prezentate, consideră că decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC SRL este nelegală, fapt pentru care se impune anularea acesteia.

De asemenea, apreciază ca fiind nelegală și decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele SC SRL, SC SRL și SC SRL.

SC SRL menționează că, deși, în fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat în mod expres ca operatorul economic să dețină și autorizație

ANRE pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice, în cadrul documentației de atribuire aferentă, s-au impus cerințe referitoare la necesitatea deținerii de atestat, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, pentru operatorul economic, ca persoană juridică implicată în contract, ținând cont că în cadrul documentației de atribuire se face trimitere directă la standardele și normativele în vigoare, dar în special la Legea nr. 10/ 1995, care la art. 1 prevede că *„Exigențele privind calitatea instalațiilor și a echipamentelor tehnologice de producție se stabilesc și se realizează pe bază de reglementări specifice fiecărui domeniu de activitate”*.

Arată că, în conținutul documentației de atribuire, se menționează, printre altele:

- *„Pe parcursul execuției lucrărilor se vor respecta întocmai prevederile proiectului de execuție, ale standardelor și normativelor în vigoare...”*, partea scrisă 1 - P.T. pag. 8;

- *„Se consideră că, antreprenorul calificat în urma licitației pentru executarea lucrării cunoaște detaliile care fac parte din regulile specifice executării instalațiilor în construcții; acestea nu sunt indicate în planuri nici în cadrul acestei specificații”* - partea scrisă 2 - PT - caiete de sarcini pag. 81.

- *„Prevederile caietului de sarcini sunt obligatorii pentru antreprenor (.....orul de specialitate). Acestea nu scutesc antreprenorul de respectarea altor standarde și normative tehnice, cu aplicabilitate la aceste lucrări, dacă acestea sunt în vigoare, (...), Soluțiile tehnice de execuție ale lucrărilor de construcție vor fi definite și executate în conformitate cu regulamentele, normele și standardele românești în vigoare, pentru fiecare categorie de lucrări, (...). Condiția minimă de îndeplinit este satisfacerea întotdeauna a standardelor, normelor și regulamentelor românești în domeniu, aflate în vigoare”*.-caiet de sarcini – Generalități, pag. 5.

În ceea ce privește reglementările naționale în domeniul instalațiilor electrice, contestatoarea arată că, în prezent, se află în vigoare Ordinul nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește, în mod explicit, în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1, alin. (1) următoarele: *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”*.

Susține că obligativitatea atestării ANRE a ofertanților rezultă din coroborarea soluției tehnice adoptate pentru realizarea instalațiilor electrice aferente obiectivului „.....” cu prevederile Ordinului nr. 45/2016, care definește, la art. 7, activitățile supuse atestării, astfel: *„Categoriile de instalații electrice, a căror proiectare, executare și*

verificare se fac de către un operator economic atestat în condițiile prezentului regulament, sunt: a) instalații electrice de joasă tensiune: instalații electrice de utilizare de joasă tensiune, branșamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de transformare și stații electrice (partea de joasă tensiune), precum și partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice".

Astfel, consideră că, din coroborarea informațiilor menționate în documentația de atribuire, reiese obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei și, implicit, a realiza contractul în cazul atribuirii, care presupune executarea lucrărilor de instalații electrice, lucrări care necesită deținerea autorizațiilor ANRE de către operatorii economici care le vor executa.

În opinia petentei, având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, este necesar ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să execute și lucrări de instalații electrice, indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.).

Menționează că, în urma consultării online a portalului ANRE, prin care se pot obține informații referitoare la licențe/autorizații, atestate în domeniul energiei electrice, a constatat, conform listei atestate agenți energie, că niciunul dintre cei patru ofertanți criticați nu deține atestat ANRE.

De asemenea, susține că niciunul dintre aceștia nu a procedat la subcontractarea lucrărilor de instalații electrice către societăți ce dețineau astfel de atestate, sau la asocierea cu operator economic/operatori economici, care dețineau astfel de atestate ANRE, relevante în acest sens fiind atât prevederile art. 53 și următoarele din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, precum și prevederile art. 5 alin. (2) din Ordinul nr. 45/2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Conchide că potrivit lucrărilor de instalații electrice ce urmează a se executa în conformitate cu documentația de atribuire, a caietelor de sarcini și prevederilor Ordinului ANRE nr. 45/2016, prin propunerea tehnică depusă, cei patru ofertanți susmenționați nu au făcut dovada deținerii competențelor impuse de documentele achiziției și legislația în vigoare pentru a executa lucrările de instalații electrice, aferente obiectului achiziției, întrucât nu au prezentat documente suport în acest sens.

Subliniază faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă ca un anumit operator economic să poată duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea

obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

În același sens, arată că dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, stabilind cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, SC SRL consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica dacă ofertanții SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL pot executa contractul din punct de vedere legal, cu respectarea legislației în vigoare, în condițiile în care, conform prevederilor art. 93 alin. (1) pct. 2) din Legea nr. 123/2012, constituie contravenție „*proiectarea, executarea și verificarea instalațiilor electrice fără atestat și/sau autorizație*”.

Învederează faptul că, deși comisiei de evaluare îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în acest caz, comisia a declarat admisibile oferte care nu îndeplinesc condițiile impuse și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În opina sa, neprobarea în vreun fel de către cei patru ofertanți a acestei posibilități legale de efectuare a lucrărilor de instalații electrice ar trebui să atragă, respingerea ofertelor acestora.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 95/1995, Legii nr. 123/2012, Legii nr. 12/1990, Ordinul nr. 45/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37779/04.09.2020, SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206486167/1 din 03.09.2020, în valoare de 12.894,73 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Prin punctul de vedere nr. 37430/04.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37913/07.09.2020, ... a răspuns criticilor contestatoarei SC SRL.

Cu privire la susținerea contestatoarei vizând vătămarea intereselor sale prin „*împiedicarea semnării contractului*”, în condițiile desemnării unei alte oferte ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse cinci

oferte, toate fiind conforme și admisibile, iar, în urma clasamentului intermediar, întocmit de către comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta contestatoarei s-a situat pe ultimul loc.

Învederând rolul activ al comisiei de evaluare în evaluarea ofertelor, arată că, pe parcursul fiecărei etape de evaluare a ofertelor, în urma unei analize aprofundate și detaliate a documentelor ofertelor, comisia de evaluare, uzând de dreptul prevăzut de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări ofertanților cu privire la documentele depuse.

Subliniază faptul că rolul activ al comisiei de evaluare pe parcursul procesului de verificare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini a fost exercitat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, aceasta asigurându-se astfel, în mod legal, proporțional și nediscriminatoriu că documentele depuse de către ofertanți sunt complete, conforme cu prevederile documentației de atribuire și asigură executarea unor lucrări în conformitate cu prevederile documentației PT nr. 464/2019, elaborată de SC SRL, proiectul tehnic în baza căruia vor fi executate lucrările.

Considerând solicitarea contestatoarei privind respingerea tuturor celor 4 oferte clasate înaintea ofertei sale ca fiind netemeinică, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, în lipsa deținerii de către membrii comisiei de evaluare a vreunei expertize în domeniul tehnic, prin dispoziția primarului nr. 179/05.08.2020, a fost desemnat un expert cooptat *„cu atribuții privind, stabilirea conformității ofertelor tehnice și financiare primite cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu prevederile caietului de sarcini”*, iar comisia de evaluare a hotărât adoptarea deciziilor în cadrul evaluării tehnice și financiare, bazându-se pe concluziile rapoartelor de specialitate nr. 34538/17.08.2020 și nr. 35393/24.08.2020 (evaluare tehnică) și nr. 35687/25.08.2020 (evaluare financiară), întocmite de expertul cooptat, în conformitate cu expertiza pe care o deține.

Subliniază faptul, că, în formularea concluziilor privind evaluarea corespondenței prevederilor caietului de sarcini cu propunerile tehnice prezentate de către ofertanți, expertul cooptat a utilizat competența sa în domeniu și, cu respectarea principiului proporționalității, a formulat concluziile necesare pentru asigurarea din punct de vedere tehnic, atât a respectării documentației de atribuire în întregul său, cât și a faptului că respectarea întocmai a propunerilor tehnice, așa cum au fost acestea prezentate și clarificate, este în măsură să asigure realizarea obiectivelor contractului ce se va atribui prin realizarea unor lucrări de înaltă calitate, executate în strictă conformitate cu prevederile documentației PT nr. 464/2019, elaborata de SC SRL

..... precizează că, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare nu dețin expertiză în domeniul tehnic, precum și complexitatea

tehnică a documentației care trebuia verificată, care depășește cunoștințele tehnice ale oricărui specialist din cadrul compartimentului autorității contractante, concluziile expertului cooptat stabilite în baza înaltei sale calificări tehnice, cu respectarea principiului proporționalității, nu pot fi puse la îndoială.

Cu privire la criticile punctuale ale contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, aplicând toate prevederile legislației privind achizițiile publice și respectând principiile de la „art. 1 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, în urma evaluării amănunțite a ofertelor depuse în cadrul procedurii și a clarificărilor aduse de către ofertanți acestora, a stabilit că toate cele 5 oferte sunt conforme și admisibile, fiecare dintre ele având capacitatea de a asigura îndeplinirea obiectivelor contractului și răspunzând cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la susținerile petentei vizând modul de evaluare a graficelor de execuție în forma prezentată de către ofertanți, autoritatea contractantă precizează că, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pct. 1, din fișa de date a achiziției, a solicitat „1. *Graficul de execuție fizic al lucrărilor pe luni și pe categorii de lucrări în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația tehnică*”, în aceeași secțiune, făcând trimitere la „*documentația tehnică PT nr. 464/2019, elaborată de SC SRL, parte a caietului de sarcini*”.

Susține că toți ofertanții au respectat, cu strictețe, această cerință, aspect ce rezultă din concluziile rapoartelor de specialitate întocmite de către expertul cooptat, însușite de către comisia de evaluare în procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

De asemenea, precizează că proiectantul, elaborator al documentației tehnice PT nr. 464/2019, a înțeles să prezinte, în cadrul documentației, graficul de realizare a investiției, într-o formă asemănătoare (pag. 61 din documentul 03, Parte scrisă 3 - PT).

Referitor la prevederile documentului „Caiet de sarcini – Generalități”, la care face referire contestatoarea, arată că, astfel cum rezultă clar din conținutul acestuia, prevederile lui se referă, în proporție covârșitoare, la obligații care cad în sarcina executantului pe parcursul execuției lucrărilor.

Menționează că, referitor la graficul de execuție a lucrărilor, în documentul denumit „Caiet de sarcini – Generalități” se stipulează următoarele:

„4.2 Programul (graficul de execuție) și ritmul lucrărilor

În cazul în care beneficiarul nu emite o altă instrucțiune, programul/graficul de execuție care îi va fi supus aprobării se va întocmi detaliat de către antreprenor. Programul va fi prezentat în format de grafic cu coloane, cuprinzând toate activitățile importante (majore) pornind de la etapele majore ale activității de proiectare.

În acest context, sunt considerate activități importante, majore, toate acele activități, care, chiar dacă nu sunt activități de proiectare și/sau construcție, pot avea un impact asupra acestora din urmă în

cazul în care nu sunt executate în timp util - cum ar fi activitățile de proiectare a detaliilor de execuție, lansarea comenzilor, etc.

Antreprenorul va înainta beneficiarului, în termen de cinci zile lucrătoare de la sfârșitul fiecărei luni, un grafic de execuție actualizat, care va conține și explicitarea întârzierilor de orice natură, precum și menționarea măsurilor preconizate a fi luate în vederea recuperării acestor întârzieri.

Acest grafic va conține date referitoare la cel puțin:

- progresul realizat pe parcursul lunii anterioare, în comparație cu programarea inițială a lucrărilor;
- activitățile planificate a fi executate în următoarele luni, inclusiv cu detalierea resurselor (umane și tehnice) alocate.

Graficul de execuție va fi întocmit în așa fel încât să impună un ritm optim lucrărilor. După emiterea ordinului de începere a lucrărilor, beneficiarul nu admite întreruperea lucrărilor decât la propria cerere sau în situații temeinic justificate”, prevederi care se coroborează cu prevederile proiectului de contract pus la dispoziție ofertanților, în cadrul documentației de atribuire:

„(2) Executantul va prezenta, la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție în cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract”.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că a făcut precizările menționate de contestatoare cu privire la graficul de execuție, grafic, evident, detaliat, solicitat după semnarea contractului:

„Graficul de execuție va fi prezentat sub forma diagramei GANTT, cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică, la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje).

Pentru realizarea graficului, se pot lua ca repere gruparea prezentată pe obiecte în listele de cantități. Acest lucru însă nu e obligatoriu, graficul depinzând foarte mult de numărul de echipe pe care intenționează orul să le folosească, tehnologia și dotarea din parcul de utilaje și transport procedurile proprii. Se va prezenta:

- corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;
- corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;
- corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje);
- Prezentarea «Cash-flow-lui», corelat cu programul general de execuție; în grafic sau separat se va ilustra «DRUMUL CRITIC».

Drumul critic va fi urmărit de reprezentantul autorității contractante - dirigintele de șantier de specialitate - să fie respectat și se vor lua măsuri pentru respectarea acestuia.

Decontarea lucrărilor se va face în concordanță cu graficul de execuție, atât fizic, cât și valoric, și se vor aduce la cunoștința orului eventualele întârzieri pentru a se putea răspunde cu soluții de recuperare a timpului pentru a se încadra în termenul de execuție. În cazul în care pentru întârzierile constatate, în corelare cu graficul de execuție, nu se identifica soluții viabile de recuperare, autoritatea contractantă va putea decide aplicarea prevederilor punctului 17.2 din formularul de contract propus”.

Arată că, chiar din lecturarea acestui unic paragraf, trimiterile la „decontarea lucrărilor”, ar fi trebuit să atragă atenția ofertantului, că prevederile lui fac referire la graficul solicitat executantului, după încheierea contractului.

Menționează că, deși nu are relevanță în contextul criticilor aduse de contestatoare, având în vedere faptul că cerința a cărei îndeplinire a fost contestată, nu se referă nicidecum la etapa ofertării ci, evident, la etapa executării contractului și obligațiilor care cad în sarcina ofertantului pe parcursul executării lucrărilor, noțiunea de grafic prezentat sub forma diagramei Gantt, reprezintă, „în esență, un calendar al activităților ce urmează să fie implementate într-un proiect”.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare necorelărilor din graficele de execuție ale concurenților săi cu documentația tehnică PT nr. 464/2019 (graficul general), referitoare la etapa de organizare de șantier, organizatoarea procedurii învederează faptul că, în răspunsul la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, a făcut următoarea mențiune: „În vederea ofertării cat mai corecte vă rugăm să ne comunicați cum se vor oferta cheltuielile privind organizarea de șantier”, precum și faptul că „Ofertanții au libertatea de a elabora propriile liste de cantități F3, aferente cheltuielilor privind organizarea de șantier pe care le vor depune în cadrul ofertei”, fiind evident faptul că atunci când ofertanții au ales să nu elaboreze și să nu depună în cadrul ofertei liste de cantități F3, aferente cheltuielilor privind organizarea de șantier, această etapă nu va fi evidențiată în graficul de execuție.

Cu privire la criticile privind „corelarea dintre graficele de execuție și ordinea operațiunilor din memorial tehnic” al documentației PT nr. 464/2019, elaborată de către SC SRL, menționează că, prin solicitarea depunerii, în cadrul ofertelor, a unor grafice de execuție („graficul de execuție fizic al lucrărilor pe luni și pe categorii de lucrări”), autoritatea contractanta a urmărit doar încadrarea lucrărilor în termenul de execuție maxim prevăzut, urmând ca, în conformitate cu restul prevederilor documentației de atribuire, menționate mai sus (proiect de contract, Caiet de sarcini - generalități) graficul detaliat să fie prezentat după semnarea contractului, respectiv: „(2) Executantul va prezenta, la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție”.

..... precizează că, în urma analizei criticilor aduse de contestatoare graficelor de execuție depuse de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, expertul cooptat (ale cărui concluzii au fost însușite de comisia de evaluare în adoptarea deciziilor în cadrul evaluării tehnice), în baza cunoștințelor vaste și expertizei sale tehnice în domeniu a precizat faptul că *„Organizarea de șantier a societății presupune închirierea un WC ecologic și a unui container, fapt care e clar că se face de la începutul până la sfârșitul lucrării, pe tot parcursul lucrării și nu reprezintă o etapă vitală a execuției, iar decontarea ei se face pe perioada în care organizarea ofertata chiar se regăsește pe teren, cu situația avizată de diriginte. Din acest motiv, nu s-a luat în considerare posibilitatea ca această omitere să fie inclusă în grafic prin solicitare de clarificări sau ca ofertantul să fie descalificat pentru omiterea ei. Etapele principale de execuție sunt prezentate în grafic și prinse corect în listele de cantități, deci conforme pentru oferta tehnică.*

Ofertanții au libertatea ca, prin graficul prezentat, să prezinte etapele comasate - pe baza listelor de cantități, sau cum au fost ele prezentate în memoriul tehnic sau chiar mai elaborate pe liste de cantități detaliate. Prin verificare ofertei tehnice se verifică dacă ofertantul a înțeles ce are de făcut, etapele pe care le are de îndeplinit și dacă se încadrează în termenul pus la dispoziție. Nedându-se un grafic de model și permițându-i-se ofertantului să-si facă graficul propriu, prin verificarea acestuia, se verifica înțelegerea și corelarea lui cu documentele din oferta tehnică - memoriu tehnic, metodologii”.

De asemenea, arată că, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, la pct. 4, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte *„Planul de control al calității, verificări și încercări pentru obiectul supus procedurii în conformitate cu cerințele documentației tehnice pentru principalele etape și categorii de lucrări”*, cerința coroborându-se cu restul componentelor propunerii tehnice, astfel cum au fost solicitate (descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, memoriul tehnic privind execuția lucrării, liste de cantități, etc)

..... menționează că, în contextul celor expuse, în urma analizei globale a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, expertul cooptat a concluzionat că toți au respectat cerința minimă prevăzută în documentația de atribuire prin prezentarea programului de control al lucrării, adică planul de control al calității lucrărilor: *„singurul care de fapt interesează pe timpul lucrării. Societăților nu li s-a cerut să pună la dispoziție planul de control al calității la nivel de societate, cu toate documentele interne pe care le fac, indiferent de lucrare, ci li s-a cerut planul de control al calității lucrării în speță. Acest lucru putea fi prezentat prin însușirea programului de control al lucrării, astfel cum a fost elaborat de proiectant în cadrul documentației PT. Acesta, corelat cu metodologia prezentată a dus la concluzia că societatea știe ce are de făcut și are metodologia necesară pentru a duce la bun sfârșit, în termenul solicitat lucrarea, motiv pentru care s-a concluzionat că*

cerința minimă a fost îndeplinită de către toți ofertanții participanți la procedură.

Planul de control al calității prezentat de majoritatea ofertanților reprezintă de fapt planul de calitate în cadrul societății, pe baza căruia s-au obținut ISO-urile de calitate. Beneficiarul nu a solicitat nici certificatele de calitate nici nu a dorit să fie verificate documentele aferente obținerii acestuia, ci a cerut planul de control al calității lucrării oferite, adică însușirea programului de control sau întocmirea unui plan de control al calității coroborat cu programul de control.

Nu s-a considerat la nimeni o greșală, faptul că s-au înaintat mai multe documente decât s-au cerut, atâta timp cât, în corpul acestora s-au regăsit informațiile căutate”, acestea fiind explicațiile expertului cooptat, în baza cărora a prezentat concluziile înscrise în raportul de specialitate, concluzii însușite de comisia de evaluare în adoptarea deciziilor în cadrul evaluării tehnice.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare modului de evaluare a documentelor suport justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, organizatoarea procedurii precizează că, în conformitate cu prevederile art. 196 „alin. 2 (2¹)” din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.1b. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, comisia de evaluare a solicitat și a verificat doar documentele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, arată că, prin cerința susmenționată potrivit căreia „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire: completare DUAЕ în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC sau, pentru ofertanții străini, un document echivalent emis în țara de rezidență (în limba în care a fost emis, însoțit de traducerea în limba română, efectuată, în mod obligatoriu, de către traducători autorizați), să fie prezentat la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator ONRC.

Informațiile din acest document trebuie să fie reale/valide la data prezentării acestuia”, a urmărit participarea la procedura a operatorilor economici care dovedesc că au capacitatea de a îndeplini, în bune condiții, obiectul contractului ce se va atribui.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, având în vedere interzicerea limitării procentului de subcontractare, precum și relația contractuală pe care o are doar cu ofertantul și nu cu eventualii

subcontractanți, a considerat necesar să asigure participarea la procedură a unor operatori economici al căror obiect de activitate are legătură cu obiectul contractului, urmărind evitarea cazurilor în care un operator economic cu activități autorizate de ONRC, care nu au nicio legătură cu domeniul construcțiilor, participă la o procedură având ca obiect principal lucrări de construcții, subcontractând întregul obiect al contractului, situație în care, în relația contractuală cu autoritatea contractantă, subcontractantul nu răspunde de îndeplinirea contractului, iar contractantul nu are cunoștințe în domeniul obiectului contractului.

Menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, „*obiectul contractului*”, la care face referire cerința de la secțiunea III.1.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, este prevăzut în proiectul de contract, parte a documentației de atribuire și se referă la: „*3. Obiectul și prețul contractului: 3.1. Executantul se obligă să execute și să întrețină, în perioada de garanție, investiția «.....» în*”, comisia de evaluare, analizând documentele depuse de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, a considerat că acestea probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ.

Cu privire la obiectul procedurii de atribuire, precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date, obiectul achiziției este „.....”, iar codul CPV principal aferent acestor lucrări este „II. 1.2 Cod CPV Principal: Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)” și, deși, printre lucrările ce se vor executa pentru îndeplinirea obiectului contractului, se numără și lucrări din categoria „electrice”, acestea nu sunt reprezentative pentru obiectul contractului ce se va atribui.

Arată că, în mod corect, petenta a observat faptul că, la executarea în bune condiții a lucrărilor din categoria „electrice”, nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii unei autorizații ANRE, ci doar să asigure, pe parcursul execuției lucrărilor, respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, în domeniu: „*Pe parcursul execuției lucrărilor se vor respecta întocmai prevederile proiectului de execuție, ale standardelor și normativelor în vigoare...*”, partea scrisă I - P.T. pag. 8; „*Se consideră că, antreprenorul, calificat în urma licitației pentru executarea lucrării, cunoaște detaliile care fac parte din regulile specifice executării instalațiilor în construcții; acestea nu sunt indicate în planuri nici în cadrul acestei specificații*”, partea scrisă 2 – PT- caiete de sarcini pag. 81; „*Prevederile caietului de sarcini sunt obligatorii pentru antreprenor (.....orul de specialitate). Acestea nu scutesc antreprenorul de respectarea altor standarde și normative tehnice, cu aplicabilitate la aceste lucrări, dacă acestea sunt în vigoare, (...). Soluțiile tehnice de execuție ale lucrărilor de construcție vor fi definite și executate în conformitate cu regulamentele, normele și standardele românești în vigoare, pentru fiecare categorie de lucrări, (...). Condiția minimă de îndeplinit este satisfacerea, întotdeauna, a standardelor, normelor și regulamentelor românești în domeniu, aflate în vigoare*”. - caiet de sarcini - Generalități pag. 5.

Menționează că, desfășurarea execuției contractului, cu respectarea tuturor prevederilor legislației incidente, este, de asemenea prevăzută în documentația de atribuire (*„Se vor respecta toate prevederile actelor normative în vigoare, incidente în domeniu, cât și cele care reglementează investițiile publice”*), dar responsabilitatea desfășurării tuturor operațiunilor aferente executării contractului, în conformitate cu legislația în vigoare, cade în sarcina executantului.

Astfel, arată că, întrucât că nu a solicitat ofertanților să dovedească deținerea unei autorizații ANRE, autoritatea contractantă apreciază că ar fi încălcat flagrant prevederile legale ale legislației în domeniul achizițiilor publice dacă ar fi procedat la respingerea ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc în cadrul clasamentului intermediar.

În contextul celor prezentate, organizatoarea procedurii consideră nefondate susținerile contestatoarei potrivit căruia modul de evaluare ar ofertelor ar genera executarea defectuoasă a contractului.

Subliniind faptul că, astfel cum a constatat petenta, caietul de sarcini, documentația tehnică aferenta procedurii, abundă în prevederi privind obligativitatea respectării tuturor normelor și normativelor în vigoare pe parcursul execuției lucrărilor, autoritatea contractantă invocă și redă dispozițiile art. 147 alin. (2), art. 151 lit. b), din H.G. nr. 395/2016 și art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, învederează faptul că responsabilitatea privind respectarea tuturor normelor și normativelor în vigoare pe parcursul execuției lucrărilor, care cade în sarcina executantului, va fi verificată și de către reprezentanții săi, prin compartimentele de specialitate, tehnice și diriginte de șantier, iar, ofertantul, în etapa de evaluare a ofertei sale, nu are obligația de a informa autoritatea contractantă (existența sau obținerea, înainte de executarea lucrărilor, a unei autorizații ANRE, alte relații contractuale, exceptând asocierea și subcontractarea, pe care ar putea să le aibă cu operatori economici atestați, etc.).

Având în vedere considerentele expuse, solicită respingerea contestației depusă de SC SRL, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în fotocopie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod ., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare se menționează un quantum de 644736,20 lei, fără TVA; la pct. II.2.5) fiind precizat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 36102/26.08.2020, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5

operatori economici, și anume: SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, clasamentul obținut a fost următorul:

1. SC SRL – 445.255,16 lei, fără TVA;
2. SC SRL – 486.030,00 lei, fără TVA;
3. SC SRL – 513.420,07 lei, fără TVA;
4. SC SRL – 594.532,35 lei, fără TVA;
5. SC SRL – 598.408,77 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele clasate înaintea sa, respectiv: SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL; contestatoarea SC SRL (ocupanta locului 5) considerând că respectivele oferte sunt neconforme cu prevederile documentației de atribuire și trebuiau respinse ca atare.

În soluționarea cauzei, Consiliul va analiza cu prioritate criticile SC SRL asupra ofertei clasate pe locul întâi aparținând SC SRL.

Astfel prima observație a contestatoarei se referă la faptul că oferta SC SRL nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini, de la cap. *Generalități*: „În grafic sau separat se va ilustra **DRUMUL CRITIC**”, precum și pe cea referitoare la prezentarea Graficului Gantt, în opinia sa, nu există o corelare a graficului de execuție și ordinea operațiunilor din memoriul tehnic.

Potrivit caietului de sarcini, la pct. 9 – *Graficul de execuție propus*, se menționează, printre altele:

«*Graficul de execuție va fi prezentat sub forma diagramei GANTT, cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică, la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje) (...); în grafic sau separat se va ilustra "DRUMUL CRITIC" (...)*».

Verificând oferta SC SRL, Consiliul constată că a fost depus Graficul de execuție în conținutul căruia sunt menționate atât principalele activități: 1. Organizare șantier-lucrări temporare; 2. Lucrări drum și zona de siguranță; 3. Rețele hidroedilitare; 4. Canalizare metropolitană; 5. Iluminat public, cât și activitățile adiacente acestora (de ex.: trotuare- demontare, săpătură, balastare etc., carosabil – spargere betoane, săpătură, balastare etc.), precum și perioadele de timp în care vor fie efectuate respectivele activități.

Având în vedere cele menționate anterior, raportat la cerințele în discuție, Consiliul constată că SC SRL a prezentat un grafic conform celor solicitate, astfel că va respinge, ca neîntemeiată critica de mai sus.

De altfel, în legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoarea contestației se limitează doar în a afirma: *„graficul de execuție nu este corelat cu ordinea operațiilor din memoriul tehnic (în memoriul tehnic nu apar toate operațiunile din grafic)”*, fără a prezenta probe în acest sens sau fără a indica ce operațiuni din grafic nu apar, așa cum impun dispozițiile art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Următoarea observație a contestatoarei (a doua) vizează Planul de control al calității, verificări și încercări pentru obiectul supus procedurii, precum și memoriul tehnic privind execuția lucrării, în opinia acesteia, SC SRL nu a prezentat aceste documente.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la pct. 4 și 5 se solicită:

„4. Planul de control al calitatii, verificari si incercari pentru obiectul supus procedurii in conformitate cu cerintele documentatiei tehnice pentru principalele etape si categorii de lucrari.

5. Memoriu tehnic privind executia lucrarii: faze de executie, tehnologii utilizate, strategie. Elementele memoriului tehnic trebuie sa fie conforme cu prevederile proiectului tehnic si a documentatiei de atribuire.”

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, SC SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Memoriul tehnic în cadrul căruia sunt descrise lucrările/tehnologiile aferente, precum și Planul de control al calității lucrărilor în timpul execuției - Rețele hidroedilitare, ce cuprinde fazele la care se execută controlul (predare, trasare, verificare, efectuare probe, recepție) și Planul de control al calității lucrărilor în timpul execuției – Drum, care cuprinde aceleași informații.

Și de această dată, Consiliul constată, pe de o parte, că oferta criticată a prezentat informațiile necesare îndeplinirii celor două cerințe, iar, pe de altă parte, că SC SRL folosește aceleași afirmații simpliste, respectiv nu au fost depuse documentele de mai sus *„în conformitate cu cerințele documentației tehnice”*, iar *„toate aceste necorelări vor conduce, fără echivoc, la executarea defectuoasă a*

contractului”, fără a fi probate sau explicate aceste susțineri, conform art. 259 din Codul de procedură civilă, citat anterior.

A treia critică a contestatoarei se referă la faptul că, „din analiza documentelor depuse în cadrul procedurii”, SC nu este atestată să execute lucrări de instalații electrice, afirmând că, potrivit certificatului ONRC nr. 501736/25.08.2020, aceasta din urmă nu este autorizată să desfășoare astfel de activități, „lipsind codul CAEN 4321” și nici nu deține autorizate ANRE.

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date, unde la cap. II.2.4 - *Descrierea achizitiei publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)*, se precizează:

„Execuție lucrări de:

o Lucrări de drumuri

o Rețele de apă și canalizare

o Iluminat public și cablaj metropolitan,

conform proiectul nr. 464/2019 faza PT elaborat de SC SRL și a listelor de cantități aferente acestuia.”

De asemenea, caietul de sarcini conține capitolul:

„Iluminat public și cablaj metropolitan”, care conține următoarele cerințe și specificații tehnice:

„Iluminat public stradal

Se vor monta 14 buc. stâlpi de iluminat metalici cu înălțimea de 7,5 m deasupra solului echipați cu corpuri iluminat, tehnologie LED, puterea maximă 60W. Stâlpii se vor monta în fundații turnate cu o adâncime de 1,2 m., la intervale de 25m, unilateral.

Corpurile de iluminat se vor monta pe cârje metalice cu lungimea brațului de 1,5m.

Se va realiza o priză de pământ la stâlpii proiectați realizată dintr-un electrod orizontal format din platbandă Ol-Zn 40x4 mm în montat îngropat la o adâncime de 0,9m pe întreaga lungime a traseului rețelei propuse. Executarea instalațiilor de legare la pământ (priza artificială) se vor încadra în prevederile FS-4-84 și I .RE-lp. 30/90.

Se va poza un circuit subteran, cablu ACYY 3x35+2x16 mmp montat îngropat în sant la o adâncime de 0,8 m, care va prelua stâlpii proiectați, conform planșelor anexate. Alimentarea circuitului propus se va face din rețeaua de iluminat existentă în zonă.

Legăturile se vor realiza în interiorul stâlpilor, la baza acestora, prin intermediul unor cleme. Alimentarea corpurilor de iluminat din circuitul subteran proiectat se va realiza cu cablu CYY 3x1,5 mmp montat în interiorul stâlpilor.

Alegera modelului de carja (curbata, în unghi drept, etc.) se va face de către beneficiarul investiției cu condiția ca punctul luminos să rămână la aceleași coordonate (înălțime, consola) precum cele prevăzute în proiectul tehnic.

Caracteristicile corpurilor de iluminat prezentate au scop informativ pentru satisfacerea cerințelor fotometrice. Se pot monta

corpuri de iluminat cu caracteristici similare care îndeplinesc cerințele fotometrice cerute prin normativele în vigoare și breviarele de calcul. La alegerea corpurilor de iluminat, a cârjelor și a stâlpilor se va solicita avizul în scris al proiectantului de specialitate. Tubulatura cablului metropolitan:

Se propune un sistem de tubulatură format din 4 tuburi corugate PEID cu interior lis cu dimensiunea 050 pentru magistrale și tuburi PEID 032 pentru bransamente. Racordurile la stâlpii rețelelor de pe străzile adiacente se vor face cu tubulatură formată din 4 tuburi PEID 032.

Sistemul de tubulatură se va poziționa în trotuare, conform planului de situație. Tuburile se vor poziționa îngropate în șanț la o adâncime de 0,8 m între două straturi de nisip de 10 cm, peste care se va așeza folia de avertizare apoi pământul rezultat din săpătură. Lățimea șanțului va fi de 40-50 cm.

Se vor monta camerete de tragere la intervale de maxim 80 m pe liniile drepte, la schimbările de direcție și intersecții.

Sistemul proiectat se va conecta cu sistemele aeriene sau subterane existente în zonă. La sifoanele spre rețelele aeriene existente tuburile se vor poziționa pe stâlp până la o înălțime de 3m.

Din cameretele proiectate se vor poziționa bransamente până la limitele de proprietate cu tub PEID 032. Acestea vor fi pozate pe garduri sau clădiri până la o înălțime de 0,5m deasupra cotei () a trotuarului. Pe porțiunile unde nu sunt delimitate proprietățile (câmp liber), tuburile se vor scoate la limita domeniului public din maxim 30 în 30m.

Pozarea cablurilor de telecomunicații și a fibrelor optice va reveni în sarcina furnizorilor de servicii, a proprietarilor rețelelor respective care vor ocupa tubulatură solicitată în urma unor adrese în acest sens trimise către deținătorul sistemului de canalizare metropolitană.

conform proiect nr. 464/2019 faza PT și a listelor de cantități aferente acestora.”

Din cele de mai sus, rezultă cu claritate faptul că, din cadrul contractului de lucrări în cauză, fac parte și lucrările aferente instalațiilor electrice, astfel că ofertanții erau obligați să prezinte documente (atestare, autorizații etc.) care să demonstreze că pot executa legal aceste lucrări, fie și prin obligația de a nominaliza un subcontractant, dar cu respectarea dispozițiilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUA include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUA separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În

cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)."

De reținut, sub acest aspect, este și faptul că în cazul subcontractării, ofertantul are obligația de a nominaliza subcontractantul, de a depune (odată cu oferta) DUAE-ul pentru acesta și acordul de subcontractare.

Relevantă, pe acest aspect, fiind Decizia nr. 8066/18.12.2014, emisă de Curtea de Apel Craiova, potrivit căreia: *„oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achiziție*

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante conform căreia, în documentația de atribuire nu a solicitat autorizație ANRE, astfel că ofertanții nu aveau obligativitatea prezentării acestui document, întrucât, chiar dacă nu a cerut în mod expres documentul de mai sus, ... este obligată să verifice modul în care ofertanții pot să execute lucrările în cauză, menționate în aceeași documentație de atribuire, prin depunerea unor documente care să demonstreze că lucrările de iluminat vor fi executate legal.

Având în vedere, pe de o parte, că această critică este invocată, de către contestatoare, și pentru celelalte ofertante: SC SRL, SC SRL și SC SRL, iar, pe de altă parte, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„într-adevăr, printre lucrările ce se vor executa pentru îndeplinirea obiectului contractului, se numără și lucrări din categoria «electrice»"*, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea atât a ofertelor precizate anterior, cât și a SC SRL, fie și prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 36102/26.08.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC

.....SRL în ceea ce privește modul de asigurare a efectuării lucrărilor de instalații electrice/iluminat, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în și anulează raportul procedurii nr. 36102/26.08.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL în ceea ce privește modul de asigurare a efectuării lucrărilor de instalații electrice/iluminat, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.