CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator şi convențional prin avocat ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22368/R/28.06....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea serviciilor de pază și supraveghere”, cu anunț publicitar nr. ..... postat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „.....”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22368/R/28.06....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea .....SRL - .....SRL.

În opinia contestatoarei, atât oferta declarată câștigătoare, cât și cele depuse de .....și .....SRL trebuiau declarate neconforme în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât acestea nu respectă cerința caietului de sarcini potrivit căreia ofertantul

ce va fi declarat câștigător trebuie să asigure *intervenția în caz de necesitate, cu echipaje specializate, în cel mai scurt timp,* cerință stabilită conform dispozițiilor art. 172 alin. (3) și art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 33 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecția persoanelor.

Or, ...SRL nu deține un dispecerat zonal şi, în egală măsură, nu este autorizată a efectua intervenții cu echipaje specializate pe raza orașului .....

.....SRL deține un dispecerat zonal, dar între localitățile în care poate efectua intervenții cu echipaje specializate (Anexa 1b - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului la Avizul emis de organele de poliție privind funcționarea dispeceratului) nu se regăsește orașul .....

.....deține un dispecerat zonal dar este autorizat a efectua intervenții cu echipaje specializate numai în localitățile situate pe raza județelor Gorj şi Mehedinți, nicidecum pe raza orașului .....

.....SRL nu deține un dispecerat zonal şi, în egală măsură, nu este autorizată a efectua intervenții cu echipaje specializate pe raza orașului .....

Aceste informații, arată contestatoarea, puteau fi verificate de comisia de evaluare prin simpla accesare a site-ului Poliției române, la adresa de internet https://politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale.

De altfel, contestatoarea precizează că, potrivit Anexei 1b la avizul emis de organele de poliție pentru dispeceratul operat de societatea sa, înregistrat sub nr. 731.624/28.04.2017, este autorizată a asigura intervenția pe raza orașului ..... cu un număr de 2 echipaje specializate, respectiv unul pe raza localității ....., iar cel de al doilea pe raza localității ..... şi, pe cale de consecință, apare ca fiind singurul ofertant care îndeplinește întocmai criteriul de calificare impus de autoritatea contractantă la art. 5 lit. d) din caietul de sarcini.

Totodată, susține contestatoarea, sunt extrem de relevante şi mențiunile din finalul adresei nr. 157269/S3/TL din 20.09.2016, emise de IPJ ..... - Direcția de ordine publică, potrivit cărora „(...) nu se permite intervenția cu echipaje auto, ce aparțin unei societăți care nu a organizat un dispecerat de monitorizare şi intervenție, la obiectivele asigurate cu pază fizică, personalul de pază având obligația să sesizeze poliția, când situația o impune”.

Prin adresa nr. 25892/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33374/14.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției în copie și punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei ca nefondată, lipsită de interes, lipsită de obiect sau pe orice altă excepție de procedură sau de fond.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că procedura utilizată pentru atribuirea contractului în discuție este procedura simplificată proprie, iar, potrivit punctului de vedere al ANAP, achizițiile publice care au ca obiect servicii sociale sau servicii specifice (cum este cazul de față, serviciile de pază fiind incluse în anexa 2 a Legii nr. 98/2016) a căror

valoare cumulată este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 7 lit. d) din Legea nr. 98/2016, nu fac obiectul Legii nr. 101/2016.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire (cel mai bun raport calitate preț), oferta depusă de ..... SRL a obținut un număr de 85 puncte: 20 de puncte pentru factorul Existența calificării profesionale a personalului angajat, concretizată în numărul pe angajați atestați pentru activitatea de pază, conform legii, care urmează să îndeplinească contractul, 40 de puncte pentru Propunerea tehnică - demonstrarea că există posibilitatea executării contractului, concretizată în existența materialelor și a dotărilor necesare, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și activităților și 25 puncte (din 40 puncte) pentru preț (aceasta având cel mai mare preț ofertat, respectiv 16 lei/oră, fără TVA).

Raportat la criticile contestatoarei referitoare la celelalte oferte depuse, autoritatea contractantă precizează că:

(i) .....deține Certificat de înregistrare ... - cod CAEN 8010 activități de protecție și gardă și Licența de Funcționare nr. 2761/05.04.2016, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, avizată conform Legii nr. 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertelor și îndeplinește obligațiile minimale solicitate prin caietul de sarcini;

(ii) .....SRL deține Certificat de înregistrare ... - cod CAEN 8010 activități de protecție și gardă și Licență de funcționare nr. 0153/P/2005, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, valabilă până la data de 08.02.2020 și îndeplinește obligațiile minimale solicitate prin caietul de sarcini;

(iii) ..... SRL deține Certificat constatator RO - cod CAEN 8010 activități de protecție și gardă și Licența de funcționare nr. 0082/P/31.12.2004, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, valabilă până la data de 30.12.2019 și îndeplinește obligațiile minimale solicitate prin caietul de sarcini;

(iv) Asocierea .....SRL - .....SRL deține Acordul de asociere .....SRL - .....SRL; Certificat de înregistrare nr. .... cod CAEN 8010 activități de protecție și gardă; Licența de funcționare nr. 2129/ 14.11.2012, valabilă până la data de 13.11.....; Certificat de înregistrare nr. J13/779/2012 cod CAEN 8010 activități de protecție și gardă și Licența de funcționare nr. 4427/T/30.10.2017, valabilă până la data de 29.10.2020, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, avizată conform Legii nr. 333/2003 și îndeplinește obligațiile minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Invocând dispozițiile art. 33 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 333/2003, autoritatea contractantă susține că acestea nu obligă înființarea dispeceratelor de zonă. Prin urmare, o cerință prin care s-ar impune existența dispeceratelor de zonă ar fi fost excesivă și restrictivă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că orice solicitare de clarificări, modificare sau contestare a caietului de sarcini este tardivă.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 33148/13.08....., ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea alegațiunilor acesteia referitoare la excepția de necompetență materială a CNSC în soluționarea cauzei, precum și pe cele referitoare la lipsa obligației ofertanților de a deține un dispecerat avizat de organele de poliție.

Ulterior, la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin adresa nr. 26911/23.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34355/23.08....., Anexa nr. 1b) la Avizul favorabil eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române pentru operatorul economic .....SRL, menționând, totodată, faptul că serviciile de monitorizare fac obiectul unui alt contract aflat în derulare, încheiat cu SC ..... SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea serviciilor de pază și supraveghere", cu anunț publicitar nr. ..... publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea .....SRL - .....SRL, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor.

Odată cu contestația, ... SRL a transmis Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 02.07....., sub nr. 204702935/1, în valoare de 10.675,00 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „**(1)** Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). **(2)** Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent", precum și pe cele ale art. 68 alin. (1) și (2) din

Legea nr. 98/2016: „**(1)** Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitaţia deschisă; b) licitaţia restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluţii; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; i) procedura simplificată. **(2)** Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice menţionată la alin. (1) lit. h) este: a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) -g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d); b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)”.

Valoarea estimată a prezentei proceduri, de 533.741,00 lei, fără TVA, este mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, de 3.376.500 lei, pentru contractele de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

Din coroborarea acestor texte, rezultă că procedura proprie organizată de autoritatea contractantă se încadrează la art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere valoarea estimată a acesteia de 533.741,00 lei, fără TVA.

Văzând dispoziţiile de mai sus, întrucât competenţa de soluţionare a CNSC se limitează prin lege, doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație, întrucât prezenta procedură se încadrează la art. 68 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul constată că prezentei proceduri de atribuire nu îi sunt incidente dispozițiile prevăzute la art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016, procedura organizată de autoritatea contractantă, din prezenta speță, neputând fi asimilată cu „procedura simplificată” prevăzută de Legea nr. 98/2016, pentru care legiuitorul a prevăzut reguli specifice de desfășurare.

În privința celorlalte excepții (lipsa interesului și lipsa obiectului), autoritatea contractantă nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru care le consideră incidente, motiv pentru care Consiliul le va analiza în raport cu prevederile legale ce prevăd, explicit, cazurile de respingere a contestației.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 4), Consiliul constată, contrar celor susținute pe cale de excepție de

către autoritatea contractantă, că acesta are interes în formularea contestației, având în vedere că se referă la ofertanții aflați înaintea sa în clasament, pe locurile 1, 2 și 3, care, în opinia sa, ar fi trebuit respinși. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv: „act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

În acest context legal, Consiliul apreciază că, dată fiind calitatea SC ..... SRL de participant la procedura de achiziţie publică în discuţie a cărui ofertă s-a clasat pe locul al patrulea, interesul acesteia apare întrucât criticile sale vizează cele trei oferte clasate înaintea sa. Prin urmare, în condițiile în care va demonstra că acestea ar fi inadmisibile, ar exista posibilitatea să i se atribuie contractul de achiziție publică în cauză.

Pentru toate acestea, Consiliul reţine că SC ..... SRL are interes în susţinerea contestaţiei şi că acesta este unul legitim, motiv pentru care respinge ca nefondată excepţia lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Cât privește lipsa obiectului contestației, ca element formal obligatoriu, prevăzut la art. 10 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia susținerii, întrucât contestația cuprinde acele măsuri pe care le dorește, în raport cu procedura de atribuire, și care ar trebui dispuse prin decizia de soluționare a contestației, concordante cu cele enumerate la art. 2 alin. (1) din lege (... *poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim ...*).

După respingerea excepțiilor arătate, ca nefondate, Consiliul va proceda la analiza îndeplinirii, de către ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, a cerinței în dispută nr. 5 lit. d) din caietul de sarcini.

Consiliul constată că cerința caietului de sarcini în dispută „intervenție în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp și informarea dacă este cazul a organelor competente (poliție, salvare, pompieri etc)”, se regăsește în cadrul capitolului 5 *Clauze*

contractuale obligatorii. Or, această cerință, în caz de necesitate, trebuie îndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, relevant și obligatoriu pentru autoritatea contractantă este ca ofertantul declarat câștigător să poată interveni, în caz de necesitate, pentru executarea în bune condiții a contractului.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, în data de 28.06....., au deschis cele 4 oferte, le-au evaluat și au declarat câștigătorul, considerând suficiente și relevante toate informațiile/documentele prezentate de aceștia, fără a fi solicitate clarificări din niciun punct de vedere.

Față de aceste aspecte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse de ofertanți sunt reale și ferme. Numai în urma unei evaluări complete/corecte, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea ofertelor.

În speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite niciunui ofertat clarificări, nu a efectuat nicio verificare a ofertelor, declarând ofertele admisibile în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare concretă și corectă.

Or, evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-3, urmând să fie admisă.

Fiind cunoscută obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire, Consiliul constată că examinarea ofertelor nu s-a făcut exclusiv la cerințele documentației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....