

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "... - loturile ... , cod CPV, invitație de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului 1, în întregime, și obligarea autorității contractante la semnarea contractelor de achiziție cu SC ... SRL în modul stabilit prin raportul procedurii nr. ... (în continuare raportul 2) - pentru loturile ...; în subsidiar, anularea raportului 1 în partea referitoare la loturile ale achiziției și obligarea autorității contractante la semnarea contractelor de achiziție la aceste loturi conform raportului 2; aceeași cerere privește și comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. ... - în continuare Comunicarea nr. 1); obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației sale, conform art. 26 alin. (9) Lege (onorariu avocat în sumă de ... lei)“.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, critică raportul procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "... - loturile ... , cod CPV, invitație de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că raportul nr. „1” i-a fost comunicat prin e-mail la data de ..., împreună cu comunicarea nr. 1. Prin urmare, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de lei, în raport de

dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) Lege, a formulat prezenta contestație în termen legal.

În ceea ce privește fondul cauzei, SC ... SRL precizează că, în urma desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit raportul nr. „2” și i-a transmis adresa nr. - comunicarea nr. „2”.

Contestatoarea precizează că, potrivit documentelor de mai sus, oferta sa, pentru loturile nr. ..., a fost declarată câștigătoare. De aceea, a convenit telefonic cu reprezentării ... ca semnarea contractelor să se facă prin e-mail și a așteptat primirea contractelor. Însă acestea nu au mai fost transmise, iar autoritatea contractantă, fără a anula raportul nr. „2”, a întocmit un nou raport al procedurii („raportul 1 și comunicarea 1”). Conform acestora, numai oferta pentru loturile au fost declarate câștigătoare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că organizatoarea procedurii nu i-a furnizat nicio explicație privind această situație, astfel încât consideră că aceasta trebuie obligată să mențină rezultatul atribuirilor de contracte stabilite prin raportul „2”. De asemenea, în opinia contestatoarei, se impune anularea raportului „1” în întregime deoarece nu pot coexista două acte de atribuire a acelorași contracte de achiziție; raportul „1” a fost adoptat ulterior raportului „2”, astfel încât trebuie anulat conform principiului „*prior tempore, potior iure*”.

În subsidiar, contestatoarea solicită anularea în parte a raportului nr. 1 numai pentru loturile 2, 8 și 15 ale achiziției, care nu au mai fost atribuite și a comunicării aferente și la obligarea autorității contractante la semnarea contractelor de achiziție și la aceste loturi cu SC ... SRL.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente. În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Lege, precum și celelalte prevederi invocate în cuprinsul contestației

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., autoritatea contractantă ..., a transmis, în copie, dosarul achiziției publice, cu mențiunea că „*ofertanții nu au declarat în cadrul ofertelor depuse informații cu caracter confidențial, așa cum sunt prevăzute în dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016*”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii, pe 18 (optsprezece) loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV

Conform dispozițiilor art. 104 alin. (1) din actul normativ mai sus invocat, „*autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru*

atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul din următoarele cazuri: c) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedura simplificată nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante (...)".

În acest sens, a transmis către SC ... SRL invitația de participare nr. ..., pag. 1 – 5, conform căreia valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA.

Prin adresa nr., pag. 1, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL următoarele: „Oferta dvs. a fost declarată câștigătoare pentru loturile: 2 – Produs pentru dezinfectia la nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical 1 L/1Kg; 3 – Șervețele/lavete dezinfectante de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale pachet/200 buc.; 8 – Produs pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare; 9 – Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare; 11 – Produs pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare; 15 – produs pentru dezinfectia rapidă a echipamentelor și a suprafețelor cu risc înalt (...) Vă invităm în data de, ora la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului de furnizare”.

Ulterior, prin adresa nr. ..., pag. 1, autoritatea contractantă revine și transmite SC ... SRL că oferta sa este declarată câștigătoare numai pentru loturile nr.

În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, conform dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”.

La momentul soluționării contestației în cauză, autoritatea contractantă nu a transmis punctul de vedere aferent.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat obligația stabilită legal în sarcina sa. Pe cale de consecință, devin incidente dispozițiile imperative de la alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ conform cărora „Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 66 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante”.

În mod corelativ, va reține și dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul, procedând la verificarea documentelor aferente dosarului cauzei, va lua în considerare că în raportul procedurii nr. ..., pag. 55 – 70, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta aparținând contestatoarei - SC ... SRL „în baza procesului de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii (...) este desemnată câștigătoare pentru următoarele loturi: nr. 2 – Prods pentru dezinfectia la nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical 1 L/1Kg; nr. 3 – Șervețele/lavete dezinfectante de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale pachet/200 buc.; nr. 8 – Prods pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare; nr. 9 – Prods antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare; nr. 11 – Prods pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare; nr. 15 – produs pentru dezinfectia rapidă a echipamentelor și a suprafețelor cu risc înalt”.

În baza raportului procedurii de mai sus, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL adresa nr., prin care aceasta era invitată să semneze contractul aferent loturilor respective.

Cu toate acestea, ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă revine și transmite SC ... SRL că oferta sa este declarată câștigătoare numai pentru loturile nr. De altfel, lipsa din actul de mai sus a oricăror informații privind loturile în cauză a condus la formularea contestației în cauză.

Din analiza documentelor aferente dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă „ca urmare a notificărilor primite din partea ofertanților a decis să reevalueze ofertele iar rezultatul acesteia se află (...)” în raportul procedurii nr. ..., pag. 94 – 115, în cadrul căruia se precizează următoarele: „oferta SC ... SRL este (...) lotul nr. 2 - Prods pentru dezinfectia la nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical 1 L/1Kg – ofertă admisibilă dar necâștigătoare – loc II; lotul nr. 8 – Prods pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare - ofertă admisibilă dar necâștigătoare – loc II; lot nr. 11 – Prods pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare - ofertă admisibilă dar necâștigătoare”.

Conform aceluiași document, pentru loturile respective au fost declarate câștigătoare ofertele aparținând: lotul nr. 2 – Informațiile respective lipsesc însă din cadrul adresei nr. ..., motiv pentru care Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică** sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În mod corelativ, Consiliul constată că în lipsa informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a adus atingere și dreptului la apărare, consacrat la art. 15 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că se impune anularea adresei nr. ... și obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în sensul transmiterii unei noi comunicări a rezultatului procedurii, apreciind că numai măsura în care va fi în posesia informațiilor respective, SC ... SRL va putea decide conduita sa viitoare, referitoare la procedura de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondate celelalte capete de cerere ale contestatoarei.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Cuantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, precum și faptul că numai un sigur capăt de cerere din cele trei a fost admis, Consiliul va reduce cuantumul precizat în cadrul facturii seria

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5), (6) și (9) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula adresa nr.

Va obliga autoritatea contractantă la transmiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge celelalte capete de cerere.

Va obliga autoritatea contractantă la plată către contestatoare, a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., prin în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează adresa nr.

Obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge celelalte capete de cerere.

Obligă autoritatea contractantă la plată către contestatoare, a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.