C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../C3/....
Data: .....

Prin contestația nr. 1424/05.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21424/07.06.2019, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Elena – ..... – administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ....., cu sediul în ....., str. ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare "Aparatură medicală 2019", inițiată prin anunțul de participare ...., publicat în SEAP la 24.05.2019, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la lotul nr.1- Sistem computer tomografie cu 64 slice-uri, și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului medical ce se dorește a fi achiziționat, modificarea unor prevederi din contractul de furnizare, precum și modificarea unor cerințe din caietul de sarcini și fișa de date;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației;
- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. 100020/07.06.2019, înregistrată la înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21518/10.06.2019, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată în registrului comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .....- director general și ....-

director financiar, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus menționată, s-a solicitat:

- "în principal: suspendarea procedurii de atribuire și anularea procedurii ca fiind restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile sistemului de computer tomografie - lot 1, fiind orientate către un singur producător, în speță PHILLIPS";
- "în subsidiar: în condițiile în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile anulării procedurii: 1. obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire (...); 2. Organizarea unei ședințe de audieri la CNSC, la care să participe reprezentanții contestatoarei și ai autorității contractante, permițând în acest fel părților să detalieze aspectele tehnice invocate în contestație și să contribuie la soluționarea cu celeritate a dosarului al cărui obiect în constituie prezenta contestație."

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1424/05.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21424/07.06.2019, înaintată de ..... SRL, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare "Aparatură medicală'', s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, o serie de parametri tehnici, care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, anumiți factori de evaluare, precum și prevederi contractuale care îngrădesc accesul său, dar și al altor producători de echipamente medicale, la licitație, încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

1. Contestatoarea apreciază restrictivă cerința din caietul de sarcini *Pitch liber selectabil în domeniu: 0,4-1.5"* și solicită modificarea ei, în *Pitch liber selectabil în domeniu: 0,6-1.5"*

Arată că pitch-ul reprezintă raportul dintre deplasarea mesei pacientului într-o rotație completă de 360 grade și lățimea totală a fasciculului colimat. Valorile mari de pitch (>1) sunt utilizate pentru a reduce timpul de examinare si pentru a scădea doza de iradiere, în cazul examinărilor angiografice sau extinse anatomic (stadializări torace, abdomen și pelvis), în vederea respectării timpilor specifici de contrast, respectiv timpul arterial si cel portal. Pitch-urile cu valori mici (<1) sunt utilizate pentru a scana regiuni anatomice ce presupun o grosime fină a slice-ului, cum ar fi urechea internă. În acest caz, apare fenomenul de „suprapunere" a razelor X, crescând astfel doza de radiații administrată pacientului.

În opinia contestatoarei, diferența, de doar 0.2, dintre valoarea minimă a pitch-ului, solicitată în caietul de sarcini și cea pe care o are sistemul pe care îl ofertează, nu este de natură a influența în vreun fel parametrii de scanare. Precizează că nu are în portofoliul său niciun echipament de tip computer tomograf care să îndeplinească această cerință tehnică, din caietul de sarcini.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini *Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități in ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 80 kW. Nu se accepta echivalente*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *Putere nominală (se va declara valoarea reală; nu se acceptă echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 72 kW*. *Nu se acceptă echivalente*, în scopul de a nu se îngrădi în mod artificial concurența.

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini *Domeniu curent anodic: min. 20-660 mA, în pași de 1 mA*, contestatoarea susține că această cerința tehnică restricționează, în mod nejustificat și abuziv, accesul în cadrul procedurii cu toate sistemele CT din portofoliul său. Pentru aceste motive, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *Domeniu curent anodic: min 20-600 mA, în pași de 5 mA.*

4. Referitor la cerința din caietul de sarcini *Dimensiune focar mic: max. 0.5 x 1 (IEC 60336),* susține că fiecare producător își dimensionează caracteristicile diferitelor componente astfel încât sistemul să poată funcționa în condiții optime, fără a se introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienții sau calitatea examinării, motiv pentru care solicită modificarea cerinței, astfel: *Dimensiune focar mic: max. 0.5x1 mm sau max. 0.5 mm2 (IEC 60336)*.

5. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice; nu se admit*

valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă: min 1600 kHU/min, solicită modificarea în *Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferica și ortopedice; nu se admit valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă: min 1070 kHU/min.*

Contestatoarea precizează faptul că echipamentul pe care dorește să-l oferteze prezintă o valoare a capacității de răcire a anodei suficientă pentru a asigura un flux de lucru, fără întreruperi datorate încălzirii tubului, în cadrul tuturor tipurilor de examinări și că sistemul ofertat are o capacitate de scanare continuă, în mod helical, de peste 100 de secunde, în condițiile în care autoritatea contractantă solicită o valoare a acestui parametru de doar 80 de secunde: „Cel mai lung timp pentru o achiziție în modul spiral în vederea evitării întârzierilor și pauzelor între scanări și pentru a asigura o viață cât mai lungă a tubului: minim 80 sec". Chiar dacă sistemul are o rată de răcire a anodei mai mică, datorită parametrilor constructivi, cât și a geometriei scurte a sistemului, acesta este capabil să genereze performanțe superioare, ce îndeplinesc în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

6. Referitor la cerința, din caietul de sarcini, *Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide necesare în imagistica cardiacă: min 180 mm/s*, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică, astfel: *Viteza maximă de deplasare în pian longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide necesare în imagistica cardiacă: min 175 mm/s*.

7. Referitor la cerința din caietul de sarcini *Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF pentru vizualizarea arterelor coronare în toate cele 3 planuri pentru reconstrucții 3D, a vaselor în prezenta stenturilor cardiace, identificarea restenozărilor de coronare cu stent sau a celor care au suferit bypass, respectiv vizualizarea vaselor mici, distale: minim 24 lp/cm*, contestatoarea solicită modificarea în *Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF pentru vizualizarea arterelor coronare în toate cele 3 planuri pentru reconstrucții 3D, a vaselor în prezența stenturilor cardiace; identificarea restenozărilor de coronare cu stent sau a celor care au suferit bypass, respectiv vizualizarea vaselor mici, distale: minim 18.3 lp/cm,* deoarece este îngrădită, în mod artificial, concurența.

Contestatoarea arată că rezoluția spațială înalta este obținută fie prin creșterea zgomotului imaginii, fie prin creșterea dozei de radiații, atunci când valoarea curentului în tub este crescută pentru a reduce zgomotul în imagini. În general, rezoluția spațială este afectată de următorii factori: dimensiunea focarelor, stabilitatea focarelor, mărimea detectorului, frecvența de eșantionare, tehnici de supraeșantionare, tehnologiile de tip quarter detector shift sau flying/dynamic focal spot și grila de atenuare. Dimensiunea focarelor și mărimea detectorului

determină diafragma de eșantionare care, împreună cu frecvența de eșantionare, determină cât de fin este eșantionat un obiect. Susține contestatoarea că are în vedere faptul că diferența dintre valoarea solicitată și cea disponibilă, la sistemul pe care dorește să îl oferteze, este foarte mică.

8. Referitor la cerința, din caietul de sarcini, *Procesor de mare viteză: minim quad core, cu viteza de minim 2,6 GHz sau echivalent* se solicită modificarea cerinței tehnice *Procesor de mare viteză: minim quad core, cu viteza de minim 2,4 GHz sau echivalent*.

În finalul criticilor aduse caietului de sarcini, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice (conform pct. 1-8 de mai sus), precum și a factorilor de evaluare.

9. Referitor la art. 15.1 din Contractul de furnizare, potrivit căruia: Furnizorul are obligația de a livra, instala și pune in funcțiune produsele la destinația finală ....., în maxim 90 zile numai după emiterea comenzi ferme, dar nu mai târziu de 29.11.2019 respectând: datele din graficul de îndeplinire a contractului și termenul comercial stabilit, se solicită modificarea art. 15.1 din Contractul de furnizare, astfel: Furnizorul are obligația de a livra, instala si pune in funcțiune produsele la destinația finală ....., în maxim 90 zile.

10. În ceea ce privește Contractul de furnizare, solicită înlocuirea prevederilor de la :

- art. 18.4 *La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul într-o perioada de 3 zile, fără costuri suplimentare pentru achizitor. Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii produsului.*
- cap. Garanția Tehnică, Service în Garanție – (...) *iar termenul de repunere a echipamentului în stare deplină de funcționare, la sediul beneficiarului, va fi de 72 ore de la notificare, pe întreaga durată de garanție de bună funcționare*;
- cap. Responsabilitățile furnizorului - *Să repună echipamentul în stare deplină de funcționare, la sediul beneficiarului, in maxim 72 ore de la notificare, pe întreaga durată de garanție de bună funcționare*.,

după cum urmează:

La primirea unei astfel de notificări furnizorul are obligația de a remedia defecțiunea in maxim 5 zile când piesele sunt în stoc și în maxim 10 zile când piesele nu sunt in stoc, fard costuri suplimentare pentru achizitor. Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii produsului, dar care nu va depăși garanția totală acordată echipamentului.

11. Referitor la art. 18.4 din Contractul de furnizare, potrivit căruia: *Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze*

defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și spezele furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract, se solicită modificarea 18.4 din Contractul de furnizare astfel: *Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în maximum 30 zile, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care sa dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și spezele furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea fata de furnizor prin contract*.

12. Referitor la cerințele din caietul de sarcini din:

- Cap. Garanția Tehnică. Service în Garanție-*În perioada de garanție, timpul maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecțiuni va fi de maxim 48 ore de la notificarea acesteia de către beneficiar* (...)
- Cap. Responsabilitățile furnizorului, potrivit cărora: *Să intervină în maxim 24 ore de la notificarea acesteia de către beneficiar pentru diagnosticarea și repararea echipamentului*
- Anexa caietului de Sarcini, privind Caracteristicile tehnice minimale ale echipamentului CT, Cap. Condiții de garanție și service (...) *cu timp maxim de intervenție de 24 ore*,

se solicită modificarea prevederilor de mai sus, după cum urmează:

În perioada de garanție, timpul maxim de intervenție pentru remedierea oricărei defecțiuni va fi de maxim 48 ore de la notificarea acesteia de către beneficiar (...). Să intervină in maxim 48 ore de la notificarea acesteia de către beneficiar pentru diagnosticarea și repararea echipamentului și

(...) cu timp maxim de intervenție de 48 ore.

13. Referitor la cerința din Anexa caietului de sarcini, privind Caracteristicile tehnice minimale ale echipamentului CT. Cap. Condiții de garanție și service, potrivit căreia *Producătorul trebuie sa furnizeze piese de schimb, cel puțin 10 ani de la data expirării perioadei de garanție*, se solicită modificarea cerinței din Anexa caietului de sarcini, privind Caracteristicile tehnice minimale ale echipamentului CT, Cap. Condiții de garanție și service, după cum urmează: *Producătorul trebuie să furnizeze piese de schimb, cel puțin 8 ani de la data expirării perioadei de garanție*.

14. Solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini/Cap. Informații specifice relevante, potrivit căreia: *Documentele care formează propunerea tehnică trebuie să fie semnate și ștampilate în original de către ofertant pe fiecare pagina*, pagina 9 din 13. Contestatoarea menționează că această solicitare este abuzivă, întrucât semnătura electronică extinsă utilizată, conform art. 60 (4) din HG 395/2016,

pentru semnarea documentelor ce compun oferta transmisă în SEAP, ține loc de semnătură olografă aplicată documentelor.

Contestatoarea concluzionează că specificațiile tehnice pentru un produs trebuie astfel stabilite pentru ca, în mod obiectiv, să justifice necesitatea achiziționării echipamentului cu o anumită configurație de către autoritatea contractantă și să asigure participarea, în mod egal, a mai multor producători la procedură, asigurându-se o concurență efectivă și fără să existe discriminare și obstacole nejustificate care să restrângă concurența și/sau să favorizeze un anumit producător.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 50 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, art. 155 alin. (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 156 alin. (2) si (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 100020/07.06.2019, înregistrată la înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21518/10.06.2019, înaintată de ..... SRL, s-a solicitat anularea procedurii, ca fiind restrictivă, pentru toți operatorii economici, în ceea ce privește specificațiile sistemului de computer tomografie, fiind orientate către un singur producător, în speță PHILLIPS.

În subsidiar, în condițiile în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile anulării procedurii, s-a solicitat: 1. obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, prin modificarea următoarelor cerințe "nelegale'' din documentația de atribuire, astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal de participare la procedură:

A. Cu privire la punctul "Gantry" din caietul de sarcini-Anexa caracteristici tehnice minimale, modificarea cerinței *Comenzi si afisaje pentru gantry: de la consola si de la panourile de comanda situate bilateral pe gantry* în *Comenzi si afișaje pentru gantry: de la consola si de la panou!/tableta de comanda situata pe gantry*.

B. Cu privire la punctul "Gantry" din caietul de sarcini-Anexa caracteristici tehnice minimale, modificarea cerinței *Posibilitatea de operare a gantry-ului pe ambele părți ale acestuia (stânga/dreapta)* în *Posibilitatea de operare a gantry-ului pe ambele părți ale acestuia (stânga/dreapta) sau de oriunde din cameră cu ajutorul unei tablete detașabile.*

C. Cu privire la punctul 2. "Sistem de detecție și achiziție" din Caietul de sarcini–Anexa Caracteristici tehnice minimale, modificarea cerinței: *'Lungimea efectivă a detectorului la ia izocentru care să permită scanarea cordului în max. 4 rotații complete, reducând artefractele de mișcare și nevoia de a face achiziții multiple, în special în cazurile de politraumă: minim 40* în *Lungimea efectivă a detectorului la izocentru care să permită scanarea cordului în max. 4 rotații complete, reducând*

artefactele de mișcare și nevoia de a face achiziții multiple, în special în cazurile de politraumă: minim 38,4.

Contestatoarea arată că lungimea efectivă a detectorului la izocentru se calculează ca produsul dintre valoarea slice-ului cel mai fin de achiziție si numărul maxim de detectori (colimarea disponibila). Cu cât un computer tomograf reușește sa colimeze mai „strâmt", cu atât slice-ul achiziționat este mai subțire, prin urmare și rezoluția spațială este mai bună, dar lungimea la izocentru a detectorului este mai mică. Dacă se ofertează o grosime minimă a slice-ului superioară față de cerința tehnică solicitată (grosime minimă a secțiunii în achiziția în mod spiral: maxim 0,65 mm), de exemplu 0,6 mm, atunci respectivul producător este exclus din competiție, cu un echipament superior, fiindcă lățimea detectorului va fi de 64 x 0,6 mm = 38,4 mm. Dacă un alt producător va oferi un slice și mai fin decât 0,65 mm, atunci și acela va fi exclus, fiindcă, la un număr minim de 64 rânduri de detectori, cu cât rezoluția scade, cu atât scade și lățimea detectorului (ceea ce este firesc - cu cat detectorul este mai subțire, cu atât slice-ul este mai fin). Astfel, dacă grosimea slice-ului minim este solicitată ca valoare maximală, așa ar trebui solicitată și valoarea pentru lungimea detectorului la isocentru.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra „dezacordului tehnic" dintre grosimea slice-ului minim solicitat și lungimea efectivă a detectorului. Dacă grosimea minimă a slice-ului achiziționat este de maxim 0,65 mm, atunci lungimea detectorului ar trebui, în oglindă, să fie de maxim 41,6 mm (64 slice-uri x 0,65 mm = 41,6 mm), nu de minim 40 mm, cum este formulată cerința. Oricine oferă o grosime mai fină a secțiunii, deci oferă un sistem ce îndeplinește superior cerința ce face referire la grosimea slice-ului, fiind un echipament care ar decela anatomii și patologii mai fine, ar fi exclus de la procedură, fiindcă lungimea detectorului scade proporțional.

D. Cu privire la punctul "Generator de înaltă tensiune" din cadrul Caietului de sarcini-Anexa Caracteristici tehnice minimale, se solicită modificarea cerinței *Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea flexibilității în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 80 kW (Nu se acceptă echivalente)* în *Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 75 kW (Nu se acceptă echivalente).*

E. Cu privire la punctul "Ansamblu tub cupolă" din cadrul caietului de sarcini–Anexa Caracteristici tehnice minimale, modificarea cerinței: *Dimensiune focar mic: max. 0,5x1 (IEC 60336)* în *Dimensiune focar mic: max. 0,9x0,8mm (IEC 60336)*.

F. Cu privire la "Ansamblu tub cupolă", din cadrul Caietului de sarcini – Anexa Caracteristici tehnice minimale: *Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoalele run-off, de angiografie periferică și ortopedice; nu se admit valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă: min. 1600 kHU/min* solicită modificarea în *Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice; nu se admit valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă: nu se admit valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă: min. 780kHU/min*.

Contestatoarea arată că rata de răcire este dimensionată de fiecare producător, astfel încât fiecare echipament să poată efectua examinările descrise în cerința, dar având o răcire optimă. Atât timp cât sistemul permite o scanare în regim spiral de peste 100 secunde (care este un timp suficient de lung pentru o angiografie, fie ea și periferică), rata de răcire devine irelevantă, mai ales că dezideratul clinic este îndeplinit.

Deși, prin caracteristica tehnică solicitată, autoritatea contractantă își exprimă un deziderat clinic, aceasta a ales să solicite o anumită valoare pentru acest parametru, de 1600 kHU/min, care poate fi respectată numai de către producătorul Philips. Valoarea solicitată de către autoritatea contractantă se regăsește în fisa de date a echipamentului Ingenuity Elite (anexa nr. 3) la pagina 8 la subcapitolul "7.2 X- Ray Tube", unde este stipulat că sistemul permite "Maximum anode cooling rate: 1608 kHU/min (traducere: "Rata maxima de răcire a anodei: 1608 kHU/min").

G. Cu privire la punctul 5. "Masă examinare pacient" din cadrul Caietului de sarcini – Anexa Caracteristici tehnice minimale, se cere modificarea cerinței *Reglare automată a înălțimii mesei* în *Reglare a înălțimii mesei.*

H. Cu privire la punctul 7. "Consola de operare cu sistem computer pentru achiziție, reconstrucție și vizualizare și aplicații'', din cadrul Caietului de sarcini – Anexa Caracteristici tehnice minimale, eliminarea cerinței *Posibilitatea de stocare a datelor brute pe HDD extern cu USB minim 2.0.*

I. Cu privire la punctul 7."Aplicații clinice la consola de achiziție" din cadrul Caietului de sarcini– Anexa Caracteristici tehnice minimale: modificarea cerinței *Viteza de reconstrucție a imaginilor: minim 35 cadre/s* în *Viteza de reconstrucție a imaginilor: minim 23 cadre/s.*

Contestatoarea arată că o examinare computer tomografică, în funcție de complexitatea scanării (se poate scana o singura regiune, cum ar fi numai toracele sau abdomenul sau se pot scana mai multe regiuni, de exemplu, torace-abdomen-pelvis etc.) poate să ajungă la 500 - 600 imagini achiziționate. La o viteză de reconstrucție de 35 imagini/s se vor

obține toate imaginile în aproximativ 17 secunde. La o viteză de reconstrucție de 23 imagini/s imaginile vor fi obținute în aproximativ 26 secunde. Diferența de 9 secunde între cele două valori este nesemnificativă, în ceea ce privește fluxul de lucru al unui examen de computer tomografie.

J. Cu privire la punctul 9. "Aplicații clinice la consola de achiziție", din cadrul caietului de sarcini–Anexa Caracteristici tehnice minimale, modificarea cerinței *Tehnici de achiziție ce asigură o acoperire de minim 80 mm pentru perfuzia cerebrală* în *Tehnici de achiziție ce asigură o acoperire de minim 38,4 mm pentru perfuzia cerebrală* sau *Perfuzia cerebrală*.

K. Cu privire la punctul 9. "Aplicații clinice la consola de achiziție" din cadrul Caietului de sarcini–Anexa Caracteristici tehnice minimale, eliminarea cerinței *Program de achiziție a imaginilor pentru pacienții tahicardici și aritmici cu reducerea artefactelor*.

Contestatoarea precizează că viteza de rotație a tubului este o condiție prealabilă, pentru ca sistemul de computer tomografie să scaneze cordul fără artefacte de mișcare, în cazul pacienților tahicardici sau aritmici. Cu o rezoluție temporală bisegment de sub 85 ms se obțin imagini care nu prezintă artefacte de mișcare și care ajută la diagnosticarea patologiei coronare.

Autoritatea contractantă nu a solicitat o anume valoare pentru această caracteristică tehnică, ci doar: "Rezoluția temporală minimă (utilizând algoritmul multi-sector sau half scan): vă rugam precizați". Cu toate acestea, a introdus o cerința suplimentară, care face parte din portofoliul echipamentului Philips și care limitează accesul la procedura al altor producători. La pagina 11 a fișei de date a sistemului Ingenuity Elite, ce aparține producătorului Philips, sunt nominalizate la punctele 10.10 si 10.11 exact tehnicile, patente Philips, care îndeplinesc cerința caietului de sarcini.

l. Cu privire la punctul 9. "Aplicații clinice la consola de achiziție" din cadrul Caietului de sarcini–Anexa Caracteristici tehnice minimale, modificarea cerinței *Algoritm pentru reducerea artefactelor de metal cu iterații multiple minim: plombe, proteză de șold, pacemaker, implant de umăr, implant de coloană, neurocoils* în *Algoritm pentru reducerea artefactelor de metal.*

M. Cu privire la punctul 9. "Calitatea imaginii și doza" din cadrul Caietului de sarcini–Anexa Caracteristici tehnice minimale: modificarea cerinței: *Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF pentru vizualizarea arterelor coronare în toate cele 3 planuri pentru reconstrucții 3D, a vaselor în prezența stenturilor cardiace, identificarea restenozarilor de coronare cu stent sau a celor care au suferit bypass, respectiv vizualizarea vaselor mici, distale: minim 24 lp/cm*" în "*Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF pentru vizualizarea arterelor coronare în toate cele 3 planuri pentru reconstrucții 3D, a*

vaselor în prezența stenturilor cardiace, identificarea restenozarilor de coronare cu stent sau a celor care au suferit bypass, respectiv vizualizarea vaselor mici, distale: minim 15 lp/cm".

Contestatoarea opinează că cerința din caietul de sarcini este restrictivă pentru toți operatorii economici ce au în portofoliu echipamente de computer tomografie cu 64 slice-uri. De asemenea, arată că cerința este îndeplinită doar de echipamentul Ingenuity Elite din portofoliul Philips. Rezoluția spațială standard, care este solicitată în caietul de sarcini, este suficientă pentru studiile de cardio, în contextul în care toate sistemele competiției sunt capabile să efectueze aceste investigații. În condițiile impuse de autoritatea contractantă ar însemna că toți producătorii de sisteme de computer tomografie cu 128 slice-uri nu ar fi capabili să efectueze examene de cord si singurul care ar avea aceasta capacitate ar fi producătorul Philips. Modificarea propusă nu aduce atingere actului medical și nu afectează performanța echipamentului.

N. Cu privire la punctul 9. "Calitatea imaginii și doza" din cadrul caietului de sarcini– Anexa Caracteristici tehnice minimale, modificarea cerinței *Valoarea minimă CTDIw pentru scanări de cap maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: max. 17 mGy/4 obiect scanat* în *Valoare minimă CTDIw pentru orice tip de scanări maxim ce asigură un nivel scăzut al dozei de radiație: maxim 17 mGy/2,3 sau 5mm obiect scanat.*

O. Cu privire la punctul 9. "Calitatea imaginii și doza", din cadrul caietului de sarcini– Anexa Caracteristici tehnice minimale, eliminarea cerinței de la subpunctul *Achiziție dinamică fără mișcarea mesei*.

Prin adresa nr. 22605/12.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22331/14.06.2019, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei măsurile de remediere pe care le-a adoptat pentru lotul 1 -"Sistem de computer tomograf cu 64 slice-uri".

Față de contestația formulată de ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că a acceptat modificările propuse la punctele 2, 3, 6, 8, 9, 10, 12, 13 și 14, conform cererii contestatoarei.

Referitor la solicitarea 1, de modificarea a cerinței *Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.4- 1.5*, în *Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.6-1.5,* autoritatea a răspuns:

"Pitchul este un parametru esențial pentru acest tip de echipament și mai ales pentru tipul de investigații medicale complexe ce vor fi realizate cu acest echipament: de exemplu scanării coronariene-cardiace. În corelație cu viteza de translație- mișcare- a mesei în timpul scanării în timpul unei rotații complete de 360 grade și gradul de colimare (lățimea fascicolului de raze x). Astfel este esențial, mai ales în cazul scanărilor de structuri și anatomii fine plasate sau aflate în

componența unor organe în mișcare (coronarele și cordul în prim plan), ca raportul acesta trebuie să atingă valori cât mai mici.

Astfel, pentru scanările coronariene-vasculare fine, ce necesită colimări fine și viteze de deplasare mari ale mesei, corelate cu necesitatea de a selecta acest parametru la valori cât mai mici, este vitală o examinare de calitate. Diferența de 0,2 pentru valoare pitchului minimal este totalmente inacceptabilă, mai ales datorită faptului că se dorește corelarea acestei scăderi cu scăderea vitezei de deplasare a mesei în plan longitudinal- solicitare a punctului 6." Astfel, un echipament performant, care să asigure un diagnostic complet, de o complexitate superioară inclusiv pentru scanările cordului, coronarelor sau a altor examinări ale unor structuri fine în mișcare, trebuie să aibă o plajă cât mai mare a pitchului selectabil, mai ales în valorile sale inferioare, respectiv "pitchurile mici sunt utilizate pentru investigații anatomice ce presupun o grosime fină a sliceului", scanarea vaselor coronare fiind cea mai importantă aplicație și una dintre cerințele de examinare a fi efectuată la nivel superior, prin achiziționarea acestui computer tomograf performant.

Corelarea acestor solicitări, respectiv punctul 1 si punctul 6, ar conduce la scăderea nivelului de performanțe minimale gândit de spital, în vederea satisfacerii nevoilor de examinare previzionate.

Față de solicitarea 4, de modificare a cerințelor tehnice *Dimensiune focar mic: max 0.5 x 1 (IEC 60336)" în "Dimensiune focar mic: max. 0.5 x 1 mm sau acesta să aibă o suprafață de max. 0.5 mm*^{2}, remedierea constă în: *Se acceptă corecția acestui criteriu în sensul reformulării astfel: dimensiunea focarului mic să fie de max. 0.5 mm2./ max 0.9 x 0,8 (IEC 60336).*

La solicitarea 5, de modificare a cerinței „*Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice; nu se admit valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă: min 1 600 kHU/min*", în *Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice; nu se admit valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă: min 1070 kHU/min*, spitalul a refuzat solicitarea, întrucât, pentru scanările extinse – complexe – multisegment, dar și pentru cele ce parcurg diverse regiuni ale corpului în timpul aceleiași scanării, datorită diferențelor de densitate ale regiunilor expuse, de exemplu, torace și craniu sau a componentei mixte a regiunii scanate tisulară și osoasă – pelvisul, este esențială capacitatea de răcire a anodei în timpul examinării unor astfel de structuri - combinate sau în cazul unor scanări extinse, cu sau fără substanță de contrast.

Solicitarea de a diminua dramatic această cerință minimală, esențială pentru o calitate și fiabilitate a tubului de raze, este una absolut inacceptabilă. Cu cât capacitatea de răcire a anodei este mai

mare, cu atât fiabilitatea și siguranța de utilizare a echipamentului este mai mare, asigurând un confort superior și o calitate în utilizarea sistemului în timp. Valorile mari satisfăcătoare ale răcirilor anodei reprezintă elemente de calitate și performanțe tehnice moderne, absolut necesare, în cazul echipamentelor de diagnostic ultraperformant ale zilelor noastre.

Mai mult, un timp de scanare total continuu mai mare, prezentat ca un avantaj, crește și mai mult nevoia de răcire a tubului, astfel încât nu numai că nu este un avantaj tehnologic, întrucât scanările mai lungi presupun iradieri mai mari, dar și expun tubul de raze X la o durată mai mare de timp, de la 80 la 100 sec, în care trebuie să se răcească.

Referitor la solicitarea 7, de modificare a cerinței din caietul de sarcini *Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF pentru vizualizarea arterelor coronare în toate cele 3 planuri pentru reconstrucții 3D, a vaselor în prezența stenturilor cardiace, identificarea restenozărilor de coronare cu stent sau a celor care au suferit bypass, respectiv vizualizarea vaselor mici, distale: minim 24 lp/cm*, în *Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF pentru vizualizarea arterelor coronare în toate cele 3 planuri pentru reconstrucții 3D, a vaselor în prezența stenturilor cardiace, identificarea restenozărilor de coronare cu stent sau a celor care au suferit bypass, respectiv vizualizarea vaselor mici, distale: minim 18.3 lp/cm*, spitalul a respins această cerere, cu următoarele argumente:

"Rezoluția izotopică maxim contrast înalt la 0% MTF ... min 24 lp/cm" se solicita a fi redusă la doar 18,3 lp/cm. În fapt se propune, prin această modificare cât și prin solicitările de la punctele 1 si 6, o reducere dramatică a calității examinărilor cardiace, lucru absolut inacceptabil întrucât ne dorim tocmai achiziționarea unui echipament ultraperformant în scanările cordului.

Leziunile fine ale coronarelor vasculare - obstrucțiile ateromatoase fine - limitările de flux coronarian sunt detalii esențiale unui diagnostic complet modern și precis, iar ele pot fi atinse numai prin parametrii minimali buni dintre care rezoluția izotopică în contrast normal este esențială.

Pentru un echipament medical modern, de înaltă performanță diagnostică, aceste criterii trebuie satisfăcute integral astfel solicitarea minimală rămâne neschimbată. Caracteristica minimală de rezoluție în contrast înalt este esențială pentru o imagine de bună calitate diagnostică."

La solicitarea 11, autoritatea contractantă a remediat prin completarea „art.18.5" din contractul de furnizare: *Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente pe*

riscul și spezele furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract.

Față de criticile aduse de ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că a luat măsuri de remediere, ce se regăsesc în aceeași adresă, nr. 22605/12.06.2019, cu remedierile aferente primei contestații.

Autoritatea contractantă a acceptat modificările propuse la A, B, D, E, G, H, J, L, N, O din cea de a doua contestație.

Cu privire la solicitarea C, unde s-a cerut modificarea cerinței: *Lungimea efectivă a detectorului la izocentru care să permită scanarea cordului în max. 4 rotații complete, reducând artefactele de mișcare și nevoia de a face achiziții multiple, în special în cazurile de politraumă: min 40 mm* în *Lungimea efectivă a detectorului la izocentru care să permită scanarea cordului în max. 4 rotații complete, reducând artefactele de mișcare și nevoia de a face achiziții multiple, în special în cazurile de politraumă: min 38,4 mm Lungime minimă a detectorului: 40 mm*, autoritatea contractantă a răspuns: „Nu se acceptă - este satisfăcută integral de modelul contestatoarei".

Cu privire la solicitarea F, prin care s-a cerut modificarea cerinței *Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off de angiografie periferică și ortopedică; nu se admit valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă: min 1 600 kHU/min* în *Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică si ortopedică; nu se admit valori echivalente obținute prin reconstrucție iterativă: min 780 kHU/min*, autoritatea contractantă a răspuns: „Nu se acceptă - este satisfăcută integral de modelul contestatoarei - pag 5 Doc ITN online comparative."

Cu privire la solicitarea I, prin care s-a cerut modificarea cerinței *Viteza de reconstrucție a imaginilor: minim 35 cadre/s* în *Viteza de reconstrucție a imaginilor: minim 23 cadre/s*", autoritatea contractantă a răspuns: „Nu se acceptă - este satisfăcută integral de modelul contestatoarei - până la 60 imagini/s - pana la 60 imagini/ s pag 8 Doc ITN online comparative."

Referitor la solicitarea K, prin care s-a cerut eliminarea cerinței *Program de achiziție a imaginilor pentru pacienții tahicardici și aritmici cu reducerea artefactelor, a*utoritatea contractantă a menționat că nu poate fi de acord cu eliminarea unor cerințe minimale de performanță pentru un echipament ce își propune, în mod principal, acoperirea scanărilor cardiace și vasculare.

Față de solicitarea M, de modificare a cerinței *Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF pentru vizualizarea arterelor coronare în toate cele 3 planuri pentru reconstrucții 3D, a vaselor în prezența stenturilor cardiace, identificarea restenozărilor de coronare cu stent sau a celor care au suferit bypass, respectiv vizualizarea vaselor*

mici, distale: minim 24 lp/cm în *Rezoluția izotropică maximă de contrast înalt la 0% MTF pentru vizualizarea arterelor coronare în toate cele 3 planuri pentru reconstrucții 3D, a vaselor în prezența stenturilor cardiace, identificarea restenozărilor de coronare cu stent sau a celor care au suferit bypass, respectiv vizualizarea vaselor mici, distale: minim 15 lp/cm*, autoritatea contractantă a refuzat modificarea, motivând că cerința este satisfăcută integral de modelul contestatoarei - 30 lp/ cm pag 15 Doc ITN online comparative.

Prin adresa FN (fără număr de la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 22898/19.06.2019, contestatoarea ..... SRL a depus la dosarul cauzei punctul de vedere asupra măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, prin care își menține criticile de la lit. C, F, I, K și M, ale contestației sale, aducând, totodată, argumente suplimentare.

Prin adresa nr, 1490/19.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr.22992/19.06.2019, contestatoarea ..... SRL a depus la dosarul cauzei concluzii scrise cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin care îți menține cererile de la pct 1, 5 și 7, ale contestației sale, la care aduce argumente suplimentare.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare "Aparatură medicală 2019'', cu anunțul de participare nr. ..../28.05.2019, publicat în SEAP.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 01.07.2019. Prin erata ...., publicată în SEAP la 14.06.2019, autoritatea contractantă a modificat termenul de depunere a ofertelor, pentru 12.07.2019.

Împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire (din caietul de sarcini și modelul de contract), au formulat contestații ..... SRL și ..... SRL, solicitând anularea procedurii și/sau modificarea prevederilor atacate, fiecare dintre contestatoare considerând diferit care ar fi măsura prioritară sau subsidiară, dintre cele două amintite. În același timp, acestea au solicitat și suspendarea procedurii, cereri respinse, ca nefondate, conform Încheierii emise de CNSC sub nr. .../C3/... din 11.06.2019.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să ia unele măsuri de remediere a documentației de atribuire, în sensul acceptării unora dintre cererile contestatoarelor, emițând un document, adus la cunoștința operatorilor economici interesați (postat în SEAP, în 13.06.2019). Conform acestui document (înregistrat la emitent sub

numărul 22605/12.06.2019), autoritatea contractantă a decis modificarea caietului de sarcini și a unor clauze contractuale.

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL, Consiliul reține măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, prin care:

- a acceptat, întocmai, solicitările de la pct. 2, 3, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14 din contestație;
- a acceptat, într-o formă modificată, solicitările de la pct. 4 și 11;
- nu a fost de acord cu modificările propuse la pct. 1, 5 și 7.

Petenta, în concluziile din adresa nr. 1490/19.06.2019, a solicitat:

(i) Obligarea Autorității Contractante la modificarea parțiala a Documentației de Atribuire cu privire la Lotul nr. 1 - Computer tomograf, si anume: înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate si care nu au fost acceptate pana la data prezentei de către Autoritatea Contractanta;

(ii) in subsidiar, daca modificarea parțiala a Documentației de Atribuire nu este posibila, anularea Documentației de Atribuire si reluarea Procedurii de Achiziție Publica, daca va fi cazul.

Prin concluzii, contestatoarea argumentează menținerea criticilor nr. 1, 5 și 7 din contestație, respinse de spital.

În consecință, având în vedere că petenta acceptă măsurile de remediere aferente cererilor 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația pentru aceste puncte.

Prin contestația formulată de ..... SRL, acesta a solicitat organizarea unei ședințe de audieri la CNSC și modificarea documentației de atribuire. Consiliul reține măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă (act înregistrat la emitent sub numărul 22605/12.06.2019), prin care:

- a acceptat, întocmai, modificările propuse la A, B, D, E, G, H, J, L, N, O din contestație;
- nu a fost de acord cu modificările propuse la C, F, I, K, M.

În punctul de vedere din 19.06.2019, ... SRL își menține criticile pentru solicitările de modificări neagreate de spital.

În consecință, având în vedere că petenta acceptă măsurile de remediere aferente cererilor A, B, D, E, G, H, J, L, N, O, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge, ca rămasă, fără obiect, contestația pentru aceste cereri.

În continuare, Consiliul va soluționa, pe fond, prima contestație sub aspectul cererilor de la pct. 1, 5 și 7, iar a doua prin referire la C, F, I, K, M.

Din analiza cererilor respinse din cele două contestații, Consiliul observă că două solicitări (5 și 7, respectiv F și M) vizează aceleași caracteristici tehnice.

În ceea ce privește Rata maxima de răcire a anodei (...) min 1600 kHU/min (cererea 5, respectiv F), ... a solicitat reducerea acestei valori la min 1070 kHU/min, iar ..... SRL la 780KHU/min.

..... SRL precizează că fiecare producător de echipamente de tomografie computerizata dimensionează capacitatea de disipare-termică a anodei astfel încât sistemul sa poată funcționa în condiții optime fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienții. De asemenea, arată că cerința este în strânsă legătură cu alt parametru din caietul de sarcini, care se referă la Cel mai lung timp pentru o achiziție in modul spiral in vederea evitării întârzierilor si pauzelor intre scanari si pentru a asigura o viata cat mai lunga a tubului: minim 80 sec. Contestatoarea poate respecta această cerință prin ofertarea unui echipament cu o capacitate de peste 100 de secunde.

..... SRL motivează, în aceeași manieră: rata de răcire este dimensionată de fiecare producător, astfel încât fiecare echipament să poată efectua examinările descrise în cerința, dar având o răcire optimă. Atât timp cât sistemul permite o scanare în regim spiral de peste 100 secunde (care este un timp suficient de lung pentru o angiografie, fie ea și periferică), rata de răcire devine irelevantă, mai ales că dezideratul clinic este îndeplinit.

Față de contestația formulată de Siemens, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument clinic ori tehnic, pentru respingerea valorii solicitate de petentă, ci s-a limitat la a menționa că acesta îndeplinește cerința, prin produsul existent în pagina https:// www.itnonline.com/compare/83878/52082?products=3-7-17-21.
Consiliul constată ca neîntemeiată opinia autorității contractante, întrucât modelul indicat este un CT cu 384 slice-uri, (https:// www.siemens-healthineers.com/computed-tomography/single-source-ct/somatom-definition-Edge/technical-specifications), deci mai scump, și nu cu 64 slice-uri, așa cum este cerința din caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul observă, din informațiile cuprinse în siteul www.itnonline.com, că singurul echipament care răspunde valorii min. 1600 kHU/min este cel al producătorului Philips, cu 1608 kHU/min.

Totodată, Consiliul constată că, în fapt, necesitatea autorității contractante este timpul de scanare-min 80 s. Includerea unei cerințe suplimentare, cum este capacitatea de răcire, conduce spre o anumită variantă constructivă. Necesitatea spitalului trebuie să vizeze rezultatul actului medical și nu modul de construcție a sistemului. Capacitatea de răcire a anodei nu poate reprezenta o caracteristică tehnică din care să rezulte un avantaj evident al achizitorului. Apărarea autorității contractante că o capacitate de răcire mai mare a anodei mai mare conduce la o fiabilitatea și siguranță de utilizare a echipamentului,

asigurând un confort superior și o calitate superioară în utilizarea sistemului în timp, apare ca fiind pur teoretică.

Importanță în soluționarea acestei critici prezintă și informațiile cuprinse în siteul www.itnonline.com, în care se face o comparare a sistemelor de computer tomografie. În mod constant, Consiliul, pentru verificarea aplicării corecte a principiilor din achizițiile publice la procedurile de furnizare echipamente din domeniul medical, a recurs, în motivarea deciziilor sale, la informațiile din acest site.

Din analiza informațiilor cuprinse în tabelul *Computed Tomography Systems Comparison Chart* (actualizat la 4 ianuarie 2019), din siteul https://www.itnonline.com/compare/69911/53118?products=5-10-26-38, Consiliul observă că, din cele patru echipamente supuse comparației, doar modelul Ingenuity Core, produs de Philips, poate respecta, cumulativ, cerințele:

Rata maxima de răcire a anodei: *1608 kHU/min*

Lungimea efectiva a detectorului la izocentru min 40 mm.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, *conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că stabilirea cerințelor din caietul de sarcini, referitoare la echipamentul ce urmează a fi achiziționat, trebuie să reflecte, potrivit legii, nevoia autorității contractante, dar care nu trebuie să conducă spre o anumită variantă constructivă, spre un anumitor producător, interdicție ce rezultă din prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016 *[Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici].*

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă fie să elimine din caietul de sarcini o astfel de cerință, fie să accepte orice valoare pentru această cerință, neavând relevanță pentru rezultatul clinic pe care autoritatea contractantă îl vizează prin utilizarea unui astfel de echipament.

La **cererea 7, respectiv M,** s-a solicitat modificarea cerinței din caietul de sarcini *Rezoluția izotropica maxima de contrast inalt la 0% MTF pentru (...) minim 24 lp/cm* în *Rezoluția izotropica maxima de contrast înalt la 0% MTF (...) minim 18.3 lp/cm,* respectiv *15 lp/cm.*

Refuzul achizitorului, față de prima contestație, de a modifica această cerință, are următoarele argumente: *Propunerea contestatarului de scădere a acestui parametru cu mai mult de 30% ar genera o slaba calitate a imaginii si practic o deteriorare dramatică a obiectivelor diagnostice propuse a se atinge.*

Față de a doua contestație, spitalul nu a formulat nicio apărare, clinică ori tehnică, doar a menționat că această cerință este satisfăcută, integral, de modelul din portofoliul Siemens, cu 30 lp/ cm pag 15 Doc ITN online comparative.surse independente. Consiliul constată ca neîntemeiată opinia autorității contractante, întrucât modelul indicat este cu 384 slice-uri (https://www.siemens-healthineers.com/computed-tomography/single-source-ct/somatom-definition-Edge/technical-specifications), și nu cu 64 slice-uri, așa cum este cerința din caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că achizitorul, pentru a beneficia de o imagine de calitate, a impus specificații tehnice referitoare la caracteristicile:

- focarului ansamblului cupolă: dimensiune focar mic: max 0.5 x 1 (IEC60336); dimensiune focar mare: max 1.0 x 1.2 (IEC 60336);
- sistemului de detecție și achiziție (Numărul de rânduri de detector- min 64; numărul fizic de elemente de detector: minim 37,500; lungimea efectiva a detectorului- min 40 mm etc.)

Prin specificarea unor parametri, care nu au influență directă asupra rezultatului ce se dorește a fi obținut prin utilizarea acestui echipament, autoritatea contractantă direcționează achiziția spre o anumită variantă constructivă.

Din analiza informațiior cuprinse în tabelul *Computed Tomography Systems Comparison Chart* (actualizat la 4 ianuarie 2019), din siteul https://www.itnonline.com/compare/69911/53118?products=5-10-26-38, Consiliul observă că, din cele patru echipamente supuse comparației, doar modelul Ingenuity Core, produs de Philips, ar răspunde, cumulativ, specificațiilor tehnice neacceptate prin măsurile de remediere, respectiv:

Rata maxima de răcire a anodei (...) min 1600 kHU/min

Rezoluția izotropica maxima de contrast inalt la 0% MTF pentru (...) minim 24 lp/cm

Lungimea efectiva a detectorului la izocentru (...) minim 40 mm.

Deși spitalul pretinde ca are nevoie de un anume sistem CT (pe care dorește să-l achiziționeze printr-o procedură competitivă), în caietul de sarcini face referire la un produs consacrat. Astfel, orice alt echipament ofertat ar fi exclus din competiție. Prin urmare, competitivitatea în cadrul licitaţiei este în mod grav afectată, toți producătorii consacraţi de echipamente medicale, de tipul celor ce se doresc a fi achiziționate, fiind obligaţi să participe, în măsura în care îndeplinesc și toate celelalte condiţii tehnice restrictive, cu oferte ce

depășesc bugetul licitației sau care, oricum, sunt necompetitive, din punctul de vedere al preţului, față de oferta Philips.

În privința modului de stabilire a specificațiilor tehnice, considerat neadecvat, de ambele contestatoare, întrucât ar conduce la identificarea caracteristicilor tehnico-funcționale ale unui produs/producător concurent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod explicit, a încercat să evite o astfel de interpretare, indicând, în caietul de sarcini, într-o notă de final: *ORICE REFERIRE LA MĂRCI SAU DENUMIRI COMERCIALE DIN CUPRINSUL SPECIFICAȚIILOR TEHNICE SE VA CITI „SAU ECHIVALENT".*

Or, o astfel de posibilitate de întocmire a caietului de sarcini, permisă de lege cu titlu excepțional, trebuie să fie cauzată de imposibilitatea obiectivă autorității contractante de a stabili cu precizie obiectul contractului, conform art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016: *(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".

În cauza de față, autoritatea contractantă a optat, însă, pentru stabilirea unor specificații tehnice de exactitate, ceea ce relevă faptul că acceptarea produselor cu specificații echivalente (evocată în caietul de sarcini) este pur formală.

Având în vedere că specificațiile tehnice, prin valorile fixe, indică, în mod clar, fișa tehnică a unui anumit produs (deci o anumită marcă), echivalența parametrilor nu va putea fi dovedită de niciun alt echipament.

Prin această nota de final (*„SAU ECHIVALENT"),* autoritatea contractantă înțelege să definească specificațiile tehnice în concordanță cu posibilitatea acceptată la art. 156 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016, adică prin raportare la specificații tehnice și la standarde aplicabile, ceea ce va conduce la obligația sa de a accepta orice ofertă care demonstrează echivalența, prin orice mijloace adecvate, prevăzută la alin. (4) al aceluiași articol: *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face*

trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Pe de altă parte, apelând la acceptarea ofertării unor produse echivalente, spitalul ar induce ideea că nu a fost capabil să identifice, în mod clar, sistemul CT de care are nevoie, deși în caietul de sarcini sunt înscrise valori și limite precise (exemplu: min 40 mm, min 1600 kHU, 2,6 GHz, pentru care nu se pot determina valori echivalente). În consecință, informațiile din caietul de sarcini sunt contradictorii.

Mai mult, Consiliul observă că la unii parametri din caietul de sarcini nu se acceptă valori echivalente, cum ar fi: *Timp minim de rotaţie pentru o rotaţie completă de 360° a sistemului tub-detectori: maxim 0,5 s. Nu se acceptă Echivalente.*

În consecință, Consiliul reține că autoritatea trebuie să realizeze o mai bună definire a specificațiilor tehnice, astfel încât, pe de o parte, să își stabilească în mod corect necesitățile, în conformitate cu rezultatele așteptate, și nu prin referire la un anumit model constructiv, iar, pe de altă parte, să permită accesul la procedură a producătorilor de pe piața de profil, pentru aparate ce corespund cerinței referitoare la nivelul tehnic actual, fiind necesară redefinirea cerințelor, în raport cu performanțe tehnice pe care le urmărește.

În concluzie, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei de a fi acceptată orice altă valoare a rezoluției izotropice decât cea din caietul de sarcini, dacă sunt asigurați ceilalți parametrii, care asigură calitatea imaginii.

Față de cererea nr. 1, formulată de ..... SRL, referitoarea la acceptarea Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.6 -1.5”, în loc de Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.4 -1.5”, autoritatea contractantă a respins solicitarea contestatoarei.

Petenta explică modul de calcul al *pitch-ului*, ca fiind *deplasarea mesei pacientului într-o rotație completa de 360 grade/ lățimea totala a fasciculului colimat.*

Spitalul, în punctul de vedere, a precizat *(...) pentru scanarile coronariene-vasculare fine ce necesita colimari fine si viteze de deplasare mari ale mesei corelate necesitatea de a selecta acest parametru la valori cat mai mici este vitala unei examinari de calitate. Diferența de 0,2 pentru valoare pitchului minimal este totalmente inacceptabila mai ales datorita faptului ca se dorește corelarea acestei scăderi cu scaderea viezei de deplasare a mesei in plan longitudinal-solicitare a punctului 6.*

Consiliul, în soluționarea cauzei, a luat în considerare definiția pitch-ului, din standardul IEC 60601-2-44, ediția 3.0 2009 - *Medical electrical equipment – Part 2-44: Particular requirements for the basic safety and essential performance of X-ray equipment for computed tomography,* de la secțiunea 201.3.204 CT PITCH FACTOR: *in helical*

scanning the ratio of the PATIENT SUPPORT travel Δd along the z-direction per rotation of the X-ray source divided by the product of the NOMINAL TOMOGRAPHIC SECTION THICKNESS T and the number of TOMOGRAPHIC SECTIONS N:

$CT_{pitch\ factor} = \Delta d / N \times T$

where

Δd is the PATIENT SUPPORT travel along the z-direction per rotation of the X-RAY SOURCE;

T is the NOMINAL TOMOGRAPHIC SECTION THICKNESS;

N is the number of TOMOGRAPHIC SECTIONS produced in a single axial scan of the X-RAY SOURCE.

Conform definiției de mai sus, factorul pitch este influențat, în mod direct, de distanța parcursă de masa pacientului într-o rotație completă (de 360^0) și, indirect, de lățimea totală a fasciculului (T x N, din caietul de sarcini fiind N-numărul de secțiuni: minim 64, iar T-grosimea secțiunii: maxim 0,65 mm).

Distanța parcursă de masa pacientului într-o rotație completă (de 360^0) este influențată de viteza de deplasare a mesei și a timpului necesar unei scanări în rotația completă. Însă, parametri pentru viteză și timp sunt limitați de prevederile caietului de sarcini:

- pentru masa de examinare (masa pacientului), *Viteza maxima de deplasare in plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide necesare in imagistica cardiaca: min 180 mm/s;*
- *Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completa de 360° in vederea vizualizării unui organ ce are o mișcare repetitiva (inima) sau pentru a minimiza cat mai mult artefactele datorate acestor mișcări: maxim 0.5 secunde.*

Din cele de mai sus, se observă, pe de o parte, că o valoare mai mică a pitch-ului nu se obține prin creșterea vitezei, ci invers.

Pe de altă parte, spitalul a impus o viteză "maximă" de deplasare de min 180 mm/s, fără a stabili o anumită valoare pitch, ci doar a precizat *pitch corespunzător*. Deci, în funcție de varianta constructivă a sistemul propus, respectiv viteza de deplasare a mesei, va rezulta o anumită valoare pitch.

Mai mult, achizitorul, limitând valorile pentru toți parametrii care intră în calculul factorului pitch (distanța = viteza x timpul= *min 180 mm/s x max. 0.5 s; N* -numărul de secțiuni = min 64, T-grosimea secțiunii: max 0,65 mm), stabilește o valoare pitch ce conduce spre o anumită variantă constructivă a sistemului CT.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini, fie prin eliminarea acestei cerințe, fie prin acceptarea oricărei alte valori a pitch-ului, decât cea din caietul de sarcini, dacă sunt asigurați ceilalți parametrii, care determină acest factor.

Prin cererile de la lit. C și I, ... SRL a solicitat modificarea cerințelor:

- *Lungimea efectiva a detectorului la izocentru (...) minim 40 mm* în *Lungimea efectiva a detectorului la izocentru (...) minim 38,4 mm;*

- *Viteza de reconstrucție a imaginilor: minim 35 cadre/s* în *Viteza de reconstrucție a imaginilor: minim 23 cadre/s.*

Față de argumentele tehnice și medicale formulate de către contestatoare, spitalul nu a prezentat nicio apărare, ci doar a precizat că cele două cerințe sunt îndeplinite de către reclamantă prin echipamentul prezentat în siteul https://www.itnonline.com/compare/83878/52082?products=3-7-17-21.

Consiliul constată ca neîntemeiată opinia autorității contractante, întrucât modelul indicat este cu 384 slice-uri (https:// www.siemens-healthineers.com/computed-tomography/single-source-ct/somatom-definition-Edge/technical-specifications), și nu cu 64 slice-uri, așa cum este cerința din caietul de sarcini.

Văzând că, din cumulul cerințelor tehnice neacceptate spre modificare, autoritatea contractantă a indicat, în fapt, un anumit produs, (față de care nu se poate demonstra echivalența, deși echivalența este permisă prin nota de final, din caietul de sarcini), Consiliul va obliga autoritatea contractantă să determine modul în care un sistem CT, care ar fi capabil să răspundă necesităților clinice ale spitalului, poate fi echivalent, în ceea ce privește *Lungimea efectiva a detectorului la izocentru (...) minim 40 mm* și *Viteza de reconstrucție a imaginilor: minim 35 cadre/s*

Cererea de la **lit. K** privește eliminarea cerinței *Program de achiziție a imaginilor pentru pacienții tahicardici și aritmici cu reducerea artefactelor*.

Argumentele tehnice ale petentei sunt combătute de achizitor doar prin mențiunea: *nu putem fi de acord cu ELIMINAREA UNOR CERINȚE MINIMALE DE PERFORMANTA pentru un echipament ce își propune in mod principal acoperirea scanărilor cardiace si vasculare.*

Consiliul observă, și de această dată, lipsa justificărilor medicale și tehnice. Deși dreptul autorității contractante, de a-și stabili singură necesitatea, este de nerăsturnat, acesta nu trebuie să conducă la impunerea unor specificații tehnice care restricționează concurența.

În consecință, Consiliul va obliga *autoritatea contractantă să determine modul în care un sistem CT, care ar fi capabil să răspundă necesităților clinice ale spitalului, poate fi echivalent, în ceea ce privește*

Programul de achiziție a imaginilor pentru pacienții tahicardici și aritmici cu reducerea artefactelor.

Prin modul de întocmire a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a adus atingere prevederilor din Legea nr. 98/2016:

- art. 50 - *(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.*

- art. 155. - *(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (...) (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Referitor la solicitarea ..... SRL, de obligare a autorității contractante la modificarea factorilor de evaluare, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât petenta nu a stabilit care dintre cei 6 factorii îi produc prejudicii, implicit nu a determinat modul în care dorește schimbarea acestora. Or, sarcina motivării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege. Rolul CNSC, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este de a examina, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actul atacat, nu de a intui motivele contestării.

Pentru cele prezentate anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestațiile ..... SRL (pentru cererile de la pct. 1, 5 și 7) și ..... SRL (pentru cererile de la lit. C, F, I, K și M) și va obliga autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini, conform celor de mai sus, să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor, pentru lotul 1, publicând, în acest sens, un anunț tip erată, pentru lotul 1, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii.

Referitor la cererea ..... SRL, de organizare a unei ședințe de audieri, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât informațiile tehnice din dosarul achiziției sunt suficiente pentru pronunțarea unei soluții.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de ..... SRL și ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Admite contestațiile, în parte, și obligă autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini, pentru cererile de la pct. 1, 5 și 7 - formulate de ..... SRL și pentru cererile C, F, I, K, M - formulate de ..... SRL, să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor, pentru lotul 1, publicând, în acest sens, un anunț tip erată, pentru lotul 1, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge celelalte cereri ale contestatoarelor, ca rămase fără obiect.

Respinge, ca nefondată, cererea ..... SRL de organizare a unei ședințe de audieri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....