CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului Bucureşti sub nr...., având CUI .., reprezentată legal prin director general .., împotriva raportului procedurii de atribuire nr....11.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „**...**”, **lot 2**, s-au solicitat următoarele:

i) Să se constate că ...nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire;

ii) Să constate că propunerea tehnică depusă de ...nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerinţelor minime şi obligatorii stabilite prin documentaţia de atribuire;

iii) Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei depusă de ...apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire;

iv) Măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplineşte criteriile de calificare precum şi a reverificării corespondenţei propunerii tehnice cu cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire;

v) Pe cale de consecinţă, obligarea autorității contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ...a elaborat şi prezentat o ofertă care îndeplineşte cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr.3208/ 02.11.2018.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr.3208/02.11.2018, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând următoarele:

i) Să se constate că ...nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire;

ii) Să constate că propunerea tehnică depusă de ...nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerinţelor minime şi obligatorii stabilite prin documentaţia de atribuire;

iii) Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei depusă de ...apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire;

iv) Măsuri de remediere constând în obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplineşte criteriile de calificare precum şi a reverificării corespondenţei propunerii tehnice cu cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire;

v) Pe cale de consecinţă, obligarea autorității contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ...a elaborat şi prezentat o ofertă care îndeplineşte cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr.3208/ 02.11.2018.

În motivarea contestației, ...susține, într-o primă critică, că ...nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, iar, într-o a doua critică, că produsul ofertat de ... pentru lotul 2 - ..., nu îndeplinește toate specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată, în susținere, că are cunoștință despre gama de produs oferite de ..., iar printre aceste nu se regăsesc echipamente care să corespundă întru-totul specificațiile minime stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, referitor la echipamentul ... model Genoray ZEN-2090 Pro, contestatorul arată că:

-Distanța între raza centrală și interiorul braţului „C" este de 64 cm și nu de 66 cm așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

-Spaţiul liber între l.l. și cupola RX este de 75 cm și nu de min.76 cm așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (anexa nr.2, pagina 2, paragraf " FUNCTION: Free pace: 75 cm")

- modelul ZEN-2090 Pro prezintă un curent digital „Snapshot" (instantaneu) de min.10 mA, desi în caietul de sarcini s-a pevăzut un curent digital „Snapshot" (instantaneu) de min. 16 m A.

În ceea ce privește echipamentul ... model Genoray ZEN-5000, ofertat de ..., contestatorul arată că echipamentul ofertat asigură doar 7.882 HU/min (anexa nr.3 pagina 1, paragraf "ZEN 5000: X-ray Generator: Housing Heat Cooling rate: 7,882 HU/min), astfel că nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit căreia capacitatea de evacuare a căldurii trebuie să fie de minim 12000 HU/min, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Cu privire la echipamentul ... model Genoray ZEN-7000, contestatorul arată, pe de o parte, că echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit căreia tubul de raze X trebuie să aibă Anod staționar, iar pe de altă parte, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinţei potrivit căreia capacitatea de evacuare a căldurii trebuie să fie de minim 12 000 HU/min, astfel că ofertarea unui echipament care nu respectă cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Analiza de mai sus vizează principalele modele de produse marca Genoray care ar fi putut fi ofertate de ..., prin urmare, susține contestatorul, chiar dacă acesta ar fi ofertat alte modele decât cele susmenţionate nici acestea nu îndeplinesc specificaţiile minime precizate anterior.

Pe de altă parte, contestatorul susține că analiza efectuată evidenţiază doar o parte din cerinţele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, care nu sunt îndeplinite de produsele ofertate de ...

Față de cele arătate, contestatorul apreciază că, la evaluarea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă nu a ţinut seama de faptul că cerinţele documentaţiei de atribuire sunt minime şi obligatorii deși, în documentaţia de atribuire au fost stabilite cerinţe explicite cu privire la obligativitatea ofertanţilor de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerinţelor autorităţii, conform dispoziţiilor art.75 din Legea nr.98/2016.

Astfel, raportat la echipamentele (produsele) ofertate de ..., contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerinţele minime stabilite prin caietul de sarcini, oferta fiind neconformă, sens în care invocă și practica Consiliului.

De asemenea, ofertarea unor echipamente (produse) care prezintă specificaţii tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, presupune, în principiu, un preţ mai mic decât al unui echipament care respectă toate aceste specificaţii. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente (produse) cu specificaţii inferioare celor stabilite în documentaţia de atribuire, ...şi-a procurat un avantaj incorect faţă de

ceilalţi ofertanţi cu consecinţa a-i fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut".

Faţă de cele precizate rezultă că, autoritatea contractantă a declarat câştigătoare o oferta neconformă conform dispoziţiilor art. 137 alin.3 lit.a din „H.G. nr.925/2006" şi care, în opinia contestatorului, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispoziţiile art.137 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Totodată, contestatorul susține că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câştigătoare comisia de evaluare nu şi-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuţiile stabilite prin art.127, alin.1, lit.f, lit.j, lit.k din H.G. nr.395/2016.

În drept, se invocă prevederile art.8 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.A4130/16.11.2018, înregistrat la Consiliu cu nr.48235/20.11.2018, ... susține, față de cele contestate de ..., că oferta tehnică depusă de ...este conformă, întrucât cerinţa C.24. - Capacitatea de evacuare a căldurii: minim 12 000 HU/min este îndeplinită, în cadrul manualului de utilizare al aparatului radiologie cu brat C ofertat (modelul genoray ZEN - 5000), pagina 66 - pct.9.2 și 68 (respectiv 67 și 69 din traducere) în cadrul specificaţiei tehnice a tubului radiologie se regăseste cerinţa caietului de sarcini - Maximum Anode Heat Dissipation Rate 600W (echivalent cu 845 HU/s) = 50700 HU/min, fiind o caracteristică superioară față de cerinţa caietului de sarcini.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa nr.3447/27.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.49742/29.11.2018, ...a depus concluzii scrise, prin care a răspuns susținerilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, precizând că aceasta nu a demonstrat îndeplinirea de către ...a cerinței prevăzute la C24. capacitatea de evacuare a căldurii: minim 12 000HU/min., indicând o valoare superioară pentru o altă cerință a caietului de sarcini C25.

De asemenea, contestatorul a constatat, după cum susține, că în cadrul Autorizației de securitate radiologică pentru produs nr.GE1090/2016, echipamentul ofertat de ...nu îndeplinește o serie de specificații tehnice, respectiv rotația de min.360, capacitatea de încălzire a anodului de minim 50000HU, curent digital Snapshot (instantaneu) de min.16mA.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect ***„..."***, sens în care a publicat, în SICAP, anunț de participare nr..../28.08.2018.

Valoarea estimată a contractului aferentă lotului 2, vizat prin contestație, este de 255.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*".

Au fost depuse 2 oferte pentru lotul menționat, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SICAP, la data de 27.09.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.A3650.

Prin raportul procedurii nr.A../02.11.2018, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 192.700,00 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de contestatorul ..., a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 243.600,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., despre care a luat cunoștință din adresa nr.1070/A/292/02.11.2018, ...a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a lotului 2 – *„**...**"* oferta depusă de ..., susținând, pe de o parte, că ...nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, iar, pe de altă parte, că produsul ofertat nu îndeplinește toate specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește prima dintre criticile de nelegalitate a deciziei atacate, constând în faptul că ...nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, se observă că ...nu prezintă niciun argument în susținere, toate argumentele prezentate subsumându-se în integralitate celei de a doua critici.

Reținând ca neîntemeiată prima critică, Consiliul va proceda la analiza temeiniciei argumentelor prezentate în susținerea celei de a doua critici.

Astfel, contestatorul susține că niciunul dintre echipamentele aflate în portofoliul ...nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite prin documentația de atribuire, indicând pentru fiecare dintre respectivele echipamente specificațiile tehnice neîndeplinite.

În soluționare, Consiliul reține că ...a oferit, după cum rezultă din propunerea sa tehnică, *„... tip ZEN – 5000, produs de Generoy Co., Ttd – Coreea*", situație în care va fi analizată critica contestatorului cu privire la acest echipament, respectiv cea potrivit căreia echipamentul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini având conținutul *„Capacitatea de evacuare a căldurii: minim 12 000 HU/min"*.

Specificația tehnică susmenționată, reține Consiliul că apare indicată la pct.C24 din caietul de sarcini, de forma arătată de contestator, aferentă componentei *„TUB X-RAY*".

Ca dovadă a celor afirmate, anexat contestației, S.C. MEDIST IMAGING & POC S.R.L. a prezentat extras dintr-un catalog, în care apare precizat, aferent produsului oferit de ..., pentru componanta *„X-RAY*

GENERATOR”, următoarele: *„Housing Heat Cooling Rate (w) 93 (7,882 Hu/min)”,* informație din care ar rezulta, în opinia contestatorului, neîndeplinirea specificației tehnice susenunțată.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.1 – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”,* autoritatea contractantă a solicitat după cum urmează:

„Operatorul economic are obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, care definesc produsul din ofertă. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a ofertei. Propunerea tehnică trebuie să conțină: 1. Un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective. 2. Alte documente solicitate prin Caietul de sarcini (dacă este cazul).”

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că în cadrul înscrisului *„Anexa la Propunerea tehnică”* pentru lotul 2, ofertantul menționat a confirmat îndeplinirea specificației tehnice în discuție prin includerea mențiunii *„DA”*, iar în coloana denumită *„Documente doveditoare trimitere la documentul care justifică îndeplinirea cerinței”* nu a indicat niciun document.

Analizând informațiile de mai sus, prin prisma a ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada ofertării unui produs care să îndeplinească specificația tehnică mai sus redată.

Astfel, deși în cadrul înscrisului menționat (*„Anexa la Propunerea tehnică”)* ofertantul desemnat câștigător a înțeles să redea specificația tehnică din caietul de sarcini și să precizeze că este îndeplinită de produsul oferit, nu a prezentat nicio dovadă în aceste sens.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că s-a întocmit raportul de evaluare tehnică nr.A3871/24.10.2018, prin care comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ...este conformă, reținând că *„propunerea tehnică prezentată corespunde cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”,* fără a face referire la vreun document justificativ din care ar rezulta aceasta.

De asemenea, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Cu privire la Cerința C24 solicitată de unitatea noastră în Caietul de sarcini – Capacitatea de evacuare a căldurii: minim 12 000 HU/min: în cadrul manualului de utilizare al aparatului radiologic cu braț C ofertat (model generay ZEN – 5000), pagina 66 – pct.9.2 și 68 (respectiv 67 și 69 din traducere) în cadrul specificației tehnice a tubului radiologic se regăsește cerința caietului de sarcini – Maximum Anode Heat Dissipation Rate 600 W (echivalent cu 845 HU/s) = 50700 HU/min ceea ce este o caracteristică superioară față de cerința caietului de sarcini”,

însă, observă Consiliul, ceea ce indică autoritatea contractantă a reprezenta dovada îndeplinirii cerinței C24, reprezintă, în fapt, dovada îndeplinirii cerinței C25.

Dincolo de aceasta, cât privește o așa zisă „superioritate" față de cerința caietului de sarcini, se constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus o valoare minimă, de unde rezultă că orice valoare superioară pragului minim impus este de natură a conduce la concluzia îndeplinirii cerinței, iar nu a superiorității echipamentului.

Având în vedere, pe de o parte, că ...nu a probat, prin propunerea tehnică, îndeplinirea specificației tehnice în discuție, iar din cele prezentate de contestator rezultă că echipamentul indicat de ofertantul menționat nu ar îndeplini respectiva specificație tehnică, dovada prezentată de acesta reprezentând un început de probă în acest sens, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei depusă de ...nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de prevederile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care comisia de evaluare are atribuția de ***„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;"***

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să uzeze de dispozițiile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016 și să solicite ...clarificări prin care să confirme îndeplinirea specificației tehnice, dar și dovezi constând în cataloage/broșuri ce emană de la producătorul echipamentului, din care să rezulte aceasta.

Nu lipsit de importanță este și faptul că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire fiind prevăzută, expres, și la art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016 [*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*".]

Prin urmare, în contextul în care din propunerea tehnică a ...nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea specificației tehnice indicată de contestator, decizia autorității contractante de a considera admisibilă din punct de vedere tehnic oferta acestuia, este nelegală.

Cu privire la motivele noi de nelegalitate ale deciziei atacate, exprimate prin concluziile scrise depuse de contestator ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în raport cu dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, Consiliul admite, în parte, contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.A3956/02.11.2018, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate, aferent lotului 2, autoritatea contractantă urmând să reevalueze

oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cererea având ca obiect solicitarea de a se constata că ...nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, va fi respins, ca nefondat.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.A3956/02.11.2018, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate, aferent lotului 2.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere având ca obiect solicitarea de a se constata că ...nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

...