

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2101/C3/2340

Data: 22.09.2021

Prin contestația nr. 2430/03.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46674/03.09.2021, înaintată de SRL (lider al Asocierii SRL -), cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5084/30.08.2021, act emis de autoritatea contractantă REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT, prin Sucursala pentru Reprezentare și Protocol, cu sediul în, județul, în procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază, monitorizare cu mentenanță și intervenție rapidă”, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1217176/28.05.2021, publicat în SEAP, s-a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, ... SRL, cu sediul în, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2430/03.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46674/03.09.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5084/30.08.2021, act emis de autoritatea contractantă REGIA

AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT, prin Sucursala pentru Reprezentare și Protocol în procedura arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Potrivit aceleiași comunicări, în urma punerii în aplicare a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. 1727/C3/1637/09.08.2021, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria SRL -, cu o valoare de 453.884,40 lei, exclusiv TVA, pentru un număr de 26.280 ore, 3 posturi de pază permanente fixe (24h) și servicii de monitorizare și intervenție, pentru o perioadă de 12 luni.

Analizând răspunsul ofertantului câștigător la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei Consiliului, contestatorul a constatat că acesta a indicat, în cuprinsul ofertei tehnice, 58 de persoane ce vor fi implicate în derularea contractului, obținând punctaj maxim la factorul de evaluare „numărul agenților implicați în derularea contractului” (15 puncte).

În justificarea numărului de angajați implicați în derularea contractului, ASOCIEREA SC SRL-SC a apreciat că:

(i) serviciile de pază (26.280 ore pază/12 luni) vor fi prestate de 13 agenți securitate;

(ii) serviciile de monitorizare și intervenție vor fi asigurate de 5 echipaje de intervenție:

- 2 echipaje cu câte 2 agenți x 4,31 ag./post = 17 agenți;

- 3 echipaje cu câte un agent x 4,31 ag./post = 13 agenți.

Contestatorul menționează că SRL a declarat că deține 5 echipaje de intervenție, dar aceste echipaje trebuie să fie avizate conform anexei 1B, eliberată de către IGPR, în localitățile și Pentru localități urbane, timpii legali de intervenție sunt stipulați la art. 97 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

(iii) în cadrul serviciilor de pază, ... SRL alocă un coordonator zonal, respectiv șef de obiectiv și 4 șefi de tură, pentru cele 3 posturi de pază, fără a menționa unde este cuprinsă cheltuiala cu salariile acestora;

(iv) ofertantul declarat câștigător indică și 10 agenți de securitate ce vor fi implicați în desfășurarea contractului, alocați pentru situații neprevăzute, concedii medicale etc., angajați ce se presupune că sunt la dispoziția societății și sunt remunerați.

Ofertantul declarat câștigător susține că va implica, în derularea contractului, cele 58 de persoane, fără a arăta, printr-o fundamentare economică, modul prin care a cuprins, în cadrul devizului, cheltuiala cu cele 58 de persoane.

Mai mult, arată contestatorul, în răspunsul la solicitările de clarificări, ... SRL nu face nicio mențiune asupra cuprinderii cheltuielilor cu deplasarea (diurnă și transport), pentru cele 58 de

persoane, care vor veni din localități aflate la peste 50 km de locul de prestare a serviciului, respectiv din ..., ... etc.

Singura mențiune a acestuia este că, la punctul 10 din cadrul devizului, a cuprins, în cei 15 lei, costul cu serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv cu cei 30 agenți de intervenție (15 lei : 169,333 ore medie lunară = 0,09 lei/oră x 26.280 ore pază - total contract = 2.365,20 lei: 12 luni = 197,10 lei/lună : 30 agenți = 6,57 lei/lună plata aferentă unui agent de intervenție).

Ofertantul declarat câștigător mai precizează că cei 10 agenți de securitate vor fi plătiți din profitul societății, care este la dispoziția conducătorilor acesteia. Or, în cadrul devizului, profitul luat în considerare este de 5 lei. Un calcul simplu indică următoarele: 5 lei : 169,333 ore medie lunară = 0,03 lei/oră x 26280 = 788,40 lei profit total contract: 12 luni = 65,70 lei/lună : 10 agenți de securitate personal rezervă, rezultă că aceștia vor fi plătiți cu câte 6,57 lei/lună.

În ceea ce privește dotarea agenților de securitate, ... SRL încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă, prin necuprinderea cheltuielilor cu uniforma, specificând că deține pe stoc echipamente care au fost amortizate. În opinia contestatorului, prezentarea facturilor nu reprezintă dovada deținerii pe stoc a echipamentelor, aceasta putând fi făcută de fișa de magazie.

În continuare, contestatorul susține că SRL nu poate dovedi că a cuprins, în cadrul devizului, toate cheltuielile obligatorii, conform legislației în vigoare, cu personalul implicat în contract.

Tot în cadrul punctului 10 din deviz, ofertantul declarat câștigător include și cheltuiala cu logistica, respectiv cu: (i) registrele utilizate (1,39 lei/lună), (ii) telefoane/stații mobile (2,37 lei/lună), (iii) cheltuieli cu combustibilul (7,79 lei/lună), (iv) cheltuieli cu asigurarea (1,69 lei/lună); (v) cheltuieli cu medicina muncii (1,69 lei/lună). Dar, pe lângă cheltuielile cu medicina muncii, sunt necesare și cheltuieli cu avizul psihologic, având în vedere că obiectivele autorității contractante sunt posturi alocate pentru o perioadă de 12 luni, rămânând la dispoziția societății 0,07 lei.

Prin urmare, tariful propus de ofertantul declarat câștigător, raportat la numărul de personal implicat în derularea contractului (58 de persoane), este extrem de scăzut (17,23 lei/oră/agent securitate).

Contestatorul susține că Asocieria SRL - ar fi trebuit să ofere un tarif orar/agent de peste 18 lei.

Un cost extrem de scăzut a indicat ofertantul declarat câștigător și pentru cheltuielile directe și indirecte, și anume un procent de 0,52%.

În acest context, contestatorul susține că răspunsul Asocierii SRL - nu este unul concludent, în sensul că nu indică, în mod clar, unde sunt cuprinse toate cheltuielile aferente celor 58 de persoane implicate în derularea contractului.

Or, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Prin adresa nr. 5274/07.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47579/09.09.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată.

Din analiza criticilor contestatorului, rezultă, în esență, că acesta susține, în continuare, că ofertantul declarat câștigător nu justifică, printr-o fundamentare economică, tariful de 17,23 lei/oră/agent de securitate, în condițiile în care trebuia să cuprindă în deviz cheltuiala cu cele 58 de persoane. Numai că, prin această afirmație, contestatorul pierde din vedere, pe de o parte, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică de servicii în discuție, iar pe de altă parte, clarificările suficient de lămuritoare transmise, de către ofertantul declarat câștigător.

Sub primul aspect, se observă că, chiar dacă, prin argumentele tehnice (e.g. numărul agenților de pază implicați în derularea contractului), se critică, în mod specific, oferta financiară, prin invocarea unui tarif nesustenabil, din punct de vedere economic, avansat de către ofertantul câștigător, de 17,23 de lei/oră/agent pază.

Totuși, nu se poate trece peste aspectul potrivit căruia, la acest capitol, contestatorul a ieșit pe primul loc în ierarhie, cu un cost de 14,78 lei/oră/agent pază, acumulând un număr consistent de 50 de pct., devansându-l pe câștigătorul final al licitației, care a obținut numai 43, 06 pct.

Așadar, nu punctajul obținut pentru oferta financiară a fost determinant pentru desemnarea ofertantului câștigător, ci toate celelalte elemente care alcătuiesc criteriul de atribuire *raport calitate/preț*, așa cum au fost ele comunicate participanților în procedură, prin documentele achiziției, însemnând: a) manager cu experiența cea mai mare în domeniu; b) numărul agenților de pază implicați în derularea contractului; c) asigurarea facultativă de răspundere civilă; d) standardele de certificare ISO; e) punctaj evaluare tehnică și f) punctaj evaluare financiară.

Sub cel de-al doilea aspect, ofertantul câștigător a precizat, cu adresa nr. 1955/18.08.2021, într-un mod cât se poate de neechivoc, aspectul potrivit căruia costurile cu personalul de serviciu de monitorizare și intervenție, însemnând un număr de 30 de agenți de pază (din cel de 58 ofertat), se referă numai la cele ocazionate de intervenția efectivă, în condițiile în care, per ansamblu, costul pentru agenții de intervenție este stabilit, ținându-se cont de activitatea derulată de către ofertant la nivel național (peste 4000 de obiective), care, astfel, îi conferă sustenabilitatea economică necesară pentru finanțarea tarifului ofertat, atât pentru personalul implicat efectiv, cât și pentru personalul potențial implicat în derularea contractului.

Restrângând, prin urmare, analiza la un număr de 28 de agenți de pază activi, din care cei 13 pentru serviciile de pază, cei 10 de rezervă și echipa coordonatoare a acestora din județul, care vor genera cheltuieli efective permanente din partea ofertantului, se ajunge la un tarif de 17,23 lei, pe deplin fundamentat economic, în contextul în care contestatorul, pentru un număr total de agenți de pază, respectiv 22 (mai mic și decât cel restrâns al câștigătorului, de 28), a oferit un tarif de 14,78 de lei, relativ apropiat de cel al câștigătorului.

Dincolo de aspectele strict financiare, lămurite pe deplin, în opinia autorității contractante, relevantă este, în context, capacitatea ofertantului de a angrena, efectiv sau potențial, un număr cât mai mare de agenți de pază, în derularea contractului, corespunzător cerinței din caietul de sarcini, care a fost demonstrată neîndoiește de către ofertantul câștigător și care nu poate fi combătută strict din perspectivă financiară.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Intervenientul precizează că, urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1727/C3/1637 din 09.08.2021, respectiv a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta sa a obținut 92,55 puncte, clasându-se pe primul loc, cu un tarif propus de 17,23 lei/oră/post și o valoare financiară/12 luni, de 453.884,40 lei, pe locul 2 clasându-se Asocieria SRL -, cu un tarif propus de 14,78 lei/oră/post și o valoare financiară/12 luni, de 390.938 lei.

Privitor la criticile contestatorului, intervenientul arată că acesta pierde din vedere, pe de o parte, criteriul de atribuire a contractului și, pe de altă parte, clarificările suficient de lămuritoare transmise autorității contractante.

În acest sens, intervenientul menționează că, la factorul preț, a obținut 43,06 puncte, în timp ce contestatorul a obținut 50 de puncte, cu un tarif orar propus mult mai mic decât al său (14,78 lei/oră/agent pază).

De altfel, arată intervenientul, ... SRL a utilizat ajutor de stat, obținut în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, pe când asocieria sa a fundamentat oferta fără acest beneficiu.

Prin adresa nr. 1955/18.08.2021, intervenientul a justificat concret numărul de agenți de securitate implicați efectiv în derularea contractului, fapt constatat și excelent argumentat în punctul de vedere al autorității contractante, care menționează faptul că nu doar punctajul obținut pentru oferta financiară a fost determinant pentru desemnarea ofertantului câștigător, ci toate celelalte elemente care alcătuiesc criteriul de atribuire *raport calitate/preț*.

Costurile cu personalul de serviciu de monitorizare și intervenție însemnând un număr de 30 de agenți de pază, din 58 ofertați, se referă numai la costurile ocazionate de intervenția efectivă.

Pentru derularea contractului, intervenientul susține că a implicat:

- pentru 3 posturi pază cu program de 24/24 ore, 13 agenți;
- servicii de monitorizare și intervenție rapidă, 5 echipaje de intervenție:
 - o 2 echipaje cu 2 agenți /echipaj x 4,31 agenți cu respectarea normei de lucru, = 17,24 = 17 agenți;
 - o 3 echipaje cu un agent/echipaj x 4,31 agenți = 12,93 = 13 agenți;
- un șef obiectiv și 4 șefi de tură;
- 10 agenți de rezervă, pentru suplinire în cazuri excepționale.

Intervenientul subliniază că a demonstrat că are disponibilități de ordin financiar, uman și material, care să susțină îndeplinirea ireproșabilă a îndatoririlor contractuale. Totodată, intervenientul punctează și considerentele de ordin material de care dispune.

Astfel, dotarea agenților implicați efectiv în contract este asigurată cu uniforme și echipament de serviciu (inclusiv echipament de descarcerare), existente pe stoc (aprobat conform ROF), nefiind nevoie de achiziții ulterioare, fapt demonstrat cu facturile de achiziție.

Instruirea personalului, formarea profesională sau costurile de salarizare ale formatorului sunt amortizate integral, din susținerea cursurilor de formare/perfecționare.

La nivel de societate, există peste 1000 de abonamente de telefonie, conform contractului încheiat cu Orange România.

Combustibilul pentru derularea contractului a fost prevăzut, astfel: aproximativ 20 l carburant pentru un rulaj mediu de cca 250 km/lunar.

Polița de asigurare răspundere civilă este achitată în integralitate.

Costul anual pentru un salariat cu medicina muncii este de 30 lei.

În aceste condiții, intervenientul consideră lipsită de fundament faptic și juridic contestația, impunându-se respingerea acesteia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază, monitorizare cu mentenanță și intervenție rapidă”, REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT, prin Sucursala pentru Reprezentare și Protocol (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură proprie, publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV1217176/28.05.2021 și documentația de atribuire aferentă. Prin strategia de contractare, autoritatea contractantă a stabilit că, pentru derularea contractului, aplică prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5084/30.08.2021, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către Asocieria SRL - (ofertantul declarat câștigător).

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa nr. 207490019/1 din data de 06.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 10.741 lei.

De asemenea, Consiliul reține că SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu contestația formulată de SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea deciziilor autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Consiliul reține și că, în precedent, ... SRL a înaintat contestația nr. 1738/02.07.2021, ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. 1727/C3/1637 din 09.08.2021, prin care, referitor la oferta depusă de Asocieria SRL -, a obligat autoritatea contractă să-i solicite acesteia clarificări asupra aspectelor tehnice și financiare și să reevalueze oferta respectivă.

Decizia anterioară a Consiliului se bazează pe următoarea motivare: (...) Din cele *declarate de ofertantul câștigător, în propunerea tehnică, la lit. A și B, Consiliul deduce că acesta ar îndeplini contractul cu 13 agenți:*

3 posturi de pază x 24 ore x 1 agent de pază/schimb x 365 zile = 26.280 ore pază.

26280 ore : 12 luni: 169,333 ore/lună = 13 agenți

Totuși, la pag. 5 din același document, ofertantul a menționat că îi sunt necesari 58 de agenți. Față de această necorelare, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio lămurire, dar a luat în considerare acest număr (58) în aplicarea factorului de evaluare "Numărul agenților de paza implicați în îndeplinirea contractului".

Clarificarea diferenței dintre cele două valori (58/13) era necesară și prin raportare la numărul de agenți stabilit în caietul de sarcini (13), dar și față de numărul propus de ceilalți 3 participanți (care au propus 22/22/16 agenți). O diferență între numărul de agenți (stabilit în caietul de sarcini, respectiv de ceilalți 3 ofertanți), de aproape 3 ori mai mic, arată o evaluare inechitabilă a ofertelor.

Prin acceptarea unui număr declarat, de 58 de agenți, fără nicio corelare cu detaliile de îndeplinire a contractului, comisia de evaluare a avantajat ofertantul câștigător, la acordarea punctajului, implicit a încălcat principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din modul în care a fost aplicat factorul de evaluare 3, s-ar înțelege că ofertanții aveau dreptul de a propune un număr nelimitat de agenți, pentru a obține un punctaj cât mai mare. Însă, comisia de evaluare, preliminar aplicării algoritmului de calcul, avea obligația verificării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, respectiv prin raportare la numărul de posturi, la cele 26.280 de ore și la nivelul de calitate de prestare a serviciilor.

O astfel de clarificare se impunea având în vedere și specificul serviciului, întrucât în "planul de pază" trebuie să se regăsească și necesarul de personal pentru pază (a se vedea pct. "4.7 Cerințe privind întocmirea planului de pază", din caietul de sarcini, respectiv art. 5 alin. (3) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor), plan ce va fi supus avizului de specialitate al poliției.

De interes pentru comisia de evaluare ar fi trebuit să fie modul în care se execută contractul (paza în decursul celor 26.280 ore), nu câte persoane are angajate ofertantul, peste cele 13 stabilite în caietul de sarcini. Mai mult, pentru operatorul economic ofertant nici nu ar fi profitabil să angajeze, implicit să plătească, un număr prea mare de agenți (respectiv 58 de agenți) pentru acest contract. Eventuala suplimentare a celor 13, necesari, ar trebui să intervină pentru situațiile în care o parte din personal nu ar putea presta serviciul de pază (fiind în concediu medical, concediu de odihnă, sau alte cazuri prevăzute de Codul Muncii).

În fapt, pentru contractul în cauză, ofertantul va avea cheltuieli doar pentru 26.280 de ore, implicit va plăti angajaților proprii doar 26.280 ore, indiferent dacă va utiliza 13; 22; 58 sau poate 100 de agenți.

Comisia de evaluare nu a verificat, nici sub aspect financiar, prestarea serviciilor cu cei 58 de agenți. Tariful ar trebui să reflecte costuri directe pentru dotarea celor 58 de agenți (conform celor declarate în propunerea tehnică, pag. 13), deci cheltuieli cu 58 de uniforme, ecusoane, legitimații de serviciu, dotări personale etc.

De asemenea, Consiliul constată că tariful propus de ofertantul câștigător nu cuprinde nici costuri cu deplasarea (diurna și transport) în a celor 58 de agenți, care vor veni din localități aflate la peste 50 de km de locul de prestare a serviciului (București, Ploiești, ...).

Având în vedere lipsa unor costuri din tarif, implicit și cheltuielile directe, respectiv cele indirecte vor fi afectate.

Așadar, pentru toate cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul clasat pe primul loc necorelarea necesarului de agenți (58 versus 13) și justificarea tarifului ofertat, în sensul includerii tuturor costurilor asociate contractului și reclamate de contestator (cel puțin, cele referitoare la costurile de deplasare, dotarea a 58 de agenți, testarea psihologică a lor, deplasări la instructaje privind protecția muncii).

Punând în aplicare decizia CNSC, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii câștigătoare următoarele clarificări:

- în completarea propunerii tehnice, justificați numărul de agenți de pază (58 versus 13) implicați în derularea contractului, conform cerințelor Deciziei CNSC nr.1727/C3/1637 din 05.08.2021

- în completarea ofertei financiare, prezentați în fundamentarea tarifului ofertat, costurile pentru dotarea celor 58 de agenți fără a aduce modificări tarifului ofertat, de 17.23 lei/oră/agent de securitate, conform cerințelor Deciziei CNSC nr.1727/C3/1637 din 09.08.2021.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 1955/18.08.2021:

I. Justificare număr agenți implicați efectiv în derularea contractului:

- Servicii de paza - 3 posturi paza cu program de 24/24 ore - 13 agenți (3 posturi x 4,31 agenți/post cu respectarea normei de lucru).

- Serviciile de monitorizare si intervenție rapida. Asocierea asigura serviciul, respectiv prin 5 echipaje de intervenție (conform Anexa 1 B cu dispunerea echipajelor de intervenție), astfel: 2 echipaje cu 2 agenți/echipaj x 4,31 agenți cu respectarea normei de lucru = 17,24 = 17 agenți.

3 echipaje cu un agent per echipaj x 4,31 agenți cu respectarea normei de lucru = 12,93 = 13 agenți.

- Activitatea de securitate in jud. este coordonata de un sef de obiectiv - Paul Niculae si patru sefi de tura ce executa controalele conf prevederilor art. 33 alin 4 si 5 din HG 301/11.04.2012 actualizata.

- Îndeplinirea contractului presupune asigurarea in regim de permanenta a serviciului de securitate in speța fiind asigurarea continua a posturilor de paza cu personal . Pentru evitarea situatiilor neprevăzute sa creat la nivelul zonei o rezerva de 10 agenți care vor fi implicați efectiv in contract la necesitate (concedii medicale, situatii familiale neprevăzute, etc). Crearea rezervei sa făcut in contextul situatiei medicale la nivel global - pandemia- care prin evoluții si derulare poate crea situații de criza in rândul personalului.

- In consecința numărul de agenți utilizați in cadrul ofertei tehnice
- 58 justifica in mod clar propunerea de îndeplinire corecta a contractului.

- Menționez faptul ca costurile cu personalul din serviciul de monitorizare si intervenție sunt prevăzute la punctul 10 din Calculație de preț si se refera la intervenția efectiva. Costurile in integralitate cu

agenții de intervenție sunt calculate pentru întreg serviciul derulat la nivel național, asocierea deținând în portofoliu peste 4000 de obiective.

- De asemenea precizăm ca pentru personalul de rezerva costurile se suporta din profitul societății care este la dispoziția conducătorilor.

II. Dotarea agenților implicați efectiv în contract.

Uniforme - echipamentul de serviciu (aprobat conform ROF) există pe stoc, nemaifiind nevoie să facă achiziții ulterioare. Atașăm facturile de achiziție din care rezultă indubitabil existența stocurilor.

Activități de instruire - ambele societăți dețin compartiment propriu de instruire și formare profesională, costurile de salarizare aferente formatorului profesional propriu fiind amortizate în integralitate din susținerea cursurilor de formare/perfecționare.

Echipament descurajare - asocierea deține pe stoc echipamente descurajare.

Logistică - documentele postului conform legii 333/2003. Valoarea tuturor registrelor utilizate în activitatea de pază este de 6 lei/lună/post pază. Împărțind această valoare la 4,31 (nr. de agenți/post pază), rezultă suma de 1,39 lei/lună/agent suma inclusă în calculul cheltuielilor directe pct. 10 din Calculatie.

Telefoane, stații - va utiliza prin agenții de securitate proprii, atât telefoane mobile cât și stații de emisie recepție tip GSM-GPRS. La nivelul societății, flota cuprinde peste 1000 abonamente telefonice, conform contract încheiat cu provider și reprezintă un cost de 0,014 lei/oră/agent de securitate - 2,37 lei/lună/agent. Suma rezultată din împărțirea costului de 10 lei/lună/abonament/post pază: 4,31 agenți pază/post: 169,33 ore/ag. securitate.

Combustibil - pentru implementarea și derularea contractului vom utiliza aprox. 20 l carburant, realizând deci un rulaj mediu de aprox 250 km/lună, cu un consum de 8 l/100 km. Costul combustibilului împărțit la nr. ore lunar este $20 \times 5 \text{ lei/litru} : 2190 \text{ ore/lună} (3 \text{ posturi} \times 730 \text{ ore/lună}) = 0,046 \text{ lei/oră/ag. securitate}$. ($0,046 \times 169,333 = 7,79 \text{ lei/lună/agent}$)

Asigurări - deține polița de asigurare răspundere civilă, achitată în integralitate. La momentul expirării prezentei polițe, ne obligăm să prezentăm o nouă asigurare.

Având în vedere că societatea noastră are în portofoliu peste 1500 beneficiari, cota costului repartizată strict acestui contract este de 0.01 lei/oră/ag. securitate $\times 169,333 = 1,69$.

$\text{Securitate} \times 169,333 = 1,69$.

Medicina muncii - costul anual pentru un salariat este de 30 lei. Împărțind, rezultă un cost/oră/ag. securitate de $0.01 \text{ lei} \times 169,333 = 1,69$.

Diferența de 0,07 rămâne la dispoziția angajatorului.

Din explicațiile asocierii contestatoare, Consiliul reține că, în contract, vor fi implicați și 5 șefi. Însă, în propunerea financiară nu există cotate cheltuieli cu serviciile prestate de aceștia.

În ceea ce privește deplasarea agenților care au domiciliul în alte localități (situate la distanțe mai mari de 50 de km de locul de prestare), asocierea nu a făcut nicio referire la costurile asociate deplasării lor (transport, diurnă, eventual cazare).

Asocierea a precizat că a luat în considerare, pentru calculul consumului de combustibil, un rulaj mediu, de aproximativ 250 km/lunar. Însă, Consiliul consideră nesustenabil acest răspuns, deoarece ar rezulta că zilnic se vor parcurge, în medie, 8,33 km. Or, agenții de pază nu sunt din, ci din alte orașe (...., ..., ..., ..., ... etc.), ceea ce înseamnă minim 80 de km/zilnic (doar ruta-..... și retur), iar, pentru ruta- (dus-întors), aproximativ 280 km.

De asemenea, din justificarea de preț lipsesc explicații concrete privind costurile directe, generate de necesarul a 58 de uniforme, ecusoane, legitimații de serviciu, dotări personale etc. Simpla declarare a deținerii unui stoc, fără prezentarea fișelor de magazie nu constituie un argument pertinent. Facturile constituie doar dovezi ale cumpărării lor, nu și existența în depozitul operatorului economic.

Deși comisia de evaluare i-a transmis asocierii câștigătoare o solicitare clară, pentru prezentarea fundamentării tarifului, a costurilor pentru dotarea celor 58 de agenți, răspunsul nu cuprinde argumente pertinente, de susținere a prețului oferit. Din valoarea financiară propusă lipsesc, cel puțin, costuri cu serviciile prestate de cei 5 șefi, cu deplasarea agenților și a șefilor (transportul, de la locul de domiciliu la obiectivul de pază, diurna), dovezi ale deținerii stocurilor de echipamente pentru 58 de angajați.

Nici justificarea privind acoperirea, din profit, a unor cheltuieli cu personalul de rezervă nu poate fi considerată realistă, deoarece costurile salariale intră în categoria cheltuielilor directe, deci care se stabilesc încă de la început pentru executarea serviciilor. Ofertantul trebuia să includă în propunerea financiară toate costurile generate de prestarea serviciilor (cheltuieli directe și indirecte), iar după deducerea lor, profitul rămâne la dispoziția conducătorilor entității. În consecință, nici profitul declarat nu poate fi considerat real.

Față de justificările primite, comisia de evaluare s-a limitat să constate că oferta este admisibilă, chiar dacă răspunsul nu acoperă nici măcar minimul de probleme sesizate de Consiliu, prin decizia nr. 1727/C3/1637 (costuri deplasare agenți, dotare 58 de angajați), și fără să verifice dacă propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, așa cum impune art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita*

executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.).

Întrucât, prin răspunsul din 18.08.2021, asocierea câștigătoare nu a justificat prețul propus, comisia de evaluare trebuie să constate neconformitatea acestei oferte, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula Raportul procedurii nr. 5068/27.08.2021 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL - Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, prin constatarea neconformității ei, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația formulată de SRL și anulează Raportul procedurii nr. 5068/27.08.2021 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL - Obligă autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, prin constatarea neconformității ei, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....