CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director, împotriva adresei nr. 1902/14.03....., reprezentând răspunsul la solicitările de clarificare a documentației de atribuire, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de verificare și revizie tehnică la instalațiile de gaze naturale – S.A.I.F.I .....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ..... SRL atacă adresa nr. 1902/14.03....., reprezentând răspuns la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire emisă de ....., autoritate contractantă, în procedura amintită. Prin aceasta, contestatoarea apreciază că, prin modul în care a emis răspunsurile, autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 152, art. 154 și art. 160 alin. (1)

și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și de prevederile art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul procedurii, a formulat o serie de întrebări de clarificare, ce privesc documentația de atribuire, respectiv, la întrebarea nr. 1, a solicitat să se spună fără echivoc dacă autoritatea contractantă permite operatorilor economici autorizaţi ANRE să respecte Ordinul nr. 179/2015, în îndeplinirea obligaţiilor contractuale, având în vedere că maniera în care erau formulate cerinţele, în caietul de sarcini, nu respectă legislatia în vigoare.

În opinia contestatoarei, răspunsul furnizat este neclar și incomplet, prin referiri la caietul de sarcini, autoritatea contractantă indicând eronat că, în cuprinsul caietului de sarcini, remedierea neconformităților este la aliniatul 2 - descrierea serviciilor, deoarece, în esență la capitolul 3 din caietul de sarcini, intitulat „Descrierea serviciilor", sunt redate înșiruiri de operaţiuni, prevăzute de NTPEE/2008 și nu de Ordinul nr. 179/2015.

Astfel, menținerea cerinței de efectuare a serviciilor, descrisă la pagina 3 din caietul de sarcini, de la rândul 1 la rândul 11, inclusiv, contestatoarea o consideră ilegală, prin raportare la Ordinul nr. 179/2015, pe care tot autoritatea contractantă obligă ofertanții, în mod corect, să îl respecte.

Un argument suplimentar al caracterului ilegal reclamat este dat chiar de art. 16 al Ordinului nr. 179/2015, care stabilește că, în situatia în care autoritatea contractantă obligă, prin cerinţele caietului de sarcini, să nu se respecte Ordinul, va expune operatorii economici la primirea sancţiunilor prevăzute de lege.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, nu s-a clarificat dacă autoritatea contractantă este de acord să fie respectate aceste cerințe, după încheierea contractului/contractelor de prestări servicii cu ofertantul câștigător, a prevederilor art. 10 din secțiunea III din Ordinul nr. 179/2015.

Mai mult, maniera de răspuns reprezintă o încălcare a prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 154 din același act normativ menționat.

Contestatoarea mai arată că răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitările de clarificări reprezintă, în fapt, o modificare esențială a cerințelor inițiale din caietul de sarcini, aspect ce contravine Legii nr. 98/2016, întrucât inițial, în caietul de sarcini, la punctul "I. 1.Lista serviciilor solicitate", se dorește realizarea serviciului de "reconstituire ..... tehnică", în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 179/2015, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări se introduc noi cerințe, care nu au legătura cu procedura, fiind de natură a încălca prevederile art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 16 din Ordinul 179/2015.

Referitor la întrebarea nr. 3, respectiv „următoarele lucrări reglementate ANRE pot fi utilizate la constituirea experienţei similare? a) realizarea de instalații de utilizare gaze naturale de joasă presiune; b)

execuția de sisteme de distributie gaze naturale; c) montarea și/sau înlocuirea de contoare de gaz; d) montarea de echipamente de siguranță (detectoare de gaz) având în vedere vedere că toate categoriile enumerate au ca etape obligatorii în realizarea lor activitățăți de verificare și/sau revizie tehnică”, autoritatea contractantă a răspuns că cerința a fost formulată în temeiul art. 179 din Legea nr. 98/2016, răspuns neclar în opinia contestatoarei, incorect și incomplet având în vedere și numai faptul că toti potențialii ofertanţi ştiau cum a fost formulată - erata publicată în SEAP [121491] " Servicii de verificare și revizie tehnică la instalaţiile de gaze naturale - S.A.I.F.I. .....", dar nu ştiau la data de 09.03..... dacă autoritatea contractantă va lua în considerare și lucrările similare descrise în întrebare.

Prin urmare, răspunsul a avut drept rezultat restrângerea concurenței având în vedere natura serviciilor.

Cu privire la întrebarea nr. 5 (“Se acceptă prezentarea unor documente care să ateste ca operatorul este în proces de autorizarea la momentul depunerii ofertei pentru una din autorizațiile/avizele obligatorii de deținut pentru efectuarea serviciilor cerute prin documentația de atribuire?”) și răspunsul la aceasta (“Operatorii economici vor trebui să respecte toate solicitările din caietul de sarcini”), contestatoarea consideră că lipsa unui răspuns clar are ca affect, în mod evident, restrângerea concurenței.

Or, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractată a refuzat să clarifice, cel puțin, o situație posibilă, în care potențialul ofertant se găsește în ultima etapă a procesului de autorizare (eliberarea autorizaţiei). Ofertantul îndeplineşte toate celelalte cerinţe, singur sau prin utilizarea susţinerii tehnice, dar care se află în imposibilitatea de a completa în DUAE numărul autorizației/autorizatiilor, având doar o dovadă că este în curs de autorizare, cu data eliberării autorizaţiei după 19.03..... ora 16.00.

De asemenea, răspunsul de la întrebarea nr. 6 este apreciat de contestatoare ca fiind neclar, întrucât nu asigură o informare completă, corectă și precisă.

În plus răspunsul, în totalitate, interpretat prin maniera în care autoritatea a înțeles să pună în aplicare prevederile Ordinului nr. 107/2017 referitoare la termenele/termenul de răspuns, în opinia contestatoarei, încalcă art. 152 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai precizează că, prin folosirea unui singur termen, stabilit la limită de 5 zile, autoritatea contractanta a refuzat ofertanţilor posibilitatea de a beneficia de perioade integrale și suficiente de elaborare a ofertei, cel puţin, prin faptul că data limita de depunere a ofertei este 19.03..... ora 16:00, iar termenul limită până la care se pot notifica posibile încălcări este la 19.03..... ora 24:00, imposibil pentru ofertanți de a depune o ofertă într-un timp adecvat, întrucât intervin celelalte termene de răspuns, ale autorității contractante, de

punere în aplicare a unor măsuri de remediere, prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele expuse în contestație, SC ..... SRL solicită admiterea cererilor din contestație (așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei).

Prin adresele nr. 12710 și 12711/..... ...../28.03....., Consiliul a solicitat părților, opinia faţă de tardivitatea înaintării contestației, în raport cu solicitarea petentei din notificarea prealabilă de adaptare a cerințelor caietului de sarcini cu legislația din domeniul reglementat pentru care s-a organizat procedura și cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns, prin adresa nr. 673/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12739/29.03....., contestatoarea precizează că, în opinia ei, contestația nu este tardivă, aceasta fiind făcută în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere actul contestat, adresa nr. 1902 emisă la 14.03....., termenul de notificare prealabilă s-a împlinit la 19.03....., notificarea fiind depusă în termenul impus.

Întrucât termenul de răspuns la notificarea prealabilă s-a împlinit în data de 22.03....., contestația depusă la 23.03.2017, a fost depusă înăuntrul termenului de 5 zile, care se împlinea la 27.03.....

Astfel, SC ..... SRL consideră contestația ca fiind făcută în termenul impus de lege.

Prin adresa nr. 2387/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12802/29.03....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au fost formulate o serie de clarificări de către doi operatori economici, răspunsurile fiind formulate în termenul menționat în fișa de date a achiziției și a anunțului de participare.

În referire la cauza de față, autoritatea contractantă consideră tardive atât notificarea prealabilă cât și contestația, motivat de faptul că anunțul de participare nr. 189691 a fost publicat în data de ....., iar notificarea prealabilă a contestatoarei ce vizează documentația de atribuire a fost depusă în SEAP, la secțiunea "întrebări", în data de 19.03....., cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că "în cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire....data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire", respectiv .....

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca inadmisibilă.

https://www.achizitiipublice.gov.roUlterior, prin adresa nr. 684/30.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 12995/30.03.2018, contestatoarea a transmis o completare la contestație, reiterând opinia față de tardivitatea/netardivitatea contestației, prin invocarea unui

răspuns al ANAP, publicat pe website-ul https://www.achizitiipublice.gov.ro, la secţiunea „INTERACTIVITATE", în cadrul „Bibliotecii de spețe/Întrebări frecvente". Contestatoarea consider că situația în care se regăsește procedura desfășurată în urma anunţului de participare nr. 182691/..... (prezenta procedură) este similară cu situația prezentată la categoria „11. Reguli de participare și modul de prezentare a ofertei 11.5 Alte aspecte privind participarea și modul de prezentare a ofertei", răspunsul la întrebarea nr. 435.

Răspuns: *Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 „documentaţia de atribuire reprezintă documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile".*

La art. 21 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 se stipulează „Autoritatea contractantă poate iniţia aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentaţia de atribuire şi documentele suport". Astfel, documentaţia de atribuire constituie un act unilateral al autorităţii contractante.

În conformitate cu prevederile art.6 din Legea nr. 24/2000, „Actele normative instituie reguli necesare, suficiente şi posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate şi eficienţă legislativă. Soluţiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român şi cerinţele corelării cu ansamblul reglementărilor interne şi ale armonizării legislaţiei naţionale cu legislaţia comunitară şi cu tratatele internaţionale la care România este parte, precum şi cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului".

Legile reprezintă acte normative care reglementează primar în diferite domenii de activitate. Constituţia stabileşte că legea constituie actul normativ emis de Parlament, în calitate de unică autoritate legiutoare, ce reglementează relaţiile sociale cele mai generale şi cele mai importante, stabilind domeniul rezervat legilor organice în Titlul III, cap. I, art. 73 alin. (3), precum şi în alte cazuri în care se reglementează prin lege organică. Legile ordinare intervin în celelalte domenii de importanţă socială mai redusă, ele neavând un domeniu precizat în Constituţie.

Ca urmare, dispoziţiile unui act nu pot contraveni celor cuprinse în actele normative, care au o forţă juridică superioară, fapt ce presupune că în situaţia în care aspectele tehnice invocate de dumneavoastră sunt expres prevăzute de o normă legală, acestea prevalează fată de cerinţele documentaţiei de atribuire.

Având în vedere că procedura de atribuire se află în faza de elaborare a ofertelor, precizăm că legiuitorul a conferit operatorilor economici interesaţi dreptul de a semnala autorităţii contractante astfel de abateri, inclusiv prin exercitarea dreptului prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Subliniem că neconcordanţele dintre cerinţele cuprinse în cadrul unei documentaţii de atribuire şi o normă legală nu mai pot fi cercetate dacă documentaţia de atribuire nu a fost contestată în termenul legal şi în circumstanţele prevăzute de lege (cu condiţia depunerii anterior a unei notificări prealabile conform prevederilor legale - n.n.).

Totodată, precizăm că în cazul în care autoritatea contractantă a fost sesizată pe parcursul procedurii de atribuire despre existenţa unor astfel de abateri/neconcordanţe are obligaţia de a anula procedura de atribuire dacă se află în cazul prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 şi anume „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

Or, în cazul acestei proceduri, arată contestatoarea, în mod evident aspectele tehnice prevăzute de caietul de sarcini sunt reglementate de Ordinul nr. 179/2015 emis de către ANRE, ceea ce face ca acesta din urmă să prevaleze cerinţelor autorității contractante, fapt asupra căruia a atras atentia, printr-o solicitare de clarifcare, în data de 14.02..... (a doua zi după publicarea anunţului). Până la primirea unui răspuns care să asigure transparența către toti operatorii implicaţi în procedura și având în vedere modificările survenite în urma intrării în vigoare a OUG nr. 107/2017, în special, art. 20 de modificare a art. 160 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, presupunând că autoritatea contractantă și-a însușit critica și o va comunica prin intermediul SEAP părților interesate.

Din momentul primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, cu numărul 1902 din 14.03..... și, implicit, vătămarea drepturilor legitime, contestatoarea învederează că a folosit dreptul conferit de art. 2 din Legea nr. 101/2016, actul atacat fiind adresa nr. 1902 din 14.03.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de verificare și revizie tehnică la instalațiile de gaze naturale – S.A.I.F.I .....", ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițat procedura de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... la ..... și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită de adresa nr. 1902/14.03....., reprezentând răspuns la solicitările de clarificări, SC ..... SRL a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă (nr. 587 din 19.03.....), solicitând anularea adresei în cauză, formularea altor răspunsuri de clarificare și

adaptarea cerințelor caietului de sarcini cu legislația din domeniul reglementat (ANRE și BRML).

La ....., SC ..... SRL a înaintat contestație, solicitând adoptarea măsurilor invocate în notificarea sa prealabilă sau anularea procedurii.

Față de ambele demersuri ale contestatoarei, autoritatea contractantă invocă tardivitatea arătând că notificarea prealabilă a fost transmisă cu depășirea termenului de atac al documentației de atribuire, început la data publicării ei în SEAP, iar contestația a fost înaintată chiar la data limită de depunere a ofertelor.

În raport cu excepția arătată, analizată de Consiliu cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că obiectul cererii contestatoarei vizează atât răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire cât și conținutul caietului de sarcini, a cărui rectificare se dorește.

Astfel, în raport cu această din urmă cerere a contestatoarei, Consiliul constată caracterul ei inadmisibil, datorită depășirii evidente a termenului de formulare a notificării prealabile împotriva conținutului caietului de sarcini.

În fapt, termenul de atacare a caietului de sarcini nu a fost suspendat de amintitele solicitări de clarificare a lui (documentației de atribuire). Conform prevederilor art. 3 alin. 1 litera e) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă reprezintă ”cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia”, dar termenul de înaintare a ei începe de la data luării la cunoștință a caietului de sarcini; în cazul acesta, ...

Având în vedere valoarea achiziției, termenul aplicabil fiind cel indicat la litera b) a alin. (1) al art art. 6 din Legea nr 101/2016, notificarea prealabilă împotriva caietului de sarcini putea fi înaintată, cel târziu, la 19.02..... (nu 19.03....., cum a procedat contestatoarea).

Prin urmare, este inadmisibil capătul de cerere privind modificarea caietului de sarcini, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice [...]*.

Cât privește criticile împotriva adresei de răspuns la solicitările de clarificări, emisă la 14.03....., Consiliul constată că notificarea prealabilă împotriva ei a respectat termenul amintit, de 5 zile de la luarea la cunoștință a adresei.

De asemenea, contestația împotriva răspunsului de clarificare, înaintată la ..... (conform recipisei de însoțire a expediției poștale),

respectă termenul precizat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, chiar dacă a fost transmisă după termenul limită de depunere a ofertelor.

În consecință, raportat la pretinsa lipsă de claritate a răspunsurilor de clarificare a documentației de atribuire, contestația a fost înaintată în termenul legal, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, urmând a fi respinsă.

La analiza pe fond a criticilor împotriva răspunsurilor de clarificare, Consiliul constată netemeinicia lor. În fapt, prin întrebările de clarificare, contestatoarea nu solicita informații de detaliu, ci înlocuirea unor informații cu unele considerate de ea mai exacte sau mai permisive. Or, în lipsa unui astfel de răspuns, evident, contestatoarea a înțeles să formuleze o cale de atac, pretinzând lipsa de claritate a răspunsului primit.

Privitor la întrebarea din 14.02....., care viza o pretinsă neconcordanță a caietului de sarcini cu prevederile Ordinului nr. 179/2015 al ANRE, autoritatea contractantă a răspuns (răspuns nr. 1 din adresa nr. 1902/14.03.....) că remedierea neconformităților a fost precizată în secțiunea Descrierea serviciilor din caietul de sarcini (alineatul 2). Consiliul constată menționarea expresă a remedierilor defecțiunilor, în secțiunea arătată, dar și trimiterea la prevederile ordinului amintit, încă din fraza de început a art. I din caietul de sarcini, privind prestarea serviciilor. Astfel, întrebarea amintită și răspunsul autorității contractante nu erau de natură a conduce la schimbarea condițiilor de ofertare, nefiind încălcate regulile de răspuns la solicitarea arătată, impuse la art. 160 din Legea nr. 98/2016.

În privința întrebărilor din 09.03....., răspunsurile autorității contractante (nr. 4 și 5, din adresa nr. 1902/14.03.....) au claritatea necesară, în sensul că serviciile de revizie se vor realiza cu operatorul economic câștigător, care trebuie să dețină autorizările/avizele necesare, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Or, din coroborarea conținutului caietului de sarcini cu cel al fișei de date a achiziției (secțiunea *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*), se înțelege că specificațiile privind condițiile de prestare a serviciilor, indicate în caietul de sarcini, trebuie analizate de comisia de evaluare, la momentul ofertării, ceea ce implică existența unei garanții certe că viitorul prestator are autorizările necesare. Conform amintitei secțiuni a fișei de date a achiziției: *Se vor respecta toate prevederile mentionate în prezenta Fisa de date si în Caietul de sarcini.*

2. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării de către Comisia de evaluare a corespondenței propunerii tehnice cu cerințele tehnice si calitative prevăzute în Caietul de sarcini. Se va completa Formularul 11+Anexa formular 11.

Ofertele care nu îndeplinesc toate solicitările Caietului de sarcini, vor fi considerate neconforme.

3.În situația în care se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice nu corespund cerințelor din Caietul de sarcini, aceasta va fi respinsă ca neconformă.

Răspunsul 6 din adresa autorității contractante, privind intervenția în maxim 2 ore, confirmă conținutul caietului de sarcini. Consiliul consideră că întrebarea de clarificare a contestatoarei nu putea conduce la stabilirea altor reguli de derulare a activității de intervenție. În fapt, deplasarea operativă, în termenul arătat, reprezintă o specificație minimă, ce trebuie respectată de fiecare ofertant, nefiind o activitate distinctă care să fie relevată în Centralizatorul C. În același timp, timpul de deplasare nu a fost indicat drept factor de evaluare comparativă a ofertelor, astfel că nu exista obligația prezentării unui algoritm de calcul, raportat la dispozițiile art. 190 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, criticile contestatoarei împotriva acestui răspuns de clarificare sunt, de asemenea, nefondate.

Cât privește pretinsa lipsă de claritate a răspunsului referitor la îndeplinirea cerinței de experiență similară, Consiliul constată că, în fapt, întrebarea de clarificare nu viza modalitatea de formulare a cerinței, ci antepronunțarea autorității contractante în legătură cu acceptarea că se încadrează în categoria de lucrări similare o tipologie diversă de lucrări reglementate de ANRE, din domeniul instalațiilor de gaze (3 tipuri de intervenții în domeniu). Or, prin răspunsul autorității contractante, s-a reafirmat cerința din fișa de date a achiziției, prin confirmarea sintagmei ”prestări de servicii similare”, ce nu ar putea fi interpretată altfel decât în concordanță cu prevederile corroborate ale art. 179 litera b) și art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv lista prestărilor de servicii relevante pentru a analiza capacitatea tehnică efectivă de a realiza servicii de natura celor care sunt în obiectul achiziției.

Consiliul consideră lipsite de temei criticile împotriva acestui răspuns de clarificare.

Prin urmare, răspunsurile amintite, din adresa nr. 1902/14.03....., respectă dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind clare și complete.

În privința pretinsei dificultăți de ofertare, dată de perioada scurtă dintre momentul răspunsului la solicitările de clarificare și data limită de înaintare a ofertelor, Consiliul constată că este nefondată. Conform dovezilor autorității contractante, înaintate la dosarul cauzei, contestatoarea este unul dintre operatorii economici care au prezentat ofertă (vezi declarația de participare nr. 2091/20.03.....).

Pentru cele ce preced, Consiliul va respinge contestația, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în partea ce privește capetele de cerere privind anularea răspunsurilor de clarificare, ca nefondată și în partea ce privește cererea de modificare a caietului de sarcini, ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....., privind caietul de sarcini și clarificările aferente, din procedura inițiată cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., în parte, ca nefondată și în parte, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

….