

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5233/23.08.2024 și a raportului procedurii nr. 5231/23.08.2024, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția serviciilor de elaborare a proiectului tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de specialitate pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea, modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în ..., jud. ...”, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:*

„(1) Anularea Adresei nr. 5233/23.08.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii antemenționate față de subscrisa;

(2) Anularea Raportului Procedurii nr. 5231/23.08.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

(3) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

(4) Acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 5231/23.08.2024 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.,

(5) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Prin cererea de intervenție nr. 13321/12.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ../..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., a solicitat:

„1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție.

2. *Respingerea contestației formulate de ... SRL împotriva Comunicării nr. 5233/23.08.2024 și Raportul procedurii nr. 5231/23.08.2024, în partea dedicată evaluării ofertei ... SA, ca nefondată.*

3. *Obligarea contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.*

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5233/23.08.2024 și a raportului procedurii nr. 5231/23.08.2024, emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Preliminar, contestatorul prezintă succint procedura de atribuire, punctând că oferta pe care a depus-o în cadrul acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situație despre care a luat cunoștință odată cu publicarea, în SEAP, a raportului procedurii nr. 5231/23.08.2024.

De asemenea, menționează că, aflând rezultatul procedurii, a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice, însă până la data redactării prezentei contestații nu a primit un răspuns din partea acesteia, cu privire la acest aspect.

II.1. Petentul afirmă că, prin neacordarea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016; pe cale de consecință, solicită Consiliului să-i permită studierea dosarului ce se va constitui pe rolul său.

2. Pe de altă parte, afirmă că oferta ... SRL nu are caracter confidențial, acesta nefiind probat de către respectivul operator economic, așa cum prevăd dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016. În acest context, în acord cu prevederile Legii nr. 544/2001, care asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice, consideră că simpla declarare a ofertei drept confidențială, nu îi dă dreptul organizatoarei procedurii de a restricționa accesul la aceasta.

În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale, europene, dar și pe cea a Consiliului.

Referitor la propunerea tehnică și la informațiile privind proprietatea intelectuală, arată că un operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică și care invocă un drept de proprietate intelectuală cu privire la aceste informații trebuie să menționeze acest aspect la momentul depunerii și să facă dovada faptului că aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului/i

s-a dat dreptul, de către proprietar, să le folosească în cadrul ofertei. În acest sens, adaugă contestatorul, trebuie depuse cel puțin dovezile de înregistrare a dreptului de proprietate intelectuală la organele abilitate, în vederea reținerii și gestionării acestor informații. În sprijin, face trimitere la prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și invocă, din nou, jurisprudența instanțelor naționale.

În aprecierea sa, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi unul pur formal, neproducător de efecte juridice, în condițiile în care acesta nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru

completarea contestației după studierea dosarului achiziției sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele sale din completarea contestației, rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive, raportat la termenul limită de depunere a contestației.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019, coroborate cu cele ale art. 217 alin. (6) din același act normativ, susține că solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu pot avea un caracter confidențial.

Astfel, consideră nelegală decizia autorității contractante de a-i refuza accesul la solicitările de clarificări adresate ofertantului „...” și, respectiv, la răspunsurile acestuia.

În același sens, face trimitere la dispozițiile art. 6 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și la considerentele Curții de Apel Cluj, expuse în cuprinsul Hotărârii intermediare nr. 2/07.02.2024.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al tuturor actelor dosarului procedurii de achiziție publică și, în concret, să îi permită studierea acestuia în vederea completării contestației, sub aspectul solicitării de repunere în termenul legal de contestare.

3. Prevalându-se de dispozițiile art. 186 alin. (1) din C.pr.civ. și subliniind că, în lipsa accesului la documentele din dosarul achiziției publice, a formulat contestația bazându-se pe informațiile pe care le cunoștea cu privire la modul în care „*cei doi operatori economici*” obișnuiesc să oferteze, solicită Consiliului să îi permită studierea dosarului cauzei și, subsecvent, să dispună repunerea sa în termenul legal de contestare.

IV. Reclamând nelegalitatea deciziei autorității contractante, transmite că:

A. punctajul acordat subfactorului de evaluare 2.3. Termenul de execuție este eronat.

Redând prevederile fișei de date cu privire la respectivul subfactor, arată că, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului nr. 5233/23.08.2024, oferta declarată câștigătoare a primit (pentru acesta) punctajul maxim de 20 pct., din perspectiva ofertării unui termen de execuție de 122 zile calendaristice, iar oferta sa a primit doar 16 pct., prin raportare la termenul de execuție ofertat, de 152 zile calendaristice.

Contestatorul apreciază că evaluarea celor două oferte a fost una superficială și că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă a considerat că cele 122 zile indicate de ... SA ar fi zile calendaristice, sens în care afirmă că:

- în adresa de comunicare a rezultatului, organizatoarea procedurii a menționat că graficul de prestare a serviciilor se regăsește la pg. 179-190, atât în propunerea tehnică a ... SRL, cât și în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător.

- potrivit formularului 12D, ofertanții aveau obligația de a depune graficul de prestare a serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor de specialitate, care fac obiectul contractului de achiziție *Achiziția serviciilor de elaborare a proiectului tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de specialitate pentru obiectivul de*

investiție „Reabilitarea, modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în ..., jud. ...”, sub forma unei diagrame Gantt, exprimată în număr de zile, la nivelul activităților și obiectelor/categoriilor de lucrări propuse, care să ilustreze denumirea, cronologia de desfășurare, logica relațiilor dintre acestea, precum și încadrarea lor în timp; autoritatea contractantă nu a analizat în concret graficul depus de ofertanta desemnată câștigătoare pentru a constata că, în realitate, graficul depus de către aceasta nu conține și zilele nelucrătoare (sâmbătă, duminică, zile de sărbătoare legală), ci doar zilele în care urmează a fi prestată efectiv activitate.

În concret, susține că, astfel cum reiese din cuprinsul aceleiași adrese de comunicare a rezultatului procedurii, graficul prezentat de către ... SA cuprinde toate activitățile ce vor fi prestate din ziua 1 până în ziua 122, zilnic (fără week-end-uri), fără a exista o previzionare cronologică care să demonstreze că aceste 122 zile sunt zile calendaristice, iar nu lucrătoare. Or, dacă sunt prevăzute activități pentru fiecare zi din cele 122 de zile, este evident că diagrama Gantt are la bază 122 de zile lucrătoare, ci nu 122 de zile calendaristice, astfel cum se solicită potrivit subfactorului 2.3., adaugă petentul.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, mai adaugă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere, și în cazul ofertei depuse de ... SRL, că, din cele 152 zile calendaristice ofertate, se va presta activitate doar 109 zile.

Astfel, apreciază că oferta sa ar fi trebuit să primească punctajul maxim (20 pct.) întrucât:

1) dacă se analizau zilele lucrătoare, ... SRL a ofertat 109 zile, față de 122 ale ... SA;

2) dacă se analizau zilele calendaristice, ... SRL a ofertat 152 zile, față de minim 154 zile, câte ar fi putut oferta ... SA - 122 + 8x4 (8 zile libere pe lună x 4 luni).

B. oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Prin raportare la prevederile art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, subliniază obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

De asemenea, prevalându-se de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din același act normativ, precizează că în atribuția comisiei de evaluare este și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei, mai adaugă.

În acest sens, invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj.

Mai mult, arată că ofertantul desemnat câștigător nu a înțeles să conteste documentația de atribuire, context în care acesta este ținut să respecte întru totul cerințele cuprinse în aceasta. În susținere, face trimitere la Decizia CNSC nr. 494/C2/218/06.03.2023.

Prezentând motivele pentru care consideră neconformă oferta clasată pe locul I, specifică următoarele:

1. aparatele de iluminat ofertate de ... SA nu îndeplinesc cerința de la punctul 3.7., în sensul în care fixarea compartimentului accesorii electrice nu se face în minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere.

Mai exact, contestatorul susține că aparatul de iluminat ofertat - BGP 281/BGP292 - nu are cleme de închidere, acesta fiind proiectat de așa manieră. În demonstrarea afirmației sale, inserează imagini extrase din Instrucțiunile de instalare ale aparatului de iluminat.

2. dispozitivul de control ofertat nu respectă cerința din fișa tehnică nr. 2 „*Sistem de telegestiune a iluminatului public – Controler inteligent cu senzor mișcare integrat*”, întrucât nu este prevăzut cu senzor crepuscular și antenă 2.42-2.48 GHz, conform cerinței din documentația de atribuire și mențiunilor din răspunsul de clarificări consolidat emis de către

Controller-ul ofertat de către ... SA are doar senzor de înclinare, senzor temperatură și senzor de mișcare, precizează contestatorul.

3. în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc inserate capturi de ecran pentru fiecare dată interogată și furnizată de controller, conform cerinței autorității contractante identificate în mod neechivoc în cuprinsul formularului F5, fișa tehnică nr. 2.

4. ofertantul nu a prezentat Declarație/certificat privind compatibilitatea electromagnetică: EN 300 328 V2.1.1(2016-11), EN 301 489-1 V2.2.0:2017-03; EN 301 489-17 V3.2.0:2017-03; EN 61000-6-2:2005 pentru controller-ul sistemului de telegestiune ofertat, astfel cum a fost solicitat prin formularul F5, fișa tehnică nr. 2.

5. ofertantul nu a prezentat capturi de ecran privind integrarea GIS pentru diferite elemente identificate, astfel cum a fost solicitat prin formularul F5, fișa tehnică nr. 4 „*Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos*”.

6. sistemul de telegestiune a iluminatului public ofertat de ... SA nu permite securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin(e) dispozitive printr-un cod PIN, astfel cum a fost solicitat prin Fișa tehnică nr. 4 „*Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos*”.

Contestatorul afirmă că respectivul sistem de gestiune permite securizarea dispozitivului doar printr-o parolă alfanumerică de acces, nicidecum prin cod PIN.

7. ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, fișa tehnică a senzorilor PM 2.5, PM 10, CO2, Stație Meteo, și nu a prezentat nici modul de interacțiune al acestora cu sistemul de telegestiune, conform solicitărilor autorității contractante din Fișa tehnică nr. 4 „*Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos*”.

8. ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, fișa tehnică a dispozitivului prin care se face controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea sistemului de telegestiune la nivel local, astfel cum a fost solicitat prin fișa tehnică nr. 4.

Petentul precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior studierii dosarului cauzei și, respectiv, a identificării, în concret, a neconformităților ofertei declarate câștigătoare.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe toate prevederile legale la care a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisurile existente în dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere nr. 5533/05.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr./..., formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă:

A. prezintă procedura de atribuire în cauză, punctând obiectul contractului de achiziție publică, valoarea estimată a acestuia, durata și criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date (sens în care expune descrierea, ponderea și algoritmul de calcul al factorilor de evaluare, astfel cum acestea au fost prevăzute în secțiunea II.2.5. a fișei de date).

Referitor la algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul 2 - „*Planificarea adecvată a resurselor și activităților propuse*”, menționează că detalierea acestuia în fișa de date a fost făcută sumar, întrucât secțiunea respectivă din SEAP are o limită de 3000 de caractere. Cu toate acestea, arată că în cap. VII al caietului de sarcini au fost expuse, pe larg, descrierea, ponderea și algoritmul de calcul privind factorii de evaluare ai criteriului de atribuire, inclusiv indicatorii.

De asemenea, punctează că, având în vedere numărul mare de solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, a decis prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor de la 10.06.2024, la 13.06.2024, sens în care a publicat erata din data 04.06.2024. Ulterior, în data de 07.06.2024 (în termenul prevăzut), au fost publicate în SEAP răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, mai adaugă.

Totodată, evidențiază că documentația de atribuire nu a fost contestată, drept pentru care a căpătat forță obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați de participarea la procedură. Astfel, afirmă că, depunând oferte în cadrul procedurii, operatorii economici și-au însușit cerințele documentației de atribuire, așa încât nu li se poate scuza nicio abatere de la acestea.

B. În ceea ce privește etapa de evaluare a ofertelor, organizatoarea procedurii specifică faptul că, prin Dispoziția Primarului ... nr. 98 din data de 11.06.2024, au fost numiți, atât comisia de evaluare a ofertelor (a cărei structură o redă), cât și expertul cooptat (dna Scutaru Iulia), cu sprijinul căruia s-a realizat întreg procesul de evaluare.

Precizând că, în cadrul procedurii, au fost depuse două oferte (de către ... SRL și de către ... SA), adaugă că procesul de evaluare a acestora a constat în următoarele 4 faze:

B.1. Faza 1: Evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ-uri și a documentelor care le însoțesc, etapă realizată la data de 17.06.2024 și în cadrul căreia nu au fost solicitate clarificări ofertanților. Ambele oferte au fost declarate admise, aspect consemnat în procesul verbal nr. 3778/17.06.2024.

B.2. Faza 2: Evaluarea propunerilor tehnice admisibile, desfășurată în intervalul 18.06.2024 – 13.08.2024 și în cadrul căreia au fost solicitate clarificări ambilor ofertanți, aceștia răspunzând în termen și

clarificând, astfel, aspectele solicitate sau depunând, după caz, documente în vederea remedierii neconformităților sesizate.

În ceea ce privește punctajele obținute de către cei doi ofertanți în urma aplicării factorului de evaluare de natură tehnică, respectiv factorul nr. 2. *Planificarea adecvată a resurselor și activităților propuse*, alcătuit din sub-factorii 2.1, 2.2 și 2.3, face următoarele precizări:

a) Ambii ofertanți au obținut calificativul „foarte bine” și punctajul maxim (20 pct.) la subfactorul 2.1. *Resursele umane necesare realizării activităților propuse*;

b) Ambii ofertanți au obținut calificativul „foarte bine” și punctajul maxim (20 pct.) la subfactorul 2.2. *Resursele materiale necesare realizării activităților propuse*;

c) departajarea de punctaj între cei 2 ofertanți s-a făcut la subfactorul 2.3. *Termenul de execuție a contractului*, la care:

- ofertantul ... SA, care a oferat un termen total de 122 zile calendaristice (durata fiind reflectată în Graficul Gantt începând din ziua 1 până în ziua 122), a obținut punctajul maxim (20 pct.), -
ofertantul ... SRL, care a oferat un termen total de 152 zile calendaristice (durata fiind reflectată în Graficul Gantt începând din data previzionată de 15.07.2024 până în data previzionată de 31.12.2024) a obținut punctajul de 16 puncte, conform algoritmului de calcul descris în documentația de atribuire.

d) așa cum reiese din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL și documentele emise de autoritatea contractantă, perioada previzionată de acesta pentru execuția contractului, de la 15.07.2024 până la 13.12.2024, cuprinde 152 de zile calendaristice și 109 zile lucrătoare. Ofertantul a declarat în oferta sa cele 109 zile lucrătoare, însă comisia de evaluare a luat în calcul zilele calendaristice din această perioadă, așa cum este detaliat și în evaluarea Graficului de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu ale caietului de sarcini, nr. 5006/13.08.2024;

e) în descrierea sub-factorului de evaluare 2.3. *Termenul de execuție a contractului și a algoritmului de calcul al acestuia* este precizat „zile” și nu „zile lucrătoare”, iar în conformitate cu definiția de la art. 2, lit. hhh) din Modelul de contract de achiziție: „zi - zi calendaristică (365 zile/an), în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare”;

f) așa cum reiese din propunerea tehnică a ofertantului ... SA, din documentele emise de autoritatea contractantă și din evaluarea Graficului de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor din procesul-verbal nr. 5006/13.08.2024 (p. 199-201), perioada previzionată de acesta pentru execuția contractului, din ziua 1 până în ziua 122,

cuprinde 122 de zile calendaristice. Cu titlu exemplificativ, dacă s-ar suprapune aceste zile pe o perioadă calendaristică similară cu cea previzionată de ofertantul ... SRL, ziua 1 ar fi echivalentă cu data de 15.07.2024, iar ziua 122 ar fi echivalentă cu data de 13.11.2024, perioada 15.07-13.11 fiind mai scurtă cu 1 lună decât perioada 15.07.-13.12.2024.

g) prin urmare, punctajele totale obținute de cei 2 ofertanți sunt: ... SRL – 56 pct.; ... SA – 60 pct.

Autoritatea contractantă comunică și că stabilirea acestor punctaje s-a făcut anterior vizualizării propunerilor financiare. De asemenea, menționează că toate concluziile ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și de stabilire a punctajelor la factorul de evaluare tehnic au fost consemnate în cuprinsul procesului verbal nr. 5006/13.08.2024.

B.3. Faza 3: Evaluarea propunerilor financiare, realizată în data de 14.08.2024, în care nu s-au solicitat clarificări ofertanților.

În urma verificării propunerilor financiare, indică autoritatea contractantă, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ambele oferte au fost declarate admise.

Prin aplicarea criteriului de atribuire Cel mai bun raport calitate-preț, arată că a rezultat următorul clasament: locul I - ... SA, cu un punctaj total de 97,94 pct. (37,94 pct. la factorul financiar 1. *Prețul ofertei* – 40% și 60,00 pct. la factorul tehnic 2. *Planificarea adecvată a resurselor și activităților pentru execuția lucrărilor propuse* – 60%); locul II - ... SRL, cu un punctaj total de 96,00 pct. (40,00 pct. la factorul financiar 1. *Prețul ofertei* – 40% și 56,00 pct. la factorul tehnic 2. *Planificarea adecvată a resurselor și activităților pentru execuția lucrărilor propuse* – 60%).

Concluziile ședinței de evaluare a propunerilor financiare și de stabilire a clasamentului ofertelor admisibile au fost consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 5021/14.08.2024, mai adaugă.

B.4. Faza 4: Evaluarea documentelor justificative pentru probarea informațiilor declarate în DUAE, etapă în care, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în data de 14.08.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SA, clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire, să prezinte documentele justificative actualizate, care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, precum și a informațiilor cuprinse în DUAE-ul prezentat ca dovadă preliminară, până la data de 21.08.2024.

Verificând documentele transmise de ofertant, arată că a solicitat acestuia clarificări și, respectiv, a primit (în termenul prevăzut) răspuns la acestea.

Ca urmare, mai indică autoritatea contractantă, a declarat câștigătoare oferta ... SA, cu o propunere financiară de 939.450,00 lei, fără TVA, aspect consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 5219/22.08.2024.

C. Cu privire la raportul procedurii și la comunicarea rezultatului final al procedurii de atribuire, arată că acestea au fost publicate în SEAP în data de 23.08.2024.

De asemenea, relevă că, în adresa transmisă ofertantului ... SRL, a menționat și posibilitatea contestării actelor emise de autoritatea

contractantă în termenul de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

D. Referitor la solicitarea contestatorului de a primi acces integral la dosarul achiziției publice, arată că:

- e-mail-ul transmis în acest scop de către ... SRL a intrat în spam, nefiind vizualizat de către autoritatea contractantă;
- astfel, ... a luat cunoștință de această solicitare în data de 02.09.2024, cu ocazia recepționării contestației ce face obiectul prezentei cauze;

- începând cu data de 28.08.2024 - data la care termenul prevăzut la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 a expirat, contestatorul avea posibilitatea de a contacta autoritatea contractantă și prin alte mijloace (telefon, fax), pentru a se asigura că solicitarea sa a fost primită și că i se va răspunde.

În contextul prezentat, apreciază că nu sunt încălcate prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd permiterea accesului la dosarul achiziției, în termen de 1 zi lucrătoare de la data primirii cererii.

E. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2), ulterior recepționării acesteia, a publicat-o în SEAP, în secțiunea „Listă clarificări, notificări și decizii”.

De asemenea, specifică faptul că prezentul punct de vedere a fost comunicat și contestatorului și reprezentantului convențional al acestuia (transmițând dovada prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. 56817/06.09.2024), împreună cu link-ul de descărcare a documentelor prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, inserează opis al documentelor din dosarul achiziției publice, ce au fost transmise către Consiliu.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis, pe suport electronic, documente din componența dosarului achiziției.

În completare, cu adresa nr. 5568/06.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr./..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, o serie de înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertantului ... SA să motiveze caracterul confidențial al documentelor astfel indicate, din cuprinsul ofertei sale.

Ca urmare, prin adresa nr. 13317/12.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SA transmite informații și înscrisuri, în scopul motivării confidențialității documentelor din cadrul ofertei sale, indicate ca atare.

Prin cererea de intervenție nr. 13321/12.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr./..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SA solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. În demonstrarea admisibilității demersului său, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) din C.pr.civ. și subliniază că are calitatea de ofertant desemnat câștigător în prezenta procedură.

De asemenea, arată că, raportat la data publicării contestației în SEAP, cererea sa de intervenție a fost formulată în termenul legal.

II. Considerând nefondată contestația formulată de ... SRL, face următoarele precizări:

1. Oferta ... SA este conformă.

Preliminar, intervenientul afirmă că întreaga contestație este bazată pe supoziții, încălcând dispozițiile art. 10 lit. f)-g) din Legea nr. 101/2016. În plus, susține că toate criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei sale se raportează la documente (oferte) depuse de ... SA în cadrul altor proceduri de atribuire, ce nu au nicio legătură cu cea în cauză.

Cu toate acestea, în combaterea afirmațiilor contestatorului, menționează că:

1.1. Aparatele de iluminat oferitate de ... SA îndeplinesc cerința 3.7 din fișa tehnică nr. 1.

În acest sens, specifică faptul că, la p. 254 din propunerea tehnică, dar și la p. 246 din raportul ENEC+, sunt ilustrate clemenele de închidere cu care este prevăzut aparatul de iluminat.

Mai mult, arată că aceste aspecte au făcut obiectul răspunsului său nr. 556/17.07.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4280/11.07.2024.

1.2. Dispozitivul de control oferit de ... SA îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 2.

Cu titlul prealabil, intervenientul evidențiază că cerința a fost modificată de către organizatoarea procedurii prin răspunsul consolidat nr. 3625/07.06.2024 (răspunsurile nr. 9 și nr. 13), aceasta precizând că acceptă, ca variantă alternativă a tipului de comunicare a modulelor de telegestiune, și tehnologia GSM.

Despre controller-ul inteligent pe care l-a oferit, susține că este prevăzut cu senzor crepuscular, după cum rezultă din cuprinsul fișei tehnice a acestuia, ce se regăsește la p. 487 din cadrul propunerii tehnice, și utilizează frecvențe pentru comunicații de date mobile GSM, în conformitate cu clarificările autorității contractante. Astfel, adaugă că nu este necesară echiparea controller-ului cu antenă 2,42 - 2,48 GHz.

1.3. Oferta ... SA îndeplinește cerința din formularul F5, fișa tehnică nr. 2, privind depunerea capturilor de ecran.

În demonstrare, indică pg. 528-542 din cuprinsul propunerii tehnice, menționând, totodată, că acest aspect a fost lămurit prin răspunsul său nr. 556/17.07.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4280/11.07.2024. În cuprinsul acestuia, arată intervenientul, au fost indicate aceleași pagini din propunerea tehnică (atașându-se și capturi de ecran cu acestea) și s-a specificat că a fost pus la dispoziția autorității un cont demo pentru aplicația de telegestiune utilizată.

1.4. ... SA a prezentat în cadrul propunerii tehnice Declarația/certificatul privind compatibilitatea electromagnetică.

În acest sens, face trimitere la pg. 491 și următoarele din cuprinsul propunerii sale tehnice și reiterează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări (răspunsul 5.h), a mai indicat respectivele pagini și autorității contractante, precizând, pentru aceasta, și că standardul EN 300 328 V2.1. (2016-11) se referă la sisteme de transmisie de bandă largă (echipamente pentru transmisii de date care funcționează în banda ISM 2,4 GHz și utilizează tehnici de modulație de bandă largă - de exemplu Bluetooth, WI-FI, Zigbee) și nu se aplică pentru controller-ele inteligente ale sistemului de telegestiune a iluminatului public, care folosesc frecvențe pentru comunicații de date mobile GSM.

În plus, arată că a atașat, în cadrul răspunsului nr. 556/17.07.2024, și un extras din standardul EN 300 328 V2.1. (2016-11).

1.5. ... SA a prezentat în cadrul propunerii tehnice capturi de ecran privind integrarea GIS.

Intervenientul indică, în acest scop, pg. 528-542 din cuprinsul propunerii sale tehnice, cu mențiunea că acest aspect a fost lămurit și față de autoritatea contractantă, prin răspunsul anterior menționat (răspunsul 5.g).

1.6. Oferta ... SA îndeplinește cerința privind securizarea dispozitivului sistemului de telegestiune.

Ofertantul declarat câștigător punctează că cerința privind securizarea dispozitivului sistemului de telegestiune, prevăzută în fișa tehnică nr. 4, a fost modificată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări emis sub nr. 3625/07.06.2024, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12, prin intermediul căruia a precizat că dispozitivele vor putea fi securizate atât prin cod PIN, cât și prin utilizarea unei parole alfanumerice de acces. Or, dispozitivele pe care le-a oferat pot fi securizate prin utilizarea unei parole alfanumerice de acces, adaugă acesta.

Din nou, subliniază că a lămurit acest aspect prin intermediul răspunsului său nr. 556/17.07.2024 (răspunsul la întrebarea 5.i), la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4280/11.07.2024.

1.7. ... SA a prezentat fișa tehnică a senzorilor PM 2.5, PM 10, CO₂, Stație Meteo și modul de interacțiune al acestora cu sistemul de telegestiune.

Intervenientul arată că fișele tehnice la care face referire contestatorul se regăsesc în cadrul aceluiași răspuns nr. 556/17.07.2024 (răspunsul la întrebarea nr. 5.j), sens în care inserează extras cu secțiunea respectivă din cuprinsul documentului.

1.8. susținerile petentului de la pct. 8 din contestație sunt nefondate.

Pentru început, autorul cererii de intervenție precizează că, prin răspunsul consolidat nr. 3625/07.06.2024 (răspunsul la solicitarea nr. 10), autoritatea contractantă a renunțat la cerința de utilizare a unui USB-Dongle pentru gestionarea locală a controller-ului. Astfel, susține că oferta depusă este conformă, îndeplinind cerințele organizatoarei procedurii.

În plus, menționează că atât aparatele de iluminat, cât și sistemul de telegestiune, pe care le-a oferat, sunt produse de Philips Lighting iar producătorul permite utilizarea unui USB-Dongle care poate comunica NFC/Bluetooth cu aparatul de iluminat, având aceleași funcții ca în cazul conectării la driver: control, monitorizare, măsurare, gestionare.

În consecință, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată.

2. comisia de evaluare a acordat în mod corect punctajul aferent factorului de evaluare 2.3.

Contrar susținerilor contestatorului, declară că termenul de execuție oferat și prezentat în graficul de execuție de ... SA este exprimat în zile calendaristice.

Indicând că, la pg. 544-547 din propunerea sa tehnică, se regăsesc graficul de prestare a serviciilor, graficul general de realizare a investiției

și diagrama Gantt, afirmă că autoritatea contractantă a concluzionat corect că perioada menționată de societatea sa este de 122 zile calendaristice.

De altfel, adaugă acesta, având în vedere precizările din fișa de date a achiziției, cu privire la termenul de execuție care nu poate fi mai mic de 4 luni, adică 122 de zile, sau privind durata de minim 1 lună (30 zile) și maxim 2 luni (61 zile) pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice, este cert că și autoritatea contractantă a avut în vedere zile

calendaristice atunci când a stabilit durata minimă și maximă de execuție.

Ca atare, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 3 alin. (3), art. 17 alin. (3), art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul a invitat ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 16.09.2024, persoana împuternicită de societate în acest sens s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul și a primit înscrisuri din componența acestuia, atât pe suport electronic, cât și în fotocopie.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Cu adresa nr. 5701/13.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o altă serie de înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. .../..., formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL reiterează motivele de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, expuse în cadrul contestației, sens în care prezintă informații și extrase ale unor înscrisuri la care a primit acces.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite o serie de informații și înscrisuri, în sensul justificării caracterului confidențial ale documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul invită intervenientul ... SA să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 20.09.2024, reprezentantul convențional al acestuia se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține înscrisuri din componența acestuia, atât în format electronic, cât și în fotocopie.

Prin concluziile scrise nr. .../..., înregistrate la CNSC cu nr. 60601/24.09.2024, ... SA solicită: 1. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii sale de intervenție; 2. respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată; 3. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul reiterează că oferta sa este conformă, sens în care reia o serie de argumente anterior expuse (în cadrul cererii de intervenție).

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată constând în: factura nr. HED207/24.09.2024, emisă de ... – Cabinet de Avocat Individual, cu

valoarea de 4.178,24 lei, reprezentând onorariu avocațial; extras de cont din care reiese încasarea acesteia.

Prin nota încheiată la data de 30.09.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 19.596,51 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția serviciilor de elaborare a proiectului tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de specialitate pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea, modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în ..., jud. ...”, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....*

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 979.825,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 40%; PLANIFICAREA ADECVATĂ A RESURSELOR ȘI ACTIVITĂȚILOR PROPUSE – 60%.*

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... SA a formulat, în data de 12.09.2024, prin e-mail, cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr./..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a*

următoarei zile lucrătoare", având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **02.09.2024** sub identificatorul „Document: [.../00011] Contestație 30.08.2024.pdf.p7s, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SA este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SA are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea

de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere că atât contestatorul ... SRL cât și interevenientul ... SA au solicitat consultarea documentelor din cadrul dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat atât ... SRL cât și ... SA să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, cei doi operatori economici au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat niciun mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale/publice, inițiate de autorități/entități contractante, inclusiv întreprinderi publice și finanțate din fonduri publice (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.), proceduri care trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/25/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de

trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-450/06, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță

sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza C-927/19, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume „36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei

divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității

contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).".

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe

site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de ... SRL cât și ... SA, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor doi operatori economici, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul de acordare a punctajului pentru oferta sa și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ... SA.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care a fost punctată oferta prezentată de ... SRL, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că membrii comisiei de evaluare au acordat greșit punctajul pentru subfactorul de evaluare 2.3. Termenul de execuție.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că la punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare tehnic „PLANIFICAREA ADECVATĂ A RESURSELOR ȘI ACTIVITĂȚILOR PROPUSE” este prevăzut „Planificarea adecvată a resurselor și activităților propuse cuprinde 3 sub-factori, respectiv: 2.1. Resursele umane necesare activităților propuse, cu un punctaj maxim de 20 puncte; 2.2. Resursele materiale necesare activităților propuse, cu un punctaj maxim de 20 puncte și 2.3. Termenul de execuție a contractului, cu un punctaj maxim de 20 puncte. Suma punctajelor maxime alocate celor 3 sub-factori trebuie să fie egală cu 60, respectiv, cu punctajul maxim alocat factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor și activităților propuse”. Punctajul factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor și activităților propuse” se va rotunji la 2 zecimale.

Algoritm de calcul:

„Pentru sub-factorul 2.1. se vor analiza informațiile referitoare la resursele umane, furnizate în Propunerea tehnică: C. Resurse umane și materiale (Formularul nr. 12/C), corelate cu activitățile menționate la metodologia pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (Formularele nr. 12/A și 12/B).

Punctajul sub-factorului 2.1. se va calcula conform indicatorilor menționați în caietul de sarcini, în funcție de care se vor acorda următoarele calificative și, respectiv, punctaje:

a) Foarte bine - punctaj maxim (20 puncte);

- b) Bine - $\frac{1}{2}$ din punctajul maxim (10 puncte);*
- c) Satisfăcător - $\frac{1}{4}$ din punctajul maxim (5 puncte);*
- d) Insuficient - 0 puncte.*

Pentru sub-factorul 2.2. se vor analiza informațiile referitoare la resursele materiale, furnizate în Propunerea tehnică: C. Resurse umane și materiale (Formularul nr. 12/C), corelate cu activitățile menționate la metodologia pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (Formularele nr. 12/A și 12/B).

Punctajul sub-factorului 2.2. se va calcula conform indicatorilor menționați în caietul de sarcini, în funcție de care se vor acorda următoarele calificative și, respectiv, punctaje:

- a) Foarte bine - punctaj maxim (20 puncte);
- b) Bine - $\frac{1}{2}$ din punctajul maxim (10 puncte);
- c) Satisfăcător - $\frac{1}{4}$ din punctajul maxim (5 puncte);
- d) Insuficient - 0 puncte.

Pentru sub-factorul 2.3. se va analiza termenul de execuție a contractului, care reiese din Graficul de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor din Propunerea tehnică (Formularul nr. 12/D), corelat cu duratele activităților de proiectare și de execuție lucrări, menționate în secțiunile de metodologie pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (Formularele nr. 12/A și 12/B). Termenul de execuție a contractului, alcătuit din: a) durata de elaborare a documentațiilor tehnico-economice; b) durata de 1 lună necesară verificării finale și avizării documentațiilor tehnico-economice de către autoritatea contractantă, precum și obținerii autorizației de construire; și c) durata de execuție a lucrărilor și de asistență tehnică pe perioada acestora, nu poate fi mai mic de 4 luni (122 zile) și nici mai mare de 7 luni (214 zile).

Punctajul sub-factorului 2.3. se acordă astfel:

a) Pentru cel mai mic termen ofertat, care nu poate fi mai mic de 4 luni (122 zile), se acordă punctajul maxim alocat subfactorului de evaluare 2.3. (20 puncte).

b) Pentru un termen mai mare decât cel mai mic termen ofertat, dar care nu poate depăși 7 luni (214 zile), punctajul se aplică utilizând formula: Punctaj (termen n) = (termen minim/termen n) x punctaj maxim alocat.

Punctajul pentru fiecare factor de evaluare se va rotunji la 2 zecimale”.

De asemenea, Consiliul reține că prevederile referitoare la modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare au fost detaliate și în cuprinsul caietului de sarcini, la Capitolul VII.

Relevante în soluționare sunt reținute a fi și prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde este precizat că „Ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele, caracteristicile, parametri și datele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de ofertă tehnică” și va include:

(...)

D) Propunere tehnică: D. Graficul de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor (Formularul nr. 12/D)

Ofertantul va prezenta graficul de prestare a serviciilor proiectare și execuție a lucrărilor de specialitate, care fac obiectul contractului de achiziție, sub forma unei diagrame Gantt, exprimată în număr de zile, la nivelul activităților / categoriilor de lucrări propuse, care să ilustreze denumirea, cronologia de desfășurare, logica relațiilor dintre acestea, precum și încadrarea lor în timp.

Notă 1: La elaborarea diagramei Gantt, ofertanții vor avea în vedere respectarea duratei totale de execuție a contractului minime de 4 luni (122 zile) și maxime de 7 luni (214 zile) de la semnarea contractului, din care:

- Minim 1 lună (30 zile) și maxim 2 luni (61 zile) pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice;*
- 1 lună pentru realizarea verificărilor finale și avizării documentațiilor tehnico-economice de către autoritatea contractantă, conform termenelor menționate la subcapitolul V.8. din caietul de sarcini, precum și pentru obținerea autorizației de construire;*

- *Minim 2 luni (61 zile) și maxim 4 luni (122 zile), pentru execuția lucrărilor, și prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada acestora.*

De asemenea, ofertanții vor avea în vedere succesiunea logică și cronologică a activităților / lucrărilor propuse, durata și interrelaționarea acestora, precum și, după caz, punctele cheie de control (jaloanele).

(...)

Notă 3: Pentru durata totală de execuție a contractului, menționată și redată grafic în diagrama Gantt, care nu poate fi mai mică de 4 luni (122 zile) și nici mai mare de 7 luni (214 zile) și care trebuie corelată cu duratele previzionate ale activităților propuse, menționate în cadrul Propunerii Tehnice - Metodologia pentru prestarea serviciilor de proiectare (Formular nr. 12/A) și Metodologia pentru execuția lucrărilor și organizarea de șantier (Formular nr. 12/B), se aplică factorul de evaluare nr. 2 „Planificarea adecvată a resurselor și activităților propuse”, sub-factorul nr. 2.3. „Termenul de execuție a contractului”, descris în capitolul VII din caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire se face referire la zile și nu la „zile lucrătoare”, motiv pentru care nu va reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației, potrivit căroră autoritatea contractantă „ar fi trebuit să considere și în cazul subscrisei că din cele 152 de zile calendaristice ofertate, se prestează activitate doar în 109 zile”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul constată că atât în cuprinsul acesteia cât și în cuprinsul adresei nr. 2026/19.07.2024, de răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, este precizat că durata execuției lucrărilor este de 109 zile lucrătoare, cu data de începere 15.07.2024 și data de sfârșit 13.12.2024.

Luând în considerare data de începere și data de sfârșit a lucrărilor, Consiliul constată că raportat la prevederile documentației de atribuire, care face referire la „zile” și nu la „zile lucrătoare”, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare o durată de 152 zile calendaristice ofertate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ... S.A., Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. Oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința de la punctul 3.7. din fișa tehnică nr. 1;
2. Oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 1 întrucât dispozitivul de control inteligent ofertat nu este prevăzut cu senzor crepuscular și antena 2.42-2.48 GHz;
3. Nu au fost prezentate capturile de ecran solicitate potrivit Fișei Tehnice nr. 2;

4. ... S.A. nu a prezentat Declarație/certificat privind compatibilitatea electromagnetică: EN 300 328 V2.1.1(2016-11), EN 301 489-1 V2.2.0:2017- 03; EN 301 489-17 V3.2.0:2017-03;EN 61000-6-2:2005 pentru controlerul sistemului de telegestiune oferat;
5. Nu au fost prezentate capturi de ecran privind integrarea GIS;
6. sistemul de telegestiune a iluminatului public oferat de S.C. ... S.A. nu permite securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conține dispozitive printr-un cod PIN;

7. nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică a senzorilor PM 2.5, PM 10, CO₂, Stație Meteo, și nu a prezentat nici modul de interacțiune al acestora cu sistemul de telegestiune;

8. nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Fișa tehnică a dispozitivului prin care se face controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea sistemului de telegestiune la nivel local;

Procedând la soluționarea criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ... S.A., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește faptul că oferta în cauză nu îndeplinește cerința de la punctul 3.7. din fișa tehnică nr. 1, Consiliul are în vedere că la punctul respectiv este prevăzut că *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe”*.

De asemenea, se reține că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, postat în SEAP în data de 07.06.2024, autoritatea contractantă a precizat că *„Se acceptă în cadrul cerinței 3.7 din fișa tehnică 1 ca fixarea să se facă cu 1-2 balamale și minim 2 cleme de închidere în condițiile în care ofertantul va demonstra păstrarea în timp a caracteristicilor de etanșeitate, respectiv gradul IP66”*.

Consiliul are în vedere că modul de îndeplinire a respectivei cerințe a făcut obiectul întrebării nr. 5 a) din cadrul solicitării de clarificări transmisă cu adresa nr. 4280/11.07.2024, iar prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză a indicat instrucțiunile de montaj de la pag. 254 și raportul ENEC de la pag. 246 din propunerea tehnică.

Analizând modul de îndeplinire de către ofertantul ... S.A. a respectivei cerințe, Consiliul constată că la paginile indicate de către ofertantul în cauză se regăsește ilustrat modul de montaj pentru echipamentul în cauză din care rezultă că acesta dispune de două cleme de prindere și de două balamale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

2. Referitor la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința din fișa tehnică nr. 1 întrucât dispozitivul de control inteligent oferit nu este prevăzut cu senzor crepuscular și antena 2.42-2.48 GHz, Consiliul are în vedere că la punctul „Parametri tehnici și funcționali din fișa tehnică nr. 2 este prevăzut *„Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de mișcare și antena 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară.*

Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga", iar cerința respectivă a fost modificată prin răspunsul la întrebarea nr. 8 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, unde se precizează că „Se accepta utilizarea a 2 dispozitive montate in partea superioara si inferioara a aparatelor, care insumate sa indeplineasca aceleasi conditii cu cele mentionate in Fisa tehnica nr. 2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor de miscare integrat: "Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de miscare si antena 2.42-2.48 GHz,

integrate in corpul controlerului", în timp ce prin răspunsul la întrebarea nr. 9 s-a precizat că „Se acceptă ca varianta alternativă a tipului de comunicare a modulelor de telegestiune, tehnologia GSM”.

Prin urmare, se constată că nu exista obligația ca echipamentul oferit să fie echipat cu antenă 2,42-2,48 Ghz.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză Consiliul constată că la pag. 480 și următoarele sunt prezentate specificațiile tehnice ale controlerului inteligent, între acestea fiind prevăzută și „Conectivitate – 2 G (GSM, GPRS), 4 G (LTE Cat M1 bands 3, 8 and 20)”, astfel că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că această cerință este îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

3. Cu privire la faptul că nu au fost prezentate capturile de ecran solicitate potrivit Fișei Tehnice nr. 2, Consiliul reține că în cuprinsul cererii de intervenție, ... S.A. arată că a prezentat capturile de ecran ale sistemului de telegestiune la pag. 528-542 din propunerea tehnică.

Analizând paginile indicate, Consiliul constată că acestea nu cuprind toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă (greutate, tipul LED-urilor, sertările driverului referitoare la dimming, intervalele de ore și procente de dimming corespunzătoare acestora), motiv pentru care comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia” și a solicitat clarificări/completări cu privire la capturile de ecran iar, prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză a prezentat capturile de ecran solicitate, din care rezultă toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că prin răspunsul formulat au fost confirmate informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, situație în care, în mod justificat, membrii acesteia au aplicat prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și au considerat că prin răspunsul formulat nu se modifică propunerea tehnică prezentată inițial.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

4. Referitor la faptul că nu au fost prezentată Declarație/certificat privind compatibilitatea electromagnetică: EN 300 328 V2.1.1(2016-11), EN 301 489-1 V2.2.0:2017- 03; EN 301 489-17 V3.2.0:2017-03; EN 61000-6-2:2005 pentru controlerul sistemului de

telegestiune ofertat, Consiliul are în vedere că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a declarat că acceptă ca variantă alternativă a tipului de comunicare a modulelor de telegestiune și tehnologia GSM, situație în care nu mai are aplicabilitate Standardul EN 300 328 V2.1. (2016-11) care se referă la sisteme de transmisie de bandă largă (de ex. echipamente pentru transmisii de date care funcționează în banda ISM 2,4 GHz și utilizează tehnici de modulație de bandă largă) și nu la controlerele inteligente ale sistemului de

telegestiune a iluminatului public care folosesc frecvențe pentru comunicații de date mobile GSM.

Cu privire la îndeplinirea cerinței în cauză, analizând propunerea tehnică prezentată de ... S.A., Consiliul că la pag. 491 se regăsește declarația de conformitate solicitată prin Fișa tehnică nr. 2, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

5. În ceea ce privește faptul că nu au fost prezentate capturi de ecran privind integrarea GIS solicitată în cadrul Fișei tehnice nr. 4, Consiliul are în vedere considerentele reținute cu ocazia soluționării criticilor referitoare la pretinsa neprezentare a capturilor de ecran solicitate potrivit Fișei Tehnice nr. 2 .

Astfel, Consiliul constată că în condițiile în care ofertantul în cauză a prezentat captura de ecran de la pag. 534, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a acceptat, în mod corect, completarea informațiilor prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4280/11.07.2024, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

6. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că sistemul de telegestiune a iluminatului public ofertat de S.C. ... S.A. nu permite securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN, Consiliul are în vedere că în cuprinsul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, postat în SEAP în data de 07.06.2024, la întrebarea nr. 12, formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin care s-a solicitat acceptarea și a altor metode de securizare, pentru sistemul de telegestiune (ca de exemplu utilizarea de user și parola alfanumerică), care au aceeași funcționalitate și sunt utilizate de majoritatea furnizorilor de sisteme de telegestiune, exemplificându-se că o parolă alfanumerică poate fi superioară din punct de vedere al securității cibernetice, unui cod PIN, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Dispozitivele vor putea fi securizate atât prin cod PIN cât și prin utilizarea unei parole alfanumerice de acces”.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința din cuprinsul fișei tehnice nr. 4 a fost modificată, astfel că se acceptă și o securizare a dispozitivelor și prin utilizarea unei parole alfanumerice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a precizat, în mod clar, că va utiliza securizarea prin această metodă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

ofertantul S.C. ... S.A. a precizat că sistemul de telegestiune oferat are posibilitatea de instalare pentru minim 100 de corpuri de iluminat, în vederea citirii și transmiterii de date, a unor senzori, printre care și PM 2.5, PM 10, CO2, Stație Meteo , iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, răspunzând la întrebarea de la punctul 5 lit. j), ofertantul în cauză a prezentat fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune, precizând că pentru PM2,5. PM10, CO2, stație meteo se vor utiliza senzori produși de compania MAGNASCI (fiind indicat link-ul www.uradmonitor.com) iar modelul utilizat este

uRADMonitor MODEL A3, capabil să măsoare mai mulți parametri, printre care particule (PM2,5, PM1, PM10), ozon, formaldehidă, dioxid de carbon, compuși organici volatili (COV), temperatură, presiune barometrică, precipitații, vânt, umiditate și zgomot, iar în ceea ce privește modul de interacțiune dintre sistemul de telegestiune și senzorii din teren, a arătat că sistemul de senzori dispune, pe lângă afișare grafică într-o platformă disponibilă public la adresa www.uradmonitor.com și de un sistem complex de API (Advanced programming Interface) care permite interconectarea cu diverse alte platforme software, arătând că descrierea funcționării sistemului de interconectare este disponibil public prin accesarea link-ului <https://www.developer.interact-lighting.com/>.

Într-o atare situație, Consiliul constată că S.C. ... S.A. a furnizat toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, atât în cuprinsul propunerii tehnice cât și cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

8. Referitor la faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică a dispozitivului prin care se face controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea sistemului de telegestiune la nivel local, Consiliul are în vedere că în cuprinsul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, răspunzând la întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă a precizat că *„Se renunță la cerința de utilizare a unui USB-Dongle pentru gestionarea locală a controllerului”*.

Prin urmare, Consiliul constată că documentația de atribuire a fost modificată, astfel că ofertanții nu au avut obligația de a prezenta fișa tehnică a dispozitivului prin care se face controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea sistemului de telegestiune la nivel local, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator în acest sens.

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului din cuprinsul cererii de intervenție potrivit căroră *„atât aparatele de iluminat cât și sistemul de telegestiune oferite de subscrisa sunt produse de producătorul Philips Lighting iar producătorul Philips Lighting permite utilizarea unui USB-Dongle care poate comunica NFC/Bluetooth cu aparatul de iluminat, conform modelului prezentat mai jos, având aceleași funcții ca în cazul conectării la driver: control, monitorizare, măsurare, gestionare”*, rezultând că echipamentele oferite au posibilitatea efectuării controlului, monitorizării măsurării și gestionării sistemului de telegestiune la nivel local.

În aceste condiții, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat fiecare propunere tehnică prin raportare la fiecare cerință din caietul de sarcini și din fișele tehnice și au solicitat clarificări

de completare sau de confirmare participanților la prezenta procedură de atribuire, modul de lucru al acestora fiind evidențiat în cuprinsul procesului verbal nr. 5006/13.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire, din care rezultă îndeplinirea, în mod corespunzător, a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de ... SRL, de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SA, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ... SRL, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

Referitor la solicitarea formulată de ... SA, de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SA a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în

favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ... SA, de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

Respinge, ca inadmisibilă solicitarea ... SA, de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.