



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.1746/12.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.44233/12.10.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ... reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.5089/05.10.2020, de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de servicii având ca obiect **„Elaborare plan urbanistic general, memoriu general și regulament local de urbanism”**, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și declararea ca admisibilă și conformă a ofertei, precum și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.5089/05.10.2020, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Elaborare plan urbanistic general, memoriu general și regulament local de urbanism”**, solicitând cele menționate în parte introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, în baza Deciziei CNSC nr.1528/C2/1619/28.08.2020, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, conformându-se celor stabilite și reținute de către Consiliu, iar prin adresa nr.5089/05.10.2020 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G.nr.395/2016, coroborat cu art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016.

Făcând o analiză comparativă a conținutului Deciziei CNSC și a comunicării nr.5089/05.10.2020, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a preluat ad literam motivele/situațiile reținute de Consiliu, fără o analiză din partea membrilor comisiei de evaluare care trebuia, în opinia sa, să-și apere soluția dată în prima evaluare a ofertelor.

Contestatorul susține că a făcut dovada că dispune de personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, și anume:

- Pentru poziția de 1 arhitect/urbanist membru, în Registrul Urbaniștilor din Romania, atestat RUR, cu drept de semnătură, simbol "D", a fost nominalizat conform propunerii tehnice arhitectul urbanist Floruț Florin Dan.

- Pentru poziția de 2 ingineri topometriști cu drept de semnătură autorizați de A.N.C.P.I. în categoria B, C, au fost nominalizați conform propunerii tehnice ..., autorizat ANCPI categoria B și autorizat ANCPI categ. D. Potrivit articolului 4 din Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice, în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul 107/2010 actualizat, persoanele fizice autorizate în categoria D pot efectua toate tipurile de lucrări de specialitate, inclusiv cele pe care le pot efectua persoanele autorizate în categoria B și C, prin urmare categoria D este o categorie superioară față de celelalte două, fiind de fapt cea mai complexă categorie de autorizare și care necesită condițiile cele mai stricte pentru obținerea titlaturii.

- Pentru poziția de 1 inginer geodez cu drept de semnătură autorizat de A.N.C.P.I. în categoria D, atestat RUR, a fost nominalizat conform propunerii tehnice ...autorizat ANCPI categ. D, iar în propunerea tehnică s-a făcut mențiunea că "în Tabloul Național al Urbaniștilor publicat de Registrul Urbaniștilor din România, nu există niciun inginer geodez cu drept de semnătură autorizat ANCPI în categoria D care să fie și atestat RUR."

- Pentru poziția de 3 ingineri desenatori CAD, au fost nominalizați conform propunerii tehnice ... - inginer geodez atestat RUR, ... - inginer specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, ...- inginer în profilul Instalații pentru Construcții.

- Pentru poziția de 1 economist a fost nominalizată Bud Claudia - economist.

Contestatorul învederează că pentru întreg personalul nominalizat s-au prezentat documente, respectiv: CV-urile care cuprind și un scurt istoric al activității în domeniu și s-au atașat acte doveditoare ale competențelor în domeniu: diplome, autorizații, certificate de atestare/autorizare, iar pentru personalul care nu este angajat permanent al ofertantului (... , Zlampareț Ioan, ...și ...) au fost prezentate declarații pe proprie răspundere, de disponibilitate și angajament, potrivit cărora vor îndeplini obligațiile asumate prin contractul de colaborare până la finalizarea serviciilor de proiectare ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, iar pentru personalul care este angajatul permanent al ofertantului s-au prezentat contractele de muncă.

În continuare, contestatorul prezintă, în formă tabelară, modul de îndeplinire a cerințelor, concluzionând că prezentarea pe cele două poziții de inginer topometrist cu drept de semnătură autorizat categoria B, C a d-lui ... autorizat ANCPI categoria B și ..., autorizat ANCPI categoria D, respectă fără echivoc cerințele documentației de atribuire, deoarece, categoria D este o categorie superioară față de celelalte două, prin urmare persoanele fizice autorizate în categoria D pot efectua toate tipurile de lucrări de specialitate, inclusiv cele pe care le pot efectua persoanele autorizate în categoria B și C, conform principiului „qui potest plus, potest minus (cine poate mai mult poate și mai puțin).

Așadar, contestatorul apreciază decizia de anulare a raportului procedurii de atribuire ca fiind nefondată, având în vedere faptul că, categoria de autorizare D este singura categorie prevăzută de legislația în vigoare pentru obținerea căreia sunt solicitate exclusiv studii superioare de lungă durată și o vechime în specialitate de minim 7 ani, pe când pentru celelalte categorii de autorizare se admit și studii superioare de scurtă durată, studii postliceale sau chiar studii medii, iar vechimea minimă în specialitate pentru acestea este de cel mult 5 ani.

În ceea ce privește demonstrarea deținerii a 3 ingineri desenatori CAD, contestatorul precizează că, din propunerea tehnică și documentele justificative anexate propunerii tehnice (necesare și suficiente a fi prezentate conform caietului de sarcini), rezultă fără echivoc că pentru cele trei poziții au fost nominalizați cei trei ingineri: ..., ... și Moldovan Andrei.

Față de cele menționate, contestatorul susține că a întocmit oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, făcând dovada că dispune de întreg personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică solicitat prin caietul de sarcini, fiind declarat inițial câștigător, în mod întemeiat, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 5290/15.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.45153/16.10.2020, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în baza deciziei CNSNC nr.1528/C2/28.08.2020, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de ..., ocazie cu care a reținut faptul că ofertantul face dovada deținerii unui singur inginer topometrist cu drept de semnătură autorizat de A.N.C.P.I. în categoria B, în persoana d-lui ... și a unui singur inginer desenator CAD, în persoana d-lui ..., în cadrul propunerii tehnice nefiind nominalizat niciun inginer desenator CAD în mod specific.

Astfel, se arată că, din documentele justificative privind personalul de specialitate anexate, reiese faptul că doar d-l ... a prezentat Declarație de disponibilitate și angajament pentru îndeplinirea atribuțiilor aferente poziției de inginer desenator CAD în vederea executării contractului, oferta fiind întocmită cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire, obligație prevăzută de art.75 din legea nr.98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ... nu întrunește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini cu referire la asigurarea specialiștilor necesari, fiind evident că nu va putea asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. (a) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, prevăzute în documentația de atribuire, punctajul obținut de ... a fost de 100 de puncte, fiind desemnată câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, din H.G. nr.395/2016, Legea nr.101/2016, Codul de procedura civilă, Codul civil.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de servicii având ca obiect **„Elaborare plan urbanistic general, memoriu general și regulament local de urbanism”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.... din 15.05.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 225.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către ... și ..., care au fost vizualizate în SEAP la data de 03.06.2020, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3000.

Prin raportul procedurii nr.4039/04.08.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., care, în urma aplicării criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a

obținut 100 de puncte, oferta depusă de ... obținând 89.09 puncte, fiind clasat pe locul II.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., ... a depus contestație

soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.1528/C2/1619 din 28.08.2020, în sensul admiterii ei, anulării raportului procedurii de atribuire nr.4039/04.08.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.5087/05.10.2020, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 204.900,00 lei, cumulând 100 puncte, în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, coroborat cu prevederile art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus contestație, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia de respingere a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a preluat ad literam motivele/situațiile reținute de Consiliu, fără o analiză din partea membrilor comisiei de evaluare a ofertei sale, societatea sa făcând dovada că dispune de personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta depusă de ... a format deja obiectul analizei Consiliului, urmare a contestației depusă de ... împotriva rezultatului inițial al procedurii, contestație soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.. din 28.08.2020, după cum urmează:

„Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.4039/04.08.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei (...).

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele:

„... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., susținând că este nelegală, deoarece ofertantul menționat nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor pct.13. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului” din caietul de sarcini.

Reține Consiliul că prevederile pct.13. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului” din caietul de sarcini, stabilesc că:

„Fiecare Ofertant va prezenta o echipă de proiect formată din experți și din specialiști în domeniile urbanismului și în tehnologia informației (TI/IT36). Echipa propusă trebuie să posede competențele și experiența generală și specifică necesară îndeplinirii în totalitate a sarcinilor prevăzute în cadrul acestui Caiet de Sarcini. De asemenea, ea trebuie să poată lucra coordonat și eficient în procesul de executare a contractului, în vederea obținerii rezultatelor anticipate.

Ofertantul va prezenta informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de ofertant, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile de proiect pentru fiecare specialitate în parte.

Ofertantul, coordonator de proiect, are obligația să asigure personalul de specialitate care este considerat strict necesar pentru îndeplinirea contractului, astfel:

-Minim 1 (un) arhitect/urbanist membru în Registrul Urbanistilor din Romania, atestat RUR, cu drept de semnătură, simbol "D";

-Minim 2 (doi) ingineri topometristi cu drept de semnătură autorizati de A.N.C.P.I. în categoria B, C;

-Minim 1 (un) inginer geodez cu drept de semnătură autorizat de A.N.C.P.I. în categoria D, atestat RUR;

-Minim 3 (trei) ingineri desenatori CAD;

-Minim 1 (un) economist.

Pentru întreg personalul menționat mai sus se vor prezenta următoarele documente: CV-urile care vor purta numele în clar și semnătură persoanei respective, scurt istoric al activității în domeniu și se vor atașa acte doveditoare ale competențelor în domeniu: diplome, autorizații, certificate de atestare/autorizare. Personalul care nu este angajat permanent al ofertantului va da o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia va îndeplini obligațiile asumate prin contractul de colaborare până la finalizarea serviciilor de proiectare ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică. (...)”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, legat de prevederile enunțate, un operator economic interesat a solicitat explicații cu privire la necesitatea personalului minim solicitat, solicitarea față de care, prin răspunsul la clarificări nr.2896/26.05.2020, autoritatea contractantă a prezentat argumente în sensul menținerii cerințelor în forma impusă.

Prin urmare, față de criticile din contestație, Consiliului îi revine sarcina de a verifica îndeplinirea, de către ofertantul desemnat câștigător, a prevederilor susenunțate.

Relevante reține Consiliul a fi și următoarele prevederi legale:

- art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...);”

- art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...);

- art.133 alin.1 și 2 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor având ca obiect:

- Minim 2 (doi) ingineri topometristi cu drept de semnătură autorizati de A.N.C.P.I. în categoria B, C,

-Minim 3 (trei) ingineri desenatori CAD.

Ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada că deține un singur inginer topometrist cu drept de semnătură autorizat de ANCPPI în categoria B, în persoana d-lui ... și a unui singur inginer desenator CAD, în persoana d-lui ..., aspect rezultat din declarația de disponibilitate a acestuia.

Este adevărat că ofertantul câștigător a făcut dovada deținerii unor ingineri topometristi **cu drept de semnătură autorizati de A.N.C.P.I. în categoria D**, însă obligația ofertantului nu era aceea de a face dovada deținerii unor ingineri autorizați ANCPPI în această categorie, ci în categoriile B și C.

Astfel, ... a întocmit oferta cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire, obligație care îi revenea în temeiul art.75 din Legea nr.98/2016 și a art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, mai sus enunțate.

Pe de altă parte, Consiliul reține culpa autorității contractante în evaluarea ofertei în discuție, care, astfel, și-a încălcat obligația prevăzută expres de dispozițiile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.394/2016 [(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;**”].

După cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr.3468/26.06.2020, autoritatea contractantă a redat întocmai, preluare scanată, cele prezentate de ofertant în propunerea sa tehnică, situație în care este de neînțeles comportamentul acesteia de a acționa cu ignorarea evidenței.

În contextul faptic expus, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare apare ca fiind una formalistă, prin care autoritatea contractantă s-a limitat la a lua act de informațiile din propunerea tehnică depusă și de a le accepta ca atare, contrar obligațiilor exprese care îi reveneau.

Totodată, comportamentul adoptat reprezintă și o afectare a principiului tratamentului egal, prin care se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, avantajarea ofertei depusă de ... în detrimentul celui alt participant la procedură fiind certă.

Astfel, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală, rezultat al aplicării eronate a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, stabilesc sancțiunea respingerii, ca neconformă, a acelei oferte care a fost întocmită cu nesocotirea prevederilor caietului de sarcini și nicidecum declararea drept câștigătoare a unei asemenea oferte, așa cum a înțeles să acționeze autoritatea contractantă.”

Așadar, decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... a format obiectul analizei Consiliului, prin prisma criticilor formulate de ... în cadrul contestației sale, organismul administrativ-jurisdicțional stabilind că respectivele critici sunt fondate.

Față de situația faptică expusă, rezultă că decizia de respingere a ofertei contestatorului reprezintă consecința logică a punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă, a deciziei C.N.S.C. nr.1528/C2/1619/28.08.2020, rămasă definitivă prin neatacare.

Potrivit art.431 alin.1 C.proc.civ. „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.

Consiliul constată că, în speța de față, contestatorul ... urmărește să readucă în discuție problema admisibilității ofertei sale, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat anterior, urmare a soluționării contestației depusă de ... statuând, expres, că „... **a întocmit oferta cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire, obligație care îi revenea în temeiul art.75 din Legea nr.98/2016 și a art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016.**”

Deși în cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art.431 C.proc.civ., trebuie avut în vedere că autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, respectiv, aceea de excepție procesuală (conform art.431 C.proc.civ.) și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească o a doua judecată) autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art.431 C.proc.civ. (obiect, părți, cauză) nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a autorității de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

Este ceea ce ... tinde să obțină prin introducerea prezentei contestații, respectiv să lipsească de efectele autorității de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care aspectele de nelegalitate a decizie de respingere a ofertei sale, invocate de contestator pe calea contestației de față, au fost analizate.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Așadar, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, așa cum dorește contestatorul să provoace, nu mai este posibilă.

Calea pe care trebuia să o urmeze ... pentru a paraliza efectele deciziei anterioare a C.N.S.C. era aceea a promovării plângerii împotriva acestei decizii, demers în lipsa căruia, în calitatea sa de parte, autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art.28 din Legea nr.98/2016, conform căruia *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”*, să o respecte întocmai.

Chiar dacă nu a fost parte în dosarul anterior, dispozițiile art.29 din Legea nr.101/2016 recunosc dreptul oricărei persoane ce se consideră vătămată de o decizie a C.N.S.C. să o atace, astfel că ... avea la îndemână pârgia legală de a solicita infirmarea deciziei anterioare a C.N.S.C.

Mai mult, conform art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 contestatorul avea posibilitatea de a deveni parte în dosarul având ca obiect soluționarea contestației anterioare, prin formularea unei cereri de intervenție.

Prin urmare, ... este unicul culpabil de situația actuală a ofertei sale, atitudinea sa pasivă în cadrul litigiului anterior neputând justifica reluarea unei analize al cărei moment a fost deja depășit.

Astfel fiind, în condițiile în care Consiliul nu mai poate statua diferit de ceea ce a decis anterior, așa cum dorește contestatorul să obțină, criticile acestuia vor fi respinse.

În soluționare, Consiliul a avut în vedere și practica judiciară, relevante fiind decizia civilă nr.1392/08.03.2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia civilă nr.235/18.01.2018 și decizia civilă nr.5497/20.12.2017, pronunțate de Curtea de Apel București.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...