C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...., împotriva adresei nr....privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ***„...”***, cod CPV: ..., s-a solicitat *„anularea actului cu nr. ...prin care ni s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente care au stat la emiterea acestuia, reluarea procedurii și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor financiare care au prețuri neobișnuit de scăzute”.*

Prin contestația nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„ -anularea rezultatului procedurii; anularea actului nr.....;

-reevaluarea ofertelor”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în .... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr....., se solicită *„respingerea contestației înaintată de către S.C. ... S.R.L.”.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ...S.R.L., cu datele de identificare de mai

sus, reprezentată prin ...., se solicită *„respingerea contestației înaintată de către S.C. ... S.R.L.*"

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. critică adresa nr....privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ***„..."***, cod CPV: ..., solicitând *„anularea actului cu nr. ...prin care ni s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente care au stat la emiterea acestuia, reluarea procedurii și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor financiare care au prețuri neobișnuit de scăzute".*

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr...., a fost încunoștiințat că oferta sa a fost acceptată, dar declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ...S.R.L., având prețul cel mai scăzut, în valoare de ... lei, fără TVA, respectiv ... lei/oră.

Contestatorul precizează că a îndeplinit procedura notificării prealabile a autorității contractante, răspunsul acesteia fiind în sensul că nu înțelege să adopte măsuri de remediere.

Criticând faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție propunerea tehnică și cea financiară a ofertantului desemnat câștigător, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a analizat, în mod corect și responsabil modul de fundamentare a tarifului ofertat de operatorul economic desemnat câștigător, întrucât prețul de ... lei/oră, reprezintă 67.33% din valoarea estimată a achiziției, este sub nivelul actual al pieței, acesta neputând susține derularea contractului și neputând fi justificat.

Față de acest aspect, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală, prevăzută de art.210 din Legea nr.98/2016, de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat.

Subliniază că, potrivit H.G. nr.846/2017 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată de la data de ..., salariul minim pe economie este de ... lei/lună, respectiv ... lei/oră, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător are un preț de ... lei/oră, sub tariful orar legal, fiind astfel încălcate prevederile actului normativ mai sus menționat, precum și pe cele ale art.164 alin.2 și 3 din Codului Muncii.

Plecând de la un salariu de încadrare de ... lei/lună, respectiv ... lei/oră conform H.G. nr.846/2017 și adăugând contribuțiile datorate la

bugetul de stat și sporurile aferente pentru repausul săptămânal, munca prestată în zile declarate sărbători legale, munca prestată pe timpul nopții, concediul de odihnă etc, cheltuieli cu salarizarea personalului de bază obligatorii le implementarea contractului, rezultă un preț pe oră de ... lei, cu mult peste tariful de ... lei, arată contestatorul, și aceasta în condițiile în care la acest tarif nu sunt incluse și alte cheltuieli directe și indirecte, cum ar fi cele cu dotarea și echiparea agenților de pază sau profitul.

Susține că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă ofertanții au posibilitatea să îndeplinească contractul în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire, așa cum prevede art.136 alin.1 din H.G. nr.395/2016, obligație pe care autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit-o în mod corespunzător.

Chiar dacă legislația actuală nu mai prevede un prag valoric în raport cu care autoritatea contractantă are obligația să verifice existența unui preț neobișnuit de scăzut, susține contestatorul, aceasta trebuie să verifice temeinic și nu formal posibilitatea îndeplinirii contractului, cea ce nu s-a făcut, deoarece, ori nu s-a solicitat justificarea prețului, ori nu s-a făcut o analiză a justificărilor prezentate.

Concluzionează că oferta S.C. ...S.R.L. nu putea fi desemnată câștigătoare, iar ... avea obligația de a o respinge, conform art.137 din H.G. nr.395/2016.

În final, invocă nerespectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 de către autoritatea contractantă.

Ca temei de drept, au fost invocate dispozițiile art.8 și urm. din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. critică adresa nr....privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

„ -anularea rezultatului procedurii; anularea actului nr.3116 27.02.2018, emis de ..., precum și anularea actului nr....;

-reevaluarea ofertelor”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr....., a fost informată că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost acceptată, dar declarată necâștigătoare, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut.

Contestatorul menționează că a îndeplinit procedura notificării prealabile a ..., răspunsul autorității fiind în sensul că nu înțelege să adopte măsuri de remediere.

Față de răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul susține că rezultatul procedurii este eronat, respectiv că ofertele S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., clasate pe primul loc și al II-lea loc, nu întrunesc condițiile tehnice și profesionale pentru participarea la procedura de

achiziție publică în cauză, neputând fi susținute din punct de vedere economic, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art.2 din Legea nr.98/2016.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. subliniază că, în urma efectuării studiului de dosar la autoritatea contractantă, a constatat că oferta S.C. ...S.R.L. conține documentul *"Declarație de confidențialitate"* prin care acest ofertant și-a declarat confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, iar oferta S.C. ... S.R.L. nu are declarat punct de lucru în județul ..., cerință obligatorie în caietul de sarcini la Cap.III alin.5.

În ceea ce privește oferta financiară a S.C. ...S.R.L., autoarea contestației opinează că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut și consideră că, potrivit art. 210 din Legea nr.98/2016 și HG nr. 395/2016, în situația în care o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului respectiv să își justifice prețul.

Totodată, evidențiază că autoritatea contractantă nu a făcut nici o diligență pentru a verifica dacă, din punct de vedere economic, oferta financiară a S.C. ...S.R.L. este sustenabilă.

Contestatorul menționează că aceeași este și situația ofertei S.C. ... S.R.L., aceasta fiind una nerealistă și nefiind rezultatul unor calcule economico-financiare ancorate în prețurile și costurile reale ale acestui tip de serviciu.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr....., ... a prezentat un istoric al procedurii, de interes fiind informațiile conform cărora au fost solicitate clarificări ofertanților, analiza documentelor de răspuns la clarificări și justificările prezentate, fiind consemnată în procesul-verbal de evaluare nr.2, înregistrat sub nr.3016/27.02.2018.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr....., S.C. ...S.R.L. solicită *„respingerea contestației înaintată de către S.C. ... S.R.L.”.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ...S.R.L. solicită *„respingerea contestației înaintată de către S.C. ... S.R.L.”*.

În cadrul cererilor sale, având un conținut similar, intervenientul invocă excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile, iar, pe fond, solicită respingerea acestora.

Cu privire la excepția invocată, învederând dispozițiile art.12 alin.1 din Legea nr.101/2106, art.68 din Legea nr.98/2016, intervenientul arată că în cauză se află o procedură simplificată proprie, a cărei valoare estimată se situează sub pragul prevăzut la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, astfel că sunt aplicabile dispozițiile art.101 alin.2 din H.G.

nr.395/2016, conform cărora nu există obligația aplicării Legii nr.98/2016.

De asemenea, susține intervenientul, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr.101/2016, în competența C.N.S.C. intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr.2 din Legea nr.98/2016 a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr.101/2016 stabilesc competența materială a C.N.S.C., participanții la procedură nu pot deroga în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ, arată intervenientul.

Pe fond, susține că ambii contestatori se limitează la a invoca formal nereguli, fără a formula în concret critici, a arăta dispozițiile legale încălcate, ori a prezenta o formulă de calcul a unui preț pe care îl invocă a fi cel corect.

Arată că simpla afirmație că oferta societății sale nu îndeplinește condițiile tehnice și profesionale pentru a putea participa la procedură, nu echivalează decât cu o supoziție tendențioasă.

În continuare, intervenientul prezintă motivele pentru care a declarat confidențiale propunerea tehnică și cea financiară.

Ca temei de drept, invocă art.17 alin.3 din Legea nr.101/2106 și celelalte acte normative menționate.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Consiliul, relativ la cererile de intervenție voluntară formulată de S.C. ...S.R.L., ia act de faptul că aceasta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”*, se constată că cererile de intervenţie au fost depusă în termenul legal.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul S.C. ...S.R.L. de

a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorilor și autorității contractante punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile, excepție invocată de intervenientul S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr.... S.C. ... S.R.L. a arătat că lasă soluționarea excepției la aprecierea Consiliului.

Prin adresa nr..... ... solicită admiterea excepției, susținând că a organizat o procedură simplificată proprie, cu o valoare estimată de 525.600,00 lei, mai mică decât pragul prevăzut la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, astfel că, potrivit art.101 alin.2 din H.G. nr.395/2016 nu avea obligația aplicării Legii nr.98/2016.

S.C. ... S.R.L. a arătat, prin adresa nr....., că Legea nr.101/2106 prevede două modalități de formulare a contestațiilor în procedura de atribuire, respectiv contestația formulată pe cale administrativ jurisdicțională (cap.III din Legea nr.101/2106) și contestația formulată pe cale judiciară (cap.VI din Legea nr.101/2016).

Art.49 alin.2 din Legea nr.101/2106, susține contestatorul, stabilește competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art.68 din Legea nr,98/2016,de art.82 din Legea nr.99/2016 sau de art.50 din Legea nr.100/2016 ca aparținând tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate de achiziții publice.

Față de natura și obiectul contractului, precum și valoarea acestuia dar și pragurile valorice prevăzute de lege, solicită aplicarea textelor de lege privitoare la competența materială de soluționare a contestațiilor prin raportare la modalitatea de atribuire și procedura urmată de autoritatea contractantă.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile, invocată de intervenientul S.C. ...S.R.L.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

În argumentarea excepției, intervenientul susține, în esență, că autoritatea contractantă a organizat o *procedură simplificată proprie*, cu o valoare estimată de *.... lei*, sub pragul prevăzut la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, astfel că C.N.S.C. nu este competent material, în raport cu prevederile art.68 din Legea nr.98/2016 și art.12 din Legea nr.101/2106, să soluționeze prezentele contestații.

Din actele procedurii, respectiv nota justificativă nr...., invitația de participare nr..... și documentația de atribuire, Consiliul reține că

autoritatea contractantă a organizat o ***procedură proprie,*** inițiată prin publicarea invitației de participare pe site-ul său.

Prevederile art.68 din Legea nr.98/2016, invocate de intervenient, au fost modificate prin O.U.G. nr.107/2017, conținutul lor actual fiind următorul:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art.7 alin.5, sunt următoarele:

a)licitația deschisă;

b)licitația restrânsă;

c)negocierea competitivă;

d)dialogul competitiv;

e)parteneriatul pentru inovare;

f)negocierea fără publicare prealabilă;

g)concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice*;*

i)procedura simplificată.

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin.1 lit.h este: (...)

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art.7 alin.1 lit.c*.”*

Așadar, deosebit de forma inițială a articolului, procedura proprie organizată pentru atribuirea unui contract de servicii a cărui valoare estimată se situează sub pragul prevăzut la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, cum este cea de față, este prevăzută de Legea nr.98/2016, motiv pentru care, în raport cu prevederile art.12 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul este competent material să se pronunțe asupra contestațiilor de față.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „***...***”, cod CPV: ..., prin publicarea, pe site-ul propriu, a invitației de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului de servicii este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *“prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, care au fost deschise la data de ..., ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Prin raportul procedurii de atribuire nr...., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA, respectiv un tarif de ... lei/oră.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au depus contestațiile de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu titlu prealabil, referitor la susținerile contestatorilor conform cărora autoritatea contractantă nu a asigurat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv nu a fost asigurat accesul inclusiv la propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea dispozițiilor art.217 alin.6 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care, „*Prin excepţie de la prevederile alin.5, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,* ***autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant****/candidat* ***la raportul procedurii de atribuire****, precum* ***şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale****, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*”.

Astfel fiind, contestatorii nu au fost prejudiciați sau obstrucționați în promovarea căii de atac, Consiliul urmând să efectueze verificări în direcțiile indicate de aceștia.

Astfel, în soluționare se reține că ambii contestatori critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, tariful oferit de ofertantul menționat, de ... lei/oră, neputând fi justificat.

Contestatorul S.C. ... S.R.L. critică, în plus, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. susținând că acest ofertant nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire legată de punctul de lucru, iar tariful propus de acesta este unul ce nu poate fi justificat.

În soluționare, Consiliul reține că oferta depusă de contestatorul S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de .... lei/oră, iar oferta depusă de contestatorul S.C. ...S.R.L. s-a clasat pe locul ..., cu o propunere financiară de ....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr.1, înregistrat sub nr....., comisia de evaluare a decis să solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător, motivat de următoarele considerente:

„Ofertantul a depus Nota de fundamentare – Subvenții conform art.85 din Legea 76/2002 – Se vor solicita clarificări privind menținerea

prețului ofertat pe toată perioada de derulare a contractului -..... De asemenea se va solicita clarificare privind Total preț ofertat."

În cadrul propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, se regăsește, într-adevăr, înscrisul *„Notă fundamentare tarif – ...",* în care apare evidențiată calculația conform căreia, plecând de la salariul minim pe economie, de 1.900 lei, conform H.G. nr.846/2017 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată de la data de ...., cu luarea în considerație a sporurilor și contribuțiilor legale, a cheltuielilor cu dotarea și a profitului, dar și a subvenției de care beneficiază în temeiul art.85 din Legea nr.76/2002 și O.G. nr.60/2016 pentru o perioadă de .... luni, tariful calculat a fost redus cu .... lei/oră/agent, astfel că acesta este de ... lei/oră/agent.

Anexat notei menționate, ofertantul în discuție a prezentat Dispoziția nr.343 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea nr.76/2002, emisă de ..., în conformitate cu care:

„Art.1. Începând cu data de .... angajatorul, persoana juridică S.G. ...S.R.L., (...), beneficiază din Bugetul Asigurărilor pentru Șomaj conform Convenției nr.... din data de ... de următoarele drepturi:

- Subvenționarea locurilor de muncă pentru un ***nr. ani****, șomer părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomer persoană cu handicap, șomer tânăr NEET, șomeri de lungă durată, șomer care în termen de 5 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile pentru a solicita pensie anticipată parțială, șomeri care în termen de 5 ani de la data angajării îndeplinesc condițiile pentru acordarea pensiei pentru limita de vârstă și nu îndeplinesc condițiile pentru a solicita pensie anticipată parțială,* ***î lei."***

Prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, după cum urmează:

„Întrucât dv. ați depus Nota de fundamentare - referitor la Subvenții conform art.85 din Legea nr.76/2002, vă rugăm să clarificări privind menținerea prețului ofertat pe toată perioada de derulare a contractului -... luni – adică menținerea prețului .... lei = ... lei/oră.

Autoritatea contractantă solicită aceasta deoarece Dispoziția nr..... are valabilitate .... luni. De asemenea vă rugăm să precizați în mod expres Total preț ofertat."

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr....., după cum urmează:

„Referitor la solicitarea dvs. în ceea ce privește tariful orar ofertat de ... lei/oră fără TVA, vă precizăm că menținem acest tarif pe toată durata contractuală de 12 luni, cu mențiunea că suma pentru perioada de valabilitate, rămasă din convenție, am distribuit-o în mod egal pentru întreaga perioadă contractuală, așa cum am precizat în nota de fundamentare tarif.

Prețul total ofertat este de ....

Față de cele de mai sus, contrar susținerilor contestatorilor, rezultă că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016, în sensul în care a solicitat S.C. ...S.R.L. justificarea tarifului propus, apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut.

Analizând înscrisurile menționate, Consiliul constată că nu există elemente care să formeze convingerea sa în sensul că autoritatea contractantă nu ar fi verificat temeinic răspunsul ofertantului câștigător, ori că prețul oferit de acesta, în speță tariful orar, nu este unul justificat.

Astfel, ofertantul în discuție, după cum s-a arătat, a avut în vedere salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr.846/2017, sporurile și contribuțiile legale, precum și cheltuielile cu dotarea și profitul, făcând dovada, totodată, că beneficiază de un ajutor de stat acordat în baza art.85 din Legea nr.76/2002, ceea ce a condus la o scădere a tarifului calculat de .... lei/oră, stabilit înainte de scăderea aferentă subvenției, la ... lei/oră, rezultat în urma deducerii subvenției.

Pe de altă parte, prin contestațiile formulate, se observă că ambii contestatori se limitează la a afirma că prețul ofertantului câștigător este unul ce nu poate fi justificat, fără a prezenta argumente concrete, constând în calculații din care, cu luarea în considerare a cerințelor concrete ale documentației de atribuire, să rezulte că tariful propus este unul ce nu poate fi justificat.

Această obligație revenea contestatorilor, chiar dacă nu au avut acces la oferta integrală a ofertantului câștigător, prezentarea unui calcul exhaustiv plecând de la exigențele contractului impuse prin documentația de atribuire, nefiind condiționată de accesul menționat.

Astfel, criticile contestatorilor cu privire la tariful propus de ofertantul desemnat câștigător vor fi respinse, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, prin prisma criticilor contestatorilor, fiind legală.

Referitor la criticile contestatorului S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., clasată pe locul 2, Consiliul nu le va mai analiza fiind lipsite de interes câtă vreme oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată în mod legal, drept câștigătoare.

Consiliul reține astfel, deoarece beneficiul acțiunii trebuie să fie adjudecarea contractului, ori, în situația prezentată, oricare ar fi rezultatul criticilor cu privire la oferta situată pe locul 2, contestatorul nu își va putea adjudeca contractul, condiția de promovare a oricărei căi de atac fiind existența interesului actual, direct și personal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestațiile, ca nefondate.

Față de soluția pronunțată, admite, pe fond, cererile de intervenție depuse de S.C. ...S.R.L.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile, invocată de intervenientul S.C. ...S.R.L.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Admite, pe fond, cererile de intervenție depuse de S.C. ...S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
....

.....