



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2032/05.03.2021, transmisă prin e-mail, în data de 05.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. . înaintată de SC SRL, cu sediul în municipiul . și adresă de corespondență la . înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ., având CUI R., reprezentată legal de administrator .., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, emis de către, cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Echipamente de protecție*”, anunț de participare nr., s-au solicitat Consiliului:

- anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă;

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește oferta tehnică a contestatoarei;

- reevaluarea ofertei tehnice depusă de contestatoare, cu reținerea viciului de formă și a erorii invocate de aceasta în cuprinsul contestației, precum și cu reținerea încălcării obligației autorității contractante de a solicita clarificări;

- evaluarea ofertei financiare depusă de contestatoare și aplicarea criteriului de atribuire cu reținerea acestei oferte ca fiind conformă și, în consecință, reclassificarea ofertanților, cu observarea dreptului contestatoarei de a fi desemnată câștigătoare.

Prin contestația nr. 10/08.03.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ,, (**dosar nr.**), depusă de SC SRL, cu sediul . județul Iași,

înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 6064/18.02.2021, comunicat în data de 24.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 3, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (**dosar nr. ...**), depusă de SC SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. .., reprezentată legal de dl. .. împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă pentru lotul 1, emisă de în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului:

- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a raportului procedurii nr. 6064/18.02.2021, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia;

- anularea proceselor-verbale ulterioare emiterii procesului-verbal anterior menționat;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerii tehnice a contestatoarei depusa pentru lotul 1.

Prin încheierea nr., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care operatorul economic SC SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că a depus ofertă pentru lotul 1 „*Combinezon de protecție*” al procedurii de atribuire, iar, prin adresa nr. 6083/18.02.2021, transmisă prin e-mail, în data de 23.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că „*oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini*”, respectiv, „*în urma evaluării tehnice și a mostrelor solicitate, comisia de evaluare a constatat că produsul ofertat nu are agățătoare elastică pentru degetul mare*”.

Totodată, arată că, potrivit raportului procedurii, oferta declarată câștigătoare pentru acest lot a fost cea depusă de ofertantul SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.953.000 lei.

Autoarea contestației precizează că, în data de 04.03.2021, a transmis autorității contractante o solicitare prealabilă de remediere, în cuprinsul căreia a prezentat toate argumentele expuse în contestație, *„cu aceleași capete de cerere”*, însă autoritatea contractantă nu a dispus măsurile de remediere solicitate.

Susține că, în ipoteza în care oferta sa s-ar fi calificat în etapa de evaluare financiară, prețul acesteia ar fi fost mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător.

În concret, arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, combinezonul ofertat pentru lotul 1 trebuia să respecte următoarele specificații tehnice minime obligatorii:

- Să fie de unică folosință, să fie rezistent și durabil, să aibă rezistență crescută la tracțiune, sfâșiere și abraziune, să ofere protecție stropilor de lichide și particule. Să fie fabricat din SMS sau SMMS. Să ofere protecție de nivel 5, 6;
- Să aibă nivel foarte scăzut de scămoșare și să fie tratat antistatic, să permită circulația aerului;
- Să filtreze particule și fibre fine, cu dimensiunea de până la 1 micron;
- Să aibă elastic pentru față, încheieturi și glezne, mijloc (lipit în interior) pentru o fixare optimă și cu agățătoare elastică pentru degetul mare;
- Să fie prevăzut cu clapetă autoadezivă la bărbie, pentru ermetizarea costumului cu mască pentru față;
- Densitate minimă : 50 gr/mp;
- Fermoarul să fie acoperit cu placă pentru protecție;
- Ciorapi atașați la gleznă pentru purtare în interiorul încălțăminte;
- Să fie disponibil în mărimi cuprinse între S-XXXL;
- Să fie în conformitate cu următoarele standarde: EN 14605:2005, EN ISO 13982-1:2004, EN 13034:2005, EN 1073-2:2002, EN 1149-5:2018, EN 14126:2003;
- Să fie ambalat și etichetat conform EU-MDD (EU Medical Device Directive) (numele produsului, descriere, cod, valabilitate, lot, dimensiuni, adresa producător etc);
- Să fie marcat CE;
- Termenul de valabilitate de fie de min. 24 luni de la data producției (min 1 an de la livrare).

Referitor la decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, petenta învederează Consiliului *„eroarea materială de a fi depus mostra unui alt produs decât cel avut în vedere la momentul depunerii ofertei tehnice și documentelor suport”*.

Subliniază faptul că, în cadrul propunerii tehnice, a menționat expres faptul că produsul ofertat corespunde întru totul cerințelor caietului de sarcini, fiind prevăzut, inclusiv, cu agățătoare elastică pentru degetul mare, pentru a nu se ridica mânecile.

Invocând și redând dispozițiile art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, petenta susține că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări, înainte de a lua decizia de respingere, ca neconformă, a unei oferte, textul de lege nelăsând, în acest caz, libertatea discreționară a acesteia de a decide dacă se impune sau nu o solicitare de clarificare sau de completare a informațiilor sau documentelor prezentate inițial.

În același sens, redă prevederile art. 135 alin. (3) din același act normativ, și afirmă că viciul de formă ce a condus la respingerea propunerii sale tehnice *„reprezintă o eroare”*, susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente pe care le-a prezentat, iar, în cadrul propunerii tehnice, a menționat expres că produsul respectă cerința tehnică de a fi prevăzut cu *„agățătoare elastică pentru degetul mare”*.

Precizează că este în măsură să pună la dispoziția Consiliului mostra produsului ofertat, astfel încât discrepanța dintre informațiile propunerii tehnice și caracteristicile produsului ofertat să fie surmontată, iar *„obligațiile legale ale autorității contractante și rațiunea lor să fie observate”*, întrucât procedura de atribuire trebuie să respecte toate principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Invocând dispozițiile art. 176 cod proc. civ., petenta subliniază faptul că nerespectarea obligațiilor legale învederate mai sus în sarcina autorității contractante sunt prevăzute sub sancțiunea nulității deciziei luate cu încălcarea acestora.

Reiterează faptul că, în data de 04.03.2021, a comunicat ui o solicitare prealabilă de remediere, în care a expus toate argumentele cuprinse în contestație, *„cu aceleași capete de cerere”*, precizând, totodată că, în data de 05.03.2021, a depus la sediul autorității contractante mostra reală a produsului propus în oferta tehnică, mostră care este prevăzută cu agățătoare elastică pentru degetul mare și care ar fi putut fi depusă în prealabil, în cazul în care autoritatea contractantă și-ar fi respectat obligația de a-i solicita clarificări.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 9783/19.03.2021, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13907/19.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca netemeinică și nelegală.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia, dintr-o simplă eroare materială ar fi depus mostra unui alt produs, decât cel avut în vedere la momentul depunerii ofertei tehnice, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că propria culpă a ofertantului nu-i poate fi imputată ui.

Mai mult, susține că acceptarea unei alte mostre decât cea depusă în etapa de evaluare tehnică de SC SRL ar crea premisele unui avantaj pentru acest operator economic în detrimentul celorlalți.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012, Hotărârea nr. 1175/2007, Ordinul nr. 2737/2012.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care operatorul economic SC SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 3, solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus oferte pentru loturile 3 și 8 ale procedurii de atribuire, iar oferta sa depusă pentru lotul 3 „*Halat unică folosință*” a îndeplinit cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, dar cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună un eșantion/mostră a produsului finit.

Precizează că s-a conformat acestei cerințe.

Arată că, potrivit caietului de sarcini, cerințele tehnice ale produsului „*Halat unică folosință*” sunt de respectare a unor standarde internaționale, după cum urmează: EN ISO 9237:1999, EN 20811:1996, SR EN ISO 3071:2006; SR EN ISO 14148-1:2012; SR EN ISO 14362-1:2017, care reglementează următoarele:

- EN ISO 9237:1999 - determinarea permeabilității țesăturilor la aer;
- EN 20811:1996 - determinarea rezistenței la pătrunderea apei la materialele textile prin testarea presiunii hidrostatice;
- SR EN ISO 3071:2006 - determinarea pH-ului extractului apos la materialele textile;
- SR EN ISO 14148-1:2012 - determinarea formaldehidei la materialele textile;
- SR EN ISO 14362-1:2017- metode de determinare a anumitor amine aromatice, derivate din coloranți azoici la materialele textile.

Mai arată că, în plus, în caietul de sarcini, au fost inserate cerințe de calitate, după cum urmează:

- Să se realizeze filtrarea pe întreaga suprafață;
- Să fie echipate cu benzi pentru închidere, cu șnur la baza gâtului și în talie, să fie dintr-o bucată;
- Să aibă elastic la terminația mânecilor, pentru o mai buna fixare.
- Să aibă dimensiuni aproximative de: lungime - 120 cm, lățime - 140 cm, lungime mânecă - 55 cm, greutate aproximativă produs 35-40 gr;
- Nesteril, cu mânecă lungă;
- Netoxic, nepirogenic;
- Să fie confecționat din polipropilena, să asigure protecție împotriva mizeriei și a prafului;
- Termenul de valabilitate să fie de min 24 luni de la producție (min 1 an de la livrare).

SC SRL susține că, deși produsul pe care l-a oferit a îndeplinit toate aceste cerințe, comisia de evaluare i-a solicitat și predarea de eșantioane/mostre, situație pe care o consideră ca *„nefiind în limitele cadrului legal instituit de legiuitor”*.

Menționează că, ulterior, comisia de evaluare i-a respins oferta, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, acest aspect fiindu-i comunicat prin documentul intitulat *„Comunicare rezultat procedură”*, înregistrat la autoritatea contractantă sub numărul 6134/18.02.2021.

Precizează că, totodată, a primit și raportul procedurii, înregistrat la emitent cu nr. 6064/18.02.2021, în cuprinsul căruia se *„clarifică”* în ce a constatat neconformitatea produsului pe care l-a oferit, în opinia comisiei de evaluare, respectiv faptul că *„halatul nu este rezistent, se rupe foarte ușor - evaluare mostră”* (extras din Raportul procedurii nr. 6064/18.02.2021 - pag. 23).

Contestatoarea arată că, în data de 01.03.2021, a solicitat autorității contractante să-i pună la dispoziție dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă reprezentantul serviciului de achiziții i-a pus la dispoziție doar câteva file din acest dosar, precum și 3 mostre depuse de către societatea sa și alți doi ofertanți, fapt pe care l-a consemnat în minuta nr. 7546/01.03.2021.

Petenta precizează că, studiind eșantionul furnizat de societatea sa, a constatat că asupra acestuia s-au exercitat presiuni și prezintă deteriorări evidente.

În opinia sa, sub aspectul respingerii, ca neconformă, a ofertei sale, situația nelegalității constatării comisiei de evaluare pe care o reclamă se circumscrie mai multor încălcări ale procedurilor stabilite de legiuitor, după cum urmează:

1. Comisia de evaluare i-a solicitat, condiționat de eliminarea din procedura de atribuire, mostre/eșantioane ale produsului de raft;
2. Comisia de evaluare a executat teste cu rezultat arbitrar și fără a îndeplini condițiile de executare a unor astfel de evaluări tehnice a produsului finit;
3. Comisia de evaluare a supus eșantioanele/mostrele la un test ale cărui rezultat/valori nu sunt reglementate de caietul de sarcini sau fișa de date, *„introducând astfel echivocul în rezultatul exprimat prin raportul procedurii”*.

Dezvoltând *„abaterile de la legislația ce definește corectitudinea procedurii de evaluare a ofertelor”*, SC SRL prezintă punctual opinia sa privind încălcarea legislației în vigoare de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. Autoritatea contractantă a solicitat, condiționat de eliminarea din licitație, prezentarea de mostre/eșantioane ale produsului de raft.

Redând dispozițiile art. 179 alin. (1) lit. 1 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației susține că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prin depunerea documentației, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și, mai mult, a prezentat și fișele tehnice de la producător cu traducerea acestora.

Subliniază faptul că, deși, atât legiuitorul, prin art. 179 alin. (1) lit. 1) din Legea nr.98/2016, cât și autoritatea contractantă, în Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, au acordat operatorului economic posibilitatea de a prezenta, în mod alternativ, descrieri, pliante, broșuri, prospecte ale produselor oferțate, iar, la Secțiunea VI.3 „Informații suplimentare” s-a stipulat că *„pentru toate produsele pentru care s-a depus ofertă, autoritatea contractantă poate solicita mostre, eșantioane, descrieri sau fotografii ale tuturor produselor menționate în cadrul lotului pentru care se ofertează, pentru verificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini”*, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte *„eșantioane/mostre”* pentru produsele oferțate.

Menționează că cerința privind obligarea ofertanților la prezentarea de mostre/eșantioane a fost inserată în caietul de sarcini, la punctul 2 „Condiții obligatorii și eliminatorii”, subpct 2.2. ultimul aliniat, unde se prevede că *„Pentru toate produsele pentru care s-a depus ofertă, autoritatea contractantă poate solicita mostre, eșantioane, descrieri sau fotografii ale tuturor produselor menționate în cadrul lotului pentru care se ofertează”*, deși legiuitorul a interzis utilizarea cerinței de depunere a mostrelor/eșantioanelor produsului finit.

Precizează că, întrucât anterior depunerii documentației pentru această procedură de atribuire, a întâmpinat o situație identică cu o altă autoritate contractantă, care i-a respins oferta ca inacceptabilă, deoarece nu ar fi predat mostre/eșantioane ale produsului, a decis să depună aceste mostre ale produsului de raft.

Învederează faptul că, în modelul de *„Fișă de date a achiziției”*, elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, cerința referitoare la *„eșantioane, descrieri sau fotografii”* este reglementată ca o cerință de calificare ce vizează capacitatea tehnică și profesională a unui operator economic, astfel cum se stipulează la art. 179 lit. 1) din Legea nr. 98/2016.

Arată că și în cadrul acestui model de fișă de date a achiziției, la rubrica *„Eșantioane, descrieri sau fotografii”*, se precizează, în mod expres, faptul că nu este admisă cerința prezentării de mostre, reprezentând produsul finit/de raft.

Petenta precizează că, prin depunerea ofertei, și-a asumat obligația neechivocă de a furniza materiale ale căror fișe tehnice de producător și traducerea acestora le-a prezentat cu specificațiile și caracteristicile prezentate autorității contractante.

Consideră că cerința autentificării eșantioanelor, descrierilor sau fotografiilor produselor oferțate trebuie interpretată în sensul de a dovedi

că eşantioanele, descrierile sau fotografiile prezentate de ofertant sunt autentice, nu false, iar având în vedere faptul că s-au prezentat „fişe tehnice producător”, comisia de evaluare putea să solicite, cel mult, să se dovedească autenticitatea fişelor tehnice producător prezentate (fapt care nu a fost solicitat).

Menţionează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarităţi privind oferta sa, aceasta trebuia să facă aplicarea, în mod corect, a dispoziţiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016:

În susţinere invocă practica instanţelor europene (Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 11 mai 2017 în cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S A, par. 36, 37) şi a CNSC (decizia CNSC nr. 431/C4/162, 177, 180 din 02.03.2021).

Conchide că „cerinţa de depunere a mostrelor/eşantioanelor a fost excesivă şi a creat doar cadrul de a se efectua teste arbitrare cu rezultat îndoielnic pentru rezultatul achiziţiei”, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertei sale.

2. Autoritatea contractantă a efectuat teste cu rezultat arbitrar şi fără a îndeplini condiţiile speciale de executare a unor astfel de evaluări tehnice a produsului finit.

În opinia contestatoarei, efectuarea de teste arbitrare nu pot aduce elemente în plus pentru deciderea asupra conformităţii ofertelor.

Menţionează că a ajuns la această concluzie, constatând faptul că, în componenţa comisiei de evaluare nu se regăseşte nici un expert tehnic în industria textilelor (cooptare în acord cu dispoziţiile art. 73 din H.G. nr. 925/2006), iar în caietul de sarcini sau în fişa de date a achiziţiei nu se specifică faptul că aceste eşantioane ar fi urmat să fie analizate într-un laborator acreditat internaţional pentru expertizarea ţesăturilor.

În opinia sa, executarea unor teste de rupere asupra produsului finit (nu asupra materialului din care este executat acesta), reprezintă „o încălcare grosolană a regulilor statuate de legiuitor pentru desfăşurarea unor proceduri de achiziţie”.

Reclamă faptul că, deşi standardele prevăzute în caietul de sarcini nu includ o cerinţă specifică de rezistenţă la rupere a materialelor din care este confecţionat produsul finit, autoritatea contractantă, ignorând cerinţele legale privind eşantioanele/mostrele depuse prin comisia de evaluare compusă din asistenţi medicali şi prezidată de un economist, a decis să facă departajări între ofertanţi, prin supunerea la teste empirice ne standardizate a mostrelor depuse, în vederea verificării corespondenţei caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate cu cele din specificaţia tehnică (Cap. 2.2 par. 5 din caietul de sarcini).

În acelaşi sens, învederează faptul că, însăşi noţiunea de verificare a corespondenţei caracteristicilor tehnice, presupune implicarea unui expert de specialitate în domeniul în care se efectuează această

verificare/comparație, nicidecum neputând fi luată în calcul părerea unei persoane necalificate în domeniul respectiv.

Pe cale de consecință, petenta solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale pe baza considerentelor expuse mai sus.

3. Autoritatea contractantă a supus eșantioanele/mostrele la un test ale cărui rezultat/valori nu sunt reglementate de caietul de sarcini sau fișa de date, introducând astfel echivocul în rezultatul exprimat prin raportul procedurii.

SC SRL susține că, la consultarea parțială a dosarului achiziției, a constatat urme de întindere mecanică asupra mostrelor prezentate.

Precizând că „*arbitrariul introdus de comisia de verificare*” o obligă a demonstra echivocul ce a determinat excluderea ofertei sale prin utilizarea sintagmei „*halatul nu este rezistent, se rupe foarte ușor - evaluare mostră*”, petenta arată că operațiunea de măsurare a rezistenței/forței de rupere a produsului halat nesteril, confecționat din fibre de propilenă nețesută, între 35 g/m.p. și 40 g/m.p., necesită cunoștințe și echipamente specifice laboratoarelor de testare din domeniului industriei textile, iar dacă autoritatea contractantă a avut în vedere măsurarea forței de rupere a țesăturii/a rezistenței mecanice a fibrelor din care este realizat produsul, ar fi trebuit să menționeze în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției un set de valori sau un standard de ce trebuie îndeplinit.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a specificat care sunt cerințele caietului de sarcini sau ale fișei de date a achiziției, care nu au fost respectate de produsul său.

Menționează că noțiunile „foarte ușor”, „ușor”, „mediu”, „greu” etc. sunt grade de comparație, nicidecum constatări științifice raportate la standarde specifice.

Conchide că verificarea, prin măsurarea empirică, fără valori exacte, a unor mostre realizate dintr-o țesătură de fibre injectate, nețesute, „*are ca rezultat doar introducerea echivocului în ecuație*”, întrucât astfel de teste au loc numai în condiții de laborator specifice acestei industrii, fibrele având un grad foarte mare de elasticitate raportat la temperatură, umiditate, la modul de atașare în clema de prindere, a greutateilor care trebuie atașate etc.

Dezvoltând ceea ce înseamnă rezistența la tracțiune la întinderea țesăturii, precum și unitățile de exprimare a sarcinii de rupere, respectiv newtoni (1N) sau decanewtoni (1dan), petenta reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a impus standarde de rezistență la rupere, iar, în raportul procedurii, nu se precizează forța de rupere exprimată în newtoni sau decanewtoni la care a cedat produsul său.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă a testat rezistența la rupere a mostrei de produs finit/de raft, care conține și alte materiale ori ranforsări date de cusături/adunări ale materialului la zonele tivite, și nici măcar nu a încercat să testeze, aparent, rezistența la rupere a materialului efectiv, rezultat ce, în opinia sa, oricum ar fi fost marcat de

ambiguități, întrucât într-o testare în spital nu s-ar fi reflectat nici pe departe rezultatul obiectiv al unei testări în condiții de laborator.

Pe cale de consecință, SC SRL solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale pe baza considerentelor exprimate mai sus.

Apreciază că solicitarea autorității contractante de predare ale unor eșantioane/mostre ale produsului finit nu a avut drept scop dovedirea capacității tehnice de a furniza produsul „Halate unică folosință”, ci scopul *„a fost unul ascuns, nedeclarat în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini al licitației, respectiv de efectuare a unor teste empirice al căror rezultate nu pot fi comparate cu nici un fel de standarde, deoarece nu s-au solicitat date cu privire la rezistența la rupere a materialului ori a produsului finit”*.

Având în vedere cele prezentate, SC SRL solicită admiterea contestației și, în consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 179 alin. (1), lit. 1), art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 din H.G. nr. 395/2016, art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Cauza CJUE C 131/16, Archus, Gama jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S A, Cauza T-211/02, privind procedura Tideland Signal Limited vs Comisia Europeană, decizia CNSC nr. 431/C4/162, 177, 180 din 02.03.2021.

Prin punctul de vedere nr. 9784/19.03.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 13959/19.03.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL pentru lotul 3 al procedurii de atribuire, ca netemeinică și nelegală.

Menționează că, în baza avizului de funcționare, emis de Ministerul Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, ... își desfășoară activitatea medicală ca spital în exclusivitate COVID.

Precizează că obiectivul procedurii a fost reprezentat de achiziția de materiale de protecție în contextul crizei severe de sănătate publică, pentru prevenirea infectării, cât și pentru tratarea infectării cu COVID-19, iar comisia de evaluare a fost desemnată în mod excepțional, fiind compusă din șase persoane, respectiv de asistenții șefi din secțiile anestezie și terapie intensivă, pneumologie, cardiologie, neurologie și neurochirurgie, ca persoane cu experiență și expertiză în evaluarea tehnica a propunerilor operatorilor economici.

.... subliniază faptul că, la evaluarea ofertelor, a avut în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv:

- Nediscriminarea - ambii ofertanți au avut șanse egale de a depune oferte și de a obține contractul de achiziție publică.

- Tratatamentul egal - autoritatea contractantă a stabilit reguli și criterii identice pentru toți operatorii economici, fără a crea posibilitatea de contracte preferențiale.
- Recunoașterea reciprocă - au fost acceptate toate produsele oferite în mod legal pe piața Uniunii Europene.
- Transparență - au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici informațiile complete referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.
- Proportionalitatea - au fost stabilite condiții în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea lui, astfel încât contractul să poată fi dus la bun sfârșit, dar fără a se solicita condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți.
- Eficiența utilizării fondurilor publice - s-a avut în vedere obținerea unui raport optim calitate/preț pentru produse, prin atribuirea contractului de achiziții în sistem de concurență liberă.
- Asumarea răspunderii - persoanele implicate în procesul de achiziție publică își asumă sarcinile și responsabilitățile aferente procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă menționează că obiectul acordului-cadru a fost divizat în 10 loturi, iar valoarea estimată este de minim 1.821.250,00 lei, fără TVA și maxim 14.520.000,00 lei, fără TVA. Pentru lotul 3 al procedurii „Halat unică folosință”, valoarea estimată fără TVA este cuprinsă între 120.000,00 și 1.320.000,00 lei.

Precizează că, pentru acest lot au fost depuse 12 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC SRL.

.... susține că, în conformitate cu procesul de evaluare impus de cadrul legal aplicabil în materie, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile, după cum urmează:

- a evaluat DUAЕ-urile și documentele de calificare înaintate de participanți, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) din același act normativ;
- a evaluat propunerile tehnice, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g), în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Clarificările vizând aceste documente au fost formulate în baza dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ținând cont de prevederile art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 respectiv de prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016;
- a evaluat propunerile financiare, în baza dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (3) din același act normativ.
- a evaluat documentele suport DUAЕ, prezentate de către ofertanții situați pe primele trei locuri în clasamentul ofertelor declarate admisibile, în baza dispozițiilor art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, evaluând modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției.

- în urma finalizării evaluării ofertelor, conform celor consemnate în raportul procedurii, au fost declarate ofertele câștigătoare și ofertele care urmează fi respinse.

Precizează că, după parcurgerea acestor etape procedurale de evaluare, în data de 24.02.2021, a comunicat ofertantului SC SRL rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”: „halatul nu este rezistent, se rupe foarte ușor - evaluare moștră”*.

1. Referitor la solicitarea privind depunerea de către ofertanți a mostrelor în etapa de evaluare tehnică, ... precizează că această cerință a fost inserată atât la art. 2.2 „Condiții generale și specifice de natura tehnică” din caietul de sarcini, astfel: *„Pentru toate produsele pentru care s-a depus oferta, autoritatea contractantă poate solicita mostre, eșantioane, descrieri sau fotografii ale tuturor produselor menționate în cadrul lotului pentru care se ofertează”*, cât și la capitolul IV.3 din fișa de date a achiziției: *„Autoritatea contractantă poate solicita mostre din produse pentru verificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini”*.

Astfel, arată că, în fapt, ofertanților li s-a solicitat prezentarea de mostre în etapa de evaluare tehnică a procedurii.

Menționează că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei potrivit căreia solicitarea prezentării mostrelor s-ar situa în afara limitelor cadrului legal instituit de legiuitor, fișa de date a achiziției - versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erata din 18 mai 2017), elaborată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, face referire, în mod expres, la etapa de calificare și nu la etapa de evaluare tehnică, cea din urmă fiind o etapă ulterioară celei de calificare.

Precizează că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 39770/26.11.2020, contestatoarea a îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate, nefiind astfel încălcate dispozițiile fișei de date a achiziției - versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erata din 18 mai 2017).

Autoritatea contractantă menționează că, în acord cu dispozițiile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice ale produselor ofertate, comisia de evaluare a solicitat mostre, *„care sunt echivalentele eșantioanelor”*.

Conchide că, în conformitate cu dispozițiile legale invocate mai sus, pentru verificarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a produselor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă este în măsură să hotărască dacă este oportună sau nu solicitarea de eșantioane, mostre, descrieri sau fotografii a produselor indicate în oferta tehnică.

2. Cu privire la solicitarea de clarificări vizând mostrele depuse de către ofertanți, ... arată că, potrivit dispozițiilor art. 134 din alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a solicita clarificări înainte de a respinge candidatura/oferta se referă la clarificări/completări formale sau de confirmare, cu referire la documentele depuse de ofertanți în etapa de calificare a ofertelor și nu la clarificări ale mostrelor, eșantioanelor, fotografiilor depuse în etapa de evaluarea tehnică.

Învederează faptul că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 39770/26.11.2020, comisia de evaluare a considerat că oferta contestatoarei îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate.

Apreciază ca fiind „*logic*” raționamentul legiuitorului de a nu impune autorităților contractante obligația de a solicita clarificări ofertanților cu privire la mostre, eșantioane, fotografii, depuse în etapa de evaluare tehnică, întrucât acestea din urmă reprezintă „*lucruri/obiecte/fapte clare care nu necesită lămuriri, și nu clarificări/completări formale sau de confirmare*”.

Prin urmare, apreciază că „*solicitarea de clarificări nu se impune autorității contractante în etapa de evaluare tehnică - evaluare a mostrelor, depunerea acestora fiind o etapă ulterioară clarificărilor dintre ofertant și autoritatea contractantă*”.

3. Referitor la motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă precizează că mostra acesteia nu corespunde caracteristicilor/cerințelor produselor pe care le-a indicat în propunerea tehnică și nici în documentele tehnice de la producător, care susțin propunerea tehnică.

Precizează că mostra depusă de SC SRL este un halat care nu este rezistent, se rupe cu ușurință și nu respectă următoarele cerințe ale caietului de sarcini: EN 20811:19996 - Determinarea rezistenței la pătrunderea apei la materialele textile prin testarea presiunii hidrostatice; să fie confecționat din polipropilenă, să asigure protecție împotriva mizeriei și a prafului.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că este e un spital suport Covid, în cadrul căruia halatele de unică folosință sunt materiale absolut necesare de protecție, atât în secții, cât și în ambulatoriu, pentru protejarea cadrelor medicale și a pacienților care apelează la servicii medicale în ambulatoriu de specialitate.

.... consideră „*lipsită de logică*” afirmația contestatoarei conform căreia verificarea corespondenței caracteristicilor tehnice ar presupune implicarea unui expert de specialitate în domeniul în care se efectuează verificarea, argumentând că, tocmai pentru etapa evaluării tehnice, a ofertelor a fost constituita comisia de evaluare.

Afirmând că nu trebuie să fii expert tehnic de specialitate pentru a face parte din această comisie care evaluează, printre altele, și calitatea țesăturilor, ... precizează că, din comisia de evaluare au făcut parte

asistenții șefi cu experiență din secțiile cu pacienți COVID care au analizat, cu responsabilitate, fiecare mostra prezentată de operatorii economici și, prin semnarea proceselor verbale de evaluare, și-au asumat responsabilitatea evaluării cu profesionalism a mostrelor prezentate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia evaluarea tehnică ar fi trebuit efectuată asupra materialului din care este executat produsul finit, și nu asupra halatului, ... opinează că este „*total neavenită*”, întrucât scopul evaluării tehnice este de a verifica produsul finit.

Subliniază faptul că, în ceea ce privește mostra depusă de contestatoare, comisia de evaluare nu a putut verifica corespondența între producătorul declarat în oferta tehnică și producătorul mostrei prezentate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că mostra petentei nu corespunde cerinței caietului de sarcini vizând condițiile de ambalare, și anume: *„Echipamentele de protecție vor fi ambalate corespunzător, astfel încât caracteristicile lor constructive să nu fie compromise pe timpul transportului, trebuind să conțină, cel puțin, următoarele informații: data de fabricație, număr lot fabricație, volum, dată de expirare, condițiile de stocare, numele și adresa producătorului”*.

Arată că, respectând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, în urma verificării mostrelor, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de SC SRL, deoarece propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele expuse și invocând dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC SRL, ca netemeinică și nelegală.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012, Hotărârea nr. 1175/2007, Ordinul nr. 2737/2012.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 12/23.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 14594/23.03.2021, SC SRL a transmis documentul intitulat *„Răspuns la punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 13959/19.03.2021, 13992/19.03.2021”*, depus de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să constate *„caracterul nelegal și arbitrariul introdus de comisia de evaluare în modalitatea de stabilire a ofertei câștigătoare a procedurii, conform propriilor susțineri”*.

Învederând faptul că solicitările din cuprinsul contestației sale *„au fost legate de situațiile faptice contrare legii în următoarele împrejurări”*: 1. Comisia de evaluare i-a solicitat, condiționat de eliminarea din procedura de atribuire, mostre/eșantioane ale produsului de raft; 2. Comisia de evaluare a

executat teste asupra mostrei pe care a furnizat-o, utilizând proceduri neconforme ce au generat un rezultat arbitrar și fără a îndeplini condițiile de executare a unor astfel de evaluări tehnice a produsului finit;

3. Comisia de evaluare a supus eșantioanele/mostrele societății sale la un test ale cărui rezultat/valori nu sunt reglementate de caietul de sarcini sau fișa de date, *„introducând astfel echivocul în rezultatul exprimat prin raportul procedurii”*, petenta apreciază că, față de aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a răspuns în punctul de vedere, ci *„a dezvoltat supoziții și idei diferite”*, încercând să *„re-motiveze respingerea ofertei sale sub alte aspecte decât cele menționate în raportul procedurii”*.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, stabilind și publicând unele reguli, însă aplicând altele nedeclarate, precum și principiul proporționalității, prin stabilirea condițiilor diferite față de obiectul contractului și necesitatea acestuia, cu urmare imediată a defavorizării societății sale, în calitate de ofertant.

Reiterează susținerea potrivit căreia produsul său a respectat toate cerințele documentației de atribuire.

Reclamă faptul că standardele prevăzute în caietul de sarcini de autoritatea contractantă pentru produsul aferent lotului 3 „Halat unică folosință” nu includ o cerință anume de rezistență la rupere a materialelor din care este confecționat produsul finit și arată că, în pofida acestui fapt, motivul respingerii ofertei sale, ca neconformă, este faptul că *„halatul nu este rezistent, se rupe foarte ușor”*.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă a efectuat un test de rezistență nedeclarat în documentația de atribuire, apreciază că aceasta a încălcat principiul tratamentului egal *„prin stabilirea unor reguli și aplicarea altora, nedeclarate în timpul derulării procedurii de achiziție”*.

Cu privire la încălcarea principiului proporționalității, arată că obiectul licitației îl constituie achiziția de halate de unică folosință, care nu se remarcă printr-o rezistență la întinderi mecanice, similară cu cea a materialelor textile, iar efectuarea testelor de rupere neomologate a avut drept scop raportarea la un alt model de halat care se rupe mai greu.

Susținând că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă *„încearcă să introducă noi motive de respingere a ofertei”*, care nu au fost incluse în raportul procedurii, petenta indică următoarele motive:

- *„Mostra prezentată de contestatoare este reprezentată de un halat care nu este rezistent și se rupe cu ușurință, fără să corespundă caietului de sarcini, încălcând următoarele cerințe ale acestuia: EN20811:19996 - Determinarea rezistenței la pătrunderea apei la materialele textile prin testarea presiunii hidrostatice; să fie confecționat din polipropilenă, să asigure protecție împotriva mizeriei și a prafului” - pagina 6 punctul 3.*

- *„Suplimentar, cu privire la mostra depusă de contestatoare, vă rugăm să rețineți că, comisia de evaluare nu a putut verifica corespondența între producătorul declarat în oferta tehnică și producătorul mostrei prezentate”*.

- „De asemenea, vă rugăm să rețineți că mostra depusă de contestatoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini cu privire la condițiile de ambalaj «Echipamentele de protecție vor fi ambalate corespunzător (...) trebuind să conțină cel puțin următoarele informații: data de fabricație, nr. lot fabricație, volum, data de expirare, condițiile de stocare, numele și adresa producătorului»”.

Învederează Consiliului că, prin punctul de vedere depus, autoritatea a suplimentat motivele de declarare neconformă a ofertei sale, arătând după enumerarea acestor noi susțineri nelegale, că „*declară oferta ca neconformă și se constată că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”-pag. 7 penultimul paragraf din punctul de vedere.

Raportat la cele expuse, SC SRL conchide: „*avem de-a face cu o nouă motivare de respingere a ofertei noastre făcută în faza contestației la raportul procedurii*”.

Pe cale de consecință, invocând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, petenta arată că, întrucât îi este interzis să formuleze noi motive de contestare, solicită respingerea acestor motive - puncte de vedere ale autorității contractante, ca fiind inadmisibil formulate la acest moment.

Cu privire la lipsa obligativității de a depune eșantioane/mostre, situație contestată de autoritatea contractantă, arată că în modelul de fișă de date a achiziției, elaborat de ANAP, cerința referitoare la „*eșantioane, descrieri sau fotografii*” este reglementată ca o cerință de calificare ce privește capacitatea tehnică și profesională a unui operator economic, astfel cum, în mod firesc, este precizat în mod expres la art. 179 lit. 1) din Legea nr. 98/2016. Și în cadrul acestui model de fișă de date a achiziției, la rubrica „*Eșantioane, descrieri sau fotografii*”, se precizează, în mod expres, că nu este admisă cerința prezentării de mostre, reprezentând produsul finit/de raft.

Arată că, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări – mostre, înregistrată cu nr. 1586/18.01.2021, prin care i-a solicitat imperativ depunerea de mostre, fără a indica faptul că urmează a se efectua teste arbitrare și neconforme pe aceste produse.

Mai mult, susține că, în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă încearcă să justifice în două moduri diferite solicitarea de depunere mostre, însă nici unul care să respecte prevederile legale.

Astfel, în primă fază, autoritatea contractantă declara că a solicitat mostre „*în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice pentru verificarea modului în care se va executa contractul (...)*”, sugerând că solicitarea mostrelor a avut drept scop crearea unui etalon ce va fi utilizat ulterior, în cazul câștigării licitației, iar, spre finalul documentului, se contrazice și arată că scopul solicitării de mostre a fost analizarea produsului finit de

către persoane care nu au calificare în acest domeniu, argumentând că asistenții medicali șefi și economiștii nu au nevoie de experiență în domeniul textilelor pentru a efectua teste și a decide ce materiale sunt mai bune, mai puțin bune, ori a proceda la ruperea brutală a mostrelor depuse.

În opinia contestatoarei, decizia reprezentanților autorității contractante care au autorizat efectuarea de teste, prin ruperea halatelor, pentru ca apoi să descalifice, pe baza acestor procedee, produsele certificate în marile laboratoare mondiale, creează „o situație pur și simplu absurdă”.

Afirmă că descalificarea experților în această materie și atribuirea de cunoștințe avansate unor asistenți medicali sau economiști fără pregătire adecvată „denotă derizoriul și arbitrariul care au caracterizat această procedură de achiziție”.

Pe consecință, solicită „respingerea acestor motivații” din cuprinsul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă și admiterea contestației.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care operatorul economic SC SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, solicitând cele redate în partea introductivă.

Ulterior redării specificațiilor tehnice pentru lotul 1 „Combinezon de protecție”, contestatoarea menționează că a depus ofertă și pentru acest lot, iar, potrivit raportului procedurii nr. 6064/18.02.2021, încărcat în SICAP în data de 24.02.2021, oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât „Ciorapii nu sunt atașați la gleznă – evaluare mostră”.

Precizează că autoritatea contractantă, „fără îndeplinirea obligațiilor legale privitoare la solicitarea de clarificări/completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”, i-a comunicat adresa a cărei anulare o solicită, prin care a informat-o cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, reținând în acest sens „o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări superficiale, realizată cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al Legii nr. 98/2016”.

În opinia sa, cel mai grav aspect este acela că în prevederile documentației de atribuire nu se regăsește cerința cu privire la depunerea mostrelor, fapt ce încalcă principiile și dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Menționează că, în data de 18.01.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „având în vedere prevederile caietului de sarcini și a fișei de date, comisia de evaluare vă solicită să prezentați mostre cu titlu gratuit pentru fiecare lot de echipament de protecție la care ați depus oferta tehnică, în vederea finalizării evaluării tehnice a ofertelor. Mostrele vor fi depuse la, Serviciu Achiziții, Corp D, et.2. Termen limita: 22.01.2021, ora 15:00”, iar, societatea sa, acționând cu buna

credință, a procedat la depunerea mostrelor (deși aceasta cerință nu este prevăzută în documentația de atribuire), adresa de înaintare, împreună cu mostrele fiind înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 2186/21.01.2021.

Susținând că mostra pe care a depus-o respectă întocmai specificația tehnică *„ciorapi atașați la nivelul gleznei”*, contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și că se impune anularea actelor atacate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire.

În susținere, face trimitere la practica instanțelor de judecată potrivit căreia *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”*.

În același sens redă din considerentele Deciziei nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj: *„Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței fiind preferabila unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, face solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”*.

Concluzionează că, în condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, și nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporita deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat.

Invocă în acest sens, decizia CNSC nr. . din 05.07.2018.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și anexei la H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă la Consiliu și fotocopierea acestora.

Prin punctul de vedere nr. 9782/19.03.2021, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13908/19.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru lotul 1 „Combinezon de protecție” al procedurii de atribuire, au depus oferte 17 operatori economici, printre care și contestatoarea, a cărei ofertă a fost respinsă ca fiind neconformă, pe motiv că *„ciorapii nu sunt atașați la gleznă – evaluare mostră”*.

1. În susținerea excepției privind tardivitatea depunerii contestației, ... precizează că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat petentei în data de 23.02.2021, iar contestația acesteia a fost înregistrată la CNSC în data de 09.03.2021.

2. Referitor la indicarea în caietul de sarcini și în documentația aferentă achiziției publice a cerinței privind depunerea mostrelor, autoritatea contractantă precizează că, pentru lotul 1 al procedurii, cerința prezentării de mostre de către ofertanți a fost prevăzută, în mod expres, atât la pct. 2.2 „Condiții generale și specifice de natură tehnică” din caietul de sarcini, respectiv: *„Pentru toate produsele pentru care s-a depus ofertă, autoritatea contractantă poate solicita mostre, eșantioane, descrieri sau fotografii ale tuturor produselor menționate în cadrul lotului pentru care se ofertează”*, cât și la Cap. IV.3 din fișa de date a achiziției: *„Autoritatea contractantă poate solicita mostre din produse pentru verificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini”*.

3. Referitor la solicitarea de clarificări vizând mostrele depuse de către ofertanți, ... arată că, potrivit dispozițiilor art. 134 din alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a solicita clarificări înainte de a respinge candidatura/oferta se referă la clarificări/completări formale sau de confirmare, cu referire la documentele depuse de ofertanți în etapa de calificare a ofertelor și nu la clarificări ale mostrelor, eșantioanelor, fotografiilor depuse în etapa de evaluare tehnică.

Apreciază ca fiind *„logic”* raționamentul legiuitorului de a nu impune autorității contractante obligația de a solicita clarificări ofertantului cu privire la mostre, eșantioane, fotografii, depuse în etapa de evaluare tehnică, întrucât acestea din urmă reprezintă *„lucruri/obiecte/fapte clare care nu necesită lămuriri, și nu clarificări/completări formale sau de confirmare”*.

Prin urmare, apreciază că *„solicitarea de clarificări nu se impune autorității contractante în etapa de evaluare tehnică - evaluare a mostrelor, depunerea acestora fiind o etapă ulterioară clarificărilor dintre ofertant și autoritatea contractantă”*.

4. Referitor la motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă precizează că, deși în caietul de sarcini se prevede, în mod clar, faptul că ciorapii trebuie atașați la gleznă, după evaluarea mostrelor, comisia de evaluare a constatat că ciorapii combinezonului sunt cusuți integral de combinezon și nu sunt atașați la gleznă, conform cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult, susține că, în pozele prezentate de ofertant se observă, în mod clar, faptul că ciorapii combinezonului sunt cusuți integral de combinezon și nu sunt atașați la gleznă.

Având în vedere cele expuse și invocând dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC SRL, ca netemeinică și nelegală.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012, Hotărârea nr. 1175/2007, Ordinul nr. 2737/2012.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 10077/23.03.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. 15025/24.03.2021, ... a precizat faptul că, dintr-o eroare materială, generată de numărul foarte mare de participanți și volumul de muncă, operatorului economic SC SRL nu i-a fost transmis rezultatul procedurii pentru lotul 1 „Combinezon de protecție”, ci doar pentru lotul 8 „Mască chirurgicală cu trei pliuri”, unde a mai participat.

Menționează că, la data de 24.02.2021 a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 6064/18.02.2021, în care a consemnat motivele pentru care oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă, documentul fiind vizibil pentru toți participanții la procedură.

Prin adresa nr. .., Consiliul a comunicat contestatoarei SC SRL invitația pentru studierea dosarului achiziției publice, la sediul său, în data de 24.03.2021.

Contestatoarea s-a prezentat la sediul CNSC, în data de 24.03.2021, și a studiat documentele dosarului achiziției publice, fără a solicita fotocopii ale acestora.

Prin adresa nr. 11352/02.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 17122/02.04.2021, ... a înaintat Consiliului mostrele depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ofertanții SC SRL (halat unică folosință) și SC SRL (combinezon de protecție), menționând, totodată, că, ulterior emiterii deciziei, dorește restituirea acestora.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația depusă de SC SRL:

.... a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipamente de protecție”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN din 13.10.2020. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.821.250 lei și 14.520.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat în 10 loturi distincte, loturile contestate fiind lotul 1 „Combinezon de protecție”, cu o valoare estimată cuprinsă între 600.000 lei și 4.200.000 lei, și lotul 3 „Halat unică

folosință”, cu o valoare estimată cuprinsă între 120.000 lei și 1.320.000 lei.

Decizia privind rezultatul procedurii, i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 6083 din 18.02.2021, în care se arată că oferta sa, depusă pentru lotul 1, a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, respectiv, în urma evaluării tehnice și a mostrelor solicitate, comisia de evaluare a constatat că, combinezonul de protecție ofertat *„nu are agățătoare elastică pentru degetul mare (pentru a nu se ridica mânecile)”*.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 11506/495/C4/09.03.2021, Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatarii să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă la adresa de e-mail indicată de societatea contestatoare în partea introductivă a contestației, respectiv .. la numărul de fax indicat în antetul acesteia, respectiv .., precum și prin posta, fiind receptionată la societate în data de 16.03.2021. La dosarul cauzei au fost atașate dovezile comunicării solicitării Consiliului, transmise contestatoarei.

Până la data pronunțării prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Referitor la cauțiunea prevăzută de lege, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută

la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul acestei cauze.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația depusă de SC SRL:

Decizia privind rezultatul procedurii, i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 6134 din 18.02.2021, în care se arată că oferta acesteia, depusă pentru lotul 3, a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, respectiv, în urma evaluării tehnice și a mostrelor solicitate, comisia de evaluare a constatat că halatul ofertat nu este rezistent, se rupe foarte ușor la utilizare, astfel nu se realizează filtrarea pe întreaga suprafață și nu se asigură protecție împotriva mizeriei și prafului.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 3, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 4.800 lei, cu recipisa de consemnare nr. .), solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, au fost stabilite următoarele specificații tehnice pentru „halatul de unică folosință”, obiect al lotului 3:

„Descriere tehnica:

Halatul UF trebuie:

- împotriva particulelor solide, aerosolilor pe baza de apă, conform standardului EN ISO 9237:1999 și EN 20811:1996 cat și pentru toxicitate inclusiv alergeni / cancerigeni conform: SR EN ISO 3071:2006/SR EN ISO 14148-1:2012 / SR EN ISO 14362-1:2017.

- Sa se realizeze filtrarea pe întreaga suprafața.

- Sa fie echipate cu benzi pentru închidere, cu șnur la baza gâtului și în talie, sa fie dintr-o bucată

- Sa aiba elastic la terminatia mânecilor, pentru o mai buna fixare.

- Sa aiba dimensiuni aproximative de: lungime- 120cm, latime- 140cm, lungime maneca -55 cm, greutate aproximativa produs: 35-40gr

- nesteril, cu maneca lunga

- netoxic, nepirogenic

- sa fie confecționat din polipropilena. sa asigure protective impotriva mizeriei și a prafului

- Termen de valabilitate sa fie de min 24 luni de la productie (min 1 an de la livrare)."

Cât privește prezentarea de mostre, în documentația de atribuire se regăsesc următoarele prevederi:

- punctul VI.3 „Informații suplimentare” din fișa de date a achiziției:

„Pentru toate produsele pentru care s-a depus oferta, autoritatea contractanta poate solicita mostre, esantioane, descrieri sau fotografii ale tuturor produselor mentionate în cadrul lotului pentru care se oferteaza, pentru verificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini.”

- punctul 2.2. „Condiții generale și specifice de natură tehnică” din caietul de sarcini:

„Pentru toate produsele pentru care s-a depus oferta, autoritatea contractanta poate solicita mostre, esantioane, descrieri sau fotografii ale tuturor produselor mentionate în cadrul lotului pentru care se oferteaza.”

Prin adresa nr. 1586 din 18.01.2021, autoritatea contractantă a cerut prezentarea de mostre cu titlu gratuit în vederea finalizării evaluării tehnice a ofertelor.

SC SRL s-a conformat solicitării, prezentând mostră a halatului de unică folosință ofertat corespunzător lotului 3.

În urma verificării acesteia, autoritatea contractantă a decis că halatul ofertat nu este rezistent, se rupe foarte ușor la utilizare, astfel nu se realizează filtrarea pe întreaga suprafață și nu se asigură protecție împotriva mizeriei și prafului.

În acest context de fapt, ca un prim aspect, Consiliul reține tardivitatea criticilor contestatoarei cu privire la documentația de atribuire și la solicitarea de mostre a autorității contractante din adresa ei nr. 1586 din 18.01.2021. Astfel, în condițiile în care găsea de cuviință că prevederile acestor două acte ale autorității încalcă prevederile legale din materia achizițiilor publice, SC SRL avea posibilitatea atacării lor în condițiile impuse prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, criticarea în data de 08.03.2021 a unor acte ale autorității emise în 13.10.2020 și în 18.01.2021 încălcând termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, contestatoarea a dat curs cererii achizitoarei de prezentare a mostrelor, astfel încât orice critică a acesteia față de pretenția autorității este, pe lângă tardivă, și nefondată.

Cât privește verificarea mostrei halatului de unică folosință, prezentată de SC SRL, având drept consecință respingerea ca neconformă a ofertei pentru lotul 3, Consiliul reține, pe de o parte, că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a inserat reguli și condiții în care mostrele vor fi analizate, astfel încât ofertanții să cunoască cadrul în care produsele pe care le prezinta vor fi examinate și eventualele consecințe ale acestei acțiuni a autorității.

Pe de altă parte, nici din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă calificarea tehnică a membrilor comisiei în încercarea mostrei primite, condițiile tehnice în care mostra a fost analizată și încercată, coordonatele tehnice ale acțiunilor la care mostra a fost supusă, cadrul normativ, eventual, care stabilește condițiile și parametrii încercării unei mostre a halatului de unică folosință.

Mai mult, din concluziile autorității contractante, înscrise în comunicarea rezultatului procedurii transmisă SC SRL, reiese o evaluare subiectivă a comisiei de evaluare, în condițiile în care nu sunt înscrise repere obiective tehnice față de care s-a apreciat că halatul nu este rezistent, că se rupe „foarte ușor” la utilizare și că nu se realizează filtrarea pe întreaga suprafață și nu se asigură protecție împotriva mizeriei și prafului. Astfel, îi revenea autorității contractante sarcina de a indica care au fost acțiunile, mișcările și forța aplicate mostrei, în ce a constatat „utilizarea” ei care a condus la concluzia că se rupe foarte ușor la utilizare, ce înseamnă „foarte ușor” și care era așteptarea de conformitate a mostrei în raport cu rezistența materialului la diverse forțe aplicate ei în condiții normale de utilizare produsului, în acord cu scopul său.

În plus, Consiliul constată că, și în procesul-verbal nr. 4409 din 04.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, și în raportul procedurii nr. 6064 din 18.02.2021, ca motiv de respingere ca neconformă a ofertei SC SRL pentru lotul 3 este înscris că „*halatul nu este rezistent, se rupe foarte ușor*”, celelalte mențiuni apărând pentru prima oară în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Văzând toate acestea, Consiliul stabilește caracterul arbitrar al concluziilor autorității contractante cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei SC SRL depusă pentru lotul 3.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întrutotul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, subiectiv, ci trebuie să se bazeze atât pe aspectele cuprinse în documentația de atribuire, cât și pe informații concrete, obiective, care să confere atât ofertanților, cât și celor îndrituiți cu verificarea legalității actelor din procedura de atribuire, convingerea că evaluarea a fost legală, temeinică, serioasă și obiectivă, și că nu lasă loc arbitrarului în stabilirea ofertelor in/admisibile.

Procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin modalitatea de stabilire a concluziilor de

neconformitate a ofertei SC SRL pentru lotul 3, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Consiliul nu va reține în soluționare noile motive de pretinsă neconformitate a ofertei, inserate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, deoarece, pe de o parte, ele nu au fost stabilite prin documentele procedurii, întocmite de către comisia de evaluare, și nu au fost comunicate ofertantei în mod legal, potrivit dispoziției de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar pe de alta parte, pentru că solicitarea achiziției către ofertantă a fost aceea de prezentare a mostrei halatului de unică folosință și nu a acestui halat împachetat, așa cum este livrat.

Date fiind aspectele de fapt și de drept amintite, Consiliul stabilește caracterul fondat al celor susținute de SC SRL și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă, pentru motivul analizat, oferta sa depusă pentru lotul 3.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 3, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația depusă de SC SRL:

SC SRL a luat cunoștință despre decizia de respingere ca neconforma a ofertei sale depusă pentru lotul 1, deoarece „*Ciorapii nu sunt atașați la gleznă – evaluare mostră*”, prin raportul procedurii nr. 6064 din 18.02.2021, publicat în SICAP în data de 24.02.2021, deoarece, așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 10077 din 23.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 15025 din 24.03.2021, aceasta a omis să comunice SC SRL rezultatul procedurii pentru lotul 1 „*Combinezon de protecție*”, fiindu-i transmisă doar comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 8 „*Mască chirurgicală cu trei pliuri*”, la care a mai participat.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea .), solicitând:

- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a raportului procedurii nr. 6064/18.02.2021, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia;

- anularea proceselor-verbale ulterioare emiterii procesului-verbal anterior menționat;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerii tehnice a contestatoarei depusa pentru lotul 1.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, au fost stabilite specificațiile tehnice pentru „combinezon de protecție”, obiect al lotului 1, între care se regăsește și aceea ca ciorapii să fie atașați la gleznă pentru purtare în interiorul încălțăminte.

Cât privește prezentarea de mostre, Consiliul are în vedere prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, citate în analiza contestației anterioare, depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 1586 din 18.01.2021, autoritatea contractantă a cerut prezentarea de mostre cu titlu gratuit în vederea finalizării evaluării tehnice a ofertelor.

SC SRL s-a conformat solicitării, prezentând mostră a combinezonului de protecție oferat corespunzător lotului 1.

În urma verificării acesteia, autoritatea contractantă a decis că produsul este neconform, deoarece *„ciorapii nu sunt atașați la gleznă”*.

Văzând mostra prezentată de SC SRL, depusă ca proba la dosar de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că partea inferioară a combinezonului, corespunzătoare tălpilor (ciorapii) face corp comun cu restul echipamentului, zona de gleznă fiind marcată printr-un elastic suprapus materialului din care este confecționat combinezonul. Drept urmare, Consiliul stabilește că acest model de combinezon este adaptat corespunzător purtării în interiorul încălțăminte, așa cum a menționat autoritatea în caietul de sarcini că este scopul cerinței ca ciorapii să fie atașați la gleznă.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea menționează că cerința a fost ca ciorapii să fie atașați la gleznă, iar modelul oferat de SC SRL are ciorapul cusut de restul combinezonului, ceea ce reprezintă o neconformitate.

Însă, constată Consiliul, în caietul de sarcini, autoritatea a menționat, în cadrul cerinței, că ea este cerută pentru purtarea în interiorul încălțăminte, deziderat îndeplinit în totalitate de către combinezonul oferat de SC SRL.

De asemenea, Consiliul constată că „ciorapul” combinezonului propus de contestatoare este atașat de gleznă, prin simplul fapt că face corp comun cu restul combinezonului, asigurând o mai mare protecție,

prin înlăturarea zonei eventual libere dintre ciorap și restul pantalonului, în cazul în care cele două elemente ar fi fost distincte.

Consiliul conchide că modelul de combinezon oferat de contestatoare este compatibil cu purtarea în interiorul încălțăminte, astfel încât este îndeplinită cerința caietului de sarcini, decizia autorității de respingere a ofertei fiind astfel nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 1, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite contestațiile depuse de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind deciziile de respingere a ofertei SC SRL depusă pentru lotul 3 și a ofertei SC SRL depusă pentru lotul 1, precum și comunicările privind aceste decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3 și oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.