

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2592 / C7 / 2376

Data: 03.09.2025

Prin contestația nr. 356/25.06.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...)/26.06.2025, (...)SA, cu sediul social în (...), având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin director general (...), cu sediul procesual ales la sediul (...), privind procedura simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV(...) s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) (...) a fost declarată admisibilă și conformă.

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...)SA a fost declarată neconformă.

- anularea raportului procedurii nr. (...) / 17.06.2025 sub aspectul desemnării ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL, ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de (...) (...) și sub aspectul respingerii ofertei (...)SA ca neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)SA critică comunicarea rezultatului procedurii și a

raportului acesteia emise de (...) în procedura menționată în partea introductivă.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii.

Contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, motiv pentru care se impune anularea acesteia, sens în care redă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Lecturarea adresei de comunicare a rezultatului nr. 20209/18.06.2025 denotă faptul că autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nu conține niciun motiv concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse.

S-a indicat faptul că oferta este neconformă, întrucât a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, afirmații contradictorii.

Indicarea temeiului de drept, nu poate echivala cu o comunicare concretă a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere.

Contestatoarea susține că oferta (...)SA este conformă și admisibilă.

Deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este indicat niciun motiv concret, în raportul procedurii s-ar putea identifica trei motive pentru care oferta (...)SA a fost declarată neconformă (deși în raportul procedurii apare ca inacceptabilă).

Consideră, că niciunul dintre motive nu este întemeiat, prezentând argumente în acest sens.

(i) (...)SA nu a modificat oferta tehnică prin răspunsul la clarificări.

Conform pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției:

„Oferta se întocmește pe baza specificațiilor tehnice din Studiul de soluție și ATR;

Se completează formularul nr. 11 – Formular ofertă tehnică;

*Se face o **descriere a lucrărilor care urmează a fi executate, abordarea din punct de vedere al proceselor tehnologice ... (metodologia de execuție)** la nivel de capitole de lucrări (deviz pe obiect), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, pe luni calendaristice. Se prezintă utilajele și echipamentele afectate lucrării, precum și efectivele de personal aferente fiecărui tip de lucrare (construcții și instalații) ca număr personal propriu, cu specializările pe meserii;*

În secțiunea dedicată personalului contractului/resurse și organizare, ofertantul detaliază rolul personalului de specialitate strict necesar în derularea contractului, conform Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, Ordinului MLPTL nr. 777/2003 și Ordinului MDRAP nr. 769/2014, a celor ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, inclusiv prin recurgerea la subcontractanții de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile

Notă: Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Pentru proiectare se întocmește ofertă tehnică și financiară defalcată pe fazele de proiectare (s.n.):

- Proiect tehnic și caiete de sarcini pentru execuția lucrărilor;
- Detalii de execuție, antemăsurătoare pe baza soluției proiectate;
- Deviz ofertă elaborat pe baza soluției proiectate.
- Tariful de proiectare se defalcă pe cele două componente ale postului de transformare, astfel:

- Tarif total de proiectare ... lei, din care:
 - Instalația de racordare ... lei;
 - Instalația de utilizare ... lei”.

Potrivit fișei de date, în ceea ce privește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o metodologie de execuție doar în ceea ce privește lucrările care urmează a fi executate.

În ceea ce privește **serviciile de proiectare**, fișa de date prevede expres elementele care trebuie cuprinse, fără a indica vreo cerință privind prezentarea unei metodologii referitoare la proiectarea, autorizarea și avizarea unui proiect.

Prin adresa de clarificare nr. 14616/12.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat (...)SA să precizeze unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice metodologia pentru faza de proiectare și autorizare/avizare.

(...)SA a răspuns prin adresa nr. 2292/13.05.2025, răspunzând cerinței suplimentare a autorității contractante și atașând metodologia pentru faza de proiectare și autorizare/avizare.

În cuprinsul raportului procedurii se menționează faptul că „ofertantul, ca răspuns la solicitarea de clarificări, completează documentația cu Metodologia privind proiectarea, autorizarea și avizarea unui proiect, document care a lipsit din conținutul inițial al propunerii tehnice”.

Aceste susțineri sunt neîntemeiate, întrucât documentația de atribuire nu prevede obligativitatea prezentării unei metodologii pentru faza de proiectare și autorizare/avizare.

Cu toate acestea, ca urmare a solicitării de clarificări și în vederea demonstrării bunei-credințe, (...)SA a prezentat metodologia, deși aceasta nu era o cerință a documentației de atribuire.

Prezentarea metodologiei nu poate fi considerată o completare a ofertei, întrucât nu reprezenta o cerință a documentației de atribuire.

Potrivit art. 30 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Această sancțiune se aplică pentru a asigura transparența și egalitatea de tratament, astfel încât ofertanții să nu fie obligați să respecte cerințe care nu au fost comunicate public și oficial prin documentația de atribuire.

În acest sens, CJUE, în considerentele Hotărârii din 16 aprilie 2015 pronunțate în cauza C-278/14, a statuat că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

De asemenea, CJUE a reținut că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități susceptibile de a trebui să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă. Dreptul unional se opune ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

Prin urmare, prin intermediul unei cereri de clarificare, autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe noi și nici nu poate modifica, după depunerea ofertelor, cerințele care erau valabile la data depunerii acestora.

Cerințele documentației de atribuire **nu pot fi modificate printr-o solicitare de clarificare.**

Modificarea sau completarea cerințelor se poate realiza doar prin publicarea unei erate la documentația de atribuire, astfel încât toți operatorii economici să fie informați oficial și să dispună de timp suficient pentru adaptarea ofertelor la noile cerințe.

O ofertă nu poate fi evaluată în baza unor cerințe noi, stabilite unilateral printr-o solicitare de clarificare.

(...)SA a răspuns în mod concret și legal solicitării de clarificare, în vederea dovedirii bunei sale credințe. Cu toate acestea, răspunsul la clarificări nu poate fi considerat o completare sau o modificare a propunerii tehnice, întrucât documentația de atribuire nu prevedea cerința depunerii unei metodologii privind proiectarea, autorizarea și avizarea unui proiect.

Acest fapt este cu atât mai evident cu cât (...)SA făcuse deja dovada capacității de executare a serviciilor de proiectare prin depunerea atestatului ANRE E1 și a certificatului de înregistrare a sistemului de management conform ISO 9001:2015 pe domeniul proiectare instalații electrice, rețele electrice, posturi de transformare.

În concluzie, autoritatea contractantă a respins în mod nelegal, ca inacceptabilă, oferta (...)SA în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

(ii) (...)SA îndeplinește cerința privind experiența similară.

Potrivit cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – fișa de date a achiziției, informațiile și/sau nivelurile minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate sunt:

„Experiența similară

Modalitatea de îndeplinire – Experiența similară:

A. Pentru proiectare:

a) *Experiența profesională specifică a inginerului în elaborarea de proiecte sau stabilirea de soluții și/sau execuție în domeniul instalațiilor electrice.*

B. Pentru execuție:

Documentele solicitate sunt:

O listă a principalelor lucrări similare (experiența similară) efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu indicarea valorii și obiectului contractului/documentului de recepție, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Modalitate de îndeplinire:

Completare DUAЕ. Se va preciza numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea și obiectul contractului, beneficiarul, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Anii se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Documentele sunt necesare pentru a asigura beneficiarul că ofertantul este eligibil și capabil să respecte cerințele tehnice, financiare și organizatorice în vederea îndeplinirii acordului-cadru, de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia și în vederea asigurării calității.

Conform art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (actualizată), documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți trebuie să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Conform art. 163 și art. 172 din Legea nr. 98/2016 (actualizată), criteriile de calificare și selecție aplicate se referă la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului (capacitatea de exercitare a activității profesionale; situația economică și financiară; capacitatea tehnică și profesională).

(...)

Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Autorizații

Modalitatea de îndeplinire

A. Pentru proiectare:

a) *Atestat ANRE de tip E1 – proiectare de posturi de transformare, stații electrice și instalații aparținând părții electrice a centralelor.*

B. Pentru execuție:

Documentele solicitate sunt:

1. Atestat ANRE de tip E2 – executare de posturi de transformare, stații electrice și lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale;

2. Electricieni autorizați ANRE;

3. Expert tehnic de calitate autorizat ANRE;

4. Atestat RTE – pentru coordonarea execuției instalațiilor electrice, domeniul 6.1 și rețele electrice, domeniul 8.1;

5. Atestat RTE – execuție lucrări de construcții, domeniul 2.1.”

(...)SA susține că a depus documentele în dovedirea experienței similare, în conformitate cu prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a).

Prin adresa de clarificare nr. 14616/12.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice experiența similară pentru lucrări de tipul proiectare (sau proiectare execuție).

(...)SA a răspuns prin adresa nr. 2292/13.05.2025, arătând că „în ceea ce privește experiența similară – pentru lucrări de tipul proiectare, conform cerinței din fișa de date, este specifică inginerului în elaborarea de proiecte sau execuție în domeniul instalațiilor electrice; în acest sens, în «documente de calificare», pag. 8–16, se regăsește CV inginer proiectant (autorizat), care cuprinde numeroase lucrări atât de proiectare, cât și de execuție (conform cerință), inclusiv verificări de proiecte; dacă considerați necesar, putem detalia orice aspecte considerate relevante, legate de aceste lucrări.

Câteva dintre aceste lucrări sunt indicate și la pagina 17, astfel:

Execuție:

- Modernizare (...) – 218.715 lei
- Creșterea siguranței (...) – 2.971.155 lei
- Modernizare S axa (...) – 2.260.793 lei
- Reconstrucție (...) – 726.673 lei
- Proiectare + Execuție:
- Extindere rețea zona (...) – 198.577 lei
- Lucrări de întărire rețea loc. Remetea – 436.956 lei

Suplimentar, precizăm faptul că, în propunerea tehnică, la pag. 94, regăsiți indicați proiectanții autorizați desemnați, respectiv ing. (...) Pentru clarificare d-voastră atașam și CV-ul proiectantului autorizat (...) (...), în care se regăsesc lucrările realizate (toate fiind de proiectare)."

În cadrul raportului procedurii se menționează faptul că, prin răspunsul la clarificări nr. 2292/13.05.2025, (...)SA ar fi completat oferta cu documente care să demonstreze experiența similară, fiind menționată lipsa inițială a listei lucrărilor similare.

Din cerința referitoare la experiența similară pentru proiectare, cap. III.1.3.a) din fișa de date se stipulează:

"A. Pentru proiectare:

a) *Experiența profesională specifică a inginerului în elaborarea de proiecte sau stabilirea de soluții și/sau execuție în domeniul instalațiilor electrice;*

a) *Atestat ANRE de tip E1 – proiectare de posturi de transformare, stații electrice și instalații aparținând părții electrice a centralelor.*

Prin urmare, nu s-a prevăzut în fișa de date obligația de a depune o listă a lucrărilor similare pe proiectare, o astfel de obligație fiind stabilită doar pentru lucrările de execuție.

Cu toate acestea, în raportul procedurii s-a menționat că (...)SA ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări nr. 2292/13.05.2025, întrucât „defalcă același tabel, indicând lucrări la care

a executat și servicii de proiectare, respectiv completează documentația cu un CV pentru ing. (...) (...), cu enumerarea lucrărilor realizate de acesta”.

Aceste susțineri sunt absolut neîntemeiate și nefondate.

Astfel, **autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret care cerință din cadrul documentației de atribuire nu a fost îndeplinită de către (...)SA și care cerință ar fi fost completată ulterior prin intermediul răspunsului la clarificări.**

În primul rând, nu a existat o cerință în fișa de date, ca pentru demonstrarea experienței similare în proiectare, ofertantul să prezinte o listă de lucrări.

Cu toate acestea, (...)SA a prezentat în cadrul documentației de calificare Lista lucrări – experiență similară, care cuprinde atât lucrările de execuție, cât și serviciile de proiectare.

Ulterior, prin Adresa nr. 2292/13.05.2025, (...)SA a defalcat tabelul depus inițial, indicând pentru serviciile de proiectare (deși nesolicitat) următoarele contracte:

- extindere rețea zona- 198.577 lei;
- lucrări de întărire rețea loc. (...) – 436.956 lei.

Mai mult, din documentația de calificare depusă (pag. 8–16) rezultă că (...)SA a depus toate documentele solicitate în vederea demonstrării respectării cerinței privind serviciile de proiectare, respectiv:

- CV ing. (...);
- diplomă Bacalaureat Electrotehnică;
- diplomă Facultate Electrotehnică;
- autorizație ANRE, cel mai înalt grad: grad IV A – proiectare, grad IV B – execuție;
- autorizație ISC – responsabil tehnic cu execuția rețele electrice;
- diriginte de șantier;
- verificador de proiecte.

În CV se regăsesc cel puțin lucrările indicate în experiența similară a societății, atât de proiectare, cât și de execuție.

Prin intermediul adresei nr. 2292/13.05.2025, pentru claritate, a fost depus și CV-ul proiectantului (...) (...), deși aceasta nu era o cerință a fișei de date sau a documentației de atribuire.

Depunerea, în cadrul unui răspuns la solicitarea de clarificare privind cerințele de calificare, a unui document nesolicitat prin fișa de date sau documentația de atribuire (CV proiectant 2), nu poate semnifica o modificare a propunerii tehnice în faza de evaluare a cerințelor de calificare.

Astfel **experiența similară** este o **cerință de calificare**, îndeplinită în mod conform de către (...)SA. Autoritatea contractantă nu a indicat care cerință de calificare nu ar fi fost îndeplinită.

Depunerea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, a unui document suplimentar nesolicitat în fișa de date, depus doar cu titlu

exemplificativ, nu poate echivala cu neîndeplinirea unei cerințe de calificare. Mai mult, **depunerea unui document nesolicitat prin fișa de date, în dovedirea suplimentară a îndeplinirii unei cerințe de calificare, nu poate reprezenta o modificare a propunerii tehnice.**

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a indicat care element al propunerii tehnice ar fi fost modificat și în ce modalitate.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că (...)SA nu a îndeplinit cerința privind experiența similară (cerință de calificare), aceasta trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, și să nu mai procedeze la analiza propunerii tehnice și financiare. Or, autoritatea contractantă a analizat și propunerea tehnică și financiară, solicitând clarificări și cu privire la acestea, ceea ce denotă schimbarea poziției acesteia abia la final.

După cum a arătat și la punctul anterior, în temeiul art. 30 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”* Așadar, respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivată de faptul că (...)SA ar fi depus un CV (nesolicitat prin anunțul de participare), este nelegală.

În concluzie, autoritatea contractantă a respins în mod nelegal și abuziv oferta (...)SA ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (comunicată ca fiind neconformă în temeiul aceluiași articol), amestecând cerințele de calificare cu întocmirea propunerii tehnice și sancționând societatea în baza unei cerințe inexistente în anunțul de participare.

Pentru aceste motive se impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sub acest aspect.

(iii) INSTALAȚIA DE UTILIZARE ESTE INCLUSĂ ÎN DOCUMENTAȚIE. (...)SA A OFERTAT CORESPUNZĂTOR INSTALAȚIA DE UTILIZARE

Potrivit cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, *”pentru proiectare se va întocmi ofertă tehnică și financiară, defalcată pe fazele de proiectare:*

Proiect tehnic și caiete de sarcini pentru execuția lucrărilor;

Detalii de execuție, antemăsurătoare pe baza soluției proiectate;

Deviz ofertă elaborat pe baza soluției proiectate.

Tariful de proiectare se va defalca pe cele două componente ale postului de transformare, astfel:

- *Tarif total de proiectare ... lei, din care:*
 - *Instalația de racordare ... lei;*
 - *Instalația de utilizare ... lei”.*

Potrivit cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției:

*„Oferta financiară pentru lucrări va fi elaborată pe baza Avizului Tehnic de Racordare (ATR) anexat, cu **estimarea costurilor de execuție** atât pentru instalația de racordare, cât și pentru cea de utilizare, cuprinzând și cotele aferente ISC și SCADA.”*

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, ATR și studiului de Soluție (piese scrise și desenate) – documente tehnice – se prevede executarea lucrărilor pentru realizarea instalației de utilizare:

- realizare LES 20 kV cu cablu de tip A2XS2Y 3x1x150/25 mmp de la PC 20 kV proiectat, amplasat pe terenul investitorului la limita de proprietate, până la trafo 1 (racord adânc), având lungimea de 180 m;
- realizare LES 20 kV cu cablu de tip A2XS2Y 3x1x150/25 mmp de la PC 20 kV proiectat, amplasat pe terenul investitorului la limita de proprietate, până la trafo 2 (racord adânc), având lungimea de 180 m;
- realizare LES 20 kV cu cablu de tip A2XS2Y 3x1x150/25 mmp de la PC 20 kV proiectat, amplasat pe terenul investitorului la limita de proprietate, până la trafo 3 (racord adânc), având lungimea de 180 m;
- procurare și montare Trafo 1, 20/0,4 kV, 630 kVA;
- procurare și montare Trafo 1, 20/0,4 kV, 1600 kVA;
- procurare și montare Trafo 2, 20/0,4 kV, 1600 kVA;
- procurare și montare TDRI1 0,4 kV;
- procurare și montare TDRI2 0,4 kV;
- procurare și montare TDRI3 0,4 kV;
- cuplă între TDRI2 0,4 kV și TDRI3 0,4 kV;
- montarea celor trei transformatoare într-o anvelopă de beton;
- realizare priză de pământ la anvelopa trafo, dublu contur, cu rezistență de dispersie sub 1 ohm.

Prin urmare, prin intermediul fișei de date, al caietului de sarcini, ATR și studiului de soluție (piese scrise și desenate), s-a prevăzut expres necesitatea cotării sumelor aferente **instalației de utilizare**.

Prin adresa de clarificare nr. 15349/15.05.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la includerea în ofertă a executării instalației de utilizare, considerând că aceasta nu era inclusă în obiectul Studiului de Soluție, ATR și valoarea estimată a achiziției.

Prin adresa nr. 2350/16.05.2025, (...)SA a arătat că propunerea tehnică și propunerea financiară respectă cerințele documentației de atribuire și includ executarea instalației de utilizare (de la punctul de delimitare prevăzut în ATR – pag. 3 pct. 2 lit. g – între OD și **până la TEG** din clădirea nouă/clădirea existentă).

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca neconcludent, motiv pentru care contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale ca neconcludentă este netemeinică și nelegală, atâta vreme cât:

Potrivit cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, se prevede că *„oferta financiară pentru lucrări va fi elaborată pe baza Avizului Tehnic de Racordare (ATR) anexat, cu **estimarea costurilor de***

execuție atât pentru instalația de racordare, **cât și pentru cea de utilizare**, cuprinzând și cotele aferente ISC și SCADA”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres întocmirea unei oferte financiare care să cuprindă și costurile de execuție pentru instalația de utilizare, pe lângă cele de racordare, estimate în ATR.

Mai mult, la cap. IV.4.1 se prevede că tariful de proiectare se va defalca pe cele două componente ale postului de transformare, respectiv:

- Tarif total de proiectare ... lei, din care:
 - Instalația de racordare ... lei;
 - **Instalația de utilizare ... lei.**

Faptul că ATR nu conține valoarea instalației de utilizare este irelevant, întrucât Distribuție Energie Electrică România nu are competența de a calcula costul instalației de utilizare, ci doar pe cel al instalației de racordare la rețeaua proprie.

În consecință, societatea contestatoare consideră că a întocmit în mod corect propunerea tehnică și financiară, prin ofertarea instalației de utilizare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire mai sus menționate.

Având în vedere toate aceste aspecte, se apreciază că achizitoarea a respins în mod netemeinic și nelegal oferta sa, impunându-se reevaluarea acesteia, în conformitate cu normele legale și prevederile documentației de atribuire.

IV. OFERTA (...) SRL ȘI OFERTA (...) (...) SUNT INADMISSIBILE. OFERTANȚII NU AU OFERTAT INSTALAȚIA DE UTILIZARE

După cum s-a arătat anterior, fișa de date prevedea în mod expres faptul că propunerea financiară „*va fi elaborată pe baza Avizului Tehnic de Racordare (ATR) anexat, cu **estimarea costurilor de execuție** atât pentru instalația de racordare, **cât și pentru cea de utilizare**, cuprinzând și cotele aferente ISC și SCADA*”.

În urma unei solicitări de clarificare adresate ofertanților (...) SRL și (...) (...) cu privire la acest aspect, în raportul procedurii s-au reținut următoarele:

”La data de 15.05.2025, ofertantul (...) SRL a publicat răspunsul cu nr. 994/15.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 15331/15.05.2025, prin care a precizat că a respectat cerințele din documentație și NU a inclus în oferta sa activități legate de rețeaua de utilizare, răspunsul fiind considerat concludent;

La data de 16.05.2025, ofertantul (...) a publicat răspunsul cu nr. 71/16.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 15353/15.05.2025, prin care stipulează că mențiunea din oferta sa tehnică este o eroare de tehnoredactare, dar că nu a inclus în oferta sa activități legate de rețeaua de utilizare, răspunsul fiind considerat concludent.”

Având în vedere că:

Potrivit cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, oferta financiară pentru lucrări trebuia elaborată pe baza ATR anexat, cu **estimarea costurilor de execuție** atât pentru instalația de racordare, **cât și pentru cea de utilizare**, cuprinzând și cotele aferente ISC și SCADA.

Așadar, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres întocmirea unei oferte financiare care să cuprindă costurile de execuție pentru instalația de utilizare, pe lângă cele de racordare.

Mai mult, la cap. IV.4.1 din fișa de date se prevede că tariful de proiectare se va defalca pe cele două componente ale postului de transformare, respectiv:

- Tarif total de proiectare ... lei, din care:
- Instalația de racordare ... lei;
- Instalația de utilizare ... lei;

Caietul de sarcini, ATR și Studiul de Soluție (documente tehnice) prevăd expres **lucrările necesare pentru realizarea instalației de utilizare**, faptul că ofertanții (...) SRL (ofertant câștigător) și (...) (...) nu au ofertat instalația de utilizare, prevăzută în mod expres ca parte componentă a propunerii tehnice și financiare, conduce la concluzia că ofertele acestora trebuiau respinse ca inacceptabile (art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016) și neconforme (art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016).

Pentru toate motivele expuse, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 21696/30.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 43699/30.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pentru argumentele expuse în continuare.

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

Precizează că, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele care îl însoțeau, identificate în ofertele depuse, raportat la condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Rezultatele verificării au fost consemnate în procesul-verbal nr. 13870/07.05.2025.

- Ofertant: (...)SA – RO(...)

Subcontractant: (...) SRL

Decizie: Oferta prezentată de operatorul economic este admisibilă.

- Ofertant: (...) – RO(...)

Subcontractanți:

(...)SRL – (...)

(...) – PFA

Decizie: Oferta prezentată de operatorul economic este admisibilă.

- Asociere – Ofertant Lider: (...) – R

Asociat: (...) SRL – (...)

Subcontractant: (...)

Decizie: Oferta prezentată de operatorul economic este admisibilă.

În ce privește evaluarea tehnică autoritatea contractantă indică următoarele aspecte.

Prin adresa nr. 14616/12.05.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului (...)SA, cu privire la lipsa Metodologiei pentru faza de proiectare, respectiv a experienței similare aferente fazei de proiectare, cu termen de răspuns 13.05.2025.

La data de 13.05.2025, ofertantul (...)SA a publicat răspunsul cu nr. 2292/13.05.2025, prin care a completat documentația cu „Metodologia privind proiectarea, autorizarea și avizarea unui proiect”, document care a lipsit din conținutul inițial al propunerii tehnice.

De asemenea, la întrebarea cu privire la experiența similară în domeniul proiectare – execuție, ofertantul a indicat „Listă lucrări – experiență similară”, depusă în documente de calificare – pag. 17, care demonstrează lucrări similare executate. În răspunsul la clarificări, a defalcat același tabel, indicând lucrări la care a executat și servicii de proiectare, respectiv completează documentația cu un CV pentru ing. (...) (...), cu enumerarea lucrărilor realizate de acesta.

Comisia de evaluare, în baza HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (6), a considerat că ofertantul (...)SA și-a modificat oferta tehnică și, astfel, a declarat oferta inacceptabilă.

Prin adresa nr. 14812/13.05.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului (...), cu privire la omiterea prezentării autorizațiilor RTE 6.1 și 8.1, fiind incluse în documentație doar legitimațiile specialiștilor, cu termen de răspuns 14.05.2025.

La data de 13.05.2025, ofertantul (...) a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14812/13.05.2025 și a transmis cele două autorizații RTE 6.1 și 8.1 omise, răspunsul fiind considerat concludent.

Prin adresa nr. 15353/15.05.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului (...), cu privire la autorizații incluse în documentație cu perioada de valabilitate expirată, cu termen de răspuns 16.05.2025.

La data de 16.05.2025, ofertantul (...) a publicat răspunsul cu nr. 71/16.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 15353/15.05.2025, retransmițând documentele solicitate, cu termenul de valabilitate actualizat (inițial fiind atașate versiunile anterioare), răspunsul fiind considerat concludent.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare tuturor ofertanților (...) – adresa nr. 15331/15.05.2025; (...)SA – adresa nr. 15349/15.05.2025; (...) – adresa nr. 15353/15.05.2025), cu privire la includerea în oferta tehnică și financiară a instalației de utilizare (de la punctul de racordare până la consumatorul final), cu termen de răspuns 16.05.2025.

În documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă (Studiul de soluție nr. 80/2024, Aviz Electrica nr. 60/49/22/14.02.2025, ATR nr. 6010240406504/20.02.2025), s-a solicitat achiziția lucrărilor (proiectare și execuție) aferente **instalației de racordare** în rețeaua operatorului de distribuție, până la punctul de delimitare a rețelelor.

A fost precizat în documentele de atribuire că în valoarea estimată „**nu este cuprinsă valoarea lucrărilor pentru instalația de utilizare**” (Studiul de soluție – partea scrisă, pag. 21). Totodată, în **ATR** (pag. 3, pct. 2, lit. g) este definit **punctul de delimitare** între operatorul de distribuție și consumator, cu aceeași valoare estimată pentru instalația de racordare, valoare preluată și în fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, în propunerea tehnică a unui ofertant s-a găsit precizarea că ar fi inclus în ofertă și partea aferentă **rețelei de utilizare** (dintre operatorul de distribuție și până la TEG din clădirea nouă/clădirea existentă), motiv pentru care comisia a considerat necesar să adreseze aceeași întrebare tuturor ofertanților, pentru a verifica respectarea solicitărilor și prevederilor din documentația de atribuire.

La data de 15.05.2025, ofertantul (...) a publicat răspunsul cu nr. 994/15.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 15331/15.05.2025, prin care a descris că a respectat cerințele din documentație și **NU a inclus** în oferta sa activități legate de rețeaua de utilizare, răspunsul fiind considerat concludent.

În data de 16.05.2025, ofertantul (...)SA a publicat răspunsul cu nr. 2350/16.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 15349/15.05.2025, prin care a menționat că în oferta sa **a inclus** și instalația de utilizare, fără a corela solicitările din documentația de atribuire cu Avizul Electrica nr. 60/49/22/14.02.2025 și ATR nr. 6010240406504/20.02.2025, răspunsul fiind considerat neconcludent.

În data de 16.05.2025, ofertantul (...) a publicat răspunsul cu nr. 71/16.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 15353/15.05.2025, prin care a precizat că mențiunea din oferta sa tehnică reprezintă o eroare de tehnoredactare, dar că **NU a inclus** în ofertă activități legate de rețeaua de utilizare, răspunsul fiind considerat concludent.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Conform procesului-verbal al comisiei de evaluare, rezultatul evaluării propunerilor tehnice:

- ofertă conformă: (...) – RO(...)

Subcontractanți:

(...)SRL – (...)

(...) – PFA

- ofertă conformă asociere – ofertant lider: (...) – RO(...)

Asociat: (...) SRL – (...)

Subcontractant: (...)

- oferta inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - (...)SA – RO(...)

Subcontractant: (...) SRL

Cu privire la evaluarea ofertelor financiare autoritatea contractantă indică următoarele aspecte.

Propunerile financiare au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul-verbal nr. 17671/29.05.2025, parte a dosarului achiziției.

Comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări cu privire la unele aspecte financiare din ofertele depuse, după cum urmează:

Având în vedere că prețul de 2.488.235,58 lei + TVA, ofertat de către (...) SRL, este aparent neobișnuit de scăzut (64,80% din valoarea estimată), conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, la data de 27.05.2025 s-a solicitat prin SEAP ofertantului să prezinte documente și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile urmau să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege. Termenul de răspuns a fost stabilit pentru 28.05.2025.

La data de 28.05.2025, ofertantul (...) SRL a transmis prin SEAP răspunsul la cererea de clarificări cu nr. 1095/27.05.2025, explicând modalitatea de formare a prețului și anexând oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente furnizate de către parteneri, răspunsul fiind considerat concludent.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că sunt declarate admisibile ofertele depuse de (...) – RO(...) și (...) – RO(...)

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat (lei, fără TVA)	Clasament
1	(...) – RO(...) Subcontractanți: - (...)SRL - (...) – PFA	2.488.235,58	I
2	Asociere: Ofertant Lider – (...) – RO(...) Asociat: (...) SRL – (...) Subcontractant: (...)	3.255.087,37	II

Având în vedere clasarea pe primul loc a ofertei prezentate de (...) SRL, cu subcontractanți: (...)SRL – (...) și (...) – PFA, s-a solicitat

prezentarea documentelor care să certifice informațiile din DUAE referitoare la experiența similară, precum și celelalte documente-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a constatat că informațiile preliminare au fost demonstrate.

Informațiile detaliate privind rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul-verbal nr. 19231/11.06.2025.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii este legală. Nu se impune anularea acesteia.

Documentul „Comunicare privind rezultatul procedurii” este întocmit cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul documentului se regăsesc toate informațiile menționate de contestatoare: este indicată oferta câștigătoare, ofertele admisibile dar necâștigătoare, precum și oferta respinsă și motivul respingerii acesteia.

Afirmațiile contestatoarei sunt interpretate în mod voit contradictoriu, întrucât motivul respingerii este menționat clar atât în procesul-verbal de evaluare tehnică, cât și în raportul procedurii. Expresia „oferta este neconformă” din comunicarea privind rezultatul procedurii a rămas în document dintr-o simplă eroare de redactare.

Contestatoarea a luat cunoștință de toate informațiile din procesele-verbale de evaluare și din raportul procedurii la momentul vizitei pentru analiza dosarului de achiziție.

Prin urmare, se apreciază că, potrivit celor expuse, contestatoarea a acționat fie în necunoștință de cauză, fie cu rea-credință, motiv pentru care se solicită respingerea contestației.

Cu privire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat că, la evaluarea ofertei tehnice a constatat că nu a fost făcută nicio referire la componenta de proiectare – nici la descrierea etapelor necesare întocmirii documentației, nici prin prezentarea dovezilor privind experiența similară aferentă acestei activități.

Astfel, prin adresa de clarificare nr. 14616/12.05.2025, s-au solicitat ofertantului următoarele informații:

*„Având în vedere că obiectul procedurii se referă la **proiectare și execuție**, vă rugăm să precizați unde se regăsește, în cadrul propunerii tehnice, metodologia pentru faza de proiectare și autorizare/avizare?”*

„S-a regăsit, în documentele de calificare, lista de lucrări – experiența similară pentru faza de execuție, însă vă rugăm să precizați unde ați prezentat, în cadrul propunerii tehnice, experiența similară pentru lucrări de tip proiectare (sau proiectare-execuție), conform solicitării din Fișa de date.”

Prin răspunsul la clarificări nr. 2292/13.05.2025, ofertantul (...)SA a arătat: „Având în vedere că obiectul procedurii se referă la proiectare și execuție, **completăm** metodologia pentru faza de proiectare și autorizare/avizare. ... precizăm faptul că, prin documentele înaintate deja ... se confirmă faptul că, **avem atât competențe, cât și capacitatea de a realiza astfel de lucrări**”

În completare, ofertantul a atașat un CV al unui proiectant (ing. (...) (...)), invocând faptul că activitatea acestuia demonstrează „experiența similară”.

Autoritatea contractantă nu a contestat în niciun moment capacitatea profesională a ofertantului, însă a reținut că acest fapt nu a fost demonstrat prin documentele depuse inițial.

Prin fișa de date nu a fost solicitat, în mod expres, un document intitulat „**Metodologie privind proiectarea, autorizarea și avizarea unui proiect**”, după cum nu a fost solicitată nici o „**Metodologie pentru executarea lucrărilor**” – document prezentat totuși de contestatar.

Metodologia prin care se descriu etapele ce vor fi parcurse în cadrul contractului face parte din documentația tehnică depusă de ofertanți în cadrul ofertei tehnice. Astfel, așteptările erau ca aceasta să trateze toate etapele, atât proiectare/autorizare/avizare, cât și execuție. Acest fapt nu a fost îndeplinit de către (...)SA în documentația tehnică depusă inițial, ci a fost completat ulterior.

Argumente pentru respingerea susținerii contestatarului privind lipsa de claritate a solicitărilor autorității contractante cu privire la includerea etapei de proiectare:

În fișa de date s-a indicat un cod CPV secundar: 71323100-9 – Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică.

Modelul de contract atașat la Documentația de atribuire este intitulat: „Contract de achiziție publică de lucrări (proiectare și execuție)”.

În fișa de date este precizat:

„Se va face **o descriere a lucrărilor care urmează a fi executate**, abordarea din punct de vedere al proceselor tehnologice (metodologia de execuție) la nivel de capitole de lucrări (deviz pe obiect), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, pe luni calendaristice. Se vor prezenta utilajele și echipamentele afectate lucrării, precum și efectivele de personal aferente fiecărui tip de lucrare (construcții și instalații) ca număr personal propriu, cu specializările pe meserii.

Nota: Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.”

Pentru proiectare se va întocmi ofertă tehnică și financiară, defalcată pe fazele de proiectare:

- Proiect tehnic și caiete de sarcini pentru execuția lucrărilor;

- Detalii de execuție, antemăsurătoare pe baza soluției proiectate;
- Deviz ofertă elaborat pe baza soluției proiectate.

Documentația tehnică anexată de autoritatea contractantă la procedura de achiziție cuprinde: Studiu de soluție (parte scrisă și parte desenată), Aviz DEER nr. 60/49/22-14.02.2025, ATR (Aviz tehnic de racordare) nr. 6010240406504/20.02.2025.

În situația în care ofertantul contestatar, până la termenul limită de depunere a ofertelor, ar fi constatat lipsuri sau necorelări între documentele publicate, avea dreptul să depună o cerere de clarificări până la termenul precizat în fișa de date – 17.04.2025. Ofertantul contestatar nu a făcut o asemenea solicitare de clarificări.

Contestatarul invocă faptul că făcuse dovada capacității de executare a serviciilor prin depunerea Atestatului ANRE E1 și a certificatului ISO 9001:2015.

Depunerea Atestatului ANRE de tip E1 – proiectare, a fost cerința necesară pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale și nu dovada capacității de executare a serviciilor.

Prin documentația de licitație a fost solicitată și deținerea unui Atestat ANRE de tip E2 – execuție, însă contestatarul nu a considerat că simpla deținere a acestuia ar fi dovada capacității de executare a lucrărilor și a detaliat în oferta sa tehnică pașii necesari.

Certificatul ISO 9001:2015 (sistem de management al calității) nu este o dovadă care să demonstreze capacitatea profesională, standardul nefiind unul care să definească criterii specifice pentru prestațiile referitoare la serviciile/lucrările ce fac obiectul achiziției.

Cât privește susținerea contestatarului privind inadmisibilitatea ofertelor (...) SRL și (...) (...).

Autoritatea contractantă arată că, societatea contestatoare nu este îndreptățită să evalueze ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, (...) SRL și (...), întrucât fiecare ofertant a inclus în cadrul documentațiilor proprii Declarații de Confidențialitate. La vizita efectuată la autoritatea contractantă pentru studierea dosarului de achiziție, (...)SA nu a avut acces la documentele depuse de concurenți.

În continuare, așa cum reiese din cererile de clarificări nr. 15331, 15349, 15353/15.05.2025, s-au solicitat următoarele explicații:

În Studiul de soluție – partea scrisă, pag. 21, este stipulat că în valoarea estimată **"nu este cuprinsă valoarea lucrărilor pentru instalația de utilizare"**.

Studiul de soluție, avizat în cadrul comisiei CTE a DEER SA – Cluj-Napoca, a stat la baza emiterii Avizului Tehnic de Racordare, ambele documente fiind depuse la secțiunea „Caiet de sarcini”.

Valoarea estimată în Studiul de soluție este de 4.223.890 lei + TVA, defalcată astfel:

- Proiectare (SF, PTE, DTAC): 150.000,00 lei fără TVA;
- Execuție (TR): 4.073.890,00 lei fără TVA, din care:

- ✓ C+M: 1.586.400,00 lei fără TVA;
- ✓ Aducere teren la forma inițială: 1.340.000,00 lei fără TVA;
- ✓ Utilaj PC 20 kV: 620.000,00 lei fără TVA;
- ✓ Integrare SCADA PC 20 kV: 48.500,00 lei fără TVA;
- ✓ Integrare în SCADA celule 20 kV Stația Cluj Sud: 95.000,00 lei fără TVA;
- ✓ Diverse și neprevăzute: 383.990,00 lei fără TVA.

Se precizează expres că în această valoare **nu este cuprinsă valoarea lucrărilor pentru instalația de utilizare.**

- Componenta Tu: 160 lei fără TVA.
- Componenta TR: $Tr + Tu = 4.223.890,00 + 160,00 = 4.224.050,00$ lei fără TVA.
- Valoarea totală cu TVA: 5.026.619,50 lei.

De asemenea, în ATR, pag. 3, pct. 2, lit. g, este definit **punctul de delimitare** între Operatorul de distribuție și Consumator, cu aceeași valoare estimată pentru instalația de racordare, valoare preluată și în fișa de date a achiziției.

Valoarea cotei de diverse și neprevăzute nu este luată în calcul la valoarea estimată furnizată în fișa de date, ceea ce conduce la faptul că diferența dintre valoarea totală (4.223.890 lei) și cota de diverse și neprevăzute (383.990 lei) este de 3.839.900 lei + TVA, exact valoarea estimată a lucrărilor licitate de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a reținut că doi dintre cei trei ofertanți au înțeles condițiile cerințelor din documentația de atribuire, iar cel de-al treilea, (...)SA, le-a interpretat diferit. În consecință, acesta din urmă nu poate invoca faptul că are dreptate și să solicite eliminarea celorlalți doi ofertanți.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 21930/01.07.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 44609/03.07.2025, completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58840/25.08.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV(...) (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1160850/02.04.2025.

Din informațiile anunțul de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 3.839.900,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 30.04.2025, ora 15:00.

Din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 30.04.2025, s-a reținut că au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. (...)/17.06.2025, oferta societății contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, celelalte două oferte din procedură fiind declarate admisibile, iar dintre acestea, pe baza criteriului de atribuire stabilit, „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ELECROPLUS SRL.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...)SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) (...) a fost declarată admisibilă și conformă.

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...)SA a fost declarată neconformă.

- anularea raportului procedurii nr. (...)/17.06.2025 sub aspectul desemnării ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL, ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de (...) (...) și sub aspectul respingerii ofertei (...)SA ca neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211428695/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj, la data de 27.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 76.798,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2376/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulată de (...)SA, Consiliul a reținut că aceasta privește, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar pe de altă parte, respingerea ofertei depuse, precum și declararea ofertelor depuse de ELECROPLUS SRL și de (...) (...), admisibile.

În ceea ce privește prima critică formulată de societatea contestatoare, cu referire la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20209/18.06.2025, nu respectă prevederile

art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a reținut că, prin adresa amintită i s-au comunicat următoarele: "... În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta cu valoarea de 2.488.735,58 lei + TVA prezentată de ofertantul ELECTKOPLUS SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Având în vedere că propunerile financiare depuse de următoarele societăți:

1 (...)

sunt peste oferta declarată câștigătoare, acestea sunt declarate admisibile, dar necâștigătoare.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Oferta este NECONFORMĂ - Modificarea ofertei Tehnice. Oferta inacceptabilă conf. art. 134, al. 6 din HG 395/2016 - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.	(...)SA
---	---------

..."

De asemenea, Consiliul a reținut faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a precizat următoarele: "Deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este indicat niciun motiv concret, în raportul procedurii s-ar putea identifica 3 motive pentru care oferta subscrisei a fost declarată neconformă (deși în raportul procedurii apare ca inacceptabilă)."

Se constată în aceste condiții că, deși autoritatea contractantă nu a indicat ofertantei motivele concrete de respingere, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 [În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:** ... b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale], câtă vreme motivele acestea au fost cunoscute de ofertantă din cuprinsul raportului procedurii nr. (...)/17.06.2025, ceea ce a permis formularea contestației în analiză, o măsură de remediere a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu se mai impune.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere este rămasă fără obiect.

Cu referire la critica societății contestatoare legată de primul motiv de respingere a ofertei depuse, privind faptul că și-a modificat propunerea tehnică ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, se constată temeinicia acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1. **cu adresa nr. 14616/12.05.2025**, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...)SA, printre altele "precizați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice - Metodologia pentru faza de proiectare și autorizare/avizare?" având în vedere că obiectul procedurii se referă la proiectare și execuție;

2. **cu adresa nr. 2292/13.05.2025**, ofertanta a răspuns solicitării autorității contractante, completând propunerea tehnică cu Metodologia pentru faza de proiectare și autorizare/avizare;

3. **la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**, din fișa de date, s-au stabilit următoarele: "Oferta se va întocmi pe baza specificațiilor tehnice din Studiul de soluție și ATR.

Se va completa formularul nr. 11 – Formular ofertă tehnică

Se va face o **descriere a lucrărilor care urmează a fi executate, abordarea din punct de vedere al proceselor tehnologice (metodologia de execuție)** la nivel de capitole de lucrări (deviz pe obiect), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, pe luni calendaristice. Se vor prezenta utilajele și echipamentele afectate lucrării, precum și efectivele de personal aferente fiecărui tip de lucrare (construcții și instalații) ca număr personal propriu, cu specializările pe meserii.

În secțiunea dedicată personalului contractului/resurse și organizare, Ofertantul va detalia rolul personalului de specialitate strict necesar în derularea contractului, conform: Legii 10/1995, HG 925/1995, Ordin MLPTL 777/2003 și Ordin MDRAP 769/2014, a celor ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, inclusiv prin recurgerea la subcontractanții de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului)

NOTA: Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Pentru proiectare se va întocmi oferta tehnică și financiară, defalcată pe fazele de proiectare:

- Proiect tehnic și caiete de sarcini pentru execuția lucrărilor,
- Detalii de execuție, antemăsurătoare pe baza soluției proiectate
- Deviz oferta elaborat pe baza soluției proiectate

Tariful de proiectare se va defalca pe cele două componente ale postului de transformare, astfel:

- Tarif total de proiectare _____ lei, din care
- o Instalația de racordare _____ lei
- o Instalația de utilizare _____ lei (...)"

4. prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "Prin fișa de date **NU** a fost solicitat în mod expres, un document intitulat „**Metodologie privind proiectarea, autorizarea și avizarea unui**

proiect”, la fel cum **NU a fost solicitată nici „Metodologie pentru executarea lucrărilor” – document prezentat totuși de contestatar.**

*Metodologia prin care se descriu etapele ce vor fi parcurse în cadrul contractului, face parte din documentația tehnică depusă de ofertanți în cadrul ofertei tehnice. Astfel, așteptările erau să fie tratate toate etapele, atât proiectare/autorizare/avizare, cât și execuție. Fapt neîndeplinit de către (...)SA în documentația tehnică depusă inițial și **COMPLETATĂ** ulterior.”;*

5. prin procesul – verbal nr. 16494/22.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta (...)SA, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut că oferta este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 365/2016, pentru completarea ofertei cu Metodologia privind Proiectarea, Autorizarea și Avizarea unui Proiect.

Față de cele reținute, Consiliul constată că motivul de respingere privind modificarea ofertei tehnice a fost în mod incorect reținut, câtă vreme nu a fost impusă nicio cerință în acest sens la nivelul documentației de atribuire, respectiv fișa de date.

Pentru faptul că ofertanta a prezentat o metodologie vizavi de execuția lucrărilor, nu înseamnă că avea obligația de a prezenta o astfel de metodologie și pentru partea corespunzătoare serviciilor de proiectare.

Astfel cum rezultă din cerințele impuse la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, mai sus redată, operatorii economici aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice o descriere a lucrărilor care urmează a fi executate, nu și a serviciilor de proiectare care se vor realiza.

Astfel că, nefiind o cerință explicit impusă la nivelul documentației de atribuire, după cum a și recunoscut autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, respingerea ofertei sub acest aspect este nelegală.

Operatorii economici întocmesc oferta conform cerințelor documentației de atribuire conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă efectuează evaluarea ofertelor având în vedere aceleași cerințe, conform art. 132 și alt. 133 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Impunerea unor cerințe, pe parcursul evaluării ofertelor, suplimentare celor deja stabilite prin documentația de atribuire, contravine în mod evident legislației în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive, constatând că acest motiv de respingere a fost în mod eronat reținut, se consideră întemeiată critica societății contestatoare din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, legat de faptul că nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară pentru componenta de proiectare, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – fișa de date a achiziției, informațiile și/sau nivelurile minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor sunt precizate următoarele:

„Experiența similară

Modalitatea de îndeplinire – Experiența similară:

A. Pentru proiectare:

a) *Experiența profesională specifică a inginerului în elaborarea de proiecte sau stabilirea de soluții și/sau execuție în domeniul instalațiilor electrice.*

B. Pentru execuție:

Documentele solicitate sunt:

O listă a principalelor lucrări similare (experiența similară) efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cu indicarea valorii și obiectului contractului/documentului de recepție, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Modalitate de îndeplinire:

Completare DUAЕ. Se va preciza numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea și obiectul contractului, beneficiarul, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Anii se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Documentele sunt necesare pentru a asigura beneficiarul că ofertantul este eligibil și capabil să respecte cerințele tehnice, financiare și organizatorice în vederea îndeplinirii acordului-cadru, de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia și în vederea asigurării calității.

Conform art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (actualizată), documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți trebuie să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Conform art. 163 și art. 172 din Legea nr. 98/2016 (actualizată), criteriile de calificare și selecție aplicate se referă la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului (capacitatea de exercitare a activității profesionale; situația economică și financiară; capacitatea tehnică și profesională).

(...)

Informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Autorizații

Modalitatea de îndeplinire

A. Pentru proiectare:

a) *Atestat ANRE de tip E1 – proiectare de posturi de transformare, stații electrice și instalații aparținând părții electrice a centralelor.*

B. Pentru execuție:

Documentele solicitate sunt:

1. *Atestat ANRE de tip E2 – executare de posturi de transformare, stații electrice și lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale;*

2. Electricieni autorizați ANRE;
3. Expert tehnic de calitate autorizat ANRE;
4. Atestat RTE – pentru coordonarea execuției instalațiilor electrice, domeniul 6.1 și rețele electrice, domeniul 8.1;
5. Atestat RTE – execuție lucrări de construcții, domeniul 2.1.”

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 14616/12.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări privind experiența similară pentru proiectare: *”S-a regăsit în documentele de calificare Lista de lucrări – experiența similară pentru faza de execuție, însă vă rugăm să precizați unde ați prezentat în cadrul Propunerii tehnice Experiența similară pentru lucrări de tipul **proiectare (sau proiectare - execuție)**, conform solicitării din Fișa de date”*.

Față de această solicitare, ofertanta a adus următoarele precizări: *”În ceea ce privește experiența similară – pentru lucrări de tipul proiectare, conform cerința fișă de date, este **specifică inginerului în elaborare de proiecte sau execuție** în domeniul instalațiilor electrice; în acest sens în ”documente de calificare” pag. 8-16, se regăsește CV inginer proiectant (autorizat) care cuprinde numeroase lucrări atât de proiectare cât și de execuție (conform cerință) inclusiv verificări de proiecte; dacă considerați necesar, putem detalia orice aspecte considerate relevante, legate de aceste lucrări.*

Câteva dintre aceste lucrări sunt indicate și la pagina 17, astfel:

- Execuție:

Modernizare (...) – 218.715 lei

Creșterea siguranței (...) – 2.971.155 lei;

Modernizare S anexa (...) – 2.260.793 lei;

Reconstrucție (...) – 726.673 lei;

- Proiectare + Execuție

Extindere red zona (...) – 198.577 lei;

Lucrări de întărire rețea loc (...) – 436.956 lei;

*Suplimentar precizăm faptul că, în propunerea tehnică la pag. 94, regăsiți indicați proiectanții autorizați desemnați, respectiv (...) (...)și (...). Pentru clarificarea d-voastră atașăm și CV-ul proiectantului autorizat (...) (...)în care se regăsesc lucrările realizate (**toate fiind de proiectare**)”*.

Din verificarea efectuată de Consiliu asupra documentelor de calificare depuse de societatea contestatoare, se constată că, la pag. 17, s-a prevăzut lista lucrărilor executate, dintre acestea fiind și unele având ca obiect proiectare și execuție, conform precizărilor ofertantei cuprinse în adresa de clarificare nr. 2292/13.05.2025.

Conform explicațiilor prezentate de ofertantă prin adresa de clarificare nr. 2292/13.05.2025, în lista de lucrări prezentată pentru demonstrarea experienței similare se regăsesc două contracte având ca obiect proiectare și execuție, respectiv *”Extindere red zona (...)”* și *”Lucrări de întărire rețea loc (...)”*.

Faptul că ofertanta a prezentat odată cu adresa de clarificare nr. 14616/12.05.2025, CV-ul lui (...) (...), în mod evident nu trebuia să conducă la respingerea ofertei, câtă vreme persoana a fost nominalizată ca proiectant în cadrul propunerii tehnice la pag. 94.

Cu toate acestea, era necesar de lămurit de către autoritatea contractantă care dintre proiectanții nominalizați pentru lucrarea în discuție ((...) și (...) (...)) au participat la realizarea celor două contracte având ca obiect proiectare și execuție, indicate de ofertantă în cuprinsul documentelor de calificare și dețin Atestat ANRE de tip E1 – proiectare de posturi de transformare, stații electrice și instalații aparținând părții electrice a centralelor, astfel cum s-a solicitat.

Astfel că, din acest punct de vedere critica societății contestatoare se consideră întemeiată în parte.

Cât privește critica societății contestatoare în referire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, legat de faptul că ofertanta a cuprins în oferta tehnică și cea financiară executarea **Instalației de utilizare** (de la punctul de delimitare prevăzut în ATR – pag. 3 pct. 2 lit. g) – între Operatorul de distribuție și până la TEG din clădirea nouă/clădirea existentă), se constată temeinicia acesteia.

Se consideră de interes faptul că, prin adresa nr. 15349/15.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: *"Ținând cont că: În Studiul de soluție – partea scrisă, pag. 21 – este stipulat că în valoarea estimată **nu este cuprinsă valoarea lucrărilor pentru instalația de utilizare**", iar în **ATR** pg. 3 pct. 2 lit. g este definit **punctul de delimitare** între Operatorul de distribuție și Consumator, cu aceeași valoare estimată pentru instalația de racordare, valoare preluată și în fișa de date a achiziției.*

*Vă rugăm să clarificați dacă oferta Dvs tehnică și financiară include executarea **Instalației de utilizare** (de la punctul de delimitare prevăzut în ATR – pag. 3 pct. 2 lit. g – între Operatorul de distribuție și până la TEG din clădirea nouă/clădirea existentă), care în conformitate cu cele de mai sus nu erau cuprinse în obiectul Studiului de soluție, ATR și Valoarea estimată a achiziției.*

Față de această solicitare, ofertanta (...)SA a răspuns cu adresa nr. 2350/16.05.2025, aducând următoarele precizări: *"În ceea ce privește oferta tehnică și financiară înaintată ... vă comunicăm faptul că aceasta este în conformitate cu cerințele d-voastră: **Fișa de date, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:** "Oferta financiară pentru lucrări va fi elaborată pe baza Avizului Tehnic de Racordare (ATR) anexat, cu estimarea costurilor de execuție atât pentru instalația de racordare cât și pentru cea de utilizare, cuprinzând și cotele aferente ISC și SCADA", **Caiet de sarcini, Studiu de soluție, Memoriu tehnic, Situația Proiectată: Lucrări pentru realizarea instalației de utilizare:***

- realizare LES 20 kV cu cablu de tip A2XS2Y 3x1x150/25 mmp de la PC 20 kV proiectat, amplasat pe terenul investitorului la limita de proprietate, până la trafo 1 (racord adânc), având lungimea de 180 m;
- realizare LES 20 kV cu cablu de tip A2XS2Y 3x1x150/25 mmp de la PC 20 kV proiectat, amplasat pe terenul investitorului la limita de proprietate, până la trafo 2 (racord adânc), având lungimea de 180 m;
- realizare LES 20 kV cu cablu de tip A2XS2Y 3x1x150/25 mmp de la PC 20 kV proiectat, amplasat pe terenul investitorului la limita de proprietate, până la trafo 3 (racord adânc), având lungimea de 180 m;
- procurare și montare Trafo 1, 20/0,4 kV, 630 kVA;
- procurare și montare Trafo 1, 20/0,4 kV, 1600 kVA;
- procurare și montare Trafo 2, 20/0,4 kV, 1600 kVA;
- procurare și montare TDR1 0,4 kV;
- procurare și montare TDR2 0,4 kV;
- procurare și montare TDR3 0,4 kV;
- cuplă între TDR2 0,4 kV și TDR3 0,4 kV;
- cele trei transformatoare se vor monta într-o anvelopă de beton;
- realizare priză de pământ la anvelopa trafo, dublu contur, cu rezistență de dispersie sub 1 ohm.

Respectiv **include instalația de utilizare** (de la punctul de delimitare prevăzut în ATR – pag. 3 pct. 2 lit. g – între Operatorul de distribuție și **până la TEG** din clădirea nouă/clădirea existentă) ...”.

Având în vedere precizarea explicită din cuprinsul pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date, ”Oferta financiară pentru lucrări va fi elaborată pe baza Avizului Tehnic de Racordare (ATR) anexat, cu estimarea costurilor de execuție atât pentru **instalația de racordare** cât și **pentru cea de utilizare**, cuprinzând și cotele aferente ISC și SCADA”, Consiliul consideră că, în mod eronat oferta depusă de (...)SA a fost respinsă pentru că a cuprins și lucrările pentru instalația de utilizare.

Această concluzie este susținută și de cele prevăzute în caietul de sarcini care prezintă descrierea succintă a contractului, în care sunt cuprinse deopotrivă atât lucrările pentru instalația de racordare, cât și cele pentru realizarea instalației de utilizare.

Mai mult, atât Avizul nr. 60/49/22/14.02.2025, cât și Avizul Tehnic de Racordare (ATR) nr. 6010240406504/20.02.2025, se referă și la lucrările pentru instalația de utilizare.

Faptul că în cadrul Studiului de soluție, parte scrisă, pag. 21, s-a prezentat un calcul pentru lucrările care se vor executa (4.224.050,00 lei, fără TVA), mai puțin lucrările pentru instalația de utilizare, nu susține ideea că obiectul contractului în cauză nu cuprinde această categorie de lucrări, câtă vreme toate celelalte documente puse la dispoziția operatorilor economici în SEAP (fișa de date, caietul de sarcini, Avizul nr. 60/49/22/14.02.2025 și ATR nr. 6010240406504/ 20.02.2025) se referă și la realizarea instalației de utilizare.

Pe de altă parte, este de reținut că oferta depusă de (...)SA are o valoare totală (inclusiv instalația de utilizare) care se încadrează în valoarea estimată.

Prin urmare, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră întemeiată.

În referire la ultima critică a societății contestatoare, legată de faptul că ofertele depuse de (...) SRL și de (...) (...) ar fi inadmisibile, întrucât nu au ofertat instalația de utilizare, se reține că, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat prin adresele nr. 15331/15.05.2025 (pentru (...) SRL) și nr. 15353/15.05.2025 (pentru (...) (...)), respectiv să clarifice dacă oferta tehnică și financiară cuprinde executarea instalației de utilizare (de la punctul de delimitare prevăzut în ATR – pag. 3 pct. 2 lit. g – între Operatorul de distribuție și până la TEG din clădirea nouă/clădirea existentă).

Prin adresele de răspuns nr. 994/15.05.2025 ((...) SRL) și nr. 71/16.05.2025 ((...) (...)) ambele ofertante au indicat faptul că nu au cuprins în oferta financiară și în cea tehnică execuția instalației de utilizare.

Fiind deja constatat la analiza motivelor de respingere a ofertei (...)SA că realizarea instalației de utilizare rezultă atât din fișa de date și caietul de sarcini, cât și din Avizul nr. 60/49/22/14.02.2025 și ATR nr. 6010240406504/20.02.2025, se consideră că, în mod eronat răspunsul ofertantelor din acest punct de vedere a fost considerat concludent.

Astfel cum s-a constatat din cele mai sus analizate realizarea instalației de utilizare rezultă din documentele puse la dispoziția operatorilor economici în SEAP.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Constatând că se impune reevaluarea ofertelor din procedură, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...)SA, în contradictoriu cu (...) și va anula raportul procedurii nr. (...) /17.06.2025, precum și adresele de comunicare a

rezultatului procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de (...)SA, de (...) SRL și de (...) (...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către (...)SA, cu sediul social în Cluj-Napoca, strada Luncii, nr. 5a, județul Cluj, , având CUI, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. (...) /17.06.2025, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor ofertelor depuse de (...)SA, de (...) SRL și de (...) (...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.