



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 571/C11/3456

Data: 06.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67306/11.12.2023, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de administratorul, având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ..., în cadrul licitației deschise, organizată de, cu sediul în, str. nr. 18, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Achiziție materiale de curățenie, lotul 1, anunț de participare nr. CN1060634/14.10.2023, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea, eliminarea și clarificarea unor cerințe din caietul de sarcini aferente lotului 1, la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru lotul 1, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, și la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /22.12.2023, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional de ..., cu sediul procesual ales în, ..., ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, admiterea cererii și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SRL pe cale de excepție ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii documentației de atribuire aferentă procedurii pentru lot 1, astfel cum a fost modificată prin Clarificarea nr. 30247/28.11.2023.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1, a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin Încheierea nr. 3537/C11/3456 din data de 12.12.2023.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la data de 28.11.2023, autoritatea contractantă a publicat o clarificare referitoare la procedura de față prin care a stabilit următoarele:

"1. La Programul 2. DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DEZINFECTIA LENJERIEI DE SPITAL punctul 4 : în loc de „Timp de acțiune maxim: 30 min, pentru efect de dezinfectie de nivel înalt - sporicid (inclusiv pe Clostridium difficile)", se va modifica „Timp de acțiune maxim: 60 min, pentru efect de dezinfectie de nivel înalt - sporicid (inclusiv pe Clostridium difficile)".

2. La Programul 5. DETERGENT SOLID PENTRU SPĂLAREA LENJERIEI DIN SPITAL ÎN MAȘINI DE SPĂLAT AUTOMATE

- *În loc de „Programul 5. DETERGENT SOLID DEZINFECTANT PENTRU SPALAREA LENJERIEI DIN SPITAL ÎN MAȘINI DE SPALAT AUTOMATE" se modifică „Programul 5. DETERGENT SOLID PENTRU SPALAREA LENJERIEI DIN SPITAL ÎN MAȘINI DE SPALAT AUTOMATE".*

- *Se elimina punctul 7. - „Sa aibă avizul Ministerului Sănătății privind produsele biocide valabil".*

- *Pentru programul 1 - DETERGENT PENTRU SPALAREA LENJERIEI DIN SPITAL CU AJUTORUL SISTEMELOR AUTOMATE DE DOZARE, deoarece se folosește cu ajutorul unui sistem de dozare automată, forma de prezentare este lichidă, iar evaluarea prețului se va stabili per litru soluție.*

- *Pentru programul 2. DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DEZINFECTIA LENJERIEI DE SPITAL, deoarece se folosește cu ajutorul unui sistem de dozare automată, forma de prezentare este lichidă, iar evaluarea prețului se va stabili per litru soluție.*

- *Pentru programul 3. INALBITOR CU CLOR PENTRU LENJERIA CU PETE, deoarece se folosește cu ajutorul unui sistem de dozare automată, forma de prezentare este lichidă, iar evaluarea prețului se va stabili per litru soluție.*

- *Pentru programul 4. DEDURIZAREA APEI, deoarece se folosește cu ajutorul unui sistem de dozare automată, forma de prezentare este lichidă, iar evaluarea prețului se va stabili per litru soluție."*

Privitor la punctul 1 din clarificare, respectiv *"1. La Programul 2. DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DEZINFECTIA LENJERIEI DE SPITAL punctul 4: în loc de „Timp de acțiune maxim: 30 min, pentru efect de dezinfectie de nivel înalt - sporicid (inclusiv pe Clostridium difficile)", se va modifica „Timp de acțiune maxim: 60 min, pentru efect de dezinfectie de nivel înalt - sporicid (inclusiv pe Clostridium difficile)", solicită Consiliului să constate următoarele:*

- prin documentația de atribuire a fost solicitat de către autoritatea contractantă ca ofertele/produsele ofertate să îndeplinească standardul EN 14885:2022 care stipulează pentru activitatea virucidă - EN 14476:

Conform secțiunii 2 din caietul de sarcini:

"Programul 2. DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DEZINFECTIA LENJERIEI DE SPITAL

Să respecte Ordinul nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia actualizat și să prezinte testări pe spectru de activitate antimicrobiană conform standardului SR EN 14885/2022 iar rapoartele de testare să fie emise de un laborator acreditat ISO EN 17025 traduse în limba română, respectiv traducere autorizată pentru produsele provenite din altă țară pentru următoarele activități în condit.

Produsul dezinfectant trebuie să dețină aviz. BIO eliberat de Ministerul Sănătății în vigoare, iar la aria de aplicare să aibă menționat că se utilizează în unități sanitare pentru dezinfectia țesăturilor.

Să prezinte testări pe spectrul de activitate antimicrobiană conform standardului SR EN 14885/2022, iar rapoartele de testare să fie emise de un laborator acreditat ISO EN 17025, traduse în limba română, respectiv traducere autorizată pentru produsele provenite din altă țară, pentru următoarele activități în condiții de murdărie

VIRUCIDĂ:

- EN 14476 Murine Parvovirus, ramura Crawford, Poliovirus, MNV străin, Adenovirus, Rotavirus;"

Față de cele învederate anterior, susține că în standardul EN 14885:2022 pentru dezinfectia textilelor, pentru testarea activității „virucidă EN 14476", se impune un timp de acțiune de maxim 20 min la o temperatură între 30 și 70 grade C.

În condițiile expuse, se impune testarea celorlalte activități (bactericidă, levuricidă, fungicidă, tuberculocidă, micobactericidă, și sporicidă), în aceleași condiții de temperatură și timp de acțiune, deoarece respectarea testării activității virucide este mai restrictivă decât celelalte.

Menționează că majoritatea dezinfectanților care sunt dedicați dezinfectiei textilelor au timpul de acțiune între 10 și 20 min la temperaturi de 30-70 grade C și diluție între 0.03-0.25%.

Conform punctul 7.2. din Norma de mai sus: 7.2. Detergenții, aditivii și dezinfectanții chimici utilizați în timpul procesului de spălare trebuie să fie avizați sanitar și special formulați pentru rufe.

Subliniază aspectul că Norma de mai sus specifică în mod foarte clar că în cadrul spălătoriilor de spital să fie utilizați dezinfectanți pentru textile „special formulați" adică testați în condițiile existente în spălătorie, adică: tulpini rezistente la temperatură, timp de contact, temperatură de spălare, diluție.

În condițiile arătate anterior, se impune ori înlăturarea din caietul de sarcini a obligației de respectare a standardului 14885:2022 pentru dezinfectia textilelor, pentru testarea activității „virucidă EN 14476", ori modificarea timpilor în conformitate cu standardul EN 14885:2022 pentru dezinfectia textilelor, pentru testarea activității „virucida EN 14476"

Față de aspectul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP decizia CNSC privitoare la contestația societății comerciale SRL, iar pe situl CNSC se află doar un extras din această decizie, extras care nu este lămuritor în ceea ce privește problema supusă analizei, respectiv modalitatea în care CNSC a obligat autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, precizează că a fost nevoită să formuleze contestația de față, urmând a ataca și decizia CNSC 2722/C11/3012 din data de 17.11.2023.

Față de toate cele învederate anterior, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor realizate cu prezenta contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68364/14.12.2023, a precizat că în conținutul contestației s-a strecurat o eroare în sensul că, atunci când a făcut referire la punctul 7.2 nu a menționat și actul normativ, în mod corect urmând a se citi „punctul 7.2 din OMS 1025/2000”.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /22.12.2023, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

I. Consideră că cererea de intervenție este admisibilă, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește interesul său de a interveni în prezenta cauză, este justificat de interesul de a participa la procedură în calitate de ofertant inclusiv la lotul 1, vizat de contestația ce face obiectul cauzei, participând în mod frecvent la proceduri de atribuire ce au ca obiect dezinfecțanți pentru igiena mâinilor.

Mai mult, a contestat la CNSC documentația de atribuire aferentă lotului 1 al procedurii, iar în urma acestei contestații a fost emisă decizia CNSC nr. 2722/C11/3012/2023. Ca urmare a acestei Decizii CNSC, autoritatea contractantă a emis Clarificarea nr. 30247/28.11.2023.

Or, prin contestația formulată, ... SRL tinde a modifica un timp de acțiune de 60 minute stabilit de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 30247/28.11.2023, ca urmare a celor dispuse de CNSC, în urma contestației sale.

Are interesul de a se menține timpul de acțiune stabilit de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei CNSC, acest timp, statuat la nivel de standard european, fiind de natură a elimina barierele artificiale de participare la procedură - lot 1.

Prin prezenta arată că urmărește a demonstra atât faptul că petenta încearcă să modifice tardiv documentația de atribuire, dar și lipsa de fundament a celor susținute de petentă prin contestație cu privire la lotul 1, interesul său fiind acela de menținere a documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin Clarificarea nr. 30247/28.11.2023.

În ceea ce privește respectarea termenului legal de formulare a cererii de intervenție, se observă că în SEAP contestația a fost publicată în data de 12.12.2023, termenul de formulare a cererii de intervenție împlinindu-se în data de 22.12.2023, cererea de intervenție fiind transmisă în data de 21.12.2023.

Prin urmare, solicită admiterea în principiu a cereri de intervenție, fiind îndeplinite toate condițiile impuse de lege.

II. Excepția tardivității criticilor formulate raportat la momentul publicării documentației de atribuire:

..... SRL, prin contestație, vizează punctul 1 din Clarificarea nr. 30247/28.11.2023.

În caietul de sarcini inițial, pentru poziția 2 a lotului 1 se cerea expres un timp maxim de acțiune pentru efectul de dezinfecție de nivel înalt sporidic. Așadar, încă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat timpul de acțiune de 30 minute pentru efect de dezinfecție de nivel înalt - sporidic, indicând chiar și tulpina sporidică, respectiv „*inclusiv Clostridium difficile*”.

Prin Clarificarea nr. 30247/28.11.2023, autoritatea contractantă a modificat doar durata timpului maxim de acțiune de la 30 minute la 60 minute, păstrând însă cerința inițială ca acest timp maxim de acțiune să fie pentru efectul de dezinfecție de nivel înalt, sporidic.

În esență, argumentul invocat de SRL în susținerea contestației este prezentat în contestație unde se arată:

”Față de cele învederate anterior, vă rugăm să constatați că în standardul EN 14885:2022 pentru dezinfecția textilelor, pentru testarea activității ”virucidă EN 1447G”, se impune un timp de acțiune de maxim 20 min la o temperatură între 30 și 70 grade C.

În condițiile anterior expuse, se impune testarea celorlalte activități (bactericida, levuricida, fungicida, tuberculocida, micobactericida, și sporicida), în aceleași condiții de temperatura și timp de acțiune deoarece respectarea testării activității virucide este mai restrictivă decât celelalte.

Ținem să menționăm că majoritatea dezinfectanților care sunt dedicați dezinfecției textilelor au timpul de acțiune între 10 și 20 min la temperaturi de 30-70 grade C și diluție între 0.03-0.25%. (...)

În condițiile arătate anterior se impune ori înlăturarea din caietul de sarcini a obligației de respectare a standardului 14885:2022 pentru dezinfecția textilelor, pentru testarea activității ”virucida EN 14476, ori modificarea timpilor în conformitate cu standardul EN 14885:2022 pentru dezinfecția textilelor, pentru testarea activității ”virucida EN 14476”.

Din cele formulate se deduce că SRL solicită prin contestație:

- fie înlăturarea cerinței testare a activității virucide EN 14476 conform standardului EN 14885:2022;
- fie ca timpul maxim de acțiune de 30 minute cerut inițial sau de la activitatea virucidă EN 14476 din standardul EN 14885:2022 să fie aplicat pentru întreg spectrul de activitate (nu doar efectul sporidic, dar și celelalte activități solicitate).

Mai mult decât atât, petenta a invocat inclusiv că pentru întreg spectrul trebuie să se aplice condițiile de temperatură și diluție de la activitatea virucidă și, de asemenea, a solicitat alternativ inclusiv înlăturarea aplicabilității standardului EN 14885:2022 pentru testarea activității virucide.

Așadar:

- prin clarificare, autoritatea contractantă a modificat doar durata timpului maxim de acțiune de la efectul sporidic, fără a adăuga sau elimina vreo cerință pentru alt efect/activitate (cum ar fi activitatea virucidă, sau altele), iar

- prin contestație, ... SRL a invocat faptul că timpii și condițiile de la activitatea virucidă EN 14476 trebuiau aplicați pentru întreg spectrul sau trebuiau operate modificări în documentație aferente activității virucide.

Deci, ... SRL nu a contestat modificările din clarificare, ci chiar documentația de atribuire inițială.

Clarificarea nu a adus nicio modificare cu privire la activitatea virucidă EN 14476 sau la întreg spectrul de activitate, ci doar a modificat durata timpului solicitat inițial pentru efectul sporicid - dezinfecție de nivel înalt.

Prin contestație, ... SRL nu a demonstrat de ce modificarea duratei timpului de acțiune de la efectul sporicid - modificare adusă prin clarifiere - nu ar fi corect efectuată, ci vizează de fapt a modifica cerințele din documentația inițială.

În consecință, cele invocate de contestatoare nu au nicio susținere pe dispozițiile din standardul european EN 14885:2022, deoarece:

- în documentație s-a solicitat de la început expres timp maxim de acțiune de 30 minute pentru efect de nivel înalt sporicid;

- în clarificare s-a modificat doar durata acestui timp maxim de acțiune solicitat (tot pentru efectul sporicid) de la 30 minute la 60 minute, conform standardului european.

Dacă într-adevăr, contestatoarea ar fi dorit ca timpul de acțiune cerut inițial să se aplice la întreg spectrul sau să fie cel de la activitatea virucidă pentru tot spectrul, sau ca testarea activității virucide să nu se efectueze conform standardului EN 14885:2022, ar fi trebuit să atace în termen documentația de atribuire în acest sens, iar nu să invoce faptul că atacă clarificarea cu scopul de a obține de fapt o modificare a documentației de atribuire.

Astfel, ... SRL nu a atacat în termen documentația de atribuire (care a fost publicată în 14.10.2023) și prin urmare nu poate invoca la acest moment o modificare a documentației sub aparența contestării în termen a clarificării.

Prin urmare, având în vedere că, raportat la data publicării documentației în SEAP, termenul de contestare a documentației a expirat de foarte mult timp, intervenienta solicită respingerea criticilor formulate de SRL ce vizează modificarea unor prevederi din documentație de atribuire, ca tardiv formulate.

III. Pe fondul cauzei, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate:

În primul rând, susține că, în decizia nr. 2722/C11/3012/17.11.2023, CNSC a obligat autoritatea contractantă la modificarea timpului maxim de acțiune aferent activității sporicide la maxim 60 minute, redând extrase din acest document.

În consecință, în mod corect, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile deciziei CNSC, iar prin Clarificarea nr.

30247/28.11.2023, publicată în SEAP, a modificat prevederile documentației de atribuire, conform celor stabilite de CNSC.

Rezultă așadar că, în cadrul clarificării, autoritatea contractantă a respectat atât decizia CNSC, cât și, implicit, prevederile legale, emițând o clarificare prin care a modificat documentația de atribuire conform celor dispuse de Consiliu.

Așadar, în condițiile în care clarificarea a fost emisă în baza dispozițiilor deciziei CNSC, o modificare a acestei clarificări se poate face numai în condițiile în care decizia CNSC ar fi modificată (..... SRL a atacat separat inclusiv decizia CNSC, dosar Curtea de Apel nr. 8140/2/2023).

Prin urmare, în condițiile în care clarificarea a fost corect emisă, raportat la decizia CNSC ce a stat la baza acesteia, o contestare a conținutului acestei clarificări se impune a fi respinsă ca fiind lipsită de fundament.

Mai mult, arată, în continuare, că susținerile SRL sunt lipsite de fundament și raportat la prevederile standardului european EN 14885:2022 aplicabil.

Astfel, petenta a invocat că pentru efectul virucid, standardul european EN 14885:2022 impune pentru dezinfecția textilelor un timp de acțiune de până la 20 minute și de aici se deduce că toate celelalte activități trebuie testate la fel cu activitatea virucidă pentru simplul motiv că testarea impusă de standardul european este mai restrictivă.

Față de aceste susțineri, arată, în primul rând, că potrivit standardului european testarea activității virucide pentru dezinfecția textilelor este doar opțională, și nicidecum timpii de acțiune ceruți pentru dovedirea activității virucide nu pot fi impuși pentru dovedirea altor activități, pentru care în standard sunt prevăzuți timpi separați. Dacă ar accepta linia de interpretare a SRL ar rezulta că indicarea timpilor de acțiune pentru celelalte activități în standardul european de fapt nu mai este aplicabilă, fiind lipsită de relevanță, ceea ce este imposibil.

Citând punctul 4.3.2.8 din standardul EN 14885, apreciază că activitatea virucidă EN 14476 este prevăzută pentru dezinfecția textilelor doar cu titlu suplimentar, iar nu cu titlu obligatoriu.

Prin urmare, nu se poate susține că timpii de contact de la activitatea virucidă trebuie obligatoriu respectați de toate activitățile din spectrul cerut de autoritatea contractantă.

Mai mult, caietul de sarcini solicită expres activitatea tuberculoidă EN 14348 și activitatea micobacterică EN 14348, iar standardul european impune cu titlu obligatoriu testare tuberculoidă și micobacterică EN 14348 la fix 60 minute.

Este astfel, în plus evident, că timpul de testare de la activitatea virucidă nu poate fi impus pentru testarea tuturor celorlalte activități din spectrul cerut.

Învederează în acest context că, timpul de acțiune solicitat de standard pentru fiecare tip de activitate solicitată, vizează în esență faptul că laboratoarele acreditate care realizează testarea tulpinilor trebuie să verifice dacă produsul testat distruge tulpinile în timpul specific prevăzut

de standard pentru fiecare tip de activitate. Dacă testarea demonstrează distrugerea tulpinii respective (specifică pentru fiecare tip de activitate) în timpul specific stabilit în standard, atunci rezultă că produsul demonstrează efectul respectiv (bactericid, virucid, etc), efect recunoscut la nivel european.

Niciunde în standard nu se impune stabilitatea unui timp de acțiune maxim pe întreg spectrul, așa cum încearcă să inducă ideea SRL, acești timpi de acțiune pe fiecare tip de activitate fiind rezultatul unor ample studii realizate în timp la nivel european. Cu atât mai mult nu se impune ca timpul și condițiile de testare de la activitatea virucidă să fie aplicabile celorlalte activități.

Nu în ultimul rând, învederează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a cerut timp de acțiune pentru activitatea sporicidă pentru a asigura dezinfectia de nivel înalt. Dacă timpul de la activitatea virucidă era atât de important precum susține SRL (fără niciun fundament), atunci achizițarea ar fi trebuit să impună un timp de acțiune global pentru întreg spectru justificat pe timpul de la activitatea virucidă, ceea ce nu s-a întâmplat și oricum nu ar fi avut nicio justificare corectă raportat la prevederile din standardul aplicabil.

Cât despre afirmația SRL:

"Ținem să menționăm că majoritatea dezinfectanților care sunt dedicați dezinfectiei textilelor au timpul de acțiune între 10 și 20 min la temperaturi de 30-70 grade C și diluție între 0.03-0.25%."

arată următoarele:

- în primul rând afirmația este nedovedită;
- în al doilea rând, dacă dorea să modifice documentația în acest sens trebuia să atace documentația de atribuire, la acest moment fiind tardiv un astfel de demers;
- în realitate, invocând aceste caracteristici, ... SRL denotă că ar dori impunerea unor caracteristici extrem de restrictive, de natură a bloca accesul altor operatori la procedură, fără nicio justificare obiectivă;
- în toate cazurile, specificațiile tehnice trebuie să reflecte nevoile reale obiective ale autorității contractante, iar nicidecum specificațiile unui anumit tip de produs.

Față de argumentele SRL în sensul că:

"Conform punctul 7.2. din Norma de mai sus: 7.2. Detergenții, aditivii și dezinfectanții chimici utilizați în timpul procesului de spălare trebuie să fie avizați sanitar și special formulați pentru rufe."

Accentuăm aspectul că Norma de mai sus specifică în mod foarte clar că în cadrul spălătorilor de spital să fie utilizați dezinfectanți pentru textile "special formulați" adică testați în condițiile existente în spălătorie, adică: tulpini rezistente la temperatura, timp de contact, temperatura de spălare, diluție."

În primul rând, nu identifică articolul indicat, dar în orice caz prevederea citată nu arată în niciun fel de ce timpul de contact și caracteristicile cerute de standardul EN 14885:2022 pentru activitatea virucidă trebuie

obligatoriu aplicate pentru întreg spectrul solicitat de autoritatea contractantă sau pentru activitatea sporicidă.

De asemenea, față de solicitarea petentei de a se înlătura din caietul de sarcini obligația de respectare a standardului EN 14885:2022 pentru testarea activității virucide, intervenienta arată că în condițiile în care:

- standardul EN 14885:2022 stabilește timpi de acțiune distincți pentru fiecare activitate din spectrul cerut, inclusiv timp specifici separați în care trebuie testată eficacitatea virucidă a produsului (EN 14476), respectiv, eficacitatea sporicidă (EN 13704, EN 17126), sau eficacitatea tuberculoidă sau micobactericidă EN 14348;

- timpul de testare a unei anumite eficacități (de exemplu virucidă - pentru care se testează tulpini specifici în condiții specifice) nu are impact asupra timpului de testare a unei alte eficacități (de exemplu sporicidă, pentru care se testează de asemenea tulpini specifice în condiții specifice), rezultă că nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să elimine obligativitatea de respectare a standardului EN 14885:2022 pentru testarea activității virucide EN 14476.

Din contră, standardul european stabilește reguli clare, uniforme de testare, transparent cunoscute de operatorii economici și de laboratoarele de testare acreditate, iar testarea oricărei activități din spectru, în condițiile stabilite de standard este de natură a conferi siguranța unei eficacități standardizate, clare a produsului, în speță activitate virucidă.

Mai mult, chiar Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, stabilește la art. 4 alin. (1) lit. g1) necesitatea demonstrării eficacității produselor biocide raportat la standardul EN 14885.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să constate argumentele susținute de petentă sunt lipsite de fundament și, în consecință, respingerea contestației formulată de SRL.

..... a transmis punctul de vedere și dosarul achiziției prin adresa nr. 32698/28.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 923/08.01.2023.

Prin punctul de vedere se precizează că, în urma contestației nr. 58383/25.10.2023 depusă la Consiliu de către SRL, în cadrul procedurii în cauză, lotul 1, a fost emisă de CNSC decizia nr. 2722/C11/3012/17.11.2023.

Ulterior, acestei decizii, a publicat în SEAP o clarificare prin care s-au stabilit următoarele:

"La Programul 2. DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DEZINFECȚIA LENJERIEI DE SPITAL punctul 4: în loc de „Timp de acțiune: 30 min, pentru efect de dezinfectie de nivel înalt – sporid (inclusiv pe Clostridium difficile)”, se va modifica „Timp de acțiune maxim: 60 min, pentru efect de dezinfectie de nivel înalt – sporid (inclusiv pe Clostridium difficile)”.

Prin această clarificare, autoritatea contractantă dorește derularea procedurii de achiziție în condițiile legislației în vigoare, fără a îngreuna dreptul de participare la licitație.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă totală de 16.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse

la dosar recipisele de consemnare nr. 209775417/1 și nr. 209762888/1, eliberate de CEC BANK SA, Unitatea Bulevardul Timișoara, respectiv Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 13.12.2023, respectiv 08.12.2023, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 68364/14.12.2023 și 68367/14.12.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de Achiziție materiale de curățenie, lotul 1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1060634/14.10.2023. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 3.566.900,00 lei, fără TVA, iar pentru lotul 1, valoarea estimată este 1.200.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a depus contestație ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. 2722/C11/3012/17.11.2023.

Ulterior, la data de 11.12.2023, împotriva deciziei Consiliului nr. 2722/C11/3012/17.11.2023, ... SRL a formulat plângere, înregistrată pe rolul Curții de Apel - Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, formând obiectul dosarului nr. 8140/2/2023. Prin plângerea depusă, societatea a cerut instanței, modificarea deciziei CNSC nr. 2722/C11/3012 din data de 17.11.2023 în ceea ce privește timpul de acțiune pentru Programul 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția lenjeriei de spital, pentru lotul 1. Prin Hotărârea nr. 141/2024 din 28.02.2024, Curtea de Apel a respins plângerea ca nefondată.

Totodată, ca urmare a publicării unei clarificări de către autoritatea contractantă în baza deciziei Consiliului, aceasta a modificat documentația de atribuire, act atacat de către SRL în contestația în analiză, prin care a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea, eliminarea și clarificarea unor cerințe din caietul de sarcini aferente lotului 1;
- obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii - Lot 1, până la soluționarea prezentei contestații;
- obligarea Autorității Contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1 al Procedurii, după pronunțarea Deciziei CNSC în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație.

Prin Încheierea nr. 3537/C11/3456 din 12.12.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestației privind lotul 1 până la pronunțarea de

către Curtea de Apel – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice cu privire la plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei nr. 2722/C11/3012 din data de 17.11.2023.

Ca urmare a faptului că, la data de 28.02.2024, instanța a soluționat plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei nr. 2722/C11/3012 din data de 17.11.2023, Consiliul repune contestația pe rolul său.

Prealabil analizării contestației, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de un anumit conținut al documentației de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea documentației de atribuire așa cum a fost aceasta modificată ca urmare a deciziei Consiliului.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SRL, invocată de intervenientă.

În susținerea excepției invocate, intervenienta invocă faptul că prin clarificarea nr. 30247/28.11.2023, s-a modificat cerința privind Programul 2 doar în ceea ce privește timpul de acțiune maxim pentru efect de dezinfecție de nivel înalt - sporidic (inclusiv pe *Clostridium difficile*) din 30 minute în 60 de minute, celelalte prevederi ale documentației fiind păstrate astfel cum s-au regăsit formulate în documentația de atribuire.

Or, arată intervenienta prin contestație se solicită fie înlăturarea cerinței testare a activității virucide EN 14476 conform standardului EN 14885:2022, fie ca timpul maxim de acțiune de 30 minute cerut inițial sau de la activitatea virucidă EN 14476 din standardul EN 14885:2022 să fie aplicat pentru întreg spectrul de activitate (nu doar efectul sporidic, dar și celelalte activități solicitate). De asemenea, susține că petenta invocă inclusiv faptul că pentru întreg spectrul trebuie să se aplice inclusiv condițiile de temperatură și diluție de la activitatea virucidă și solicită, alternativ, înlăturarea aplicabilității standardului EN 14885:2022 pentru testarea activității virucide.

Consiliul consideră relevante în soluționare art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precizând faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 20.12.2023, prevederi potrivit cărora:

"Art. 8 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;
(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Ținând cont de aceste prevederi, Consiliul reține însă, că actul împotriva căruia contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare este clarificarea nr. 30247/28.11.2023 vizând documentația de atribuire, clarificare publicată în SEAP în data de 28.11.2023, astfel că, transmiterea contestației la data de 08.12.2023, atât achizitoarei, cât și Consiliului, s-a făcut în interiorul termenului de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, se constată că este neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, urmând ca, referitor la criticile formulate în cuprinsul contestației, Consiliul să se pronunțe la analiza fondului ei.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că, în fapt, este criticată clarificarea nr. 30247/28.11.2023, postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.11.2023, prin care sunt aduse modificări documentației de atribuire de către achizitoare cerințelor caietului de sarcini stabilite pentru lotul 1 - DETERGENTI PENTRU SPALARE CU AJUTORUL SISTEMELOR AUTOMATE DE DOZARE SPALAREA LENJERIEI IN MAȘINILE CU BARIERA SEPTICA CU AJUTORUL SISTEMELOR AUTOMATE DE DOZARE DOZAREA AUTOMATA SE FACE CU SISTEME CARE ASIGURA SI CONTORIZAREA AUTOMATA A CICLURILOR DE SPALARE, CU MONITORIZAREA CANTITATII DE RUFELOR SPALATE ȘI A CONSUMULUI DE DETERGENT SI DE DEZINFECTANT.

Astfel, criticile contestatoarei sunt îndreptate împotriva modificărilor aduse de autoritatea contractantă la pct. 1, prin care a stabilit că:

“1. La Programul 2. DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DEZINFECTIA LENJERIEI DE SPITAL punctul 4: în loc de „Timp de acțiune maxim: 30 min, pentru efect de dezinfectie de nivel înalt - sporicid (inclusiv pe Clostridium difficile)”, se va modifica „Timp de acțiune maxim: 60 min, pentru efect de dezinfectie de nivel înalt - sporicid (inclusiv pe Clostridium difficile)”.

Relevantă în soluționarea contestației prezintă cele stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 2722/C11/3012/17.11.2023, rămasă definitivă urmare a respingerii plângerii de către Curtea de Apel:

“În referire la aceste cerințe stabilite de autoritatea contractantă, un prim set de critici se referă la cerința stabilită pentru Programul 2, pentru care autoritatea contractantă a stabilit un timp de acțiune de maxim 30 min, pentru efect de dezinfectie de nivel înalt - sporicid (inclusiv pe Clostridium difficile).

Se constată că autoritatea contractantă a stabilit că trebuie prezentate testări pentru dovedirea spectrului de activitate antimicrobiană conform standardului SR EN 14885/2022, iar pentru dovedirea efectului sporicid a menționat standardele EN 13704 și EN 17126, testare pe Clostridium difficile, Bacillus subtilis.

Autoarea contestației invocă faptul că dovedirea activității sporice conform acestor standarde se face pentru timpul maxim de acțiune de 60 minute și nu de 30 minute și aduce argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că acest timp maxim a fost stabilit arbitrar și nu satisface o nevoie reală a achizitoarei raportat la prevederile legale și dotarea deținută.

În contra, autoritatea contractantă susține că aceasta este nevoia sa dată de imposibilitatea tehnică cauzată de lipsa de echipamente suficiente de a aștepta 60 minute la un ciclu.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației, invocând dotarea deținută de achizitoare conform celor stabilite în caietul de sarcini, prezintă calcule prin care dorește să infirme justificarea invocată de achizitoare în sprijinul reducerii timpului de contact la 30 minute.

Ca prim aspect, legat de timpul de acțiune stabilit prin standardul EN14885/2022, în cadrul standardului EN 17126 pentru dovedirea activității sporice, Consiliul constată că pentru tulpina *Clostridium difficile* este stabilit a fi nu mai mult de 60 minute, conform EN13704 între 1 și 60 de minute.

Raportat la obiectul achiziției pentru acest lot, dezinfectie de nivel înalt pentru lenjerie spital, Consiliul consideră că reducerea timpului de acțiune pentru dovedirea eficacității sporice la 30 minute trebuie justificată temeinic, pentru a nu determina o restrângere artificială a concurenței.

În acest sens, au fost avute în vedere cele stabilite de legiuitor la art. 50 din Lege nr. 98/2016:

“(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici. ”

Or, justificările autorității contractante, care invocă o dotare insuficientă, nu au un astfel de caracter, ci dimpotrivă arată caracterul arbitrar al modului în care a fost stabilit timpul de acțiune la maxim 30 minute.

Această apreciere a Consiliului se bazează pe faptul că nu a fost prezentată nicio argumentație care să susțină afirmația achizitoare legată de dotarea sa, cu toate că au fost formulate de petentă susțineri și au prezentate calcule în acest sens, care, susține aceasta, arată că afirmația achizitoare nu corespunde realității, fără ca autoritatea contractantă să le combată sau să demonstreze contrariul, pe de o parte.

Pe de altă parte, având în vedere scopul și obiectul achiziției, Consiliul a avut în vedere că asigurarea dezinfecției solicitate, conform standardelor incidente, menționate și în caietul de sarcini, presupune un timp de acțiune care nu poate fi mai mare de 60 minute. Prin urmare, eficacitatea solicitată trebuie asigurată într-un timp care nu depășește acest termen, respectarea celor stabilite prin aceste standarde în elaborarea cerințelor având caracter obligatoriu dacă nu există o situație de excepție riguros fundamentată, ceea ce nu este cazul în speță.

Această apreciere a Consiliului a fost emisă având în vedere și regulile de elaborare a documentației de atribuire stabilite de legiuitor în Secțiunea a 4-a Elaborarea documentației de atribuire din Legea nr. 98/2016, îndeosebi pe cele ale art. 155 cu privire la modul de stabilire a specificațiilor tehnice.

În lipsa unor argumente concrete care să ateste nevoia obiectivă a autorității contractante de a reduce timpul de acțiune la jumătatea celui permis de standard, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să se conformeze cerințelor standardelor indicate în cuprinsul caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile legale și să modifice cerința în sensul celor stabilite prin acestea la maxim 60 minute.”

Astfel, clarificarea nr. 30247/28.11.2023, pct. 1, se constată că este o consecință a punerii în practică a deciziei Consiliului nr. 2722/C11/3012 din data de 17.11.2023, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să se conformeze celor stabilite prin această decizie obligatorie.

De asemenea, Consiliul observă că, atât contestația depusă în fața sa, cât și plângerea prezentată în fața Curții de Apel, au același conținut, fiind prezentate aceleași considerente pentru care s-a solicitat, în fața Consiliului, anularea clarificării nr. 30247/28.11.2023, respectiv în fața Curții de Apel, anularea deciziei Consiliului nr. 2722/C11/3012 din data de 17.11.2023.

În condițiile în care decizia Consiliului a rămas definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel, plângere cu același conținut ca și contestația în analiză, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei, clarificarea postată în SEAP din data de 28.11.2023 în discuție fiind conformă celor stabilite de Consiliu și menținute de Curtea de Apel

În același timp, cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei legate de spectrul de activitate solicitat prin documentația de atribuire pentru acest lot, pentru acest program, Consiliul constată tardivitatea criticilor, prevederile în cauză fiind cunoscute încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 12.10.2023, termenul de 10 zile stabilit în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Lege nr. 101/2016 fiind cu mult depășit la momentul transmiterii contestației (08.12.2023)

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL pentru lotul 1.

Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, și, deoarece contestația va fi respinsă, o va admite.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind respinsă, Consiliul va respinge și cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Repune pe rolul său dosarul nr. 3456/2023.

Respinge excepția tardivității contestației formulată de SRL pentru lotul 1, invocată de SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu, pentru lotul 1.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.
Redactată practica deciziei ...