

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

Prin contestația nr. 160/11.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24047/14.04.2025, depusă de ..., cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI R.., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Prestări servicii de proiectare Reactualizare Proiect tehnic conform ..*”, de către ... prin ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei „*Comunicare motive respingere ofertă nr. 9281 din 04.04.2025*” - lotul 3, act ce a fost emis nelegal și netemeinic cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a respinsă, respectiv anularea raportului procedurii nr. 8926/02.04.2025, publicat în SEAP în data de 03.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după transmiterea adresei nr. 8926/02.04.2025 pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, în ceea ce privește oferta depusă de ..., având operatorii economici ...SRL și ... SRL ca subcontractanți;

- constatarea lipsei oricăror motive de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, și pe cale de consecință constatarea caracterului admisibil al ofertei sale în cadrul etapei de analiză a propunerii financiare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ..., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24201/14.04.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, privind lotul 2, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată inacceptabilă, neconcludentă și exclusă din procedura de atribuire;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9275/04.04.2025 și a raportului procedurii nr. 8926/02. 04.2025 emise de autoritatea contractantă, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea documentelor și a ofertei sale, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... și ... SRL critică rezultatul procedurii aferent loturilor 3 și 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., contestatoarea critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, privind lotul 3.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit mențiunilor din comunicare rezultatului procedurii nr. 9281/04.04.2025, motivul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă îl constituie pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară aferentă capacității tehnice, autoritatea contractantă apreciind că unul dintre contractele prezentate ca experiență relevantă nu este eligibil, întrucât vizează elaborarea documentației tehnice în faza DALI, și nu în faza Proiect Tehnic.

Această concluzie se referă, în mod evident, la contractul nr. 158/18.09.2023, având ca obiect „*Servicii de elaborare ...*”, ce includea în mod explicit lucrări de artă (poduri), fiind încheiat cu un beneficiar public și predat conform procesului-verbal nr. 6520/01.04.2024.

Contestatoarea menționează că, în susținerea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, a prezentat două contracte de prestări servicii similare, ambele având ca obiect drumuri naționale. Unul dintre acestea a avut ca obiect elaborarea documentației tehnico-economice în faza DALI, ceea ce, potrivit definiției din fișa de date, se încadrează în sfera serviciilor de proiectare la infrastructura de transport rutier. Fișa de date nu precizează în mod expres că sunt eligibile exclusiv contracte care vizează faza Proiect Tehnic + Detalii de Execuție, ci face referire la III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „*prestări servicii de*

*proiectare la infrastructura de transport rutier [...] din punct de vedere al complexității și/sau utilității", fără a impune limitări la un anumit tip de documentație (DALI sau PT+DE).*

Petenta consideră că această interpretare este nejustificat de restrictivă, în condițiile în care fișa de date nu impune în mod expres prezentarea exclusivă a unor contracte de tip Proiect Tehnic + Detalii de Execuție. Dimpotrivă, cerința vizează „*prestări servicii de proiectare pentru construcție nouă și/sau modernizare drumuri naționale/autostrăzi, cuprinzând cel puțin o lucrare de artă*”, fără a exclude în mod explicit faza DALI.

În fapt, respingerea ofertei sale pe acest motiv este nefondată, întrucât rezultă dintr-o aplicare neunitară a cerințelor din documentația de atribuire: dacă în cazul experților cheie s-a acceptat ca experiență relevantă și prestarea de servicii în faza DALI, este incoerent ca aceeași fază să fie considerată neeligibilă pentru capacitatea tehnică generală a ofertantului. Această abordare încalcă principiul tratamentului egal și conduce la excluderea nejustificată a unui operator economic care a demonstrat experiență concretă în proiecte de complexitate similară.

Autoarea contestației menționează că, potrivit HG nr. 907/2016, faza DALI este prevăzută în mod expres ca parte integrantă a serviciilor de proiectare pentru infrastructura de transport, fiind una dintre formele de documentație tehnico-economică utilizate pentru aprobarea lucrărilor de intervenții. De asemenea, conform normelor aplicabile privind clasificarea serviciilor de proiectare (CPV 71320000-7), acestea includ elaborarea de DALI, SF, PT și DE.

Prin urmare, DALI este în mod evident un serviciu de proiectare, astfel contractul nr. 158/18.09.2023 se încadrează în cerința privind experiența similară, îndeplinind atât criteriul de complexitate (drum național), cât și pe cel privind lucrările de artă.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferentiat pentru operatorii participanți la procedură, societatea sa fiind tratată superficial dar și tendențios fără a analiza după cum se cuvine documentele, ba mai mult, dând dovadă de un formalism excesiv.

Un exemplu este cazul C-76/16 Ingsteel și Metrostav, în care Curtea a decis că autoritățile contractante trebuie să respecte principiul transparenței și proporționalității în evaluarea ofertelor, inclusiv în ceea ce privește justificarea prețului.

Petenta consideră că, prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a manifestat o vadită lipsă de diligență și implicare în procesul de evaluare a ofertei, realizând totodată o evaluare superficială și pur formală a ofertei sale, contrară legislației și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. În susținere, invocă decizia CJUE, emisă în cauza C-42/13, pct. 42 și 43.

Pe cale de consecință, solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și reevaluarea acesteia prin raportare corectă și completă la conținutul fișei de date, în măsura în care sunt îndeplinite cerințele de complexitate și relevanță, sens în care solicită CNSC să constate că în speta de față autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei sale doar pe baza unor informații nefondate, interpretate eronat și abuziv, contrar exigențelor legale în materie.

Prin adresa nr. 10634/16.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25102/16.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând:

- pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care contestatoarea nu a constituit cautiunea în cuantumul stabilit la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;
- pe fond, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la susținerile contestatoarei, autoritatea face următoarele precizări:

Analizând contractul Servicii de Elaborare Documentație de avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI) pentru obiectivul de investiții „...”, contract nr. 158 din 18.09.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că nu corespunde obiectul contractului cu cerința din fișa de date, și anume: *"Servicii de Elaborare Documentație de avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI)"*, faza de proiectare fiind DALI și nu este similar cu faza solicitată prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare Proiect tehnic.

În conformitate cu HG nr. 907/2016 privind conținutul cadru al documentațiilor tehnice, faza DALI este una distinctă față de faza PTH, fiind premergătoare acesteia și având un conținut cadru distinct. În acest sens experiența prezentată de către operatorul economic nu respectă cerințele Beneficiarului din fișa de date.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul *Actualizarea ...*, contract nr. 187 din 13.07.2021, deoarece nu se încadrează în valoarea aferentă lotului 3, respectiv: 1.963.000,00 lei fără TVA. Valoarea aferentă experienței similare este de 1.408.000 lei

În consecință, comisia de evaluare nu a luat în considerare contractele prezentate de ofertant, deoarece nu îndeplinesc unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv contractele pe care le-a prezentat nu îndeplinesc cerința din fișa de date, și anume ofertantul a prezentat pe de o parte, un contract care nu corespunde cu obiectul contractului din fișa de date: *"Servicii de Elaborare Documentație de avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI)"*, și pe de altă parte, un alt contract cu o valoare care nu se încadrează în valoarea aferentă lotului 3, respectiv 1.963.000,00 lei fără TVA, valoarea aferentă experienței similare fiind de 1.408.000 lei.

Față de cele menționate anterior, autoritatea consideră eronate susținerile contestatoarei și solicită Consiliului să observe că membrii comisiei de evaluare au analizat, în mod corect li cu respectarea legislației în vigoare, ofertele depuse.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 167/16.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25226/17.04.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește contestația depusă de ... **SRL**, contestatoarea critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconcludentă și de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea ...(lider de asociere) & ...SRL (asociat) cu subcontractanții ..., privind lotul 2.

Contestatoarea arată că autoritatea contractanta a emis comunicarea nr. 9275 din data de 04.04.2025, prin intermediul căreia i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconcludentă, întrucât nu ar fi îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

#### I. Argumente care justifică admiterea contestației

În fapt, contestatoarea arată că în cadrul fișei de date, la pag. 14, pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedură prezentarea unor proiecte realizate similare cu cele care fac obiectul prezentei.

Conform cerințelor din caietul de sarcini și celor din Raportul de expertiză tehnică, drumurile ce fac obiectul prezentei sunt clasa tehnică III și IV.

Din punct de vedere tehnic, drumurile se clasifică prin clasa tehnică de la I - V, conform Normelor tehnice de aplicare a Ordinului nr. 1296/2017, în tabelul nr. 1 fiind prezentate clasele tehnice ale drumurilor:

| Clasa tehnică | Număr minim/maxim de benzi de circulație | Lățimea benzii de circulație (m) | Viteza de proiectare minimă (km/h) |      |       | Categorია de drum                                                            |
|---------------|------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|------|-------|------------------------------------------------------------------------------|
|               |                                          |                                  | șes                                | deal | munte |                                                                              |
| I             | minimum 2 benzi/sens                     | 3,75                             | 140                                | 120  | 100   | Autostrăzi                                                                   |
| II            | minimum 2 benzi/sens                     | 3,50                             | 120                                | 100  | 80    | Drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi                      |
| III           | 2                                        | 3,50                             | 100                                | 80   | 60    | Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene |

|    |   |      |    |    |    |                                                                                                 |
|----|---|------|----|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| IV | 2 | 3,00 | 80 | 60 | 50 | Drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale |
| V  | 2 | 2,75 | 60 | 50 | 40 | Drumuri naționale secundare, drumuri județene, drumuri comunale și drumuri vicinale             |

| Clasa tehnică | Număr minim/maxim de benzi de circulație | Lățimea benzii de circulație (m) | Viteza de proiectare minimă (km/h) |      |       | Categoria de drum                                                                               |
|---------------|------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               |                                          |                                  | șes                                | deal | munte |                                                                                                 |
| I             | minimum 2 benzi/sens                     | 3,75                             | 120                                | 100  | 80    | Autostrăzi                                                                                      |
| II            | minimum 2 benzi/sens                     | 3,50                             | 100                                | 80   | 60    | Drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi                                         |
|               | 1 bandă/sens                             | 3,50                             | 100                                | 80   | 60    | Drumuri naționale existente                                                                     |
| III           | 2                                        | 3,50                             | 80                                 | 60   | 50    | Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri județene                      |
| IV            | 2                                        | 3,00                             | 60                                 | 60   | 40    | Drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale |
| V             | 2                                        | 2,75                             | 50                                 | 40   | 30    | Drumuri naționale secundare, drumuri județene, drumuri comunale și drumuri vicinale.            |

Conform celor menționate anterior, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei experiențe similare din punct de vedere tehnic, aferente claselor tehnice I-IV - clase aplicabile, în mod specific, drumurilor naționale.

În ceea ce privește clasificarea și încadrarea drumurilor din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial, contestatoarea menționează că se realizează conform OUG nr. 43/1997, însă această clasificare nu reflectă caracteristici tehnice, ci stabilește cadrul legal pentru administrarea și utilizarea drumurilor publice și private din România.

În schimb, Ordinul nr. 1296/2017 stabilește clasificarea tehnică a drumurilor, în funcție de nivelul de complexitate al lucrărilor, astfel:

- Clasa I de complexitate include autostrăzile - cele mai complexe lucrări;
- Clasa a II-a include drumurile expres și drumurile naționale europene cu patru benzi de circulație;

- Clasa a III-a include drumurile naționale europene, drumurile naționale principale și drumurile județene cu două benzi de circulație, fiecare cu o lățime de 3,50 m.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante privind experiența tehnică similară trebuie corelată cu această clasificare tehnică, nu cu încadrarea administrativă stabilită de OUG nr. 43/1997.

În ceea ce privește similaritatea dintre serviciile care fac obiectul prezentei și serviciile din cadrul celor două contracte realizate de către terțul sustinător, petenta evidențiază următoarele:

Având în vedere prevederile INSTRUCȚIUNII ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 art. 5 alin. (2), conform căroră Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează aceasta, contestatoarea arată că la pag. 5 a caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire necontestate, autoritatea contractantă a specificat clasa tehnică a drumului, astfel:

Clasa tehnică a drumului, definită de volumul de trafic, este, pe sectorul de la început (intersecția cu ...67) km0+000 și până la km 31+700 (intersecția cu ...6B), drum național principal clasa tehnică III și drum național secundar clasa tehnică IV, pe restul drumului, sectorul km 31+700 – km 188+200.

De asemenea, la pag. 16 a raportului de expertiză tehnică, parte a documentației de atribuire necontestate, a fost menționată clasa tehnică a drumului, astfel:

| EXPERTIZA TEHNICA ...                                                          |                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Conform ordinului M.T. 46/1998, pe tronsonul studiat, drumul se încadrează în: |                                               |
| ◆                                                                              | clasa tehnică III între km.0+000÷km.31+700;   |
| ◆                                                                              | clasa tehnică IV, între km.31+700÷km.188+200. |

Ținând cont că în fișa de date această solicitare se află la capitolul II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, iar în cerință este întâlnită sintagma *"servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității"* și de faptul că în *"Normele Tehnice privind proiectarea, construcția și modernizarea drumurilor"* aprobate prin Ordinul Ministrului Transportului Nr. 1296/2027, la capitolul 2.3.1, sunt descrise din punct de vedere tehnic profilele folosite la drumuri, contestatoarea precizează faptul că profilul utilizat pentru proiectarea lucrărilor aferente celor două contracte (contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 și contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023) a fost de clasa tehnică III, respectând solicitarea din documentația de atribuire, prezentând infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității.

Având în vedere cele menționate la punctele de mai sus, precum și prevederile INSTRUCȚIUNII ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, art. 5 alin.(1) "Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de

produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului", petenta menționează că drumul care face obiectul contractului nr. 13091/2 din 31.05.2023, Varianta Ocolitoare a orasului ... ce se desprinde din drumul national ... și are ca pozitie de final tot o intersectie cu drumul national ... a fost proiectat ca fiind drum de clasa tehnică III (echivalent cu un profil ce se poate aplica și pe un drum national).

Potrivit art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, autoarea contestației arată că ANAP a oferit autorităților contractante orientări privind limitele adecvate ale cerințelor referitoare la experiența similară: În momentul stabilirii cerințelor minime de calificare și selecție privind experiența în derularea unor contracte sau activități similare, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a furniza suficiente repere pentru operatorii economici interesați, astfel încât aceștia să poată înțelege gradul de complexitate al cerinței respective, prin raportare la descrierea acesteia, la rezultatele așteptate menționate în caietul de sarcini, la complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și la modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea acestor cerințe. În susținerea celor precizate contestația invocă Decizia CNSC nr. ....

Totodată, menționează că, în comunicarea transmisă, autoritatea contractantă face referire la OUG 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor, ori aceasta nu are legătură cu cerința tehnică din fișa de date, cerința fiind una clară, și anume aceea de a prezenta *"servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv prestări servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității"*. În susținerea celor precizate, invocă Decizia CNSC nr. 1211/C3/1353/2019 din 22.07.2019.

De asemenea, contestația precizează în ceea ce privește contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 aferent obiectivului "...", că acesta se află la poziția km 66+005 și faptul că pasajul și rampele pasajului au fost proiectate conform clasei tehnice III, superioară clasei tehnice IV, și anume cea a drumurilor ce fac obiectul prezentei.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază ca experiență similară validă cele două contracte, și anume contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 și contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023.

Contestația arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În susținerea acestui motiv de respingere, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se menționează că, prin răspunsurile din data de 08.11.2024 și din data de 02.12.2024

nu ar fi îndeplinit cerința din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, neprezentând servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul contractului.

Petenta precizează că, prin intermediul răspunsurile formulate la solicitările autorității contractante nr. 1077/31.10.2024, nr. 1095/06.11.2024 și nr. 1163/27.11.2024, a furnizat explicații pertinente și a indicat normele și caracteristicile tehnice din care rezultă că a tratat în mod conform cerința referitoare la experiența similară.

Asadar, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, prin răspunsul furnizat a clarificat aspectele sesizate, astfel că răspunsul furnizat a fost concludent. Drept urmare, este evident că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 10477/15.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25099/16.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL solicitând:

- pe cale de excepție, respingerea contestației în cazul în care contestatoarea nu a constituit cautiunea în cuantumul stabilit la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- pe fond, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la susținerile contestatoarei, achizitoarea face următoarele precizări:

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, în speță cerința de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date: *"... prestări servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale/autostrăzi și/sau pentru modernizare drumuri expres/drumuri naționale / autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi, care să cuprindă cel puțin o lucrare de artă (pod/pasaj/viaduct)"* membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

Pentru clarificarea unor aspecte cu privire la îndeplinirea cerinței în speță, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

- adresa solicitare clarificări nr. 1077/31.10.2024, cu termen de răspuns până la data de 04.11.2024 inclusiv,

- adresa solicitare clarificări nr. 1095/06.11.2024, cu termen de răspuns până la data de 08.11.2024 inclusiv,

- adresa solicitare clarificări nr. 1163/27.11.2024, cu termen de răspuns până la data de 02.12.2024 inclusiv.

La solicitările comisiei de evaluare ofertantul a răspuns cu adresele FN în data de 04.11.2024, 06.11.2024, respectiv 02.12.2024.

Urmare a analizării documentelor prezentate de ofertant, aferente celor 2 contracte prezentate de ofertant, nr. 13091/2/31.05.2023,

respectiv nr.15648/329/04.07,2024, membrii comisiei de evaluare au hotărât următoarele:

Pe de o parte, referitor la cele 2 contracte (Contractul 13091/2/31.05.2023, respectiv nr.15648/329/04.07.2024) invocate drept experiență similară, urmare a analizării documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că obiectul contractelor nu este unul similar cu cel al prezentei proceduride achiziție publică, respectiv serviciile au fost prestate pe drumuri județene, ceea ce nu îndeplinește cerința din fișa de date și anume: *"servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres/drumuri naționale"*.

Pasajul la care face referire ofertantul în răspuns nu se află pe un ...asa cum s-a solicitat în fișa de date și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca experiență o lucrare pe ..., întrucât complexitatea în elaborarea unei documentații de acest gen este diferită, implicând un nivel ridicat față de un drum județean sau drum comunal. De asemenea, în conformitate cu OUG nr. 43/1997 privind Regimul juridic al drumurilor, sunt definite în mod distinct categoriile de drum național ce se află pe teritoriul României (art. 5).

Iar pe de altă parte, având în vedere că respectivele contracte invocate drept experiență similară au fost prezentate de către terțul susținător ...SRL, comisia de evaluare a solicitat ofertantului înlocuirea terțului susținător în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr.98/2016. Ofertantul nu a considerat necesar aceasta alternativă, chiar dacă membrii comisiei de evaluare i-au adus la cunoștință faptul că terțul susținător nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară prin ambele contracte și anume contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 și contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că oferta nu îndeplinește cerința din fișa de date, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul neprezentând servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale/autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale.

Cu privire la deciziile CNSC la care face referire ofertantul în contestație, autoritatea precizează următoarele:

- nu este aceeași speța cu procedura în cauză, unde s-a solicitat ca și experiență relevantă *drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi;*

- nu are legătură clasa tehnică unui drum național sau județean la care face referire ofertantul cu solicitarea fișei de date, respectiv serviciile au fost prestate pe drumuri județene, ceea ce nu îndeplinește

cerința din fișa de date și anume: "*servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres/drumuri naționale /autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale*".

Pe parcursul perioadei de solicitare clarificări la documentația de atribuire, ofertantul nu a solicitat nicio clarificare referitoare la o posibilă acceptare ca și experiență relevantă a unui pod/pasaj de clasa tehnică III ce nu se află amplasat pe *drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi*. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu a respectat cerința din fișa de date.

Referința făcută de operatorul economic cu trimitere la caietul de sarcini face referire la situația existentă în teren a sectorului de drum de la km 0+000-km31+700, nicidecum la solicitarea din fișa de date ca și experiența relevantă cerută, respectiv *drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi*.

Față de cele menționate anterior, autoritatea consideră eronate susținerile contestatoarei și solicită Consiliului să observe că membrii comisiei de evaluare au analizat, în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare, ofertele depuse.

Pentru toate considerentele, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25550/22.04.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 11266/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28678/05.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

În vederea atribuirii contractului ca obiect „...”, ... prin ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..../08.08.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 9.580.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.10.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, aferent *Loturilor 3 și 2*, ... și ... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... a constituit cauțiunea în sumă de 39.260,70 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 16.04.2025.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 73.642,81 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 15.04.2025.

Potrivit actului nr. 9281/04.04.2025 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei ... pentru Lotul 3 sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă în baza art 137 alin (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare fiind declarată inacceptabilă în baza art 137 alin (2), lit b) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare astfel cum rezulta din Raportul procedurii de atribuire nr.8926/02.04.2025, aprobat de reprezentantul legal al ....

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați a fost respinsă din următoarele motive:

Analizând contractul Servicii de Elaborare Documentație de avizare a Lucrărilor de Interventii (DALI) pentru obiectivul de investiții „...”, Contract nr. 158 din 18.09.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că nu corespunde obiectul contractului cu cerința din Fișa de date și anume: „Servicii de Elaborare Documentație de avizare a Lucrărilor de Interventii (DALI)”, **faza de proiectare fiind DALI și nu este similar cu faza solicitată prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare**. Comisia de evaluare nu va lua în considerare contractul Actualizarea PT+DDE modernizare ... contract nr 187 din 13.07.2021, deoarece nu se încadrează în valoarea aferentă Lotului 3, respectiv: 1.963.000,00 lei fără TVA.

În consecință, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ofertantul SC ... în baza art. 137 alin.(I) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare declarând-o inacceptabilă în baza art. 137 alin.(2), lit.b) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare întrucât oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv, contractele pe care le-a prezentat, nu îndeplinesc cerința din fișa de date, respectiv, ofertantul a prezentat pe de o parte, un contract care nu corespunde cu obiectul contractului din Fișa de date și anume: „Servicii de Elaborare Documentație de avizare a Lucrărilor de Interventii (DALI) ”, și pe de altă parte, un alt contract cu o valoare care nu se încadrează în valoarea aferentă Lotului 3, respectiv: 1.963.000,00 lei fără TVA.

(...)

Obiectul contractului de servicii în cauză este astfel definit în fișa de date la pct. II.1.1. **Prestări servicii de proiectare Reactualizare Proiect tehnic conform Expertizei tehnice actualizate, Detalii de execuție, Asistența tehnică la obiectivul „...”**

Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se regăsește la pct. II.1.4

Obiectivul general al Contractului îl reprezintă asigurarea siguranței circulației rutiere, mărirea confortului de deplasare, exploatarea pe termen mediu sau lung. Obiectivul este împărțit în 4 loturi, astfel:

- Lot 1: Județul ...

Nota: Nu vor face obiectul contractului podurile: "Pod peste ...", deoarece aceste poduri au fost promovate separat.

Conform art. 6 din model contract, durata contractului este:

- Durata Elaborare documentație obținere Certificat de Urbanism (inclusiv documentațiile în vederea obținerii avizelor/acordurilor specificate în Certificatul de Urbanism), Reactualizare Proiect tehnic de execuție inclusiv DTAC și verificarea Proiectului tehnic este de 6 luni;

- Durata Elaborare Detalii de Execuție, este de 1 lună;

- Durata Asistență tehnică este de 36 luni (asistența tehnică este asigurată de Proiectant pe tot parcursul execuției lucrărilor - 36 luni).

-Durata prestării serviciilor poate fi prelungita cu maxim 3 luni in condițiile art. 20.6. (1) din contract.

Nota:

A) In temeiul art, 160 alin. 1 din Legea 98/2016, modificata si completata, termenul limita pana la care operatorii economici interesati de participarea la procedura de achiziție publica au dreptul de a solicita clarificari in legătură cu documentația de atribuire este de 20 zile inainte de termenul limita de depunere a ofertelor.

B) Conform obligației prevăzute la art. 160 alin. 2 din Legea 98/2016, modificata si completata, si totodata in conformitate cu art. 161 alin. (2) din cadrul aceleiași legi, autoritatea contractanta va răspunde in mod clar si concret la toate solicitările de clarificari in a 11 a zi inainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Orice solicitare de clarificare transmisa dupa data mentionata la punctul A), va pune autoritatea contractanta in imposibilitatea de a oferi un răspuns in termenul mentionat la punctul B) si drept urmare orice solicitare de clarificare in afara termenelor mentionate se va considera tardiva.

C) Atat solicitările de clarificari ale operatorilor economici in legătură cu documentația de atribuire, cat si răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare, primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic.

Este important de redat modul de elaborare a cerinței privind experiența similară astfel cum se regăsește în fișa de date:

### **III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala**

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate:

#### **Loturile: 1,2,3,4**

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Modalitatea de indeplinire:

#### **Cerința nr. 1 - Capacitatea tehnica**

**Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv prestări servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare /valoare cumulata de minim:**

Lot 1: 2.407.700,00 lei fara TVA;

Lot 2: 3.682.100,00 lei fara TVA;

**Lot 3: 1.963.000,00 lei fara TVA;**

Lot 4: 1.527.000,00 lei fara TVA, sau echivalent, la nivelul a maximum 3 contracte.

**Prin infrastructura de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității se înțelege prestări servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi și/sau pentru modernizare drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi, care sa cuprindă cel puțin o lucrare de arta (pod/pasaj/viaduct).**

Nota:

1) Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege (conf art. 9 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017):

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.

(...)

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ,. urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor in urma aplicarii criteriului de atribuire.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării sunt:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiari care să confirme prestarea respectivelor servicii, respectiv ca au fost duse la bun sfârșit, valoarea exprimată în lei fără TVA, precum și perioada de prestare a lor.

Certificatele/documentele sunt următoarele, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, fără a se limita, enumerarea nefiind cumulativă:

- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

Analizând modul de elaborare a cerinței privind experiența similară, Consiliul determină că achiziția a solicitat ofertanților dovada îndeplinirii prestării unor servicii similare **Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (perioada ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv prestări servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității**, stabilind totodată și un plafon valoric aferent acestora 1.963.000.00 lei, fără TVA.

Astfel, pentru achiziție reprezintă interes proba faptului că ofertanții au experiență în prestarea unor servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv *prestări servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității*.

Mai departe, autoritatea contractantă a precizat înțelesul sintagmei *infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității*.

Pornind de la motivele reținute în decizia de respingere și comunicate de autoritatea contractantă autoarei contestației ... vizavi de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară se are în vedere că argumentul decisiv vizează faptul că unul din contractele prezentate, respectiv contractul *Servicii de Elaborare Documentație de avizare a Lucrărilor de Interventii (DALI) pentru obiectivul de investiții „Reabilitare ...”, Contract nr. 158 din 18.09.2023*, nu corespunde, din punct de vedere al obiectului contractului cu cerința din fișa de date, obiectul contractului fiind *"Servicii de Elaborare Documentație de avizare a Lucrărilor de Interventii (DALI)"*, faza de proiectare fiind DALI, membrii comisiei de evaluare apreciind că obiectul contractului nu este similar cu faza solicitată prin fișa de date, respectiv servicii de proiectare proiect tehnic.

Achiziția a adăugat faptul că în conformitate cu HG nr. 907/2016 privind conținutul *cadru al documentațiilor tehnice*, faza DALI este *una distinctă față de faza PTH, fiind premergătoare acesteia și având un conținut cadru distinct. În acest sens experiența prezentată de către operatorul economic nu respecta cerințele Beneficiarului din fișa de date*.

Cu alte cuvinte ceea ce susține achiziția este acceptarea în dovedirea experienței similare, doar a contractelor care au avut ca obiect

servicii de proiectare aferente fazei de proiectare – proiect tehnic- care face obiectul serviciilor de proiectare din contractul supus procedurii în cauză.

Abordarea propusă de achizitoare vizavi de limitele întinderii noțiunii de similaritate, prin prisma modului de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței, potrivit căreia prin precizarea **servicii de proiectare** se înțelege faptul că sunt acceptate strict aceeași fază de proiectare **identică** cu cea supusă procedurii în cauză, este netemeinică. Această abordare propusă nu poate fi validată de Consiliu, prin raportare la precizările din documentația de atribuire, așa cum a fost anterior reținut, achizitoarea solicitând servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, utilizând sintagma *servicii de proiectare*, aspect care conduce la acceptarea în dovedirea experienței similare a oricărei faze de proiectare.

Aceeași rațiune a avut și legiuitorul care în cuprinsul *Instrucțiunii ANAP nr. 2/din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*, unde la art. 5 alin. (2), a stabilit că *similaritatea* trebuie privită în termeni generali într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de lucrări de o complexitate **comparabilă** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta; cu alte cuvinte o abordarea în sensul propus de achizitoare contravine acestei exigențe, care se opune aplicării în evaluare a criteriului de calificare altfel decât a fost acesta impus de autoritatea contractantă (fără limitare la servicii de proiectare identice) respectiv:

ART. 5

(1) **Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare** prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări **identice** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.**

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "oferantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract ....." sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

Exemplul nr. 1: Contract având ca obiect - Servicii de verificare și evaluare a cererilor de finanțare pentru programul operațional X aferent implementării fondurilor europene nerambursabile; CPV utilizat 79419000-4 - Servicii de consultanță în domeniul evaluării.

Practică defectuoasă: Formulare restrictivă a cerinței "prezența experiență în activități de verificare și evaluare cereri de finanțare."

Bună practică: Demonstrați că ați mai prestat activități de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora, cum ar fi: asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare; asistență tehnică în elaborarea ghidului solicitantului pentru programele aferente implementării fondurilor europene nerambursabile;

asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea.

Exemplul nr. 2: Contract având ca obiect - lucrări de amenajare parcare auto pe orizontală

Practică defectuoasă prin formulare restrictivă a cerinței: prezentați experiență în execuția de lucrări de amenajare parcuri auto, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, marcaje și indicatoare pentru parcuri, precum și amenajare pentru scurgerea apelor.

Bună practică: demonstrați experiență în activități având ca obiect amenajarea teritoriului sau lucrări de geniu civil, cum ar fi lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de drumuri și/sau de străzi, sau lucrări pentru realizarea de parcuri similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

Aprecierile achizitoarei vizavi de vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței de calificare nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub pretinsa legalitate a respectivei cerințe în interpretarea achizitoarei, ofertanții luând la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **08.08.2024**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Cerințele de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altei cerințe de calificare, desprinsă din reformularea celei inițiale, este tranșată în sensul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a ofertei pe o eventuala interpretare vizavi de neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05,

EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului

privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au fost

prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de

atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă vizavi de neluarea în considerare în dovedirea experienței similare a ofertantei ... a Contractului nr. 158/18.09.2023 prezentat ca experiență relevantă, nu este eligibil, întrucât vizează elaborarea documentației tehnice în faza DALI, și nu în faza proiect tehnic, nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Sunt incidente în cauză dispozițiile *Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, respectiv:

Art. 1. - (1) Prezenta hotărâre reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice, respectiv din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

**a) în etapa I:**

- (i) nota conceptuală;
- (ii) tema de proiectare;

**b) în etapa a II-a:**

- (i) studiul de fezabilitate, după caz;

**(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;**

**c) în etapa a III-a:**

(i) documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;

**d) în etapa a IV-a:**

- (i) **proiectul tehnic de execuție.**

**Art. 5. - (1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:**

**a) în cazul obiectivelor noi de investiții:**

- (i) studiu de fezabilitate, după caz;
- (ii) studiu de fezabilitate;**
- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- (iv) proiect tehnic de execuție;**

**b) în cazul intervențiilor la construcții existente:**

- (i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;**
- (ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
- (iii) proiect tehnic de execuție;**

**c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:**

- (i) studiu de fezabilitate, după caz;

**(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;**

- (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

**(iv) proiect tehnic de execuție.**

(...)

Art. 7. - (1) **Studiul de fezabilitate** este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

- a) soluția tehnică;
- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;
- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;
- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(...)

(8) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4.

(...)

Art. 9. - (1) **Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții** este documentația tehnico-economică, **similară studiului de fezabilitate**, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

Evidențierea cu litere îngroșate aparține Consiliului și urmărește să reliefeze importanța dispozițiilor legale.

Din economia dispozițiilor legale redacte Consiliul determină că proiectarea unei investiții cuprinde mai multe faze de proiectare, printre care și DALI și proiectul tehnic de execuție.

De asemenea, din lecturarea dispozițiilor legale redacte, Consiliul determină că în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul

**i**

**n**

**t**

**e**

**r**

se impune elaborarea

**documentației de avizare a lucrărilor de intervenții**, iar în cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

Așa cum a precizat legiuitorul **Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții** este documentația tehnico-economică, **similară studiului de fezabilitate**, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

Similaritatea *studiului de fezabilitate* cu *documentația de avizare a lucrărilor de intervenții* rezultă inclusiv din lecturarea art. (9) alin. (2) din hotărâre, care face trimitere la studiul de fezabilitate și care prevede Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la **art. 7 alin. (2)**, aferente studiului de fezabilitate.

Prin urmare, *Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții* reprezintă o fază de proiectare, astfel face parte din categoria „servicii de proiectare” fiind similare cu serviciile de proiectare solicitate de

autoritatea contractantă vizavi de faza supusă procedurii în cauză, proiect tehnic, și, prin urmare trebuie luată în considerare pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Împrejurarea relatată de achizitoare respectiv *In conformitate cu HG 907/2016 privind conținutul cadru al documentațiilor tehnice , faza DALI este una distinctă fata de faza PTH, fiind premergătoare acesteia si avand un continui cadru distinct* trebuie înțeleasă și circumstațiată în considerarea prevederilor *Hotărârii nr. 907/2016*, potrivit cărora, așa cum a fost anterior reținut în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul

*i*

*n*

*t*

*e*

*r*

se impune elaborarea

documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, iar în cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții. Se are în vedere faptul că cerința achizitoarea vizează „*prestări servicii de proiectare pentru construcție nouă si/sau modernizare drumuri naționale/autostrăzi, cuprinzând cel puțin o lucrare de artă*”, fiind acceptate și modernizare drumuri naționale/autostrăzi, fără a exclude în mod explicit faza DALI.

Aspectul anterior punctat a fost reținut inclusiv de autoarea contestației, care a precizat: (...) potrivit definiției din Fișa de date, se încadrează în sfera serviciilor de proiectare la infrastructura de transport rutier. Fișa de date nu precizează în mod expres că sunt eligibile exclusiv contracte care vizează faza Proiect Tehnic + Detalii de Execuție, ci face referire la III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala „*prestări servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier [...] din punct de vedere al complexității si/sau utilității*”, fără a impune limitări la un anumit tip de documentație (DALI sau PT+DE).

În plus, autoritatea contractantă a acceptat pentru experții propuși experiențe relevante în faza DALI, dar a respins faza DALI în cazul capacității tehnice generale a ofertantului. Această practică este incoerentă și contrară principiului tratamentului egal.

Așadar conduita achizitoare de a nu lua în considerare în evaluare experienței similare și a *Contractului nr. 158 din 18.09.2023- ,...*, nu este justă.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 2384/C7/2481 din 14.11.2022* unde s-au reținut următoarele:

(...)

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că studiile de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică NU pot fi luate în calcul în dovedirea îndeplinirii plafonului solicitat pentru experiența similară NU este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

(...)

Prezintă relevanță în cauză modul în care achizitoare a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat  
Experiența similara Cerința nr. 2. PROIECTARE

Operatorii economici vor face dovada ca au prestat servicii similare de proiectare care sa privească lucrări de infrastructura rutiera, în ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulata de cel puțin 150.000 lei fără TVA . Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor face dovada ca au prestat servicii similare de proiectare care sa privească lucrări de infrastructura rutiera, în ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, în valoare cumulata de cel puțin 150.000 lei fără TVA.

Experiența similara trebuie sa privească servicii similare de proiectare prestate in domeniul infrastructura rutiera sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității si/sau utilității sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările aferente contractului supus achiziției."

(...)

Analizând modul de elaborare al cerinței se reține că achizitoare a solicitat ofertanților probarea faptului că au mai prestat servicii similare de proiectare care sa privească lucrări de infrastructură rutieră, stabilind și un plafon valoric.

Achizitoarea a precizat și faptul că experiența similară trebuie sa vizeze servicii similare de proiectare prestate in domeniul infrastructura rutiera sau al unor lucrări similare din punct de vedere al complexității si/sau utilității sau superioare din punct de vedere al complexității cu lucrările aferente contractului supus achiziției.

(...)

Așa cum a fost anterior reținut, membrii comisei de evaluare au analizat documentele prezentate de asociatul ... și au formulat solicitări de clarificări cu privire la documentele depuse, pentru a clarifica aspecte legate de prezentarea unor documente care să justifice că studiile de teren si verificarea tehnică reprezintă servicii de experiență similară a ofertantei S.C. ... la contractele declarate in DUAE ca lucrări similare in obiectul supus prezentei achiziții și ulterior aspecte legate de prezentarea unor documente juridice încheiate cu firmele de specialitate declarate, care au stat la baza întocmirii studiilor de teren si verificării tehnice pentru contractul de prestări servicii nr. 3386/04.05.2022 încheiat între SC ... si comuna ..., județul ..., declarat în DUAE.

**Conduita autorității contractante vizavi de excluderea din cuprinsul valorilor contractelor de proiectare prezentate, a unor componente care au făcut obiectul serviciilor prestate, pe motiv că:**

- **Studiile de teren (topo si geo) sunt necesare pentru întocmirea serviciilor de proiectare, dar nu se pot lua în calcul ca experiența similara la serviciile de proiectare. Contractele declarate ca experiența similara cuprind si aceste valori. Se declara ca studiile sunt întocmite de către societăți specializate in domeniu.**

- **Verificarea de proiect se executa de către specialiști atestați, dar nu poate fi executata de către proiectantul care executa serviciul de proiectare. Se declara ca verificarea proiectului este realizata de către societăți specializate in domeniu si nu de dvs.**

**nu poate fi îmbrățișată de Consiliu ca fiind temeinică.**

**Neluarea în considerare în cadrul valorii prezentate drept experiență similară, a contravalorii pentru prestarea serviciilor aferente studiilor de teren (geo și topo), verificării tehnice a proiectului și expertiză tehnică în dovedirea îndeplinirii plafonului solicitat pentru experiența similară NU este justificată.**

Mai mult, așa cum a fost consemnat în cuprinsul raportului procedurii și comunicat asocierii în cauză, achizitoarea, în cazul Studiilor de teren (topo si geo) a motivat că deși aceste studii sunt necesare pentru întocmirea serviciilor de proiectare, nu se pot lua în calcul ca experiența similara la serviciile de proiectare, întrucât sunt întocmite de către societăți specializate in domeniu, cu alte cuvinte nu sunt elaborate de ofertanta în cauză.

Împrejurarea că respectivele servicii pe care achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare le-au exclus apreciind că nu fac parte din cadrul proiectării, pe motiv că nu sunt elaborate/prestate de ofertanta în cauză, nu este de natură a conduce la neluarea acestor servicii în verificarea îndeplinirii plafonului solicitat prin documentație.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă o asemenea divizare a valorii serviciilor de proiectare prezentate de asocierea ... - ... nu este justă, contractele de achiziție publică depuse pentru dovedirea experienței similare au fost atribuite de autoritățile

contractante care le-au încheiat prin luarea în considerare a tuturor serviciilor, iar asocierea a prezentat documente edificatoare, astfel cum au fost solicitate care au vizat toate serviciile aferente contractelor prezentate.

Se reține faptul că asocierea a depus contractul din care rezultă că serviciile prestate au fost: elaborare expertiză tehnică, documentația tehnico-economică pentru obținerea certificatului de urbanism, documentația tehnico-economică pentru obținerea avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism, documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, inclusiv studiile topografice, studiul geotehnic, studiu de trafic, studiu hidrogeologic, studiu de impact asupra mediului, etc., proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire-P.A.C, proiect de organizare a execuției lucrărilor-P.O.E., proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE+CS), verificarea tehnică a documentației și asistență tehnică din partea proiectantului).

S-au depus și un număr de 3 procese-verbale de predare primire nr. 19/06.03.2020, nr. 22/25.03.2020 și nr. 45/12.06.2020 din care rezultă faptul că respectivele documentații au fost elaborate și predate în integralitate achizitorului beneficiar CONSILIUL JUDEȚEAN ....

Totodată a fost depusă și Documentul constatator nr. 9764/02.07.2020 care certifică îndeplinirea în mod corespunzător a contractului, atât din punct de vedere valoric, cât și calitativ.

Ulterior, așa cum a fost anterior redat, asocierea a depus o serie de înregistrări doveditoare privind prezentarea unor documente care să justifice că studiile de teren și verificarea tehnică reprezintă servicii de experiență similară a ofertantei S.C. ...

Din examinarea înregistrărilor doveditoare depuse de asocierea în discuție se constată că acestea au vizat toate serviciile aferente prestate în cadrul respectivelor contracte, atât din punct de vedere valoric, cât și calitativ, motiv pentru care și recomandarea/documentul constatator vizează toate serviciile din cadrul contractelor încheiate.

Așa cum au invocat atât asocierea contestatoare, achizitoarea și autoarea intervenției, H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico — economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, stabilește cadrul legal al respectivelor documentații tehnice.

(...).

Atâta vreme cât niciunde achizitoarea nu a precizat/detaliat sau defalcat care sunt categoriile de servicii care vor fi exceptate în dovedirea experienței similare, respectiv faptul că sunt exceptate în dovedirea experienței similare studiile de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică, nu se poate reține ca fiind temeinică analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare care au exclus respectivele categorii de servicii.

Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune anularea Procesului-verbal nr. 11229/30.09.2022 privind verificarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și reluarea procedurii de evaluare a documentelor de calificare suport depuse de asocierea ... - ..., cu luarea în considerare a valorilor aferente studiilor de teren (geo și topo), verificarea tehnică a proiectului și expertiza tehnică în calculul efectuat în vederea verificării îndeplinirii plafonului solicitat pentru experiența similară.

**În mod similar este de amintit și *Decizia nr. ... din 17.10.2024* unde s-au reținut următoarele:**

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de neluarea în considerare a experienței invocată întrucât a vizat elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) nu este judicios și nu va fi reținut în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Sunt incidente în cauză dispozițiile Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv:

(...)

Din economia dispozițiilor legale redacte Consiliul determină că în cazul obiectivelor noi de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, în cazul intervențiilor la construcții existente se impune elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, iar în cazul obiectivelor mixte de investiții se impune elaborarea studiului de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții.

**Așa cum a precizat legiuitorul Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.**

Similaritatea studiului de fezabilitate cu documentația de avizare a lucrărilor de intervenții rezultă inclusiv din lecturarea art. (9) alin. (2) din hotărâre, care face trimitere la studiul de fezabilitate și care prevede Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2), aferente studiului de fezabilitate.

Din documentele suport depuse de ..., în ceea ce privește *Contractul nr. 158 din 18.09.2023* vizând prestarea serviciilor de ...” rezultă următoarele informații solicitate în fisa de date, respectiv:

- beneficiarul: ...prin ..., iar prestatorul a fost ...;
- tipul și valoarea serviciilor: elaborare ... iar valoarea serviciilor prestate este de 671.790,00 lei, fără TVA, potrivit art. 5.1. prețul contractului;
- data încheierii contractului: 27.09.2023;
- durata de prestare a serviciilor: 6 luni;
- Proces-verbal de predare-primire nr. 6520/01.04.2024 a documentațiilor care fac obiectul contractului;
- Aviz favorabil nr. 19113/16.07.2024 referitor la documentația tehnică elaborare documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI). ....

Contractul nr. 158/18.09.2023, având ca obiect „Servicii de elaborare Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții „Reabilitare ...”, include lucrări de artă (poduri), fiind încheiat cu un beneficiar public și predat conform *Procesului-verbal nr. 6520/01.04.2024*.

Prin urmare, DALI fiind un serviciu de proiectare, *Contractul nr. 158/18.09.2023* se încadrează în cerința privind experiența similară, îndeplinind atât criteriul de complexitate (drum național), cât și pe cel privind lucrările de artă.

Cum a arătat și contestatoarea autoritatea contractantă are obligația de a analiza *substanța activităților desfășurate, nu doar titulatura contractului*, în acord cu principiile transparenței și proporționalității.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertanta ... vizavi de Contractul nr. 158/18.09.2023, prin raportare la prevederile prevederilor legale, documentației de atribuire și a considerentelor anterior reținute de Consiliu.

În raport de cele mai sus arătate se constată caracterul întemeiat al solicitărilor contestatoarei privind anularea *Raportului procedurii nr.*

8926 din 02.04.2025 și a actelor subsecvente, în partea ce privește respingerea ofertei ....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Trecând la soluționarea contestației secunde, formulată de ... SRL, Consiliul reține că sunt aduse critici vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, evaluare pe care aceasta o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare nr. 9275 din data de 04.04.2025, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei ... SRL sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusa de dumneavoastră a fost respinsă în baza art 137 alin (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare fiind declarată inacceptabilă în baza art 137 alin (2), lit.b) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și neconcludent în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum rezulta din Raportul procedurii de atribuire nr. 8926/02.04.2025, aprobat de reprezentantul legal al ....

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați a fost respinsă din următoarele motive:

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, în speța cerința de la pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fisei de date:

"prestări servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale/autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi și/sau pentru modernizare drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi, care să cuprindă cel puțin o lucrare de artă (pod/pasaj/viaduct) ", membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

Pentru clarificarea unor aspecte cu privire la îndeplinirea cerinței în speța comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

- adresa solicitare clarificări nr 1077/31.10.2024 cu termen de răspuns până la data de 04.11.2024 inclusiv,

-adresa solicitare clarificari nr 1095/06.11.2024 cu termen de răspuns pana la data de 08.11.2024 inclusiv,

-adresa solicitare clarificari nr 1163/27.11.2024 cu termen de răspuns pana la data de 02.12.2024 inclusiv. La solicitările comisiei de evaluare ofertantul a răspuns cu adresele FN in data de 04.11.2024, 06.11.2024, respectiv 02.12.2024.

Urmare a analizei documentelor prezentate de ofertant, aferente celor 2 contracte prezentate de ofertant, nr. 13091/2/31.05.2023, respectiv nr. 15648/329/04.07.2024, membrii comisiei de evaluare au hotarat urmatoarele:

**Pe de o parte, referitor la cele 2 contracte (Contractul 13091/2/31.05.2023, respectiv nr. 15648/329/04.07.2024) invocate drept experiența similara, urmare a analizei documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat ca obiectul contractelor nu este unul similar cu cel al prezentei proceduri de achiziție publica, respectiv serviciile au fost prestata pe drumuri județene, ceea ce nu îndeplinește cerința din fisa de date si anume: "servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale ".**

**Autoritatea Contractanta a solicitat in cadrul Fisei de date ca si experiența similara drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire, iar din răspunsurile ofertantului rezulta ca obiectul contractelor nu este unul similar cu cel al prezentei proceduri de achiziție publica, respectiv: "servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale". Pasajul la care face referire ofertantul in răspuns nu se afla pe un ... asa cum s-a solicitat in fisa de date si caietul de sarcini. Autoritatea Contractanta a solicitat ca experiența o lucrare pe ..., intrucat complexitatea in elaborarea unei documentații de acest gen este diferita, implicând un nivel ridicat fata de un drum județean sau drum comunal. De asemenea, in conformitate cu OUG 43/1997 privind Regimul juridic al drumurilor sunt definite in mod distinct categoriile de drum național ce se afla pe teritoriul României (art.5.).**

**Iar pe de alta parte, avand in vedere ca, contractele invocate drept experiența similara au fost prezentate de către tertul sustinator SC ...SRL, comisia de evaluare a solicitat ofertantului inlocuirea tertului sustinator in conformitate cu prevederile art.183 (alin 2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare. Ofertantul nu a considerat necesar aceasta alternativa, chiar daca membrii comisiei de evaluare i-au adus la cunostinta faptul ca tertul sustinator nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea tehnica si/sau profesionala referitoare la experiența similara prin ambele contracte si anume contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 si Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023.**

In consecința, comisia de evaluare a constatat ca oferta nu îndeplinește cerința din Fisa de date, punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, ofertantul neprezentand servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale ".

**Prin urmare, comisia de evaluare a respins oferta in baza art 137 alin (1) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare si a declarat răspunsul dat de acesta neconcludent in conformitate cu art. 134 alin (5) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, iar oferta inacceptabila in conformitate cu art. 137 alin (2), punctul b) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare.**

(...).

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat o serie de solicitări ofertantei contestatoare ... SRL respectiv:

- prin intermediul adresei nr. 1077/31.10.2024 printre altele și următoarea solicitare de clarificare:

11. In urma analizei contractelor prezentate de dvs., ca experiența similara, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- pentru contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023, sa menționați daca se incadreaza in cerința din Fisa de date, respectiv: constructie noua si/sau modernizare drumuri expres

/drumuri naționale /autostrazi /variante de ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale /autostrazi, si daca da, sa menționați denumirea respectivei categorii de drum;

- nu rezulta ca proiectul cuprinde "cel puțin o lucrare de arta pod/pasaj/viaduct) ", astfel cum se solicita in cadrul fisei de date.

- nu rezulta ponderea proiectului tehnic pentru care ati fost responsabil impreuna cu valoarea acestuia.

- pentru contractul nr. 15648/329 din 04.07.2023, sa menționați daca se incadreaza in cerința din Fisa de date, respectiv: constructie noua si/sau modernizare drumuri expres /drumuri naționale /autostrazi /variante de ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale /autostrazi, si daca da, sa menționați denumirea respectivei categorii de drum;

- nu rezulta ponderea proiectului tehnic pentru care ati fost responsabil impreuna cu valoarea acestuia. In consecința, comisia de evaluare va solicita sa clarificați

- ... SRL a furnizat răspuns transmițând următoarele precizări:

Răspuns clarificare 11

Referitor la clarificarea cu numărul 11, referitoare la contractele prezentate ca experiența similara, menționam ca:

In ceea ce privește Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023, acesta se incadreaza in cerința fin Fisa de date, respectiv: constructie noua si/sau modernizare drumuri expres/drumuri nationale/autostrazi/variante de ocolire pe drumuri expres/drumuri nationale/autostrazi.

In ceea ce privește proiectul din contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023, menționam ca profilul transversal tip este in conformitate cu "Normele Tehnice privind poriectarea, constructia si modernizarea drumurilor" aprobate prin Ordinul Ministrului Transportului Nr. 1296/2027, categoria III, si anume Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene.

In ceea ce privește cerința ca proiectul sa cuprindă "cel puțin o lucrare de arta/pod/pasaj/viaduct", menționam ca aceasta cuprinde podul de la .... Astfel, va rugam gasiti atașat prezentei memoriul tehnic cuprinzând la pagina 16 informațiile referitoare la podul mentionat anterior, precum si profilul transversal tip din care reies caracteristicile drumului.

In ceea ce privește ponderea proiectului tehnic pentru care am fost responsabili si valoarea acestuia, menționam ca in cadrul contractului cu numărul 13091/2 din 31.05.2023, cotele de participare au fost urmatoarele:

- ...

Referitor la valoarea contractului, suma încasata de tertul si subcontractantul S.C. ...S.R.L. a fost de 2.080.000,00 lei fara TVA.

In ceea ce privește contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024, menționam ca acesta se incadreaza de asemenea in cerința fin Fisa de date, respectiv: constructie noua si/sau modernizare drumuri expres/drumuri nationale/autostrazi/variante de ocolire pe drumuri expres/drumuri nationale/autostrazi, si reprezintă drum național, fiind pe ...

In ceea ce privește ponderea proiectului tehnic pentru care am fost responsabili si valoarea acestuia, menționam ca in cadrul contractului cu numărul ., cotele de participare au fost urmatoarele:

- .... - 33,83%

Astfel, va rugam sa gasiti atașata prezentei si factura cu numărul 0000401 din data de 09.11.2023

...

Referitor la valoarea contractului, suma incasata de tertul si subcontractantul S.C. ...S.R.L. a fost de 2.789.500,00 lei fara TVA.

Astfel, va rugam sa gasiti atașata prezentei si factura cu numărul 000640 din data de 11.12.2023.

- prin intermediul adresei nr. 1095/06.11.2024 următoarele solicitări de clarificare:

3. Referitor la răspunsul de la clarificarea nr. 11, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- din justificările transmise de dvs. pentru lucrările executate in cadrul contractului nr. 13091/2/31.05.2023, nu rezulta ca este un drum național/autostrada/varianta de ocolire. Comisia de evaluare va solicita sa clarificați.

- pentru contractul nr. 15648/329/04.07.2023 sa precizați ca este un pasaj peste ...1 (Centura de Vest). Comisia de evaluare va solicita sa transmiteti documente justificative din care sa rezulte ca pasajul se afla pe ...1 si sa precizați poziția kilometrica a acestuia (conform documentelor puse la dispoziție, pasajul se afla pe un drum județean, beneficiar fiind Consiliul ....)

- ... SRL a furnizat răspuns transmițând următoarele precizări:

Răspuns clarificare 3

Tinand cont ca in fisa de date aceasta solicitare se afla la capitolul II.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala iar in cerința este intalnita sintagma "servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității" si de faptul ca in "Normele Tehnice privind proiectarea, construcția si modernizarea drumurilor" aprobate prin Ordinul Ministrului Transportului Nr. 1296/2027, la capitolul 2.3.1 sunt descrise din punct de vedere tehnic profilele folosite la drumuri, precizam faptul ca profilul utilizat pentru proiectarea lucrărilor a fost de clasa tehnica III, si anume categoria III - Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene, respectând solicitarea din documentația de atriburile prezentând infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității.

Referitor la contractele prezentate ca experiența similara, menționam ca:

1. In ceea ce privește Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023, susținem in continuare ca acesta se incadreaza in cerința din Fisa de date, respectiv: constructie noua si/sau modernizare drumuri expres/drumuri nationale/autostrazi/variante de ocolire pe drumuri expres/drumuri nationale/autostrazi.

**Având in vedere cele mai sus mentionate si faptul ca drumul proiectat este o Varianta Ocolitoare a orașului ... ce se desprinde din drumul național ... si are ca poziție de final tot o intersectie cu drumul național ..., coroborat cu faptul ca a fost proiectat ca fiind drum de clasa tehnica III echivalent cu un profil standard de drum național),** va rugam respectuos sa acceptati contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023 ca parte a experienței similare, intrucat din punct de vedere tehnic, se incadreaza in categoria de drum solicitata, si anume categoria III - Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene. Va rugam sa gasiti atașate un Plan General si un profil transversal tip ale variantei ocolitoare proiectate in cadrul contractului propus ca experiența similara.

2. In ceea ce privește contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024, menționam ca acesta se incadreaza de asemenea in cerința din Fisa de date, respectiv: constructie noua si/sau modernizare drumuri expres/drumuri nationale/autostrazi/variante de ocolire pe drumuri expres/drumuri nationale/autostrazi, si reprezintă drum național, fiind pe ...

Contractul privind realizarea serviciilor de proiectare pentru obiectivul "Pasaj denivelat peste ... (centura vest) la intersectia cu ..." se afla, la poziția km ..

**De asemenea avand in vedere cele mai sus mentionate si faptul ca pasajul si rampele pasajului au fost proiectate conform clasei tehnice III (echivalent cu un profil standard de drum național), va rugam respectuos sa acceptati contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 ca parte a experienței similare, intrucat din punct de vedere tehnic, se incadreaza in categoria de drum solicitata, si anume categoria III - Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene. Va rugam sa gasiti atașate Secțiunea transversala a pasajului si profilele tip ale rampelor, ale pasajului proiectat in cadrul contractului propus ca experiența similara.**

In final, avand in vedere cele mentionate la punctele de mai sus, precum si prevederile INSTRUCȚIUNII ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, art. 5 alin. (1) "Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele (are fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a <e atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, precum si a alin. (2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează aceasta", va rugam respectuos sa acceptati ca experiența similara valida cele doua contracte, si anume contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 si Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023.

- prin intermediul adresei nr. 1163/27.11.2024 următoarele solicitări de clarificare:

In urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificari cu privire la documentele prezentate de **tertul susținător SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat ca tertul sustinator nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea tehnica si/sau profesionala referitoare la experiența similara.**

In acest sens, comisia de evaluare va solicita înlocuirea tertului sustinator in conformitate cu prevederile art.183 (alin 2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare:

(2) Dacă tertul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează in unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască tertul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Pentru tertul susținător nou propus, se vor prezenta următoarele documente in conformitate cu prevederile Fisei de date a achiziției, respectiv:

-DUAE in conformitate cu art.193 alin (1) din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare.

-Declarație cu privire la conflictul de interese in conformitate cu prevederile art.60 din Legea 98/2016, cu completările si modificările ulterioare privind achizițiile publice. Se va completa Formularul nr.3 din Secțiunea "Formulare" din Documentația de Atribuire, stampilat si semnat de către reprezentantul legat/impunernicit al ofertantului.

-Angajamentul ferm privind susținerea tehnica si profesionala acordata de tertul susținător, din care rezulta modul efectiv in care se va materializa susținerea acestui a/acestora insotit .de documente transmise ofertantului de către tertul susținător, din care rezulta modul efectiv prin care tertul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. care pot fi:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente unui contract sau a mai multor contracte, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica, respectiv: tipul serviciilor duse la bun sfarsit; perioada de prestare a serviciilor; valoarea serviciilor duse la bun sfarsit in ultimii 3 ani exprimata in lei fara TVA; data si numărul documentului de recepție; ponderea si/sau activitatile pentru care a fost responsabil. Formularul nr. 21 - împuternicire, prin care desemneaza persoana/persoanele care semneaza cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, următoarele documente: oferta, garanția de participare, documentele de calificare, răspunsurile la clarificați si orice alta corespondenta cu Autoritatea contractanta pe parcursul procedurii de atribuire.

Va solicitam transmiterea răspunsului d-voastra in SICAP, in format electronic si semnat cu semnătură electronica extinsa, pana la data de 02.12.2024, inclusiv.

- ... SRL a furnizat răspuns transmițând transmițând următoarele precizări:

**Referitor la solicitarea de clarificari privind înlocuirea tertului sustinator propus, S.C. ...S.R.L., menționam ca nu consideram necesara aceasta alternativa, intrucat tertul sustinator îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea tehnica si/sau profesionala referitoare la experiența similara prin ambele contracte si anume contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 si Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023.**

Conform cerințelor din Caietul de sarcini si celor din Raportul de expertiza tehnica, drumurile ce fac obiectul prezentei sunt clasa tehnica III și IV.

Având in vedere prevederile INSTRUCȚIUNII ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 art. 5 alin. (2), conform carora Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectui contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează aceasta, menționam ca:

La pagina 5 a Caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire necontestate, Autoritatea Contractanta a specificat clasa tehnica a drumului astfel:

Clasa tehnica a drumului, definita de volumul de trafic, este, pe sectorul de la început (intersecția cu ...67) km 0.. drum național principal clasa tehnica III și drum național secundar clasa tehnica IV, pe restul drumului, sectorul km ..

De asemenea, la pagina 16 a raportului de expertiză tehnică, parte și acesta a documentației de atribuire necontestate, a fost menționată clasa tehnică a drumului asteele:

Conform ordinului M.T. 46/1998, pe tronsonul studiat, drumul se încadrează în: \* clasa tehnică III între ...

Ținând cont că în fișa de date această solicitare se află la capitolul II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională iar în cerința este întâlnită sintagma "servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității" și de faptul că în "Normele Tehnice privind proiectarea, construcția și modernizarea drumurilor" aprobate prin Ordinul Ministrului Transporturilor Nr. 1296/2027, la capitolul 2.3.1 sunt descrise din punct de vedere tehnic profilele folosite la drumuri, precizăm faptul că profilul utilizat pentru proiectarea lucrărilor aferente celor două contracte (contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 și Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023) a fost de clasa tehnică III, respectând solicitarea din documentația de atribuire prezentând infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității.

Având în vedere cele menționate la punctele de mai sus, precum și prevederile INSTRUCȚIUNII ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, art. 5 alin.(1) "Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Astfel, precizăm că drumul care face obiectul contractului nr. 13091/2 din 31.05.2023, Varianta Ocolitoare a orașului ... ce se desprinde din drumul național ... și are ca poziție de final tot o intersecție cu drumul național ..., a fost proiectat ca fiind drum de clasa tehnică III (echivalent cu un profil standard de drum național)

Precizăm de asemenea, în ceea ce privește contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 aferent obiectivului "... și faptul că pasajul și rampele pasajului au fost proiectate conform clasei tehnice III, superioara clasei tehnice IV, și anume cea a drumurilor ce fac obiectul prezentei.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm respectuos să acceptați ca experiența similară validă cele două contracte, și anume contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 și Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023.

În plus, pentru a susține experiența societății noastre în realizarea proiectelor similare celor care fac obiectul prezentei, vă rugăm găsiți atașat contractul de servicii numărul 7349 din 16 martie 2023 reprezentând experiența similară realizată de către societatea noastră S.C. ... S.R.L. - Expertiză Tehnică, studii de teren și alte studii, documentații suport pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, obținerea în numele beneficiarului a avizelor, acordurilor, A.C., S.F. cu elemente de: D.A.L.I., P.T., D.D.E., P.A.C. și verificarea D.A.L.I., documentații tehnice pentru obținere avize, acorduri, P.T., D.D.E., P.A.C. aferente obiectivului de investiție: "... în valoare de 3.091.254,00 LEI fără TVA, proiect a cărui clasa tehnică este aceeași ca a celui privind Prestarea de servicii de proiectare Reactualizare Proiect Tehnic conform ... și anume clasa tehnică IV, care corespunde cerințelor din fișa de date, caietul de sarcini și celor din Raportul de expertiză tehnică, care fac parte din documentația de atribuire necontestată.

Răspunsurile furnizate de ... SRL au fost analizate la data de 09.12.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 34089/09.12.2024*, concluziile analizei membrilor comisiei de evaluare regăsindu-se și în actul de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

Pe de o parte, referitor la cele 2 contracte (Contractul 13091/2/31.05.2023, respectiv nr. 15648/329/04.07.2024) invocate drept experiență similară, urmare a analizei documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că obiectul contractelor

nu este unul similar cu cel al prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv **serviciile au fost prestata pe drumuri județene, ceea ce nu îndeplinește cerința din fișa de date și anume:** "servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale".

Autoritatea Contractantă a solicitat în cadrul Fișei de date ca și experiența similară drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire, iar din răspunsurile ofertantului rezulta că obiectul contractelor nu este unul similar cu cel al prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv: "servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale". Pasajul la care face referire ofertantul în răspuns nu se afla pe un ... așa cum s-a solicitat în fișa de date și caietul de sarcini. Autoritatea Contractantă a solicitat ca experiența o lucrare pe ..., întrucât complexitatea în elaborarea unei documentații de acest gen este diferită, implicând un nivel ridicat față de un drum județean sau drum comunal. De asemenea, în conformitate cu OUG 43/1997 privind Regimul juridic al drumurilor sunt definite în mod distinct categoriile de drum național ce se afla pe teritoriul României (art.5.).

Iar pe de altă parte, având în vedere că, contractele invocate drept experiență similară au fost prezentate de către tertul sustinator SC ...SRL, comisia de evaluare a solicitat ofertantului înlocuirea tertului sustinator în conformitate cu prevederile art. 183 (alin 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul nu a considerat necesar această alternativă, chiar dacă membrii comisiei de evaluare i-au adus la cunoștință faptul că tertul sustinator nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară prin ambele contracte și anume contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 și Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că oferta nu îndeplinește cerința din Fișa de date, punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul ne prezentând servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale".

**Prin urmare, comisia de evaluare a respins oferta în baza art 137 alin (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și a declarat răspunsul dat de acesta neconcludent în conformitate cu art. 134 alin (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, iar oferta inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin (2), punctul b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.**

Pornind de la motivele reținute în decizia de respingere și comunicate de autoritatea contractantă autoarei contestației, rezultă că referitor la cele 2 contracte, *Contractul 13091/2/31.05.2023* și *Contractul nr. 15648/329/04.07.2024* invocate drept experiență similară, urmare a analizării documentelor prezentate de ofertanta ... SRL, comisia de evaluare a constatat că obiectul contractelor nu este unul similar cu cel al prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv serviciile au fost prestate pe drumuri județene, neîndeplinind cerința din fișa de date: servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale .

S-a mai reținut în decizia de respingere faptul că pasajul la care face referire ofertanta ... SRL în răspunsul furnizat la solicitarea nr. 1095/06.11.2024 nu se afla pe un drum național așa cum s-a solicitat în fișa de date și caietul de sarcini.

De asemenea, s-a mai reținut în decizia de respingere faptul că **respectiv** contractele invocate drept experiență similară au fost prezentate de către tertul sustinator ...SRL, comisia de evaluare a solicitat ofertantei ... SRL înlocuirea tertului sustinator în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr.98/2016. Ofertanta ... SRL nu a considerat necesar această alternativă, chiar dacă membrii comisiei de evaluare i-au adus la

cunostinta faptul ca tertul sustinator nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea tehnica si/sau profesionala referitoare la experiența similara prin ambele contracte si anume contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 si Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023.

Așa cum a fost anterior reținut obiectul contractului de servicii în cauză este astfel definit în fișa de date la pct. II.1.1. **Prestări servicii de proiectare Reactualizare Proiect tehnic conform Expertizei tehnice actualizate, Detalii de execuție, Asistența tehnică la obiectivul „Modernizare ... ..”.**

De asemenea așa cum s-a arătat cu ocazia soluționării primei contestații, analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței privind experiența similară, Consiliul determină că achizitoarea a solicitat ofertanților dovada îndeplinirii prestării unor servicii similare **Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv prestări servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității**, stabilind totodată și un plafon valoric aferent acestora **Lot 2: 3.682.100,00 lei fara TVA la nivelul a maximum 3 contracte.**

Astfel, pentru achizitoare reprezenta interes proba faptului că ofertanții au experiență în prestarea unor servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv prestări *servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității*.

Mai departe, autoritatea contractantă a precizat înțelesul sintagmei *infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității*, astfel: **Prin infrastructura de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității se înțelege prestări servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi și/sau pentru modernizare drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi, care sa cuprindă cel puțin o lucrare de arta (pod/pasaj/viaduct).**

Criticile aduse de contestatoare vizează faptul că, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, complexitatea privind elaborarea unei documentații tehnice este stabilită de *HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, care nu se aplică diferit pentru drumuri județene, comunale sau autostrăzi. Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că solicitarea autorității contractante privind experiența tehnică similară trebuie corelată cu clasificarea tehnică, stabilită de Ordinul nr. 1296/2017 care stabilește clasificarea tehnică a drumurilor, în funcție de nivelul de complexitate al lucrărilor și, nu cu încadrarea administrativă stabilită de OG nr. 43/1997.

Cu alte cuvinte, ceea ce susține contestatoarea este acceptarea în dovedirea experienței similare a celor două contracte prezentate pe considerentul că similaritatea se raportează la *complexitatea serviciilor prestate* și nu la *denumirea administrativă a obiectivului*, precum si

potrivit art. 5 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, conform căruia Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de procluse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție seclorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta" din punct de vedere tehnic, drumurile se clasifica prin clasa tehnica de la I – V, conform Normelor tehnice de aplicare a Ordinului nr. 1296/2017, iar lucrările din cadrul Contractului nr. 15648/329 din 04.07.2024 și cele din cadrul Contractului nr. 13091/2 din 31.05.2023 sunt de clasa tehnica III, respectiv:

Astfel, precizam ca drumul care face obiectul contractului nr. 13091/2 din 31.05.2023, Varianta Ocolitoare a orasului ... ce se desprinde din drumul national ... si are ca pozitie de final tot o intersectie cu drumul national ..., a fost proiectat ca fiind drum de clasa tehnica III (echivalent cu un profil ce se poate aplica si pe un drum national).

Precizam de asemenea, in ceea ce priveste contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 aferent obiectivului "Pasaj denivelat peste ... 1 (centura vest) la intersectia cu .. si faptul ca pasajul si rampele pasajului au fost proiectate conform clasei tehnice III, superioara clasei tehnice IV, si anume cea a drumurilor ce fac obiectul prezentei.

Raționamentul conturat de autoarea contestației ... SRL vizavi de luarea în considerare în dovedirea experienței similare prezentată de terțul ...SRL pe considerentul că similaritatea se raportează la *complexitatea serviciilor prestate* si nu la *denumirea administrativa a obiectivului* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut, achizitoarea a solicitat ofertanților dovedirea prestării unor servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv prestări servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, precizând înțelesul sintagmei *infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității*.

Așadar, cerința achizitoare trebuia privită din perspectiva îndeplinirii simultane a două condiții, una care viza ca respectivele prestări de servicii să fie pentru **construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi și/sau pentru modernizare drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi** și a doua care viza **sa cuprindă cel puțin o lucrare de arta (pod/pasaj/viaduct)**.

În raport de cele mai sus reținute așa cum a susținut și achizitoarea, s-a solicitat o experiență privind serviciile de proiectare care viza o **construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi și/sau pentru modernizare drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi** întrucât complexitatea în elaborarea unei documentații de acest gen este diferită, implicând un nivel ridicat față de elaborarea unei documentații pentru un drum județean sau drum comunal.

Sunt juste susținerile contestatoarei vizavi de faptul că similaritatea se raportează la *complexitatea serviciilor prestate*, astfel cum a solicitat și autoritatea contractantă.

Însă, în ceea ce privește cel de-al doilea argument adus de contestatoare privind faptul că similaritatea nu se raportează la *denumirea administrativă a obiectivului*, Consiliul constată netemeinicia acestuia, atâta vreme cât potrivit cerinței redactată de achizitoare s-a precizat în mod explicit faptul că serviciile de proiectare trebuie să vizeze o **construcție nouă de drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi și/sau pentru modernizare drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi**.

Sunt relevant de redat dispozițiile legale invocate de contestatoare, respectiv: clasificarea și încadrarea drumurilor din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial se realizează conform OUG nr. 43/1997, însă această clasificare nu reflectă caracteristici tehnice, ci stabilește cadrul legal pentru administrarea și utilizarea drumurilor publice și private din România.

În schimb, Ordinul nr. 1296/2017 stabilește clasificarea tehnică a drumurilor, în funcție de nivelul de complexitate al lucrărilor, astfel:

- Clasa I de complexitate include autostrăzile - cele mai complexe lucrări;
- Clasa a II-a include drumurile expres și drumurile naționale europene cu patru benzi de circulație;
- Clasa a III-a include drumurile naționale europene, drumurile naționale principale și drumurile județene cu două benzi de circulație, fiecare cu o lățime de 3,50 m.

Potrivit *OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, la Secțiunea a II-a- Clasificarea și încadrarea drumurilor*, legiuitorul a precizat:

Art. 5. - Din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial, în ordinea importanței, drumurile publice se împart în următoarele categorii:

- a) drumuri de interes național;
- b) drumuri de interes județean;
- c) drumuri de interes local.

Art. 6.

(1) Drumurile de interes național aparțin proprietății publice a statului și cuprind drumurile naționale, care asigură legăturile cu capitala țării, cu reședințele de județ, cu obiectivele de interes național, între ele, precum și cu țările vecine, și pot fi clasificate ca:

a) autostrăzi - drumuri de mare capacitate și viteză, rezervate exclusiv circulației autovehiculelor, care nu deservește proprietățile riverane, prevăzute cu două căi unidirecționale separate printr-o zonă mediană având cel puțin două benzi de circulație pe sens și bandă de staționare de urgență, cu intersecții denivelate și acces limitat, intrarea și ieșirea autovehiculelor fiind permise numai în locuri special amenajate;

b) drumuri expres - drumuri accesibile numai prin noduri sau intersecții reglementate care pot fi interzise anumitor categorii de utilizatori și vehicule și pe care oprirea și staționarea pe partea carosabilă sunt interzise;

c) drumuri internaționale "E" - drumuri deschise traficului internațional, a căror încadrare ca drumuri "E" se stabilește în conformitate cu prevederile Acordului european asupra marilor drumuri de circulație internațională (AGR);

d) drumuri naționale principale:

(i) drumuri naționale care asigură legătura capitalei țării cu orașele reședință de județ, legăturile dintre acestea, legăturile cu obiectivele militare, astfel cum sunt definite la art. 3 lit. h) din Legea nr. 122/2011 privind regimul armelor, dispozitivelor militare și munițiilor deținute de Ministerul Apărării Naționale și de forțele armate străine pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu punctele de control pentru trecerea frontierei de stat a României;

(ii) alte drumuri naționale pe care la ultimul recensământ de circulație s-a înregistrat un volum de trafic mediu zilnic anual mai mare de 3.500 vehicule fizice/24 de ore sau mai mare de 4.500 vehicule etalon autoturisme/24 de ore;

e) drumuri naționale secundare - restul drumurilor naționale care nu se încadrează în categoriile prevăzute la lit. a)-d).

(2) Pentru a fi încadrate în categoria drumurilor de interes național, drumurile trebuie să îndeplinească criteriile funcționale și ale volumului de trafic mediu zilnic anual impus de normele și standardele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, pentru cel puțin clasa tehnică III.

(3) Clasificarea drumurilor de interes național se face de către Ministerul Transporturilor.

(...)

Art. 7.

Drumurile de interes județean fac parte din proprietatea publică a județului și cuprind drumurile județene, care asigură legătura între:

a) reședințele de județ cu municipiile, cu orașele, cu reședințele de comună, cu stațiunile balneoclimaterice și turistice, cu porturile și aeroporturile, cu obiectivele importante legate de apărarea țării și cu obiectivele istorice importante;

b) orașe și municipii, precum și între acestea și reședințele de comună;

c) reședințe de comună.

(2) Drumurile pentru cicliști de interes județean fac parte din proprietatea publică a județului și cuprind drumurile pentru cicliști care traversează localități aflate pe raza teritorială a aceluiași județ.

(...)

Art. 12.

(1) Încadrarea unui drum din categoria funcțională a drumurilor de interes național în categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau în categoria funcțională a drumurilor de interes local, precum și din categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau de interes local în categoria funcțională a drumurilor de interes național se face prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare.

(2) Încadrarea unui drum sau unui segment de drum din categoria funcțională a drumurilor de interes județean în categoria funcțională a drumurilor de interes local sau invers se face prin hotărâre a consiliului județean, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare.

Din economia dispozițiilor legale redată așa cum a susținut și achizițoarea, în conformitate cu OG 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor sunt definite în mod distinct categoriile de drum național și categoriile de drum județean ce se afla pe teritoriul României.

Potrivit *Ordinului nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor* legiuitorul a precizat la art. 2.3. *Corelarea categoriilor de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice stabilite în conformitate cu prevederile normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice se efectuează potrivit prescripțiilor din tabelul nr. 1.*

Argumentul decisiv adus de contestatoarea ... SRL, în favoarea îndeplinirii cerinței vizează faptul că lucrările din cadrul *Contractului nr. 15648/329 din 04.07.2024 și cele din cadrul Contractului nr. 13091/2 din 31.05.2023 sunt de clasa tehnică III*, superioara clasei tehnice IV, cea a drumurilor ce fac obiectul prezentei proceduri, motiv pentru care apreciază că solicitarea autorității contractante privind experiența tehnică similară trebuie corelată cu clasificarea tehnică potrivit Ordinului nr.

1296/2017, și nu cu încadrarea administrativă stabilită de OUG nr. 43/1997.

Cu alte cuvinte contestatoarea consideră că raportarea la *Ordonanța nr. 43 din 28 august 1997 privind regimul juridic al drumurilor* nu prezintă relevanță, fiind importantă *capacitatea tehnică a ofertantului și nu juridică sau administrativă*.

Se vor reține și argumentele achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv faptul că nu are legătură clasa tehnică a unui drum național sau județean la care face referire ofertanta ... SRL, cu solicitarea fișei de date, respectiv serviciile au fost prestate pe drumuri județene, ceea ce nu îndeplinește cerința din fișa de date și anume: *servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale*.

Consiliul determină că rațiunea care a stat la baza solicitării experienței similare prin dovedirea prestării serviciilor de proiectare pe *drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale* vizează complexitatea în elaborarea documentației aferentă, implicând un nivel ridicat fata de un *drum județean sau drum comunal*.

Achizitoarea a atras atenția și asupra faptului că, pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor, ofertanta ... SRL nu a solicitat nicio clarificare autorității contractante referitoare *la o posibila acceptare ca si experiența relevantă a unui pod/pasaj de clasa tehnică III* ce nu se afla amplasat pe drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi/varianta de ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi.

Așa cum a fost anterior reținut, cerința achizitoarei trebuie privită din perspectiva îndeplinirii simultane a două condiții, una care viza ca respectivele prestări de servicii să fie pentru **construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale/autostrăzi/Variante de Ocolire pe drumuri expres/drumuri naționale / autostrăzi și/sau pentru modernizare drumuri expres / drumuri naționale / autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale / autostrăzi și**, a doua care viza **sa cuprindă cel puțin o lucrare de artă (pod/pasaj/viaduct)**.

Abordarea îmbrățișată de contestatoare în dovedirea experienței similare prin raportare la clasificarea tehnică potrivit Ordinului nr. 1296/2017 nu este justă având în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat rigorile avute în vedere în stabilirea cerinței, respectiv a stabilit în mod expres că experiența similară solicitată trebuie să vizeze *servicii de proiectare pentru construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale/autostrăzi/Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale*, împerejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia având în vedere ca lucrările din cadrul Contractului nr. 15648/329 din 04.07.2024 și cele din cadrul Contractului nr. 13091/2 din 31.05.2023 sunt de clasa tehnică III, ca fiind drum de clasa tehnică III (echivalent cu un profil ce se poate aplica și pe un drum național), nu am considerat necesar să clarificăm acest aspect, fiind destul de clar că îndeplinim această condiție din punct de vedere tehnic nu este de natură a conduce la îndeplinirea cerinței, încadrarea în clasa tehnică III nefiind suficientă

pentru a echivala lucrările pe drumurile naționale/ lucrările pe drumurilor județene, prin raportare la definițiile drumurilor naționale/drumurilor județene, fiind relevante dispozițiile art. 12, anterior redată din OG nr. 43/1997, potrivit cărora:

(1) Încadrarea unui drum din categoria funcțională a drumurilor de interes național în categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau în categoria funcțională a drumurilor de interes local, precum și din categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau de interes local în categoria funcțională a drumurilor de interes național se face prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare.

(2) Încadrarea unui drum sau unui segment de drum din categoria funcțională a drumurilor de interes județean în categoria funcțională a drumurilor de interes local sau invers se face prin hotărâre a consiliului județean, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă respectiv de inacceptabilitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că *solicitarea autoritatii contractante privind experienta tehnica similara trebuie corelata cu clasificare tehnica a drumurilor, în functie de nivelul de complexitate al lucrarilor stabilită de Ordinul nr. 1296/2017, nu cu încadrarea administrativa stabilita de OG nr. 43/1997.*

Însă, contrar celor susținute de contestatoare, achizitoarea a stabilit încă de la data publicării documentației de atribuire faptul că se solicită ca serviciile să fi prestate pe drumuri naționale, așadar excluzând posibilitatea acceptării unor servicii pe drumuri județene, cum este cazul ofertantei contestatoare.

Sunt relevant de redat mențiunile achizitoarei privind *rațiunea care a stat la baza solicitării experienței similare prin dovedirea prestării serviciilor de proiectare pe drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi/ Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale* din cuprinsul *Strategiei de contractare nr. 20646/29.07.2024*: autoritatea contractată, la stabilirea cerinței, a urmărit încurajarea participării operatorilor economici la procedură, fiind creat un mediu concurențial propice. În acest sens autoritatea contractantă la stabilirea cerinței a lărgit categoriile de drumuri pentru care se prestează aceste servicii, acceptând pe lângă drumuri naționale și drumuri expres, autostrăzi precum și variante de ocolire pe drumuri expres pe drumuri expres /drumuri naționale/autostrăzi.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerinței de calificare nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul unei preținse legalități a respectivei cerințe în interpretarea achizitoarei, ofertanții luând la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **08.08.2024**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării primei contestații sunt valabile și în acest caz, astfel că nu vor mai fi

reluate. Așa cum s-a reținut anterior cerințele de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către operatorii economici/autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „licitație deschisă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17,

EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Din jurisprudența comunitară, invocată anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Cerințele riguroase în materie de achiziții sectoriale presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de exemplu, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Nimeni nu contestă faptul că serviciile prestate de ...SRL, terțul susținător al ofertantei ... SRL au un anumit grad de dificultate și sunt de o anumită complexitate, însă relevant pentru achiziție era proba faptului că ofertanții prin contractele depuse fac dovada îndeplinirii simultane a două condiții, una care viza ca respectivele prestări de servicii să fie pentru **construcție nouă de drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi / Variante de Ocolire pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi și/sau pentru modernizare drumuri expres/drumuri naționale / autostrăzi/Variante de Ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale/autostrăzi** și, a doua care viza

ca serviciile prestate **sa cuprindă cel puțin o lucrare de arta (pod/pasaj/viaduct)**, cu alte cuvinte

*un pod/pasaj* amplasat pe drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi/variante de ocolire pe drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi.

Așa cum a fost anterior reținut, constatându-se neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către terțul susținător ...SRL, achizițoarea a solicitat ofertantei ... SRL, înlocuirea tertului susținător în conformitate cu prevederile art. 183 alin (2) din Legea nr. 98/2016. Ofertanta ... SRL nu a dat cursul solicitării adresate apreciind că Referitor la solicitarea de clarificari privind înlocuirea tertului sustinator propus, S.C. ...S.R.L., menționam ca nu consideram necesara aceasta alternativa, intrucat tertul sustinator îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea tehnica si/sau profesionala referitoare la experiența similara prin ambele contracte si anume contractul nr. 15648/329 din 04.07.2024 si Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023.

A fost alegerea ofertantului să elaboreze răspunsul așa cum a fost anterior reținut, depunând documentele pe care le-a considerat edificatoare în susținerea celor susținute, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate constitui motiv al dispunerii unei reevaluări a ofertei ... SRL.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant atunci când se dovedește faptul că documentele prezentate în ofertă nu sunt conforme realității în totalitate.

Răspunsului furnizat de ofertanta contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertantei ... SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depusă de ... SRL în cauza expusă, în baza art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., prin ..., pentru Lotul 3.

Anulează *Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub nr. 34089/09.12.2024* și, în parte, *Raportul procedurii nr. 8926/02.04.2025*, în secțiunea dedicată ..., pentru Lotul 3.

Obligă ..., prin ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ..., prin ..., să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare, pentru Lotul 3.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... prin ..., pentru Lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 38 pagini.