

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., Lider al...-..... S.R.L. - -, cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..... & Asociații, Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr...., et...., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., cu sediul în mun....., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de construcții (pachet 2) obiectiv de investiții „... de...” - cod..., s-a solicitat:

- anularea adresei nr..... emisă de către autoritatea contractantă și constatarea caracterului nelegal al acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., Lider al..., prin reprezentant fiscal și contabil în..., cu sediul în..... nr...., sector..., înmatriculată la... al... cu..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..... nr...., Bloc....., Etaj..., Apt....-99, sector..., transmite cerere de intervenție ca urmare a contestației formulate de..., Lider al...-..... S.R.L. - -, solicitând:

- respingerea contestației formulate de S.R.L. și menținerea adresei nr..... emisă de către autoritatea contractantă ca fiind legală și temeinică;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...748] Contestatie clarificare_cu nr inreg CNSC....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva adresei nr..... emisă de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită anularea acesteia și constatarea caracterului nelegal al adresei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, în opinia sa, reevaluarea, prin clarificare, a aspectelor găsite anterior conforme/care nu au fundamentat respingerea inițială, nu este permisă, menționând că aceasta este esența actualei contestații.

... susține că a contestat propria respingere, explicând temeinic și motivat natura nejustificată a respingerii astfel dispuse, dată fiind îndeplinirea cerinței de experiență similară impusă, și, de asemenea, a contestat și oferta... (desemnată câștigătoare), și oferta... (declarată în mod greșit ca fiind conformă din punct de vedere tehnic și respinsă în cadrul evaluării propunerii financiare doar pentru anumite motive, fiind însă ignorate alte motive de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei).

Totodată, acesta apreciază că... nr..... din..., a tranșat considerente obligatorii pentru continuarea evaluării, analiza Consiliului vizând exclusiv motivele care au constituit temeiul respingerii ofertei..., toate celelalte aspecte ale ofertei, care nu au fundamentat respingerea, dobândind caracter definitiv prin necontestare (fiind așadar, considerate în mod definitiv conforme).

În ceea ce privește reevaluarea efectivă de către autoritatea contractantă a ofertei sale, contestatorul susține că aceasta nu redeschide (în scopul clarificării, al unei potențiale viitoare sancțiuni și/sau al unei viitoare contestații) aspecte ale ofertei sale care nu au reprezentat temeiuri anterioare de respingere a ofertei, care nu au făcut obiectul contestațiilor deja finalizate și care nu fac nici obiectul vreunei măsuri de remediere explicite sau implicite.

Acesta susține că autoritățile contractante nu pot dispune reevaluarea unei oferte sub aspecte care nici măcar nu au făcut obiectul contestațiilor formulate de către ofertanții concurenți și cu atât mai puțin a unor critici care să fi fost admise.

Contestatorul face o sinteză a disputei dedusă judecății, evidențiind faptul că, din punctul său de vedere, atunci când motivele de respingere identificate de comisia de evaluare sunt infirmate în calea..., aceasta

poate relua evaluarea exclusiv în limitele controlului de legalitate exercitat și doar în măsura în care... dispune în mod expres o reevaluare a acelor motive. În lipsa unei asemenea dispoziții, nu este permisă extinderea reevaluării asupra unor aspecte pe care comisia le-a verificat sau era obligată să le verifice în etapa inițială și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere.

Prin urmare, apreciază că, permițând reluarea repetată a analizei unor aspecte deja evaluate, s-ar ajunge la o situație absurdă și contrară oricărei logici procedurale, respectiv la un demers sisific de revocări succesive ale actelor autorității contractante și de contestări în lanț, exact ceea ce avem convingerea/speranța că s-a dorit întocmai a fi evitat prin cadrul legal în vigoare și interpretările oferite de practica relevantă.

În opinia sa, în contextul în care solicitarea de clarificări ignoră atât considerentele obligatorii ale..., cât și limitele reevaluării trasate de către CNSC prin decizia pronunțată, Solicitarea de clarificări este nelegală.

Din acest punct de vedere, apreciază că sunt relevante următoarele aspecte:

1. Limitele reevaluării nu permit reluarea analizei aspectelor care nu au stat la baza respingerii anterioare a ofertei și care nu au făcut obiectul unei contestații

- 2.... și a instanțelor confirmă caracterul nelegal al clarificărilor care depășesc limitele reevaluării

Contestatorul apreciază că, prin extinderea verificărilor asupra unor aspecte deja analizate și acceptate, autoritatea contractantă ajunge, în mod indirect, să relativizeze efectele unei decizii definitive și obligatorii, contrar principiului autorității de lucru judecat. Acceptarea unei asemenea practici ar lipsi de efect util deciziile CNSC și ar permite reluarea succesivă a evaluării aceluiași element, în absența oricărui element nou sau a unei dispoziții exprese a Consiliului, ceea ce este incompatibil cu cerințele de stabilitate, previzibilitate și securitate juridică ce guvernează procedurile de achiziție publică, consacrate inclusiv de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susține că solicitarea de clarificări contestată exprimă o conduită procedurală incompatibilă cu principiile care guvernează achizițiile publice: odată ce o etapă a fost parcursă integral, iar anumite aspecte au fost verificate și acceptate (de către Autoritatea contractantă și de către Consiliu, fără a constitui motive de respingere), Autoritatea contractantă nu le poate redeschide succesiv, selectând, de fiecare dată, noi pretexte de clarificare.

Evidențiază că, indiferent de rezultatul la care autoritatea contractantă ar încerca să ajungă în urma solicitării, actul contestat este nelegal prin chiar faptul depășirii limitelor reevaluării stabilite de către Consiliu.

Menționează că, reglementările și jurisprudența invocate în cadrul prezentului demers de contestare sunt menite întocmai să împiedice repunerea succesivă în discuție a ofertei prin identificarea repetată a unor noi posibile pretexte de respingere/contestare, ori de câte ori Autoritatea contractantă dorește.

3. Posibilitatea de lămurire a limitelor...; Autoritatea contractantă nu poate „interpreta extensiv” această decizie

În opinia acestuia, lipsa oricărui demers de clarificare și adoptarea unei conduite extensive confirmă concluzia că Solicitarea contestată reprezintă o depășire a limitelor stabilite de CNSC, nu o executare cu bună-credință/corectă a Deciziei.

4. Îndeplinirea cerinței de experiență similară, independent de recunoașterea legalității solicitării de clarificări

Acesta susține că și în ipoteza în care s-ar ignora (în mod nelegal) limitele reevaluării stabilite prin..., rezultă că cerința invocată de Autoritatea contractantă este, în fapt, pe deplin îndeplinită, iar Solicitarea de clarificări nu ar fi fost, nici din această perspectivă, aptă să fundamenteze o concluzie de inacceptabilitate a ofertei subscrisei.

În consecință, contestatorul apreciază că, independent de răspunsul punctual oferit de către subscrisa, demersul în sine - formulare Solicitării de clarificări cu depășirea limitelor..., este fundamental nelegal; mai exact, solicitarea de clarificări contestată nu reprezintă o măsură legitimă de continuare a procedurii, ci o reluare nepermisă a evaluării unor aspecte deja tranșate, cu încălcarea limitelor reevaluării stabilite prin..., a autorității de lucru judecat și a principiilor securității juridice și încrederii legitime.

Concluzionând, indiferent care va fi rezultatul, propriu-zis, al acestei reevaluări și, mai exact, al clarificărilor (ostil) adresate, demersul în sine este unul fundamental nelegal, contrar însuși scopului instituirii acestor reglementări legale, menite de altfel să evite invocarea succesivă, neunitară și imprevizibilă a unor noi și noi motive de respingere, ori de câte ori Autoritatea dorește.

S-a apreciat, deja, că un astfel de demers este incompatibil cu predictibilitatea și celeritatea care, în această materie, se impun, situație față de care și doar clarificarea, în sine, a unor chestiuni care nu au reprezentat, anterior, motive de respingere este nelegală.

Raportat la toate aspectele mai sus detaliate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și obligarea autorității contractante la respectarea întocmai atât a limitelor reevaluării, cât și a considerentelor definitive ale..., numai astfel putând fi continuat, în mod corect, demersul de evaluare aflat în curs.

Prin adresa nr. ANDIS... /..., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

..., evidențiind că, în vederea punerii în aplicare a... nr..... din..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depuse de contestator de la etapa verificării documentelor justificative, analizând toate contractele depuse de acesta în susținerea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, în cadrul procedurii de atribuire, în urma căreia, comisia a constatat că din documentele depuse nu rezultă, în mod neechivoc, încadrarea construcției în clasa de importanță II, aceste informații fiind menționate exclusiv în fișa de experiență similară întocmită de acesta, fără a fi susținute de documente justificative suplimentare și, pe cale de consecință a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare.

I. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației - excepție de ordine publică, de fond (condiție de exercitare a acțiunii civile), peremptorie și absolută, autoritatea contractantă susține că aceasta este inadmisibilă, întrucât, deși actul atacat este, în principiu, susceptibil de contestare, criticile formulate nu vizează un viciu propriu de legalitate al solicitării de clarificări, ci modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze reevaluarea dispusă prin decizia CNSC anterioară.

Aceasta menționează că decizia CNSC nu conține nicio limitare expresă a analizei la un singur contract, iar autoritatea contractantă are obligația legală de a verifica integral îndeplinirea cerințelor de calificare.

În plus, precizează că anularea solicitării de clarificări este lipsită de utilitate practică, întrucât autoritatea contractantă ar fi obligată să procedeze la o nouă solicitare, pentru a asigura o evaluare completă și conformă cu principiile transparenței și tratamentului egal.

II. Cu privire la excepția lipsei de interes a contestației - excepție de ordine publică, de fond (condiție de exercitare a acțiunii civile), peremptorie și absolută

Având în vedere că obiectul criticii îl constituie solicitarea de clarificări privind documentele de experiență similară aferente altor contracte decât cel analizat inițial, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificări reprezintă un instrument procedural menit să permită ofertantului completarea sau explicarea informațiilor deja asumate prin DUAE.

Acesta face trimitere la art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că în răspunsul la clarificări nr.... pe care l-a depus, ofertantul a atașat documentul solicitat (caietul de sarcini de arhitectură), din cuprinsul acestuia (pag. 21 pct.... lit. b) reieșind clasa de importanță a... ce a făcut obiectul contractului nr.... încheiat cu CNI, prin care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, însăși depunerea documentului de către ofertant confirmând utilitatea și necesitatea clarificării pentru stabilirea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire.

Evidențiază că, prin depunerea acestui document, se confirmă două aspecte esențiale:

- Pe de o parte, necesitatea clarificării: Informația lipsea inițial din oferta prezentată, iar fără aceasta, comisia se afla în imposibilitatea de a valida experiența similară conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

- Pe de altă parte, lipsa vătămării: Departe de a fi un act de rea voință al autorității contractante, solicitarea de clarificări i-a oferit ofertantului posibilitatea de a-și proba calificarea. Rezultatul reevaluării, sub acest aspect este îndeplinirea cerinței privind experiența similară, aspect consemnat în cuprinsul procesului-verbal nr...., ceea ce demonstrează că autoritatea a acționat în spiritul legii, urmărind atribuirea contractului către un operator economic ce are cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui contract de anvergura celui ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție.

Susține că, în lipsa unui prejudiciu și a unei legături directe între actul contestat și un folos practic urmărit, contestația apare ca lipsită de interes și se impune respingerea acesteia ca atare.

În plus, evidențiază că și procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUA nr...., prin care comisia de evaluare a decis deja că oferta contestatorului este admisibilă.

Cu privire la fondul contestației - referitor la oferta contestatorului, subliniază că, din dispozitivul... reiese că acesta a stabilit, în sarcina autorității contractante, reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării documentelor justificative actualizate privind experiența similară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și considerentelor acestei decizii.

Prin urmare, deși, aspectele reținute în cuprinsul motivării deciziei se referă la elementele ce vizează experiența similară aferentă contractului nr.... (... de... „...”), reevaluare dispusă de CNSC are, totodată, în vedere, respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Inserând extras din anunțului de participare CN1..., apreciază că, ofertanții trebuiau să facă dovada, că:

- au dus la bun sfârșit lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin..., fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte;
- că respectivele lucrări au avut ca obiect lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II, astfel cum sunt clasificate, sub aspectul funcțiunii esențiale și capacității proiectate a numărului... de persoane din aria totală expusă, prin Normativul P1...-1 /... - Cod de proiectare seismică (Partea I - Prevederi de proiectare pentru clădiri);

iar dintre acestea, cel puțin una a avut ca obiect construcția unei noi „...”.

Citează din Fișa de date „Prin „unitate de...” se înțelege unitate sanitară/medicală în sensul art. 163 alin. 1 și art. 170 alin. 1 lit. a)-f), h) și j) ale Legii 95/..., cu modificările și completări ulterioare.”

Făcând trimitere la procesul-verbal nr.... autoritatea afirmă că, în fapt, comisia doar a inventariat, pe coloana corespunzătoare fiecărui asociat, contractele invocate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, precizând în cadrul inventarierii elemente relevante ale acestora, însă fără a formula niciun fel de analiză cu privire la conținutul documentelor prezentate, pentru ca apoi, în cadrul concluziilor enunțate în ultima coloană, să arate că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței, subliniind enunțul „din care cel puțin unul trebuie să fie pentru construcția unei noi unități de....”

De asemenea, menționează că:

a) în cazul contractului nr.... din... încheiat între... și asocierea..., Concelex S.R.L. și..., referitor la..., comisia de evaluare nu a precizat clasa de importanță (deși în cazul celorlalte contracte a făcut-o).

Acest fapt semnifică indubitabil faptul că autoritatea contractantă nu a luat cunoștință de clasa de importanță și nu a efectuat nicio verificare sub acest aspect.

b) Nu este enunțată nicio analiză cu privire la încadrarea contractelor în intervalul de referință (și evident, nici cu privire la documentele avute în vedere pentru a decide încadrarea în intervalul de referință), cu privire la obiectul contractelor, cu privire la valoarea totală a experienței similare, ori cu privire la valorile reținute într-un eventual calcul al valorii experienței similare, din cadrul fiecărui contract în parte;

c) Nu există niciun enunț, fie acesta un simplu text, decizie sau o concluzie, chiar și parțială, din care să rezulte că autoritatea contractantă ar fi verificat îndeplinirea vreunui alt element component al cerinței de calificare privind experiența similară, cu excepția celui privind „construcția unei noi unități de...”.

Din punctul său de vedere, solicitarea de clarificări contestată și demersul corespondent al autorității contractante nu vizează aspecte care să fi fost analizate, sau care să fi făcut obiectul deciziei precedente a Consiliului, ci alte elemente ale cerinței de calificare, care nu făcut obiectul unei verificări, analize sau decizii anterioare ale comisiei de evaluare.

Aceasta consideră că, solicitarea de clarificări contestată are, ca unic scop, probarea în afara oricăror dubii, că, experiența invocată în baza contractului nr.... încheiat între... și asocierea..., Concelex S.R.L. și..., referitor la..., are ca obiect lucrări privind o clădire încadrată cel puțin în clasa de importanță II, astfel cum se solicită prin cerința de clarificare, în forma enunțată în anunțul de participare.

Autoritatea afirmă că a avut în vedere atât aplicarea sub toate aspectele a prevederilor legislației achizițiilor publice și respectarea

principiilor, în special, principiul transparenței și cel al asumării răspunderii, cât și asigurarea unei „piste de audit” corespunzătoare și ușor de urmărit, din perspectiva finanțării nerambursabile europene a contractului care va fi atribuit.

Subliniază că, în orice situație, evaluarea și stabilirea ofertei câștigătoare trebuie să fie completă sub toate aspectele, fiind de neconceput atribuirea unui contract fără verificarea integrală a cerințelor de calificare și fără ca autoritatea contractantă să se asigure și să asigure toate părțile implicate, inclusiv finanțatorul, că cerințele de calificare sunt îndeplinite și probate corespunzător.

În opinia sa, prin solicitarea documentului lipsă, autoritatea a oferit ofertantului șansa de a-și completa oferta (conform art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016), respectând principiul tratamentului egal. A ignora această lipsă ar însemna o încălcare a principiului responsabilității comisiei de evaluare, care trebuie să certifice că viitorul contractant deține capacitatea tehnică necesară.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că, întrucât, în timpul evaluării documentelor suport actualizate, s-a limitat doar la aspectele ce țin de experiența similară aferentă contractului nr.... (... de... - „...”), este îndreptățită, în faza reevaluării, să lămurească orice aspect care ar putea afecta legalitatea atribuirii contractului, o îngrădire strictă a acestei reevaluări, fiind de natură a împiedica exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina comisiei de evaluare.

În ceea ce privește verificarea clasei de importanță, susține că, fără documentul care să ateste clasa de importanță, comisia de evaluare se afla în imposibilitatea de a confirma dacă experiența invocată este într-adevăr „similară” cu obiectul contractului licitat, solicitarea de clarificări fiind, așadar, o obligație legală a comisiei pentru a elimina orice dubiu conform art. 209 din Legea 98/2016.

În consecință, susține că... nu conferă ofertantului o „imunitate” față de verificarea celorlalte elemente de calificare, evaluarea fiind un proces continuu până la semnarea raportului procedurii, iar identificarea unui element lipsă impunând clarificarea acestuia pentru a asigura o decizie a comisiei de evaluare bazată pe date complete.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC, evidențiind că, potrivit acesteia, în reevaluare, autoritatea contractantă nu este limitată la aspectele care au fost tratate de Consiliu, ci poate efectua reevaluarea și cu privire la alte elemente, dacă din ansamblul probelor rezultă că anterior nu realizase verificarea elementelor respective.

Față de toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită admiterea excepțiilor invocate și respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă și lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., Lider al..., transmite cerere de intervenție ca urmare a contestației formulate

de..., Lider al...-..... S.R.L. - -, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, acesta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2026, susținând că interesul său este legitim și de necontestat, având în vedere că este criticată în mod netemeinic Adresa nr..... emisă de către autoritate în reevaluarea ofertei...-..... S.R.L. - -, iar oferta sa este situată, în acest moment, pe locul doi, ca urmare a... nr...., pronunțată în Dosar nr.... conexat cu Dosare nr.... („...”) (nedefinitivă), iar plângerile împotriva... fiind în curs de judecată la....

Totodată, susține că interesul său se manifestă pe un dublu palier.

În fundamentarea intervenției... invocă:

A. Legalitatea solicitării de clarificări

B. Limitele evaluării anterioare și ale...

C. Lipsa de temeinicie a... - -...

D. Aspecte de nelegalitate ale contestației - documentele justificative care fac obiectul solicitării de clarificare contestate nu au fost analizate de comisie anterior respingerii ca inacceptabilă a ofertei A și nu au fost avute în vedere de....

E. Apreciază că se impune respingerea contestației dată fiind obligația comisiei de reevaluare să constate expres dacă documentele oficiale depuse de S.R.L. în răspuns la solicitările de clarificare sunt elocvente și îndeplinesc standardul de probă.

În ceea ce privește contextul formulării contestației, acesta face o prezentare a situației, evidențiind faptul niciun alt document justificativ DUAE nu a fost analizat de Comisia de evaluare, oferta contestatorului fiind declarată inacceptabilă ca urmare a neîncadrării „...” în cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum aceasta a fost clar, expres și cumulativ stabilită prin documentația de atribuire.

Menționează că prin Decizie, CNSC a admis, în parte, contestația formulată de A în dos. nr...., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului în privința (ne) îndeplinirii cerinței de experiență similară pentru construcția unei noi unități de..., a anulat raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului și oricare alte acte subsecvente, în partea care privește oferta contestatorului și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia de la etapa verificării documentelor justificative privind experiența similară.

Acesta apreciază că esența... relevantă pentru prezentul demers de contestare de către S.R.L. este:

- Primul rezultat al procedurii;
- Limitele investirii CNSC;
- Limitele efectului devolutiv;
- Limitele stabilite pentru reevaluare de CNSC;
- Reevaluarea urmează a fi făcută de autoritatea contractantă.

Cât privește competența legală de verificare și evaluare a documentelor justificative DUAЕ, menționează că aceasta aparține exclusiv comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante.

În opinia sa, solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă reprezintă tocmai exercitarea competenței exclusive pe care legea o conferă autorității contractante și pe care... a confirmat-o, implicit, prin dispunerea reevaluării. Contestarea acestui demers de către S.R.L. echivalează cu contestarea însăși a competenței legale a autorității contractante de a-și îndeplini obligația de evaluare - o poziție juridică nu doar nefondată, ci vădit contradictorie cu propriul demers anterior prin care S.R.L. a solicitat, și a obținut, reevaluarea.

Referitor la netemeinicia contestației, intervenientul răspunde punctual fiecăreia dintre criticile invocate, considerând că în situația în care contestatorul ar cunoaște nivelul de conformitate și admisibilitate al propriei oferte, prezentul demers nici nu ar fi fost promovat.

A. Cerința de experiență similară prevăzută de fișa de date

Referitor la acest aspect, inserând extras din fișa de date, capitolul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subliniază că prezenta contestație nu vizează condiția privind „construcția unei noi unități de...” - chestiune tranșată momentan de Consiliu prin... nr.... din dosarul anterior (nr....).

Acesta afirmă că prezenta contestație vizează cu totul alt aspect al cerinței de experiență similară, anume verificarea contractului nr.... (...) - contract invocat de...-..... S.R.L. ca unul dintre cele maximum 5 contracte menite să atingă pragul valoric de.... Or, pentru ca un contract să poată fi luat în calculul experienței similare, acesta trebuie să îndeplinească toate condițiile cumulative prevăzute de Fișa de date, nu doar condiția valorică. În mod particular, lucrările invocate trebuie să privească „clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II, astfel cum sunt clasificate, sub aspectul funcțiunii esențiale și capacității proiectate a numărul... de persoane din aria totală expusă, prin Normativul P1...-1/...”.

Intervenientul consideră că, prin modul de formulare a cerinței, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale aplicabile modului de formulare a cerințelor din cadrul procedurii, întrucât, acolo unde au fost incidente prevederi legislative care să definească termenii, a făcut trimitere și a preluat definițiile impuse prin lege.

Prin urmare, susține că analiza comisiei de evaluare, raportat la conținutul concret al cerinței, trebuie să vizeze etapizat îndeplinirea de către fiecare ofertant a fiecăreia dintre următoarele condiții:

- Perioadă temporală
- Experiența trebuie dovedită pentru lucrări finalizate în ultimii 5 ani, calculați până la data-limită de depunere a ofertelor.

- Valoare și număr contracte
 - Valoare cumulată minimă:... (fără TVA). Maximum 5 contracte pot fi luate în calcul.
- Natura lucrărilor considerate „similare”
 - Cel puțin 1 din contractele invocate trebuie să fie pentru construcția unei noi unități de... (aspect vizat de...).
 - Lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare/modernizare/extindere pentru clădiri încadrate cel puțin în clasa de importanță II (conform Normativ PI00-1/..., partea
- Cerința de „dus la bun sfârșit”
 - Lucrări recepționate pe obiecte/părți distincte, însoțite de proces-verbal de recepție;
 - Lucrări recepționate la terminarea lucrărilor, cu proces-verbal;
 - Lucrări recepționate prin proces-verbal de recepție finală.

Susține că cerința de experiență similară este clar și complet definită în Fișa de date, impunând verificarea etapizată a tuturor condițiilor cumulative (perioadă, valoare cumulată, număr de contracte, natura lucrărilor, ducere la bun sfârșit, încadrare în Normativul PI00-1/... și obligația unui contract pentru o unitate nouă de...), iar comisia trebuie să evalueze fiecare element în mod motivat pentru a asigura legalitatea și echitatea selecției ofertanților.

B. Evaluarea inițială a comisiei de evaluare

Intervenientul precizează că dintre documentele justificative prezentate de contestator pentru susținerea experienței similare, a fost analizat exclusiv contractul nr.... din..., prin care S.R.L. a urmărit să demonstreze că a construit o nouă unitate de....

Acesta subliniază că, din procesul verbal nr.... de analiză a îndeplinirii nivelului minim al experienței similare pentru ofertantul situat pe primul loc -...-..... - B.... S.R.L. - -..., rezultă că singurele documente avute în vedere de comisia de evaluare în declararea, ca inacceptabilă, a ofertei ...-..... S.R.L., au fost următoarele:

- Contractul nr.... din... - pus la dispoziție de pentru a face dovada deținerii experienței similare, din perspectiva nivelului minim constând în aceea că cel puțin un contract „trebuie să fie pentru construcția unei noi unități de...”.
- Documentele puse la dispoziție de Asociere din care a rezultat faptul că... de... nu are personalitate juridică proprie.
- Documentul constatator nr.... emis în data..., referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale" emis de autoritatea contractantă, Consiliului... Timiș;
- Solicitarea de clarificare nr....;
- Documentul „Răspuns solicitare nr....” transmis în data de..., de...-A, prin intermediul SEAP.

Menționează că documentele reținute în procesul-verbal nr.... de analiză a îndeplinirii nivelului minim al experienței similare pentru

contestator demonstrează limitele în care s-a desfășurat evaluarea inițială a documentelor justificative prezentate de acesta.

Apreciază că niciun document referitor la contractul nr.... (...) - nici contractul însuși, nici documente privind încadrarea... în clasa de importanță II conform P1...-1/..., nici documente constatatoare, nici proces-verbal de recepție - nu apare în lista documentelor analizate de comisie în cadrul evaluării inițiale. Aceasta pentru simplul motiv că evaluarea nu a ajuns niciodată la acel stadiu.

C. Premisa falsă indusă de ...-..... S.R.L. privind finalizarea evaluării documentelor justificative DUAE anterior primului rezultat

În acest sens, apreciază că afirmațiile contestatorului sunt menite să inducă în eroare Consiliul și nu rezistă unei simple lecturi a procesului-verbal în discuție. În opinia acestuia, contractul nr.... figurează pe acea listă ca simplu element inventariat - nu ca element verificat.

Intervenientul susține că procesul-verbal nr.... conține doar o inventariere a contractelor declarate, fără nicio apreciere substanțială sau verificare etapizată a fiecărei condiții cumulative prevăzute în fișa de date sub aspectul cerinței de experiență similară.

În opinia intervenientului, dacă s-ar admite raționamentul contestatorului, orice evaluare incompletă - în care comisia se oprește la un criteriu eliminatoriu - ar genera automat o prezumție irefragabilă de conformitate pentru toate celelalte aspecte neanalizate. O asemenea concluzie ar fi absurdă și contrară oricărei logici, căci, ar însemna că, cu cât evaluarea inițială este mai superficială, cu atât ofertantul beneficiază de o protecție mai extinsă față de orice verificare ulterioară.

Mai mult, apreciază că, dacă s-ar accepta această teză, ar fi sacrificat tocmai principiul pe care contestatorul îl invocă - securitatea juridică - întrucât, toți ceilalți ofertanți ale căror documente au fost efectiv verificate, integral și motivat, s-ar afla într-o poziție vădit inechitabilă față de un ofertant ale cărui documente nu au fost niciodată examinate, dar care s-ar bucura de o imunitate derivată din chiar incompletitudinea evaluării sale.

Subliniază că dispozitivul deciziei obligă autoritatea contractantă la „reevaluarea ofertei de la etapa verificării documentelor justificative actualizate privind experiența similară, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și considerentelor prezentei”, apreciind că formularea este lipsită de echivoc. În opinia sa, dacă intenția Consiliului ar fi fost limitarea reevaluării exclusiv la contractul nr.... (...), ar fi menționat-o expres.

Intervenientul consideră că, faptul că CNSC a reținut că reevaluarea a avut la origine o deficiență legală, nu presupune ipso facto că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă, riguroasă și completă a celorlalte documente justificative-..... S.R.L. din perspectiva celorlalte condiționalități ale cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că „nici în dispozitiv și nici în considerente nu se regăsește vreo dispoziție privind reluarea sau extinderea evaluării asupra altor contracte”, intervenientul apreciază că interpretarea inversează logica juridică: nu este nevoie de o dispoziție expresă care să autorizeze verificarea documentelor justificative-această obligație decurge direct din lege. Ar fi fost nevoie, dimpotrivă, de o dispoziție expresă care să interzică verificarea - iar o astfel de dispoziție nu există nici în decizia CNSC, nici în legislația aplicabilă.

D. Autoritatea contractantă a procedat corect în reevaluare

Intervenientul susține că, întrucât autoritatea are obligația legală de a verifica toate condițiile cumulative prevăzute în fișa de date, etapizat și motivat, prin urmare, socotind neîndeplinită cerința fisei de date, comisia ar fi putut declara oferta inacceptabilă.

Din punctul său de vedere, în susținerea încadrării experienței construirii... în cerințele fisei de date, contestatorul înțelege că autoritatea trebuie să ancoreze reevaluarea în documente concrete, care trebuie să includă verificarea integrată a tuturor criteriilor de calificare, pentru a asigura legalitatea și egalitatea de tratament a ofertanților.

Data fiind obligația comisiei de reevaluare de a analiza îndeplinirea cerințelor de calificare prin limitare la documentele justificative depuse de contestator în răspuns la solicitările de clarificare, intervenientul consideră că se impune a fi respinsă contestația sub acest aspect, deoarece doar înscrisurile legale, clare și verificabile pot susține îndeplinirea condițiilor cumulative din fișa de date, iar nu informațiile cu caracter public invocate în contestație.

În opinia intervenientului, în absența unei astfel de constatări motivate, autoritatea nu poate valida conformitatea experienței contestatorului pe baza unor afirmații generaliste, iar oferta acestuia rămâne inadmisibilă, întrucât comisia nu se poate limita la o simplă declarație inclusă în fișa de experiență similară întocmită de contestator, fără a verifica documentele doveditoare pentru fiecare criteriu cerut.

În consecință, intervenientul apreciază că această contestație reprezintă un demers procedural nejustificat, fundamentat pe simple ipoteze și speculații, care nu poate fi validat într-o procedură contencioasă guvernată de principiul legalității și al necesității probării faptelor susținute.

În continuare, intervenientul prezintă aspecte de nelegalitate ale contestației

A. Legalitatea solicitării de clarificări

(i) Temeiul legal al solicitării de clarificări: HG nr. 395/2016, art. 66 alin. (1) și Legea nr. 98/2026, art....6 alin. (2).

(ii) Pretinsa încălcare a autorității de lucru judecat și a securității juridice

(iii) Contestația denotă opoziția contestatorului față de o reevaluare temeinică

(iv) art. 443 C.p.c. - pretinsa obligație de a solicita lămurirea deciziei CNSC.

În susținere, intervenientul face trimitere la jurisprudența ICCJ și jurisprudența națională.

Având în vedere că:

- întreaga contestație se construiește pe o premisă demonstrată ca fiind falsă;

- că prin..., autorității contractante i s-a impus să reevalueze oferta contestatorului, pornind de la ideea că cerința de experiență similară este îndeplinită în privința edificării unei noi unități de... - care ar fi... de..., din perspectivă tehnico - funcțională,

- singurul contract cu privire la care CNSC a indicat autorității că trebuie apreciată ca îndeplinită cerința de experiență similară este contractul vizând..., deoarece, doar acesta făcuse obiectul evaluării comisiei, care a conchis, incorect, în opinia Consiliului, că nu este îndeplinită cerința de experiență în construcția unei noi unități de....

- Nefăcând obiectul evaluării anterior emiterii primului rezultat al procedurii, contractul nr.... privind... nu a fost vizat de măsurile dispuse prin... și nu a fost analizat de către Consiliu, deoarece:

- contractul nu fusese evaluat de autoritatea contractantă anterior emiterii Raportului procedurii nr....;

- Consiliul nu ar fi putut fi investit de către ofertanți cu analiza îndeplinirii cerinței de experiență similară din prisma acestui contract, întrucât orice astfel de analiză ar fi fost prematură.

- solicitarea de clarificări este legală, necesară și proporțională.

Față de motivele expuse... solicită admiterea cererii sale de intervenție, astfel cum s-a precizat în preambulul deciziei.

Urmare a solicitării de acces la dosarul achiziției, formulat atât de contestator, cât și de intervenient, prin adresa nr....., Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de...; prin adresa nr..... Consiliul îi comunică intervenientului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul... transmite note scrise, formulate față de punctul de vedere al autorității contractante, al cererii de intervenție, precum și al studiului dosarului solicitând următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiată, a excepției inadmisibilității contestației, invocate în cauză de autoritatea contractantă;
- respingerea, ca neîntemeiată, a excepției lipsei de interes a contestației invocate în cauză de autoritatea contractantă;

- anularea adresei nr..... emisă de către autoritatea contractantă și constatarea caracterului nelegal al acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Întrucât, contestația formulată vizează solicitarea de clarificare dedusă judecății, prin care au fost încălcate limitele reevaluării dispuse prin anterioara... nr..... din... („prima...”), cât și aspectele deja tranșate cu acel prim prilej de contestație, raportat la prima Decizie a CNSC, în care oferta contestatorului a fost respinsă pentru că aceasta nu ar îndeplini cerința de capacitate tehnică privind experiența similară în executarea de lucrări, această nereprezentând o «unitate de... în sensul determinat explicit prin documentația de atribuire, ci doar o parte funcțională și constructivă a unei „unități de...”» (în speță... de... „...”), contestatorul susține că solicitarea de clarificare contestată extinde limitele reevaluării asupra altor chestiuni, vizând un contract diferit față de cel care a determinat respingerea inițială a ofertei, cenzurată prin prima decizie CNSC.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației, contestatorul susține că solicitarea de clarificare reprezintă un act al autorității contractante susceptibil de a fi contestat, inclusiv din perspectiva depășirii limitelor reevaluării.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, contestatorul apreciază că extinderea nelegală a limitelor reevaluării prin solicitarea de clarificare analizată atrage asupra ofertantului riscul (la care se expune odată cu primirea solicitării de clarificare) de a fi respins ori de a fi contestat pentru motive care nu puteau face obiectul reevaluării.

În opinia acestuia, câtă vreme Legea nr. 101/2016, prin prevederea legală anterior evocată [art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii)], recunoaște un caracter născut și actual al interesului procesual și în ipoteza în care actul atacat doar generează/naște un risc pentru ofertant, iar acest risc constă tocmai în reevaluarea ofertei sale sub aspecte care, la acest moment, nu mai sunt permise din cauza limitelor reevaluării dispuse prin prima..., rezultă că interesul urmărit îndeplinește toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016.

De altfel, acesta susține că și prevederile art. 33 teza a II-a C.p.c. rețin existența interesului de a acționa în ipoteza în care „interesul nu este născut și actual”, dar „cererea este formulată cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat” (în particular, dreptul

amenințat al ofertantului este tocmai acela ca oferta să îi fie reevaluată cu depășirea limitelor reevaluării tranșate prin prima...).

În susținerea temeiniciei contestației..., date fiind limitele reevaluării ofertelor stabilite prin prima..., contestatorul apreciază că evaluarea documentelor justificative aferente DUAЕ depuse de contestator a fost finalizată integral anterior emiterii primului rezultat al procedurii, procesul-verbal de evaluare aferent, consemnând analiza completă a tuturor documentelor transmise, fără a fi formulate rezerve sau obiecții cu privire la alte aspecte decât cel care a constituit motivul de respingere ulterior contestat (privind...). Precizează că doar acest motiv, rezultat de altfel atât din raportul procedurii, cât și din adresa de comunicare a primului rezultat al procedurii, a făcut obiectul controlului exercitat de către Consiliu, motiv pentru care, în etapa reevaluării, nu este permisă reluarea analizei documentelor justificative deja verificate, cu excepția eventualelor actualizări formale impuse de expirarea termenelor de valabilitate (precum certificatele fiscale).

Precizează că, din rațiuni ce țin de celeritatea procedurii de atribuire și de respectarea principiului securității juridice, voința legiutorului, reflectată în reglementarea actuală, este aceea de a responsabiliza autoritățile contractante în sensul efectuării unei evaluări complete, riguroase și responsabile încă de la primul rezultat al procedurii. Comunicarea unui anumit rezultat al evaluării certifică faptul că aspectele care nu au fost reținute ca neconforme/inacceptabile și nu au fost contestate dobândesc caracter definitiv, iar indicarea limitelor reevaluării de către Consiliu nu poate fi lipsită de efect util.

Invocă prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

Inserează extras din prima decizie a CNSC.

Consideră că nici considerentele primei decizii CNSC, nu permitau reevaluarea ofertei sale sub acest aspect.

Doar raportat la criticile soluționate prin considerentele primei decizii CNSC, reevaluarea ofertei trebuie să respecte prevederile legale și ale documentației de atribuire, cele cu privire la care... apreciasse de altfel că au fost încălcate, ceea ce a condus la admiterea în parte a contestației sale.

Menționează că, din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr...., rezultă că au fost evaluate absolut toate contractele depuse de ofertant în susținerea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, singurul motiv pentru care s-a reținut (greșit) că nu ar fi fost îndeplinită această cerință fiind cel referitor la..., cenzurat ulterior prin prima decizie CNSC. Această concluzie este consemnată, de altfel, în cuprinsul rubricii „Concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție”, concluziile referitoare la toate contractele depuse de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în lucrări, enumerate, ca atare, în cuprinsul coloanelor privind documentele prezentate de ofertant.

Mai mult, menționează că procesul-verbal de evaluare referit nu conține nicio mențiune privind eventuala neanalizare de către comisia de evaluare a celorlalte contracte depuse, de vreme ce, cerința specifică privind experiența similară în lucrări privind o „unitate nouă de...”, oricum, nu era îndeplinită din cauza motivelor reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul primului raport al procedurii; că au fost evaluate toate contractele prezentate de contestator, singurul care a determinat respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fiind însă, cel care privea..., rezultă inclusiv din faptul că alți ofertanți au înțeles să conteste această ofertă și sub aspectul altor contracte invocate în susținerea experienței similare în lucrări.

Subliniază că, din aceste motive, a criticat solicitarea de clarificare tocmai din cauza încălcării limitelor reevaluării ofertei, reevaluare care nu poate viza aspecte definitiv evaluate, asupra cărora autoritatea contractantă nu are dreptul discreționar de a reveni oricând și în orice condiții, în lipsa unui temei expres și a unei dispoziții clare în prima....

În susținere, invocă jurisprudența ICCJ.

... consideră că, indiferent care va fi rezultatul, propriu-zis, al acestei reevaluări și, mai exact, al clarificărilor (ostil) adresate, demersul în sine este unul fundamental nelegal, contrar însuși scopului instituirii acestor reglementări legale, menite de altfel să evite invocarea succesivă, neunitară și imprevizibilă a unor noi și noi motive de respingere, ori de câte ori autoritatea dorește.

Cu privire la netemeinicia cererii de intervenție formulate de..., apreciază că argumentele dezvoltate anterior sunt pe deplin aplicabile și în raport cu susținerile formulate de intervenientă și se impune o raportare distinctă la cererea de intervenție formulată de acesta.

Acesta menționează că intervenientul nu introduce, în esență, critici juridice autonome față de cele deja invocate prin punctul de vedere al autorității contractante, ci reiterează, sub o altă formulare, teza potrivit căreia prima decizie CNSC ar fi permis o reevaluare integrală a experienței similare și, implicit, redeschiderea analizei asupra tuturor contractelor invocate contestator.

(a) Cu privire la limitele reevaluării dispuse prin prima decizie CNSC, contestatorul consideră că susținerile intervenientului pornesc de la o premisă eronată.

Menționează că, nici în dispozitiv, nici în considerente nu se regăsește vreo dispoziție care să permită redeschiderea evaluării asupra altor contracte invocate în susținerea experienței similare, cu atât mai puțin asupra unor elemente care nu au constituit motive de respingere și nu au făcut obiectul contestațiilor soluționate.

În opinia sa, a susține contrariul echivalează cu transformarea unei măsuri de remediere punctuală într-o autorizare implicită a unei reevaluări nelimitate, ceea ce contravine caracterului obligatoriu și

limitativ al deciziilor CNSC, astfel cum rezultă explicit din dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(b) Cu privire la pretinsa „neevaluare” anterioară a celorlalte contracte

În acest sens, apreciază că aspectele care nu au fundamentat respingerea ofertei au dobândit caracter definitiv, nefiind contestate de ofertanții concurenți și nefiind cenzurate prin prima decizie CNSC.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă nu poate reveni ulterior cu „motive în rezervă” sau cu noi direcții de analiză asupra unor elemente pe care, în etapa inițială, le-a considerat conforme sau, cel puțin, suficiente, pentru a nu fundamenta respingerea ofertei.

În opinia sa, a admite contrariul, ar însemna consacrarea unei practici prin care evaluarea ar putea fi redeschisă succesiv, în mod discreționar, până la identificarea unui nou motiv de respingere, ceea ce ar aduce atingere principiilor securității juridice, stabilității procedurii și tratamentului egal.

(c) Cu privire la afirmația că CNSC nu ar fi „validat în bloc” oferta sa... afirmă că a interpreta prima decizie CNSC în sensul prezentat ar redeschide, implicit, întreaga analiză a experienței similare înseamnă a-i conferi un efect devolutiv general pe care nici dispozitivul, nici considerentele nu îl consacră.

(d) Cu privire la interesul intervenientului și riscul procedural semnalat, contestatorul susține că argumentele intervenientului confirmă, în realitate, riscul semnalat prin contestație: acela al extinderii nelegale a limitelor reevaluării și al generării unor noi potențiale motive de respingere asupra unor aspecte care nu au făcut obiectul evaluării criticate și nici al primei decizii CNSC.

Contestatorul apreciază că, cererea de intervenție nu numai că nu infirmă argumentele sale, dar consolidează necesitatea unui control strict al respectării limitelor reevaluării dispuse prin prima..., pentru a preveni transformarea unei măsuri de remediere punctuale într-un mecanism de reluare nelimitată a evaluării.

În consecință, susține că cererea de intervenție este neîntemeiată, întrucât, se întemeiază pe o interpretare extensivă și eronată a efectelor primei decizii CNSC și pe o premisă juridică incompatibilă cu limitele reevaluării dispuse în cauză.

Contestatorul susține că se impune respingerea acesteia și admiterea contestației sale, astfel cum a fost precizată și susținută prin notele sale scrise.

Întrucât, pe rolul... de... se află dosarul nr...., aferent plângerii depuse de..., prin adresele nr....., nr.... și nr...., Consiliul a solicitat autorității contractante, contestatorului și intervenientului, opinia în ceea ce privește suspendarea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, solicitări la care aceștia au răspuns potrivit adreselor înregistrate la Consiliu sub nr...., sub nr...., și sub nr...., și, ulterior,

Consiliul a emis încheierea nr.... prin care a dispus suspendarea procedurii de soluționare a contestației formulate de..., Lider al...-..... S.R.L. - -, în contradictoriu cu..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către..., în dosarul nr.....

Din oficiu, intervenientul transmite Consiliului Certificatul de grefă emis la data de... în dosar nr...., împreună cu cerere prin care solicită ridicarea suspendării și soluționarea cauzei, în sensul respingerii contestației.

Având în vedere că, la data de..., în dosarul nr..... a soluționat plângerea formulată de..., împotriva... nr..... din..., prin încheierea nr...., Consiliul repune pe rol soluționarea contestației având ca obiect dosarul nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite note scrise în cadrul dosarului nr...., al căror conținut nu va fi redat, însă care va fi luat în considerare în soluționarea prezentei decizii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Consiliul are în vedere că, în prezenta cauză..., în calitate de lider al..., ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului....

În soluționarea excepției, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire..., în calitate de lider al asocierii S.R.L. - -, a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., care a făcut obiectul dosarului CNSC nr...., criticând, printre altele, faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat **Decizia nr..... din data..., prin care a admis, în parte**, contestația formulată de... în dosarul nr...., în ceea ce privește modalitatea de **evaluare a ofertei** contestatorului și a dispus reevaluarea ofertei acestuia.

În vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse de CNSC prin decizia anterior menționată, autoritatea contractantă a transmis asocierii S.R.L. - -... adresa de nr...., prin care i-a solicitat acestuia clarificări privind experiența sa similară.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului adresei de solicitare clarificări menționată anterior, ... S.R.L. a formulat contestația care face obiectul prezentei, solicitând anularea adresei de solicitare clarificări nr.....

Consiliul reține că... nr..... din data... a fost atacată cu plângere, la..., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr.....

Prin **Hotărârea nr. 242/2026** din..... a soluționat plângerile formulate împotriva... nr..... din data..., după cum **urmează: „Respinge cererea de sesizare a... de Justiție a....** Respinge excepția tardivității plângerii formulată de **TURKERLER**. Respinge plângerea formulată de..., ca nefondată. Respinge plângerea conexă formulată de S.R.L., ca nefondată. Respinge plângerea conexă formulată de..., ca nefondată. Admite plângerea conexă formulată de... ?i desființează în parte... nr..... În rejudecare, respinge în tot contestația formulată de...-A ca nefondată. Menține în rest... nr..... Respinge cererea de suspendare a judecării cauzei până la soluționarea cererii de sesizare a CJUE ca rămasă fără obiect. Respinge cererea de suspendare a procedurii ca rămasă fără obiect. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi.... Document: Hotărâre 242/...6”

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „... prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, Consiliul reține că, prin... nr. 242 din data..... a dispus, în mod definitiv, în sensul respingerii contestației formulată de-..... S.R.L. în dosarul CNSC nr.....

Or, întrucât, contestația formulată de-..... S.R.L. în dosarul CNSC nr.... a avut ca obiect, printre altele, respingerea ofertei acestuia, rezultă că, prin... de... nr. 242 din data..., a fost reținut, în mod definitiv, că autoritatea contractantă a respins, în mod legal, oferta asocierii ...-..... S.R.L. - -...

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)**”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită ca „*orice operator economic care **îndeplinește cumulativ următoarele condiții:***”

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru „*transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie*”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu, urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare, dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane

să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal, al celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune **în momentul respectiv**, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că, un interes eventual, ca și **un interes care a trecut, a fost depășit**, nu poate fi luat în considerare.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se instituie regula conform căreia „o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”, calitate pe care-..... S.R.L. nu o mai are, ca urmare a faptului că respingerea ofertei asocierii S.R.L. - -... a fost menținută în mod definitiv prin... de... nr. 242 din data....

Astfel, întrucât excluderea asocierii S.R.L. - -... a fost notificată contestatorului, a fost atacată la CNSC și... și a fost menținută, în mod definitiv, de către... prin... nr. 242 din data..., rezultă că, acest ofertant a fost exclus definitiv de la procedura de atribuire, pierzând astfel, orice interes în legătură cu procedura de atribuire, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul reține, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, că este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct al S.R.L., din moment ce, oferta asocierii S.R.L. - -... a fost respinsă definitiv, iar, din acest motiv, operatorul în cauză nu are interes în legătură cu procedura de atribuire și, prin urmare, nu îndeplinește una din cele 2 condiții care trebuie îndeplinite în mod cumulativ potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a fi considerat persoană care se consideră vătămată.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind aplicabil, în speță, principiul jurisprudențial, reținut de CJUE în... pronunțată în cauza

C-...5/15, potrivit căreia:

„34 Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în

*cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, **până la soluționarea acestei contestații**, deciziile*

ulterioare care i-ar aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

... În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă nu poate fi interpretat în sensul că se opune ca unui ofertant cum este grupul să îi fie refuzat accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă”.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, la data pronunțării prezentei, ... S.R.L. nu mai justifică un interes în legătură cu procedura de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Cererea intervenientului... privind acordarea cheltuielilor de soluționare urmează a fi respinsă, ca nedovedită, având în vedere faptul că, până la pronunțarea prezentei, acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, astfel cum dispun prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.