

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată **de...**, cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr...., et...., ap....., împotriva documentației procedurii de atribuire a procedurii de licitație deschisă, emisă de către..., cu sediul în mun....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestației și;
- anularea răspunsului consolidat la clarificările solicitate din data de..., cu referire la partea în care se menține formal, obligativitatea sistemului de alarmare...u echivalent pentru conducte flexibile preizolate Pe-Xa;
- anularea cerinței tehnice din caietul de sarcini referitoare la obligativitatea sistemului de alarmare... (senzori avarie) la conductele flexibile Pe-Xa preizolate pentru rețelele secundare, pe motiv de nelegalitate (lipsă temei în standarde europene relevante/ lipsă uzanță industrială/efect restrictiv asupra concurenței);
- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și eliminării cerințelor restrictive, astfel încât să permită orice soluție conformă standardelor... și EN..., să accepte orice tehnologie echivalentă real, să renunțe la impunerea sistemului... acolo unde nu există acoperire tehnico-normativă;
- stabilirea unei noi date limita de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art.153 din Legea nr. 98/2016;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de...**, cu sediul în mun..... nr....., T4, cod poștal... (...),

et...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av.... de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..... nr....., Corp A, et...., sector..., împotriva documentației rezultatului aceleiași proceduri emisă de către..., s-a solicitat:

- admiterea contestației și:
  - constatarea nelegalității răspunsului la clarificări cu privire la refuzul autorității contractante de a elimina cerința obligatorie privind dotarea conductelor flexibile de tip Pe-Xa cu sistem de semnalizare a avariilor (IPS), conform prevederilor din caietul de sarcini, paginile 63-65 (Anexa 2) sau de a accepta soluții alternative conforme pentru detecția umezelii/avarilor;
  - constatarea nelegalității cerinței incluse de autoritatea contractantă la paginile 63-65 din caietul de sarcini cu privire la obligativitatea dotării conductelor flexibile de tip Pe-Xa cu sistem de semnalizare a avariilor (IPS);
  - constatarea nelegalității răspunsului la clarificări cu privire la menținerea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la furnizarea de țevi preizolate PEX conform... și..., cu presiune nominală PN10, pentru gama de diametre... mm, conform prevederilor din caietul de sarcini, paginile 63-65 și a documentației tehnice, sau de a accepta soluții alternative;
  - constatarea nelegalității cerinței incluse de autoritatea contractantă la paginile 63-65 din caietul de sarcini cu privire la limitarea furnizării de țevi preizolate PEX conform... 15875și..., cu presiune nominală PN10, pentru gama de diametre... mm.
- Și, pe cale de consecință:
  - obligarea autorității contractante la remedierea situației nelegale constatate cu privire la cerințele din caietul de sarcini, în sensul de a elimina cerințele tehnice prevăzute la paginile 63-65 din acesta, cu privire la (i) obligativitatea dotării conductelor flexibile de tip Pe-Xa cu sistem de semnalizare a avariilor (IPS) și (ii) furnizarea de țevi preizolate PEX conform... și..., cu presiune nominală PN10, pentru gama de diametre... mm;
  - obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificare formulate de..., cu respectarea legislației și principiilor din materia achizițiilor publice, inclusiv prin modificarea caietului de sarcini și a documentației tehnice, prin raportare la criticile și remediile detaliate prin contestație.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr.... și nr...., au **fost** **conexate** pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1... /...38] Contestatie\_....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr.... și, implicit, a caietului de sarcini, Secțiunea 3-Specificatii tehnice particulare-Condiții speciale rețele de distribuție-încălzire-Țeava- Izolație termică-paginile 63-65, contestatorul solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea interesului său legitim, contestatorul pune accent pe faptul că, în calitate sa de operator economic activ pe piață, în domeniu, prejudiciul creat prin impunerea unei tehnologii restrictive care nu este prevăzută de standardele aplicabile, vizează inclusiv interesul public și interesul patrimonial al statului și poate conduce la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

Prezentând situația de fapt, acesta precizează că, urmare a solicitării sale de clarificări din data de..., autoritatea contractantă a menținut cerința contestată, respingând de plano oferta fără sistem IPS, fără nici o motivare tehnică, fără analiză de piață sau fundamentare pe uzanță industrială sau standard și fără a demonstra inevitabilitatea soluției impuse raportat la obiectul contractului.

Acesta susține că nu există, la nivel UE, niciun standard de familie pentru conducte PE-Xa preizolate (.../EN...) care să impună astfel de sisteme integrate pe această categorie de produse; EN... (invocat la nivel de referință) este aplicabil conductelor metalice de termoficare, nu sistemelor flexibile PE-Xa/PE-RT din rețele secundare și nu prevede implementarea obligatorie a IPS la PEX.

Contestatorul menționează că majoritatea producătorilor europeni prestigioși livrează țevile PEX preizolate fără sistem IPS integrat - doar pentru rețelele de tip oțel/PUR/PEHD, iar pentru PEX sistemul IPS ori nu poate fi instalat (din motive de lipsă a conductivității), ori nu prezintă fiabilitate tehnică pe termen lung documentată industrial.

Mai mult decât atât, apreciază că, în lipsa unei astfel de clarificări, cerința apare ca nejustificată tehnic și normativ, cu potențial impact asupra legalității procedurii de achiziție, având în vedere următoarele:

1. Neconcordanța cerinței cu domeniul de aplicare al standardelor europene

.... reglementează sistemele de supraveghere a avariilor ca standard suplimentar pentru sisteme de conducte preizolate cu țeavă de

serviciu metalică, fiind elaborat în corelație directă cu standarde precum EN 253 și EN.... Standardul nu include și nu reglementează conducte cu țevă de serviciu din PEX în contextul sistemelor de semnalizare avarii.

.... precizează explicit că sistemele de conducte flexibile (seria EN...) nu fac parte din domeniul său de aplicare.... se bazează normativ pe cerințele EN..., aplicabilitatea sa la conducte flexibile PE-Xa este nefundamentată din punct de vedere normativ.

.... , standardul aplicabil conductelor flexibile preizolate, nu prevede nicio cerință obligatorie privind utilizarea unui sistem de semnalizare avarii, indiferent de tipul materialului țevii de serviciu (PE-Xa, PE-RT etc.).

Astfel, apreciază că, impunerea unui sistem de semnalizare avarii pentru conducte flexibile PE- Xa nu este susținută de niciun standard european aplicabil.

2. Limitări tehnice fundamentale ale sistemelor de alarmare pe PEX

.... Principiu I de măsurare

Sistemele de tip nordic funcționează prin măsurarea parametrilor electrici (rezistență/impedanță) între firele de detecție și țeava de serviciu, aceasta având rol de referință conductivă.

În cazul PEX, material neconductor, acest circuit electric nu poate fi închis, ceea ce face metoda standard de măsurare inoperabilă.

.... Localizare a defectelor

Standardele impun localizarea precisă a umidității prin metode de tip reflexia impulsului (TDR).

În lipsa unei țevi de serviciu conductive, precizia localizării defectelor nu poate fi garantată, ceea ce contravine cerințelor funcționale uzuale ale sistemelor de supraveghere.

.... Lipsa tehnologiilor alternative standardizate

... menționează explicit că funcțiile de bază care nu utilizează conductoare integrate în configurația standard sunt „în afara domeniului de aplicare al documentului”, neexistând tehnologii alternative standardizate pentru PEX.

3. Riscuri majore de implementare și exploatare

.... Fiabilitate a pe termen lung

Sistemele de supraveghere trebuie să fie fără întreținere și să asigure o durată de viață comparabilă cu cea a rețelei (-30 ani).

În absența unor rețele funcționale de referință la nivelul..., nu există dovezi statistice sau experiență documentată privind durabilitatea unor senzori integrați pe conducte PE-Xa.

Conductele preizolate cu țevă de serviciu din PE-Xa sunt sisteme cu comportament autocompensator, care nu necesită utilizarea elementelor de compensare a dilatărilor. Cu toate acestea, variațiile de temperatură determină cicluri repetate de dilatare și contracție axială ale conductei,

generând solicitări mecanice specifice în ansamblul conductă-izolație-manta. În acest context, integrarea unor fire de semnalizare în structura conductei preizolate conduce la expunerea acestora la solicitări mecanice ciclice, cu risc ridicat de slăbire a conexiunilor, degradare progresivă sau chiar întrerupere a conductorilor, afectând fiabilitatea și funcționalitatea sistemului de semnalizare avarii pe întreaga durată de exploatare.

.... Complexitate a îmbinărilor în teren

Lipsa unor proceduri standardizate pentru conectarea firelor de semnalizare pe conducte flexibile PE-Xa crește semnificativ riscul de: erori de montaj, contacte electrice nedorite, alarme false sau nefuncționare.

.... Absența procedurilor de testare la recepție

Standardele impun testarea funcțională prin simularea unei avarii. În cazul conductelor PE-Xa, nu există o metodologie de testare validată de standarde, ceea ce face imposibilă demonstrarea conformității la recepția lucrărilor.

Astfel... consideră că prevederea din cuprinsul caietului de sarcini are un caracter restrictiv și discriminatoriu.

În susținerea nelegalităților invocate anterior, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 154, 155 din Legea nr. 98/2016; art. 2 din Legea nr. 98/2016....., că, răspunsul consolidat nu conține motivare tehnică și nu analizează argumentele invocate, constituind un act administrativ viciat.

Subliniază că, deși, în clarificări a argumentat: lipsa unui standard European sau national care să impună această cerință pentru PEX, inaplicabilitatea tehnică a sistemului IPS pe material plastic(neconductor), neuzualitatea acestei soluții la nivelul pieței din România, restricția de concurență, existând practic un singur operator care produce această combinație tehnică, nestandardizată și pentru care nu exista niciun acord tehnic, răspunsul autorității contractante a fost lapidar:

- se respinge explicit orice abatere de la cerință, deși standardele de familie nu impun această dotare IPS pentru PEX, iar ofertele echivalente nu sunt recunoscute real (inclusiv alternative conforme cu EN...+cablu senzorial separat);

- este ignorat rolul standardelor în achizițiile publice, acela de a defini cerințe neutre concurențial și de a lăsa deschisă competiția între soluții echivalente;

- este confirmat caracterul formal al mențiunii,, sau echivalent", mențiune care nu transformă cerința restrictivă în una legală.

Făcând trimitere și la prevederile caietului de sarcini, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației.

În ceea ce privește scopul principal al unui standard...u european, subliniază că, în opinia sa, un standard european (EN) este o regulă „pentru toată Europa” care este transpusă și devine standard....

Făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, punctele....6 și....2, precum și la Secțiunea 3-...-Condiții speciale Rețele de distribuție încălzire-pag.56 penultimul aliniat, contestatorul evidențiază că, deși în cuprinsul caietului de sarcini, în ceea ce privește... -SECȚIUNEA 3, pentru produsul TEAVA-pag. 63, se menționează „Condiții generale ale materialului conform DIN... și dimensiuni conform DIN...”, care reprezintă DIN... - Fitinguri pentru țevi flexibile PEX, respectiv DIN... - Tevi flexibile PEX neizolate, deși cu privire la aceste produse exista standarde internaționale armonizate în România:

... - Standard internațional armonizat RO - Tevi flexibile PEX neizolate ([https://magazin.asro.ro/ro/standard/...](https://magazin.asro.ro/ro/standard/))

... - Standard internațional armonizat RO - Fitinguri pentru PEX ([https://magazin.asro.ro/ro/standard/...](https://magazin.asro.ro/ro/standard/))

... - Standard european armonizat RO - Tevi flexibile preizolate ([https://magazin.asro.ro/ro/standard/...](https://magazin.asro.ro/ro/standard/)),

autoritatea contractantă refuză solicitarea sa de clarificare.

Din punctul său de vedere, această opțiune a autorității reprezintă o încălcare a interesului public și interesul patrimonial al statului, întrucât atribuirea unui contract de o asemenea valoare în condiții neclare și nelegale, poate conduce la cheltuirea inefficientă a fondurilor publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată în dosar nr...., de către..., solicitând **respingerea** acesteia și menținerea cerințelor stabilite prin răspunsul consolidat și, implicit, a caietului de sarcini.

Punctul de vedere este disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...40] Punct de vedere\_....rar.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

În prealabil... face o scurtă prezentare a situației de fapt, invocând..., excepția tardivității formulării contestației, evidențiind faptul că aceasta face referire la răspuns consolidat nr.... publicat în SEAP în data de... și, implicit, a caietului de sarcini, Secțiunea 3-Specificații tehnice particulare-Condiții speciale rețele de distribuție-încălzire-Teava-Izolație termică-pag.63-65.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul consolidat la clarificări, publicat în data de..., a menținut și a explicat cerința inițială, aceasta nu a fost modificată sau completată, nu au fost prezentate elemente noi care ar fi putut conduce la modificarea cerinței inițiale și, prin urmare, în opinia sa, data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, este data publicării documentației de atribuire și, implicit, a caietului de sarcini, respectiv, data de....

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă prezintă, în continuare, următoarele aspecte, susținute de echipa tehnică din cadrul Direcției Management Proiecte cu... și...:

Având în vedere că autoritatea contractantă are dreptul să definească specificații tehnice legate de obiect, conform Legii nr...., susține că în cazul de față, cerința privind firele de semnalizare și sistemul IPS este o cerință funcțională - monitorizare, detecție, localizare, avertizare, iar nu o trimitere la un producător anume sau la un produs unic.

Față de afirmația contestatorului referitoare la faptul că „nu există standard care impune IPS pentru PEX” și că standardele ISO/EN nu impun IPS pentru PEX și că EN... ar fi „greșit” pentru PEX. (pag. 4- 5; 10-11 din contestație), autoritatea contractantă consideră că, dacă un standard nu impune o caracteristică, aceasta nu echivalează cu interdicția pentru autoritatea contractantă de a o solicita.

Referitor la susținerea contestatorului privind faptul că „IPS este neaplicabil/imposibil de verificat la PEX”, autoritatea precizează că țevile PEX sunt neconductoare, „circuitul nu se poate închide”, „nu există metodologie de testare”, „cerința e nerealizabilă”... că cerința din caietul de sarcini nu descrie o soluție tehnică unică, de un tip determinat.

În opinia sa, contestatorul nu probează imposibilitatea îndeplinirii cerinței.

..., apreciază ca fiind exagerată afirmația contestatorului „[...] există riscul major ca procedura să fie atribuită restrictiv unui singur operator (...)”, menționând că a avut în vedere atribuirea unui contract de lucrări în cadrul unei proceduri de licitație deschise, în care operatori (companii de execuție) având experiența necesară conform condițiilor impuse prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției (condiții ce au fost aduse la cunoștința tuturor părților interesate), să execute lucrări de reabilitare rețele termoficare, să pună în operă materiale aprovizionate de la proprii furnizori, să monteze componentele necesare realizării dezideratului de Rețea de termoficare inteligentă-rețea care poate integra eficient fluxurile de puteri și de informații, respectiv să aducă terenul afectat de lucrări la starea inițială, contractul fiind unul de proiectare și execuție conform HG 1 din 10 ian....

În legătură cu solicitarea de anulare a răspunsului consolidat și modificări ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că răspunsul consolidat este un act de clarificare/explicare, iar când acesta nu modifică documentația, nu există temei pentru anularea lui ca act cauzator de vătămare distinctă.

Subliniind faptul că prezenta investiție este finanțată prin Fondul de Modernizare (instrument financiar dedicat sprijinirii a 13 state membre UE, inclusiv România, în eforturile de modernizare a sistemelor energetice și de creștere a eficienței, autoritatea susține că a parcurs toate etapele administrative pentru elaborarea și maturizarea documentației tehnice, proces validat oficial prin semnarea contractului de finanțare nr.... cu....

Precizează că investiția a fost maturizată de către beneficiar ținând cont de condițiile impuse de... din Fondul de...-cheie, care, în opinia sa, constituie documentul de referință care reglementează cadrul imperativ de finanțare, în susținere inserând extras din acesta.

Arată că, în conformitate cu obligațiile asumate prin semnarea contractului de finanțare, autoritatea contractantă trebuie să respecte nivelul cerințelor stabilit prin Studiul de Fezabilitate și Aplicația de finanțare aprobată și să contracteze lucrările în condițiile contractuale indicate.

Pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației, ca tardiv formulată, raportat la publicarea documentației în SEAP în data de... și la faptul că răspunsul consolidat nu a modificat cerința din caietul de sarcini și din Studiul de Fezabilitate.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, întrucât: cerința privind IPS/fire de semnalizare este o cerință funcțională legată de obiect și exploatare; este permisă de Legea 98/2016 (art....); contestatarul nu dovedește restrângerea nejustificată a concurenței; contestatarul nu dovedește imposibilitatea tehnică ori lipsa oricărei soluții echivalente; afirmațiile privind standardele nu conduc automat la nelegalitatea cerinței; menținerea cerințelor din documentația de atribuire și continuarea procedurii.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., al cărui **conținut** se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [[CN1... /...39] Contestatie\_Rehau Polymer.pdf.p7s" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări (nr....), publicat în SEAP în data de..., răspuns prin care autoritatea contractantă a menținut obligativitatea dotării conductelor flexibile de tip Pe-Xa cu sistem de semnalizare a avariilor (IPS), conform prevederilor din caietul de sarcini, paginile 63-65, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că, în etapa clarificărilor la documentația de atribuire, mai mulți operatori economici interesați de participarea la Procedura de atribuire, s-au sesizat cu privire la aspecte incompatibile ale cerințelor tehnice incluse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel:

1. Cu privire la cerința privind sistemul de alarmare IPS în primul rând incompatibilă cu tipul (caracteristicile tehnice, condițiile de

fabricație) de conductă preizolată pe care chiar Autoritatea Contractantă îl solicita a fi utilizat în cadrul contractului, susține că:

- acesta este specific producătorului ISOPLUS și este utilizat în mod tradițional la țevi de oțel preizolat, nu la cele din polietilenă;

- conform producătorului ISOPLUS, sistemele IPS sunt proiectate pentru monitorizarea precisă, detectarea sigură a defectelor și procesarea eficientă a datelor pentru creșterea siguranței operaționale în rețelele de termoficare.

- sistemul IPS funcționează după următoarele principii tehnice:

Conductele preizolate au fire de supraveghere (alarm wires) integrate în stratul de izolație

... monitorizează continuu aceste valori și declanșează alarme atunci când apar deviații.

2. Cu privire la cerința privind sistemul de alarmare IPS are caracter restrictiv, deoarece nu poate fi îndeplinită de cea mai mare parte a producătorilor de țevă preizolată prezenți pe..., susține că:

Pentru conductele flexibile PEX/PE-RT preizolate, majoritatea producătorilor de renume nu includ în mod standard fire de semnalizare în manta, această soluție fiind prezentă doar la un număr limitat de furnizori.

Din cercetările sale, există un singur producător care încearcă să utilizeze un astfel de sistem pentru țevile de plastic preizolate (Radius Kelit4).

Menționând faptul că, acesta este un produs experimental, neacoperit de vreunul din standardele europene din domeniu, susține că nu există niciun standard european și proceduri standardizate pentru producerea, furnizarea, montarea și utilizarea unui astfel de produs.

3. Cu privire la cerința privind clasa de presiune PN10, consideră că aceasta este incompatibilă tehnic cu produsele solicitate, fiind vorba de o imposibilitate tehnică de a îndeplini cerințele privind clasele de presiune (PN10 pentru diametrele... mm), prin raportare la standardele europene după care astfel de țevi preizolate sunt produse.

Din punctul său de vedere, cerința de a furniza conducte din material plastic tip PEX sau echivalent, în varianta flexibilă, preizolată, PN10 bar la diametre... mm, nu va putea fi îndeplinită de niciun producător care respectă standardul....

Acesta susține că, pentru țevile PN 10 (sanitary pipe), niciun producător nu are țevi și fittinguri care să depășească diametrul 63 mm și nu există nici truse care să poată realiza aceste îmbinări cu expandare mai mari de 63mm, situație care este confirmată și de numeroase clarificări existente în... de conducte preizolate (inclusiv din fișele tehnice - Anexa 6 și răspunsurile la clarificări depuse în alte proceduri publice).

4. Toate problemele de mai sus se coroborează cu o evidentă insuficiență/contradicție a modului în care au fost determinate

standardele aplicabile produselor ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului ce trebuie atribuit.

În acest sens, raportat la standardele enumerate în caietul de sarcini la paginile 46-48 (Anexa 7), referitor la produsele solicitate, contestatorul apreciază că au fost excluse din caietul de sarcini:... și... (adoptat în România).

Pe de altă parte, arată că în caietul de sarcini se indică aplicabilitatea...+A1:... - Proiectarea și instalarea sistemelor bloc... de conducte preizolate pentru rețele subterane de apă caldă, care, însă, reglementează sisteme de supraveghere a avariilor ca standard suplimentar pentru sisteme de conducte preizolate cu țevă de serviciu metalică. Standardul nu include și nu reglementează sisteme de semnalizare avarii pentru conducte cu țevă de serviciu din PEX.

În continuare... prezintă, sub formă tabelară, care a fost răspunsul autorității contractante, publicat la data de..., față de întrebările sale din solicitarea de clarificare adresată.

Evidențiind faptul că prin contestație se critică modul în care, prin răspunsul din..., autoritatea contractantă a menținut cerințe tehnice din caietul de sarcini, care sunt contradictorii, nejustificate din punct de vedere tehnic, nefundamentate pe standardele europene aplicabile pentru produsele solicitate, restrictive și discriminatorii, fiind de natură să conducă la favorizarea unui anumit operator economic, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, contestatorul susține că sunt nelegale cerințele prevăzute în caietul de sarcini și răspunsul nejustificat al autorității contractante la solicitarea de clarificări.

Astfel, referitor la:

- Regimul legal aplicabil specificațiilor tehnice. Cerințe care trebuie să permită acces egal și concurență efectivă

Contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, subliniind că prin aceasta se impune expres că specificațiile tehnice „trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire” și „nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

- Interdicția de a formula specificații care favorizează ori elimină operatori

Tot prin raportare la Legea nr. 98/2016, subliniază că regimul „echivalenței” trebuie să fie unul efectiv.

- Dezvoltarea argumentelor privind nelegalitatea cerințelor contestate din caietul de sarcini și a refuzului autorității contractante de a remedia aceste probleme identificate de mai mulți operatori economici interesați de participarea la Procedura de atribuire

Cu trimitere la prevederile caietului de sarcini - Secțiunea 3 și subsecțiunea....2... precizează că a formulat solicitare de clarificări,

prin care a solicitat autorității contractante să analizeze, în mod efectiv, două probleme tehnice distincte generate de cerințele din Caietul de sarcini, respectiv (i) cerința privind țevile preizolate PEX cu presiune nominală PN10 pentru gama de diametre... mm și (ii) cerința privind prezența firelor de semnalizare pentru detecția avariilor integrate în conductele preizolate, respectiv menținerea obligativității sistemului IPS.

..., menționează că s-au învederat următoarele probleme: (i) incompatibilitatea cerințelor cu standardele europene, care trebuie respectate la producerea acestui tip de țeavă preizolată; (ii) restricțiile importante care s-ar crea pe..., în cazul menținerii acestor solicitări în Caietul de sarcini; (iii) necesitatea acceptării de soluții echivalente, care să poată îndeplini cerințele Autorității Contractante și, în același timp, să nu conducă la restricționări nejustificate în ceea ce privește furnizorul de materiale.

Precizând faptul că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a menținut cerințele contestate, fără nici o motivare, și a refuzat să analizeze, în mod efectiv, argumentele tehnice prezentate sau soluțiile echivalente, contestatorul prezintă, pe larg motivele pentru care apreciază că menținerea acestor cerințe prin răspunsul din..., are caracter restrictiv și nejustificat, afectând principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și obligația de a permite soluții echivalente, în condițiile Legii 98/....

- Cerința PN10 pentru conducte PEX cu diametre... mm si lipsa unui răspuns concret la Clarificarea nr.... - Întrebarea nr....

Inserând extras din Clarificarea nr.... - Întrebarea nr...., pag. 19 - 21 din Răspunsul din..., contestatorul evidențiază că a solicitat confirmarea acceptării unor soluții tehnice echivalente și conforme standardelor.

Mai mult decât atât, arată că, în caietul de sarcini sunt enumerate doar standarde pentru conducte din oțel preizolate (... 253, EN 448, EN 488, EN 489 etc.), iar standardele aplicabile PEX (... EN...) nu apar în nicio secțiune.

În lipsa unei trimiteri exprese la standardele aplicabile PEX, documentația de atribuire nu indică temeiul normativ în baza căruia au fost stabilite cerințele tehnice privind parametrii de funcționare ai conductelor din material plastic (temperaturi, presiuni, durată de viață, condiții de montaj și exploatare)...., nu rezultă din cuprinsul caietului de sarcini care sunt criteriile normative în raport de care se va verifica conformitatea ofertelor ce propun conducte PEX, chiar și în ceea ce privește cerința PN10 pentru diametrele... mm.... de sarcini sunt prezentate exclusiv cerințe pentru sisteme rigide din oțel.

Subliniind faptul că, în pofida solicitării punctuale, autoritatea contractantă nu a răspuns efectiv acestei probleme tehnice și nu a analizat argumentele prezentate, contestatorul apreciază că această

omisiune generează o lipsă de claritate și previzibilitate cu privire la standardele tehnice aplicabile și la modul de evaluare a ofertelor.

În aceste condiții, contestatorul susține că menținerea cerinței PN10 pentru conducte PEX în gama de diametre 75–110 mm, fără fundamentare normativă expresă și fără analiza efectivă a argumentelor tehnice prezentate de operatorii economici prin solicitările de clarificare, are caracter restrictiv și este de natură să afecteze principiile tratamentului egal, proporționalității și asigurării unei concurențe reale în cadrul procedurii de atribuire, fiind încălcate prevederile art. 2, 155 și 156 din Legea 98/2016.

- Impunerea nejustificată a sistemului IPS pe conducte PEX / PE-Xa și lipsa răspunsului argumentat la Clarificarea nr.... - Întrebarea nr....

Sub acest aspect, menționează că, raportat la cea de a doua solicitarea de clarificări formulată, autoritatea contractantă nu a răspuns concret și motivat solicitării, nu a analizat argumentele tehnice prezentate și nici soluțiile alternative.

Reiterează că, în opinia sa, cerința privind obligativitatea dotării conductelor PEX cu sistem de semnalizare a avariilor IPS nu este legală față de:

(i) Incompatibilitatea tehnică a acestui sistem cu produsul cerut de autoritatea contractantă;

(ii) Incompatibilitatea acestui sistem cu standardele europene relevante pentru produsul cerut de autoritatea contractantă.

Cerința impusă nu este corelată cu un standard tehnic aplicabil materialului solicitat și nu este justificată printr-o analiză tehnică explicită în documentația de atribuire.

(iii) Impunerea acestui sistem IPS conduce la o restricție extremă în ceea ce privește producătorii care ar putea furniza produsul cerut de către autoritatea contractantă.

În opinia acestuia, autoritatea contractantă restrânge nejustificat competiția și numărul... potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice, considerând că cerințele cumulative care creează obstacole nejustificate și conduc la o restrângere a concurenței.

Astfel, reiterează că, menținerea cumulativă, prin răspunsul din..., a (i) cerinței PN10 pentru conducte PEX în gama de diametre... mm și (ii) cerinței privind obligativitatea sistemului IPS integrat pentru conducte PEX/PE-Xa, configurează un profil tehnic al produsului extrem de dificil, dacă nu chiar imposibil de regăsit pe..., în condițiile standardelor aplicabile și ale practicilor uzuale de fabricație pentru sisteme flexibile preizolate.

Prin urmare, din punctul său de vedere, cerința impusă are un caracter vădit restrictiv și conduce, în fapt, la limitarea participării la

procedura de atribuire la un număr extrem de redus de operatori economici capabili să o îndeplinească, practic identificabil la un singur furnizor, și acela cu un produs aflat în stadiu experimental.

În opinia contestatorului, prin menținerea cerințelor excesive și restrictive detaliate anterior se vor eluda dispozițiile legale referitoare la principiile concurenței, nediscriminării și egalității de tratament și nepermițându-se o concurență reală, contrar scopului Legii nr.....

Subliniază că, potrivit cadrului normativ european și... în materia achizițiilor publice, marja de apreciere a autorității contractante în definirea cerințelor tehnice și a condițiilor de participare nu este una discreționară, ci este limitată de obligația respectării principiilor proporționalității, tratamentului egal și deschiderii spre concurență.

În mod constant, jurisprudența Curții de Justiție a... a statuat că cerințele stabilite în documentația de atribuire trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu scopul urmărit, fără a conduce la restrângerea artificială a concurenței.

În consecință, contestatorul e de părere că, orice cerință tehnică ce conduce la restrângerea artificială a pieței și la excluderea unor operatori economici capabili să execute contractul în condiții conforme standardelor europene nu poate fi considerată proporțională.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că menținerea cerințelor contestate depășește limitele marjei de apreciere recunoscute autorității contractante și conduce la o restrângere nejustificată a concurenței, fiind necesară dispunerea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată în dosar nr...., de către..., solicitând **respingerea** acesteia și menținerea cerințelor stabilite prin răspunsul consolidat și implicit a caietului de sarcini.

Punctul de vedere este disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...41] Punct de vedere\_... pt. contestatia....rar.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

În prealabil... face o scurtă prezentare a situației de fapt, invocând... excepția tardivității formulării contestației, evidențiind faptul că aceasta face referire la răspuns consolidat nr.... publicat în SEAP în data de... și, implicit, a caietului de sarcini, Secțiunea 3-Specificatii tehnice particulare-Condiții speciale rețele de distribuție-incalzire-Teava-Izolatie termica-pag.63-65.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul consolidat la clarificări, publicat în data de..., a menținut și a explicat cerința inițială, aceasta nu a fost modificată sau completată, nu au fost prezentate elemente noi care ar fi putut conduce la modificarea cerinței inițiale și, prin urmare, în opinia sa, data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal este data publicării

documentației de atribuire și, implicit, a caietului de sarcini, respectiv data de....

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă prezintă, în continuare, următoarele aspecte susținute de echipa tehnică din cadrul Direcției Management Proiecte cu... și...:

Menționând că autoritatea contractantă are dreptul să definească specificații tehnice legate de obiect, cu referire la Legea nr. 98/2016, apreciază că, în cazul de față, cerința privind firele de semnalizare și sistemul IPS este o cerință funcțională - monitorizare, detecție, localizare, avertizare, iar nu o trimitere la un producător anume sau la un produs unic. De altfel, în tot cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut explicit termenul „...”, ceea ce permite utilizarea oricărei soluții tehnice care asigură aceeași funcționalitate.

Prin urmare, cerința nu constituie o referire la un produs determinat, ci la o performanță tehnică necesară exploatarei rețelei de termoficare.

Față de afirmația contestatorului referitoare la faptul că standardele europene aplicabile conductelor PEX nu impun existența unui sistem IPS, autoritatea consideră că, dacă un standard nu impune o caracteristică, aceasta nu echivalează cu interdicția pentru autoritatea contractantă de a o solicita.

Consideră că cerința privind extinderea existenței firelor de semnalizare, de la conductele metalice ale circuitelor de încălzire la conductele PE-Xa (sau echivalente) ale circuitelor de apă caldă și recirculare, urmărește managementul integrității, respectiv o funcție de exploatare și mentenanță, care este rezonabilă pentru obiectul contractului (rețele termice îngropate).

Mai mult, apreciază că soluția solicitată, a fost cea recomandată în cadrul Studiului de Fezabilitate (parte integrantă a documentației de atribuire), soluție care se subscie cerinței din ghidul de finanțare care pune un accent important pe implementarea „rețelelor inteligente”, în accepțiunea finanțatorului, una din caracteristicile rețelelor inteligente este chiar aceea de a avea sisteme de urmărire timpurie a avariilor.

Față de afirmația contestatorului: „Din cercetările noastre, există un singur producător care încearcă să utilizeze un astfel de sistem pentru țevile de plastic preizolate (...)”, autoritatea contractantă susține că realizează combaterea acuzei că „favorizează un singur furnizor” și „restrânge concurența”.

Consideră ca fiind exagerată afirmația contestatarului „[...] cerința impusă are un caracter vădit restrictiv și conduce, în fapt, la limitarea participării la Procedura de Atribuire la un număr extrem de redus de operatori economici capabili să o îndeplinească (...)”, autoritatea menționând că a avut în vedere atribuirea unui contract de lucrări în cadrul unei proceduri de licitație deschise, în care, operatori (companii de execuție) având experiența necesară, conform condițiilor impuse prin caietul de sarcini și fișa de date

a achiziției (condiții ce au fost aduse la cunoștința tuturor părților interesate), să execute lucrări de reabilitare rețele termoficare, să pună în operă materiale aprovizionate de la proprii furnizori, să monteze componentele necesare realizării dezideratului de Rețea de termoficare inteligentă- rețea care poate integra eficient fluxurile de puteri și de informații, respectiv să aducă terenul afectat de lucrări la starea inițială, contractul fiind unul de proiectare și execuție conform HG 1 din 10 ian....

În susținere, invocă art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016.

La solicitarea contestatorului de anulare a răspunsului consolidat și modificări ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că răspunsul consolidat este un act de clarificare/explicare, iar când acesta nu modifică documentația, nu există temei pentru anularea lui ca act cauzator de vătămare distinctă. În plus, solicitările de remediere vizează practic schimbarea unei opțiuni tehnice a beneficiarului, în cazul de față una agreată prin Studiul de fezabilitate și consfințit prin aprobarea unor indicatori tehnico-economici legați direct de soluția recomandată, în plus cerută imperios de finanțatorul care gestionează fondurile europene și care alege să nu investească decât în soluții moderne, de rețele inteligente. Toate acestea făcându-se cu respectarea Legea nr. 98/2016 care permite definirea specificațiilor potrivit nevoii reale a beneficiarului, în limitele proporționalității și concurenței efective.

Menționează că, în continuare, contestatorul atacă cerința autorității contractante privind clasa de presiune PN10, ca fiind „incompatibilă tehnic cu produsele solicitate, fiind vorba de o imposibilitatea tehnică de a îndeplini cerințele privind clasele de presiune (PN10 pentru diametrele... mm), prin raportare la standardele europene după care astfel țevi preizolate sunt produse”, aspect față de care, aceasta susține că a făcut solicitările privind conductele PEX pentru apă caldă și recirculare în concordanță cu parametrii de funcționare ai rețelei de apă rece, respectiv PN 10.

Pe de altă parte, apreciază ca fiind falsă afirmația contestatorului „[...] pe... europeană nu există producători care să fabrice țevi PEX PN10 pentru diametre mai mari de 63 mm”, în susținere făcând trimitere la anexele suport (anexa 6) aferente contestației în care susține că este prezentată broșura producătorului elvețian Brugg.

De asemenea, precizează că, în cadrul documentelor suport la contestație, este prezentată soluția de țevi PEX ale producătorului..., în susținere inserând extras de pe site-ul oficial al acestei companii - [www.pexgol.com](http://www.pexgol.com).

..., arată că, în fișele tehnice aferente produsului Pexgol (din care contestatarul a atașat în cadrul anexei 6 un extras), disponibile pe site-ul [www.pexgol.com](http://www.pexgol.com), în cadrul tabelului... se regăsesc datele tehnice de prezentare a produsului, în susținere inserând prin screen din aceasta și afirmând că presiunile maxime admise de lucru (în bar) pentru conductele Pexgoi (PE-Xa), atunci când transportă apă, la diferite

temperaturi de funcționare (Presiunile sunt calculate cu factor de siguranță  $C=...$ , conform standardelor industrial). Din punctul său de vedere, se poate lesne constata existența unor categorii de produse apte a îndeplinii simultan condițiile de temperatură (de până la  $1...^{\circ}\text{C}$ ) și presiune (pt cele din clasa 30... bar la  $1...^{\circ}\text{C}$ ), necesare utilizării în scopul propus în cadrul investiției.

Reiterând faptul că prezenta investiție este finanțată prin Fondul de Modernizare, instrument financiar dedicat sprijinirii a 13 state membre UE: inclusiv România, în eforturile de modernizare a sistemelor energetice și de creștere a eficienței, autoritatea contractantă subliniază că a parcurs toate etapele administrative pentru elaborarea și maturizarea documentației tehnice, proces validat oficial prin semnarea contractului de finanțare nr... cu.... Investiția a fost maturizată de către beneficiar ținând cont de condițiile impuse de... din Fondul de...-cheie 5: Cogenerare de înaltă eficiență și modernizarea rețelelor de termoficare - Sprijin pentru modernizarea și realizarea de centrale în cogenerare de înaltă eficiență și pentru modernizarea rețelelor de termoficare - Domeniul de investiții...: Sprijin pentru modernizarea și dezvoltarea rețelei inteligente de termoficare. Schema de ajutor de stat privind sprijinirea modernizării /reabilitării rețelei inteligente de termoficare din Fondul de Modernizare a fost aprobată prin... nr..., inserând extras din acestea.

... că, în conformitate cu obligațiile asumate prin semnarea contractului de finanțare, autoritatea contractantă trebuie să respecte nivelul cerințelor stabilit prin Studiul de Fezabilitate și Aplicația de finanțare aprobată și să contracteze lucrările în condițiile contractuale indicate, autoritatea solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației, ca tardiv formulată, raportat la publicarea documentației în SEAP în data de... și la faptul că răspunsul consolidat nu a modificat cerința din caietul de sarcini și din Studiul de Fezabilitate și, în subsidiar, solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât; cerința privind IPS/fire de semnalizare este o cerință funcțională legată de obiect și exploatare; cerința privind presiunea nominală a conductelor PEX este, de asemenea o cerință funcțională legată de obiect și exploatare, mai mult, derivă din constrângeri privind parametrii de funcționare ai rețelei de apă rece; cerințele sunt permise de Legea 98/2016 (art....); contestatarul nu dovedește restrângerea nejustificată a concurenței; contestatarul nu dovedește imposibilitatea tehnică ori lipsa oricărei soluții echivalente; afirmațiile privind standardele nu conduc automat la nelegalitatea cerinței; menținerea cerințelor din documentația de atribuire și continuarea procedurii.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior studierii dosarului cauzei..., transmite note de ședință înregistrată la CNSC sub nr...., disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...42] note sedinta Isoplus raspuns autoritate CNCS final.pdf semnat 2.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, al cărui conținut nu va fi redat, însă, va fi luat în considerare în soluționarea contestației.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior studierii dosarului cauzei..., formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...] Concluzii scrise si anexe....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, al cărui conținut nu va fi redat, însă, va fi luat în considerare în soluționarea contestației.

Prin adresele nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... și nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de **consemnare** a cauțiunii Anexa 1 din..., în cuantum de..., eliberată de...

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de **consemnare** a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Procedând la analiza criticilor, se reține că ambii contestatori (... și...) critică Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr...., apreciind că acesta este restrictiv, solicitând remedierea cerințelor din documentația de atribuire, motiv pentru care, Consiliul urmează a le analiza în mod unitar.

Astfel, criticile comune ale ambilor contestatori vizează cerința Caietului de sarcini (pag.63-65) cu privire la obligativitatea „*dotării conductelor flexibile de tip Pe-Xa cu sistem de semnalizare a avariilor (IPS)*”, apreciind că această cerință nu are o motivare tehnică sau fundamentare pe uzanță industrială și fără a permite soluții alternative.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o admită având în vedere considerentele care urmează:

Astfel, cerința contestată, referitoare la conducte PE-Xa preizolate cu sistem de semnalizare, fire de detecție și sistem IPS, a fost prevăzută în Caietul de sarcini publicat prin anunțul de participare, fapt confirmat și

de contestatori, care indică explicit că cerința se regăsește la paginile 63- 65 a caietului de sarcini.

Prin răspunsul consolidat la clarificări nr...., publicat în data de..., autoritatea contractantă a menținut cerința, drept urmare, data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, este data publicării documentației de atribuire și, implicit, a caietului de sarcini, respectiv, data de....

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În analiza excepției tardivității contestațiilor, Consiliul reține că, deși, prin contestațiile depuse... și... indică, drept act atacat, răspunsul consolidat la clarificări nr...., în realitate, aceștia solicită modificarea documentației de atribuire, respectiv, a Caietului de sarcini.

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în proiectarea și execuția unor lucrări, iar, valoarea estimată, de..., **fără TVA lei, menționată în fișa de date a achiziției, cap. II.2),** este superioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „...”.

Valoarea estimată fiind, deci, peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de cel mult 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru operatorii economici cu privire la cerințele documentației de atribuire, acest termen curge de la momentul la care au luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de cerințele invocate a fi restrictive.

Or, câtă vreme prevederile documentației de atribuire au fost publicate în integralitate în SEAP la data de..., este evident că punctul

temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de....

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorilor de a formula contestație, cum ar fi, spre exemplu, data ultimului răspuns la solicitările de clarificări, respectiv, adresa nr....., deoarece, legiuitorul nu dispune, în mod expres, că formularea solicitărilor de clarificări întrerup sau suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea eliminării unor cerințe ale documentației de atribuire prin intermediul unei adrese de clarificare, nu poate conduce la o repunere a contestatorului în dreptul de a formula contestație împotriva unor prevederi ale documentației de care a luat la cunoștință încă din data de....

Purtarea, ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, a corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care aceasta din urmă nu a modificat cu nimic documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației informațiilor deja cunoscute de către contestatori sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016: *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”*, astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen și nici nu suspendă acest termen.

Analizând solicitarea de clarificări și răspunsul aferent, respectiv, adresa nr....., Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns clar, concret și concludent cu privire la întrebarea *„dacă este permisă ofertarea conductelor de tip Pe-Xa fără sistem de semnalizare IPS ”*, în sensul că, nu este permisă: *„Se menține obligativitatea dotării conductelor flexibile de tip Pe-Xa cu sistem e semnalizare a avariilor IPS”*.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, prin intermediul solicitărilor cu privire la anumite aspecte punctuale din documentația de atribuire nu se poate *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la cerințele impuse. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificare duce la prelungirea..., s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu*

*încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardive, contestațiile depuse de... și... în contradictoriu cu..., fără pronunțarea asupra fondului contestațiilor.*

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardive, contestațiile depuse de... și... în contradictoriu cu..., fără pronunțarea asupra fondului contestațiilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

|                          |     |                          |
|--------------------------|-----|--------------------------|
| Consilier de soluționare | ... | Consilier de soluționare |
| ...                      | ... | ...                      |

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.

