

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 173/C5/4349

Data: 23.01.2025

Prin contestația nr. 903/13.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80593/16.12.2024, formulată de către SRL în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în municipiul, județul, reprezentată legal de în calitate de administrator și de avocat, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportul procedurii nr. 5246/06.12.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii, emise de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrare «Înființare parc fotovoltaic în comuna, județul»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /10.07.2024, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 5246/06.12.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta asocierii SC SRL – SC SRL este conformă, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului și a celorlalte acte subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL – SC SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL în calitate de lider al Asocierii critică rezultatul procedurii.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 01.08.2014, ora 15, însă, în data de 25.09.2024, ora 11:36, autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de anulare a procedurii, act pe care îl considerăm nelegal și înțelege să-l conteste, împreună cu raportul procedurii.

Contestatoarea a contestat decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, fiind format pe rolul CNSC dosarul nr. 3420/C5/2024. Prin Decizia 3014/3420, pronunțată în data de 25.10.2024, Consiliul a admis contestația pe care contestatoarea a formulat-o și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare.

După reluarea procedurii, la data de 06.12.2024, autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP raportul procedurii nr. 5246/06.12.2024, precum și comunicările aferente, acte pe care SRL înțelege să le conteste.

În acord cu prevederile Legii nr. 101/2016, art. 8 alin. (1), termenul de contestare este de „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, [...]”, termenul de publicare în SEAP fiind 06.12.2024, termenul limită de contestare fiind 13.12.2024.

Contestatoarea justifică interesul său în promovarea contestației, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și faptul că interesul său este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului ei, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul II, în mod nelegal oferta sa și a desemnat drept câștigător un alt ofertant, a cărui ofertă este, în fapt, neconformă.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, oferta depusă de asocierea SRL - SRL este neconformă în privința multor aspecte, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată a o respinge, susține contestatoarea.

Înainte de a expune în detaliu motivele de neconformitate ale ofertei depuse de asocierea care a fost desemnată câștigătoare, contestatoarea aduce în atenția Consiliului faptul că, ulterior publicării în SEAP a raportului procedurii, a solicitat autorității contractante permisiunea de a studia dosarul achiziției, accesul fiindu-i permis în mod nerestricționat la toate documentele dosarului achiziției.

I. NECONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE

1. Ofertantul a propus panouri solare (de încălzit apă), iar nu panouri fotovoltaice (de produs energie electrică)

Ofertantul a propus/a ofertat panouri solare cu tuburi vidate cu debit direct în locul panourilor fotovoltaice solicitate.

Panourile fotovoltaice sunt utilizate pentru generarea de energie electrică prin celule semiconductoare, în timp ce panourile solare cu tuburi vidate sunt destinate încălzirii apei sau a fluidelor termice, fiind adecvate pentru producerea apei calde menajere sau încălzirea spațiilor (Propunerea tehnică – pag. 17, Anexa 6).

Ofertantul vorbește, în prima parte a paginii 17, într-adevăr, despre panouri fotovoltaice, însă în cea de-a doua parte a paginii 17 se referă într-un mod extrem de convingător, vorbind despre caracteristicile și funcțiile panoului solar, la tuburi vidate cu debit direct, energie termică, sistem de tuburi coaxiale din cupru, transmiterea căldurii absorbite către amestecul de apă și glicol, tuburi de colectare, manșoane tubulare, lichid care se dilată în vasul de expansiune, teste de presiune, etanșeitate, supape de siguranță, curățarea, umplerea și clătirea instalației.

Descrierea regăsită la aceste pagini se referă la panouri care încălzesc apa, iar nu la panouri care produc energie electrică. Cele două tipuri de panouri nu pot fi comparate nici ca structură, nici ca funcționalitate, nici în privința caracteristicilor tehnice, nici ca scop.

De asemenea, în ofertă nu se regăsesc fișe tehnice ale acestor panouri pentru a le putea verifica caracteristicile tehnice. Practic, în cazul ofertei asocierii, contestatoarea susține că nu cunoaște care anume sunt produsele ofertate și nici care le sunt caracteristicile acestora. În acest mod, este imposibil a verifica în vreun fel dacă produsele ofertate respectă sau nu cerințele documentației de atribuire, iar oferta, în lipsa indicării clare a produselor pe care le va primi autoritatea contractantă, este neconformă.

La paginile 6 și 7 din contestație, petenta redă și paginile la care face referire.

De asemenea, ofertantul a propus o soluție de ancorare pentru acoperișuri din țiglă, în locul unei soluții de montaj pe sol solicitate în documentația tehnică. (Propunerea tehnică – pag. 18, Anexa 6).

2. Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind personalul:

În caietul de sarcini, începând cu pagina 16, autoritatea contractantă a prevăzut cerințele privitoare la personal, precum și documentele care trebuie depuse:

„14. PERSONALUL CONTRACTANTULUI

14.1 Proiectare - Ofertantul va desemna minim următorii experți:

- Proiectant - atestat ANRE IIA, conform Ordin ANRE 66/2023 cu modificările și completările ulterioare

- experiența: minim un proiect similar cu puterea instalată a sistemului ce face obiectul prezentei achiziții; (...)

14.2.1. Execuție - Ofertantul va desemna minim următorii experți:

a) Manager de proiect - experiența minim 1 proiect similar, (...)

b) Șef de șantier - experiență minim 1 proiect similar -

c) *Responsabil tehnic cu execuția - experiență minim 1 proiect similar*

d) *Expert tip 1 - 1 inginer specializare instalații pentru Construcții atestat ANRE IIB*

Experiența: minim un contract în care a fost încadrat pe aceeași poziție.

e) *Expert tip 2 - min 1 electrician atestat AI RE IIB Experiența: minim un contract în care a fost încadrat pe aceeași poziție.*

14.3 Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe se vor prezenta următoarele documente:

a) *declarație din partea ofertantului privind resursele umane ce vor executa contractul;*

b) *Pentru experții de la alin 14.1 și 14.2 se vor prezenta în cadrul ofertei următoarele documente:*

- *CV-urile persoanelor desemnate (semnate de titular); CV-ul va indica în mod expres activitățile/proiectele invocate în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate. CV-ul va fi prezentat în format european;*

- *Copii ale documentelor care atesta calificarea/ specializarea/ pregătirea profesională solicitată.*

- *Orice alt document care să demonstreze pregătirea și experiență similară a experților*

- *Declarația de confirmare a disponibilității - semnată de expertul propus;*

- *Atestatele ANRE solicitate;*

15. ATESTATE ofertant / asociat/ subcontractant

15.1 Ofertantul/Asociatul trebuie să dețină Atestat de tip IIA – proiectare și IIB execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de maxim 1 kV - valabil la data depunerii ofertei.

15.2 Atestatele vor fi prezentate în cadrul ofertei.”

Contestatoarea susține faptul că ASOCIEREA SRL- SRL nu a depus o ofertă conformă sub aspectul acestor cerințe. Din oferta depusă lipsesc o serie de documente care au fost solicitate în mod expres și pentru care s-a indicat în mod expres că trebuie depuse în cadrul ofertei, fiind exclusă în acest mod posibilitatea ofertanților de a le depune ulterior:

1. Pentru (Proiectant) nu s-au prezentat diplome de studii. S-a prezentat doar atestat ANRE de tip IIA,IIIB, CV de o pagină în care e încadrat pe poziția de Electrician autorizat, ci nu inginer proiectant/ în CV nu se găsesc proiecte similare.

2. Pentru Inginerul ANRE NU s-au prezentat în oferta recomandări pentru dovedirea experienței similare (are doar în CV prezentată o listă cu proiecte la care a lucrat, dar niciuna din acele

lucrări nu are legătura cu obiectul procedurii)/NU s-a prezentat atestat ANRE.

3. Pentru (Inginer ANRE) NU s-au prezentat în oferta recomandări. De asemenea, în CV apar recomandări pentru alte poziții decât cea pe care a fost propus/NU s-a prezentat pentru acest expert Atestat ANRE de tip IIB.- NU are atestat și nici proiect similar.

4. Pentru managerul de proiect, NU s-a prezentat în CV lista cu proiectele invocate în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate.

5. Pentru RTE, NU apar în CV proiecte similare.

6. Pentru Șeful de șantier, în CV sunt trecute niște proiecte care nu au legătură cu obiectul procedurii. NU a demonstrat implicarea anterioară în cel puțin un proiect similar pe aceeași poziție.

Referitor la CV-urile persoanelor desemnate, în caietul de sarcini (pag. 18) s-a menționat în mod clar faptul ca în CV se vor indica în mod expres activitățile/proiectele invocate în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate. CV-urile depuse în cadrul ofertei, după cum contestatoarea le-a menționat în mod expres supra, nu respectă această cerință.

Așadar, ofertantul nu a depus în oferta sa documentele care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, oferta sa fiind neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, nu este dovedită nici îndeplinirea cerințelor privind studiile și calificările profesionale ale personalului propus, motiv pentru care oferta este din nou neconformă, nefiind îndeplinite nici sub acest aspect cerințele caietului de sarcini.

Așadar, regula din fișa de date potrivit căreia Note importante: 1. Operatorii economici ofertanți trebuie să facă dovada accesului la personalul necesar pentru realizarea tuturor serviciilor solicitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, mai exact în cadrul propunerii tehnice, la momentul depunerii ofertelor tehnice a fost nesocotită de acest ofertant.

3. Nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice Declarația pe proprie răspundere prevăzută în fișa de date

În conformitate cu cerința din fișa de date - la Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 12), ofertanții erau obligați să depună în ofertă o declarație în felul următor: „

„Declarația pe propria răspundere, cunoscând sancțiunea prevăzută de art.326 Cod penal privind falsul în declarații din care reiese ca la întocmirea ofertei s-a ținut cont de prevederile din caietul de Sarcini:

În elaborarea Propunerilor Tehnică și Financiară, noi Ofertantul am ținut cont de Cantitățile si caracteristicile minime din Studiul de Fezabilitate.

În cazul Panourilor fotovoltaice, numărul acestora va fi stabilit astfel încât să respecte condițiile ca:

✓ Puterea instalată a panoului să fie minim 410W și a unui număr de 2 invertore trifazate, condiție pentru obținerea Certificatului de prosumator.

✓ Garanție de productivitate a panourilor fotovoltaice: randament > 80% din puterea nominală inițială, la sfârșitul anului 25 de funcționare.

b) Toate echipamentele și utilajele ce sunt propuse în ofertă și ulterior în Proiectul Tehnic vor deține Certificatul CE, în conformitate cu Directivele sau Regulamentele ce reglementează fiecare domeniu în parte.

c) Toate echipamentele și utilajele ce sunt propuse în ofertă și ulterior introduse în Proiectul Tehnic, nu se vor încadra în Listele de alerte (conform art. 25 din caietul de sarcini)".

O astfel de declarație nu se regăsește în oferta asocierii care a fost desemnată câștigătoare, deși depunerea acesteia a fost solicitată în mod expres prin fișa de date și prin urmare oferta este neconformă și ca urmare a nedepunerii acestei declarații.

4. Datele și informațiile completate de ofertant în Formularul 4 sunt greșite

La pagina 22/28 din Formularul 4, se specifică că atestatul pentru Inginerul cu specializare Instalații pentru Construcții atestat ANRE IIB se regăsește la pag. 146 din propunerea tehnică, însă la pagina 146 din oferta tehnică se găsește atestatul lui care a fost propus pentru poziția de Șef de Șantier. Documentele probante pentru Inginerul cu specializarea Instalații Electrice pentru atestat ANRE IIB nu se regăsesc în cadrul ofertei.

Aceeași neconformitate se regăsește la aceeași pagină din Formularul 4, unde atestatul prezentat pentru electricianul atestat ANRE IIB, este de fapt al Managerului de Proiect, doamna

5. Asocierea nu a prezentat Lista firmelor autorizate de producător pentru mentenanță și reparație

Deși cerința a fost solicitată, din nou, în mod expres, prin fișa de date la Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 12), ofertantul nu a depus în oferta sa Lista firmelor autorizate de producător pentru mentenanță și reparație.

Și în privința acestui aspect, lipsind un document solicitat în mod expres și obligatoriu prin documentația de atribuire, oferta este neconformă.

6. Ofertantul nu a prezentat în oferta sa Formularul de contract propus, semnat și stampilat

În fișa de date, pagina 14, s-a solicitat în felul următor: „Se va depune formularul de contract propus, semnat și stampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea

nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”.

Asocierea ofertantă nu a depus Formularul de contract propus, semnat și stampilat, document obligatoriu și solicitat în mod expres prin fișa de date, motiv pentru care, din nou, oferta sa este neconformă, conchide contestatoarea.

7. Ofertantul nu a furnizat fișele tehnice ale produselor ofertate, conform cerințelor documentației de atribuire

Contestatoarea observă faptul că în oferta asocierii nu se regăsește absolut nicio fișă tehnică a produselor ofertate, motiv pentru care nu se poate aprecia faptul că acesta ar fi dovedit că îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul declară pe proprie răspundere faptul că produsele pe care le ofertează ar îndeplini cerințele, însă această declarație nu are absolut nicio valoare, deoarece nu reprezintă un mijloc de probă a îndeplinirii unor cerințe de natură tehnică.

Ofertantul era, așadar, obligat să demonstreze faptul că toate caracteristicile și funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în produsele ofertate.

II. NECONFORMITATEA DOCUMENTELOR DE CALIFICARE

1. Instrumentul de garantare și Polița privind garanția de participare la licitație depuse în ofertă nu sunt semnate de asigurat

Conform fișei de date - punctul III.1.6.a), „Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 13.995,00 lei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Documentul de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile”.

Așadar, ofertantul nu a respectat cerința expresă din documentația de atribuire, și anume aceea de a depune polița privind garanția de participare SEMNATĂ cu semnătură electronică. De altfel, nici Instrumentul de garantare nu este semnat de ofertant.

Asupra acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului o clarificare, iar acesta a depus Garanția de participare semnată. Or, autoritatea contractantă nu trebuia să accepte acest document, deoarece regula documentației de atribuire a fost cât se poate de clară și expresă: garanția de participare se va depune SEMNATĂ, ÎNAINTE DE DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR.

Oferta este neconformă sub acest aspect, deoarece ofertantul a nesocotit regulile documentației de atribuire la momentul încărcării ofertei.

2. Împuternicirile nu sunt semnate de persoana împuternicită

În cadrul împuternicirilor nu apare semnătura persoanei împuternicite astfel cum s-a solicitat prin cerințele prevăzute prin documentația de atribuire (pagina 13 și 14 – contestație).

3. Acordul de subcontractare nu e semnat de SRL

Similar punctului anterior, nici acordul de subcontractare nu este semnat de ofertant (pagina 15 – contestație).

Semnătura părților acordului de subcontractare reprezintă o condiție de validitate a acestuia, nu doar o condiție de formă.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în lipsa semnăturii, nu există o înțelegere contractuală între cele două societăți, astfel cum impune legea și documentația de atribuire.

Așadar, contestatoarea apreciază că a demonstrat faptul că oferta depusă de asocierea pe care autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare este, de fapt, neconformă sub mai multe aspecte, impunându-se astfel admiterea contestației pe care SRL a formulat-o.

Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul care a fost desemnat câștigător.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și legea: *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CĂ/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 *„că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea*

corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i s-ar putea reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedura în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune că toți participanții la o procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, că aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (ex pluribus, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, că aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Documentația de atribuire este în egală măsură OBLIGATORIE atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

Potrivit adagiului latin „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA SRL – SC SRL, cu consecința respingerii ei ca neconformă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 5582/19.12.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81887/19.12.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate din următoarele motive: nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, precum și nici solicită nerespectarea acesteia, evaluarea ofertelor s-a întocmit cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire și decizia de anulare a fost luată respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform Legii nr. 98/2016, în special cel al asumării răspunderii.

A. În fapt, în data de 10.07.2023 ora 16:05, autoritatea contractantă UAT COMUNA a publicat în SEAP procedura de atribuire mai sus prin publicarea anunțului de participare simplificat cu nr. /10.07.2024, având o valoare estimată a contractului de 1.399.645,00 RON lei fără TVA.

Până la termenul limita de depunere ofertă inițial (01.08.2024 ora 15:00) au fost primite solicitări din partea operatorilor:

1. SRL - Tip solicitare: Adresată de ofertant - Faza în care s-a postat Depunere ofertă;

2. - Tip solicitare: Adresată de ofertant - Faza în care s-a postat Depunere ofertă;

3. - Tip solicitare: Adresată de ofertant - Faza în care s-a postat Depunere ofertă;

4. - Tip solicitare: Adresată de ofertant - Faza în care s-a postat Depunere ofertă

5. - Tip solicitare: Adresată de ofertant - Faza în care s-a postat Depunere ofertă

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitările depuse, după cum urmează:

1. [...../00022] Răspuns consolidat parc
fotovoltaic.pdf.p7s

2. [...../00023] Anexa - RSC.pdf.p7s
3. [...../00024] răspuns consolidat nr. 2 PARC FOTOVOLTAIC.pdf.p7s

4. [...../00032] 4. Contract proiectare și execuție parc fotovoltaic - 30.07.2027.docx.p7s

S-a postat o nota din oficiu în data de 30.07.2024 ora 15:11 cu privire la clauzele contractului de proiectare și execuție:

- [...../00032] 4. Contract proiectare și execuție parc fotovoltaic - 30.07.2027.docx.p7s

Până la termenul limită de depunere oferta (01.08.2024 15:00) nu au fost primite contestații împotriva documentației de atribuire.

Ca răspuns la anunțul simplificat nr. /10.07.2024, următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor (data de 01.08.2024 15:00):

1.
2.
3.
4. SRL
5.

Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin decizia autorității contractante nr. 139 din 24.07.2024 și pe lângă comisia de evaluare a ofertelor se desemnează expertul cooptat, desemnat prin dispoziția nr. 139 din 24.07.2024.

Autoritatea contractantă precizează faptul că rapoartele de specialitate e expertului cooptat sunt parte a dosarului achiziției și au fost înregistrate la sediul autorității contractante.

Evaluarea ofertelor depuse s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, cele constatate de comisie, regăsindu-se consemnate în cadrul următoarele procese verbale, după cum urmează:

✓ Proces-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare și evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 3404 din 08.08.2024;

✓ Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 4956 din 20.11.2024;

✓ Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 5044 din 26.11.2024;

✓ Proces-verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 5161 din 04.12.2024.

Având în vedere prevederile art. II (1) din OUG nr. 90 din 27 octombrie 2023, coroborate cu prevederile aliniatului din cadrul aceluiași articol (7), s-a impus necesitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor astfel încât prevederile anterior citate să fie respectate. Prolungirea termenului de evaluare a ofertelor s-a făcut până la data de 30.12.2024, fiind solicitate totodată prelungirea perioadelor de valabilitate ale ofertelor și garanțiilor de participare depuse.

Autoritatea contractantă mai precizează faptul că va proceda la noi solicitări de prelungire valabilitate ofertă către ofertanții participanți la procedură, având în vedere termenul de soluționare a contestației și toate procedurile ce vor avea loc, până la data de 28.02.2024.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează următoarele aspecte:

1. Prin Dispoziția nr. 3974 din 23.09.2024 s-a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționată.

2. În data de 23.09.2024 a fost întocmit un raport al procedurii - raport de anulare, respectiv și comunicări de rezultat procedură ce au fost transmise celor 5 (cinci) ofertanți participanți la procedură.

3. În data de 02.10.2024 la sediul autorității contractante s-a înregistrat contestația nr. 646 din 02.10.2024 și înregistrată la CNSC sub nr. 62954 din 03.10.2024, formulată de către SRL.

4. În data de 25.10.2024 a fost înregistrată la sediul autorității contractante Decizia CNSC nr. 3014/C5/3420 din 25.10.2024, prin care se dispune continuarea procedurii.

5. În data de 05.11.2024 s-a solicitat în cadrul platformei SEAP întoarcerea din anulare a procedurii și s-a postat în cadrul acesteia a următoarele documente: contestație, decizia CNSC, nota justificativă continuare procedură, dispoziție continuare procedură – conform deciziei CNSC, notificare continuare procedură parc fotovoltaic și notă prelungire perioadă de evaluare și valabilitate oferte cât și solicitări de prelungire perioada de evaluare și valabilitate oferte către ofertanți.

După reluarea procedurii și evaluarea ofertelor depuse, la data de 06.12.2024, autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP raportul procedurii nr. de înregistrare 5246 din 06.12.2024, precum și comunicările aferente.

Rezultatul procedurii este următorul:

Ofertant	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
Asocierea SRL -	DA N	Nu este cazul
Asocierea - ELECTRIC SRL	DA N	Nu este cazul
Asocierea SRL -	DA N	Nu este cazul

SRL		
Asocierea SRL - SRL	DA N	Nu este cazul

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat în raportul procedurii, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt	Ofertant	Valoare ofertata	Punctaj	Poziția în clasament
1	Asocierea SRL - SRL	1.119.716,00 lei fără TVA	100 puncte	I
2	Asocierea ELECTRIC S.R.L	1.133.510,61 lei fără TVA	99,27 puncte	II
3	Asocierea SRL - SRL	1.282.497,81 lei fără TVA	92,38 puncte	III
4	Asocierea SRL - SRL	1.329.995,00 lei fără TVA	90,51 puncte	IV

Cu privire la critica nr. I.1. din cadrul contestației, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

1. **Corectitudinea certificatelor tehnice pentru panourile fotovoltaice**

Unul dintre cele mai importante aspecte este faptul că ofertantul a furnizat certificatele tehnice corectate pentru panourile fotovoltaice, care reflectă caracteristicile corespunzătoare ale echipamentului propus pentru producerea de energie electrică. Aceste certificate sunt documente oficiale care atestă conformitatea tehnică a produsului cu cerințele stipulate în documentația de atribuire.

Astfel, certificatul pentru panourile fotovoltaice este un document formal care a fost emis de autorități competente și care dovedește că produsul respectă specificațiile tehnice, inclusiv eficiența, puterea generată și alte caracteristici esențiale pentru funcționarea corectă a sistemului fotovoltaic.

În cadrul evaluării, acest certificat tehnic a primat, deoarece el constituie dovada obiectivă că oferta îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire. Cu privire la menționarea eronată a panourilor solare pentru încălzire în propunerea tehnică, autoritatea contractantă nu a considerat că a afectat validitatea ofertei, deoarece certificatul tehnic este clar și corect.

Ținând cont de principiul evaluării ofertei în ansamblu, autoritatea contractantă a considerat că, conform reglementărilor în achiziții publice, evaluarea ofertei se face pe baza întregii documentații depuse, iar o eroare de redactare care nu influențează îndeplinirea cerințelor esențiale nu trebuie să conducă la respingerea ofertei. Dacă oferta îndeplinește

cerințele tehnice esențiale și certificatul de conformitate al produsului este corect, menționarea eronată a unui termen secundar în propunerea tehnică nu reprezintă o neregulă semnificativă.

Erorile de formă vs. erorile de fond: Erorile de formă (cum ar fi o denumire greșită) nu trebuie confundate cu erorile de fond (care afectează caracteristicile tehnice ale produsului). În acest caz, eroarea de redactare nu schimbă substanțial natura produsului oferit, care rămâne un sistem fotovoltaic, conform cerințelor documentației.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a aplicat principiul proporționalității în procesul de evaluare, astfel încât să nu sancționeze o eroare minoră care nu afectează în mod esențial conformitatea tehnică a ofertei. Eroarea de redactare în propunerea tehnică achizițoarea consideră că nu influențează scopul final al achiziției, care este asigurarea unui sistem fotovoltaic eficient, conform cu cerințele tehnice, și acest principiu al proporționalității ar trebui să stea la baza evaluării.

Așadar autoritatea contractantă a considerat că, corectitudinea tehnică a ofertei nu este compromisă de eroarea minoră din descrierea tehnică. Ofertele trebuie evaluate în funcție de cerințele tehnice esențiale și nu în funcție de detalii formale care nu au impact asupra livrabilității produsului final.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită să se ia în considerare că oferta este conformă deoarece certificatul de conformitate al panourilor fotovoltaice, care atestă conformitatea acestora cu cerințele tehnice, este corect și complet, iar eroarea de menționată prin propunerea tehnică care face referire la panourile de încălzire este o eroare minoră de redactare, care nu afectează esența tehnică a ofertei. Aplicând principiul proporționalității și având în vedere faptul că oferta respectă cerințele tehnice, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că evaluarea corectă a ofertei poate fi realizată fără a considera această eroare drept motiv pentru descalificarea ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază faptul că ofertantul a descris soluția necesară pentru implementarea proiectului, anume panourile fotovoltaice.

Autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul în mod clar a ofertat panouri fotovoltaice (de produs energie electrică) prin simplu fapt că inclusiv la pag. 1 din Formularul nr. 13 - Propunere tehnică se menționează Panouri Solare evaluat în conformitate cu TUV NORD conform certificat de conformitate Z2 093981 009 Rev.o - pag. 165.

Invertoarele oferite sunt trifazice aferente acestor panouri fotovoltaice conform ACCREDIA - certificat conformitate nr. CN-PV-220218 - pag. 164.

Cu privire la critica nr. I.2 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că a descris clar în caietul de sarcini faptul că proiectantul trebuie să fie atestat ANRE IIA, conform Ordinului ANRE

66/2023 și completările ulterioare, iar ofertantul declarat câștigător a prezentat persoana desemnată pe această poziție conform cerințelor menționate în caietul de sarcini. Totodată, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului este prezentată o recomandare privind implicarea proiectantului la pagina 175.

Autoritatea contractantă menționează în mod clar la pag. 12 din cadrul fișei de date faptul că: *„Nota: (...) autoritatea contractantă acceptă documente (diplomele/certificate/atestare de studii etc.) documente echivalente, emise de autoritățile competente din țară în care își are sediul operatorul economic.”*

Semnul grafic „/” prin definiție înseamnă „sau” și prin urmare autoritatea contractantă a apreciat faptul că unul din documentele acestea trebuiau prezentate și nu neapărat toate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că atestatul ANRE este un document reglementat de autoritățile competente (ANRE) și reprezintă o certificare oficială a competenței profesionale în domeniul energetic. Acesta este recunoscut ca un document echivalent sau mai relevant decât diplomele de studii, deoarece confirmă că persoana nominalizată în ofertă îndeplinește cerințele legale pentru a ocupa funcția respectivă.

Conform reglementărilor în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă poate aplica principiul proporționalității, care permite flexibilitate în procesul de evaluare. Dacă ofertantul a prezentat un document oficial care atestă competențele necesare (în acest caz, atestatul ANRE), atunci cerința documentară este îndeplinită, chiar dacă diplomele de studii nu au fost prezentate.

Achizitoarea consideră că nu trebuie să respingă o ofertă pentru o absență de documente care de altfel nu au fost solicitate în mod expres și care nu afectează esențial cerințele de calificare, considerând că atestatul ANRE este suficient pentru a demonstra competența profesională, iar excluderea ofertei din cauza absenței diplomei de studii ar reprezenta o abordare disproporționată.

În aplicarea principiului proporționalității, achizitoarea a considerat de cuviință că neprezentarea diplomei de studii să nu constituie un motiv de respingere a ofertei, atâta timp cât documentul relevant (atestatul ANRE) este prezentat și respectă cerințele legale.

De asemenea, din analiza mai multor spete și decizii CNSC, autoritatea contractantă susține că a constatat că în anumite situații, CNSC și instanțele au stabilit că absența unor documente care nu sunt esențiale pentru îndeplinirea cerințelor tehnice nu poate duce la respingerea unei oferte, mai ales când alte documente relevante sunt prezentate și confirmă conformitatea.

Autoritatea invocă considerentele următoarelor decizii în care ofertanții au fost respinși în mod eronat în spețe similare: Decizia CNSC nr. 3925/2018, Decizia CNSC nr. 3755/2019, Decizia CNSC nr.

4523/2020, Sentința Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6245/2017 și Decizia CNSC nr. 3215/2020.

Autoritatea contractantă concluzionează că a acționat corect și nu a respins oferta depusă de ASOCIEREA SRL- SRL doar pe baza neprezentării unui document administrativ sau formal care nu influențează esența cerințelor tehnice.

Mai subliniază autoritatea contractantă faptul că atunci când documentele esențiale (precum cele care demonstrează competențele tehnice și profesionale ale ofertantului) sunt prezentate corect, iar lipsa altor documente administrative nu afectează obiectivitatea evaluării, oferta poate fi considerată conformă.

Cu privire la (inginer ANRE), autoritatea contractantă a descris clar în caietul de sarcini faptul că experiența necesară este reprezentată de implicarea în minimum un contract în care acesta a fost încadrat pe aceeași poziție. În CV-ul prezentat se pot regăsi o serie de proiecte în care acesta a fost implicat.

Nu a fost precizat, așa cum invocă contestatoarea, faptul că experiența este necesară a fi în proiecte care au legătură cu obiectul procedurii.

Cu privire la atestatul ANRE, aceste informații sunt publice, astfel prin simpla căutare a Inginerului ANRE se poate regăsi faptul că acesta este autorizat, Legitimă nr. 202111710.

Cu privire la (inginer ANRE), autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente ca și la (inginer ANRE), afirmând că este legitimat ANRE.

Cu privire la (manager de proiect), autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice o recomandare emisă de beneficiarul real al lucrării cu privire la implicarea doamnei inginer în cadrul unui proiect similar (pagina 172 din propunerea tehnică).

Referitor la (RTE), ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice o recomandare emisă de beneficiarul real al lucrării cu privire la implicarea inginerului în cadrul unui proiect similar (pagina 174 din propunerea tehnică).

Pentru, ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii tehnice, a prezentat o recomandare emisă de beneficiarul real al lucrării cu privire la implicarea inginerului în cadrul unui proiect similar (pagina 173 din propunerea tehnică).

Autoritatea contractantă învederează faptul că societatea contestatoare a interpretat clar greșit, având în vedere că achiziția a solicitat atestatele ofertantului sau asociatului sau subcontractantului, nu ale fiecăruia dintre membri. Mai menționează autoritatea că atestatele ANRE sunt informații publice care se regăsesc pe portalul ANRE.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire nu a specificat în mod clar că experiența

relevantă trebuie să fie în cadrul unor proiecte similare ca obiect cu cel al procedurii de achiziție, și nu impunea în mod expres ca oferta să includă un contract în care ofertantul să fi activat pe aceleași funcții. Dacă documentația nu a detaliat în mod expres aceste cerințe, autoritatea contractantă nu putea solicita suplimentar ca ofertantul să prezinte un contract care să demonstreze experiența pe o poziție exactă în cadrul unui proiect similar (această experiență similară în mod expres a fost solicitată doar pentru experiență similară solicitată la punctul. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau niveluri minime) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat și pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat).

Așadar, autoritatea contractantă învederează că, dacă în documentația de atribuire nu există cerințe clare privind experiența în proiecte care au legătură strictă cu obiectul procedurii, nu s-a putut impune un astfel de criteriu suplimentar în evaluarea ofertei și fără specificarea unui astfel de criteriu în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a putut interpreta cerințele într-un mod mai restrictiv decât cele stipulate inițial. Orice altă interpretare a cerințelor ar fi fost considerată nejustificată.

Achizitoarea consideră ca în cadrul procedurilor de achiziție publică, principiul flexibilității permite evaluarea ofertei chiar și în cazul unor documente care nu sunt complet conforme cu toate cerințele formaliste, atâta timp cât oferta respectă în mod esențial cerințele tehnice.

Așadar în cazul în care ofertantul nu a prezentat un contract exact pe poziția menționată în ofertă, dar experiența sa poate fi demonstrată prin alte mijloace (exemplu: prin alte proiecte relevante care dovedesc competențele necesare), acest lucru nu ar trebui să conducă automat la respingerea ofertei.

Oferta depusă de ASOCIEREA SRL - SRL conține documente care demonstrează experiența relevantă (de exemplu, alte contracte în care ofertantul a îndeplinit funcții similare sau a gestionat proiecte relevante din punct de vedere tehnic, chiar dacă nu sunt strict identice cu obiectul procedurii), autoritatea contractantă consideră că aceasta poate fi considerată suficientă.

Nu s-a solicitat în mod expres ca experiența să fie legată de proiecte cu obiectul specific al procedurii, evaluarea ofertelor ar trebui să se bazeze exclusiv pe documentele și informațiile prezentate, fără a impune criterii suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că modificarea cerințelor de experiență în timpul procesului de evaluare ar putea încălca principiul transparenței și nediscriminării.

Autoritatea contractantă susține că există numeroase decizii ale CNSC și ale instanțelor care subliniază faptul că autoritatea contractantă nu poate impune cerințe suplimentare care nu au fost clar menționate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă considerentele deciziei CNSC nr. 4523/2020, în care CNSC a stabilit că neprezentarea unui contract specific pentru o anumită poziție nu reprezintă un motiv de descalificare, atâta timp cât experiența candidatului era relevantă pentru cerințele tehnice ale procedurii, iar documentele depuse demonstrau competențele necesare și ale deciziei CNSC nr. 3301/2018, în care CNSC a hotărât că neprezentarea unui contract anume nu constituie o neconformitate esențială, mai ales dacă oferta conține alte dovezi care demonstrează experiența echivalentă în cadrul altor proiecte, CNSC subliniind că proiectele care sunt similare din punct de vedere tehnic, chiar dacă nu au același obiect, pot fi considerate acceptabile, mai ales în absența unei cerințe expres menționate.

Principiile de flexibilitate, proporționalitate și transparență permit autorității contractante să accepte documentele care demonstrează competențele necesare, fără a încălca regulile de achiziții publice. Astfel, oferta ar trebui considerată conformă, atâta timp cât oferă dovezi suficiente privind îndeplinirea cerințelor tehnice și de experiență.

Cu privire la critica nr. I.3 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că, conform fișei de date, pagina 12, la care face referire contestatoarea, acesta a scos din context unele aspecte solicitate, astfel:

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice fiecare dintre declarațiile menționate în fișa de date: punctele b și c nu fac referire la întocmirea unei declarații cu privire la aceste aspecte. Ofertantul declarat câștigător tratând aceste puncte în cadrul ofertei sale.

✓ Puterea instalată a panoului să fie minim 410W și a unui număr de 2 invertoare trifazate, condiție pentru obținerea Certificatului de prosumator.

✓ Garanție de productivitate a panourilor fotovoltaice: randament > 80% din puterea nominală inițială, la sfârșitul anului 25 de funcționare.

Aceste aspecte sunt prezentate în cadrul declarației pe propria răspundere de la pagina 114.

Mai mult decât atât, ofertantul a prezentat FORMULAR 4 MODUL DE ÎNDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI unde este prezentat, de altfel, tabelul.

.....	
Denumire operator economic	Asocierea SC SRL - SC SRL
Către : COMUNA, JUD.	

Examinand documentația de atribuire, subsemnaml, (numele reprezentantului legal),
 reprezentant a ofertantului Asocieria SC SRL - SC SRL, participant la
 procedura pentru atribuirea acordului cadru, având ca obiect achiziția de PROIECTARE SI EXECUȚIE
 LUCRARE: "ÎNFIINȚARE PARC FOTOVOLTAIC IN COMUNA JUD."
 declaram pe propria răspundere ca vom respecta cerințele din Caietul de sarcini astfel:

Cerința Caiet sarcini

Declarație reprezentant legal ofertant

Așadar reiese clar că tot ce se prezintă în coloana din dreapta este o declarație pe propria răspundere cu privire la oferta depusă, legată de cantități, Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, personal, autorizații, atestate, execuție lucrări, servicii de proiectare etc.

Drept pentru care la pag. 2-3 din formularul mai sus menționat, se prezintă: „Ofertantul a luat la cunoștință și este de acord cu prevederea *Declarăm că am depus în cadrul ofertei Declarația pe propria răspundere, cunoscând sancțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal privind falsul în declarații din care reiese că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de prevederile din caietul de sarcini:*

(....)

b) Toate echipamentele și utilajele ce vor fi propuse în oferte și ulterior introduse în Proiectul Tehnic, nu se vor încadra în Listele de alerte.

c) Va fi depusă o Declarație pe propria răspundere, cunoscând sancțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal privind falsul în declarații, din care să reiasă că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de prevederile de mai sus + Declarație - Pagina din oferta = 114".

Cu privire la critica nr. I.4 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că a considerat că aceste documente sunt publice și pot fi consultate de oricine. Autoritatea contractantă a apreciat faptul că persoanele desemnate de ofertantul declarat câștigător posedă autorizațiile necesare.

Prin urmare, autoritatea contractantă concluzionează că:

1. Comisia de evaluare a confirmat că persoanele desemnate au autorizațiile necesare, în ciuda erorilor de plasare a documentelor.

2. Erorile de formă (neprezentarea documentelor la locația corectă) nu reprezintă o neconformitate esențială care să justifice respingerea ofertei.

3. Pe principiul proporționalității ca oferta trebuie să fie acceptată, având în vedere că persoanele desemnate dețin autorizațiile necesare.

4. Principiul transparenței și nediscriminării impune ca oferta să fie evaluată corect, fără a penaliza ofertantul pentru erori formale minore, atâta timp cât autorizațiile sunt valide.

În concluzie, oferta trebuie să fie considerată conformă, drept pentru care autoritatea contractantă solicită să se aprecieze confirmarea că

autorizațiile sunt corespunzătoare, chiar și în cazul unor erori de prezentare a documentelor.

Cu privire la critica nr. I.5 din cadrul contestației, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a prezentat FORMULAR 4 MODUL DE ÎNDEPLINIRE A CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI unde este prezentat de altfel tabelul prezentat mai sus.

Mai mult decât atât autoritatea contractantă menționează că ofertantul prezintă la pagina 117 din cadrul ofertei tehnice – *„declarație privind produsele oferite”* (...) declar pe propria răspundere că produsele oferite nu se regăsesc pe lista de alerte menționată în documentația de atribuire.

La pagina 67 din propunerea tehnică ofertantul menționează faptul că *„Menținerea în stare de funcționare se asigură prin programul de întreținere și reparații stabilit în baza Normativelor în vigoare, înainte de începerea lucrărilor, echipamentele și utilajele, respectiv DMM-urile se supun unui control riguros.”*

De asemenea la pag. 5 ofertantul răspunde cu *„Ofertantul a luat la cunoștință și este de acord cu prevederea”* ca și răspuns la cerința: *„La primirea unei astfel de notificări, contractantul are obligația de a repara/înlocui produsul sau echipamentul/piese etc”(Oferta tehnică este, în esență, documentul prin care ofertantul detaliază și declară pe propria răspundere, mai exact își asumă că va îndeplini cerințele tehnice ale contractului, în funcție de natura procedurii și de cerințele stabilite de autoritatea contractantă.)*

Autoritatea contractantă consideră că cerințele esențiale pentru oferta tehnică sunt cele care asigură capacitatea de îndeplinire a contractului, iar în acest context, prezentarea listelor de firme autorizate pentru mentenanță și reparație ar putea fi considerată o cerință de formă, care nu influențează direct îndeplinirea obligațiilor contractuale. Mai consideră autoritatea contractantă că certificările producătorului și declarațiile de conformitate care au fost prezentate dovedesc capacitatea ofertantului de a furniza servicii de mentenanță și reparație, acest lucru poate fi considerat suficient.

În diverse decizii ale CNSC și ale instanțelor, s-a considerat că lipsa unor documente formale, care nu sunt esențiale pentru îndeplinirea cerințelor tehnice fundamentale, nu poate duce automat la descalificarea unei oferte. Acest principiu este aplicabil și în cazul documentelor referitoare la mentenanță și reparație.

Autoritatea contractantă dă exemplu din jurisprudență, decizia CNSC nr. 2546/2017, CNSC a hotărât că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă din cauza neprezentării unui document care nu este esențial pentru îndeplinirea cerințelor fundamentale ale contractului. Astfel, dacă ofertantul a demonstrat că poate furniza mentenanță și reparație conform cerințelor tehnice, dar nu a inclus documente suplimentare, oferta ar trebui să fie considerată conformă.

Cu privire la critica nr. I.6 din cadrul contestației, autoritatea contractantă a apreciat faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei sale mai multe declarații în cadrul cărora se găsesc datele de identificare ale acestuia. Totodată, acesta neavând propuneri de modificare ale contractului, prin depunerea ofertei, în mod clar acesta s-a angajat în formatul propus de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă concluzionează faptul că:

- ✓ Ofertantul nu a adus modificări la termenii contractului, ceea ce arată că a acceptat implicit condițiile stabilite de autoritatea contractantă.

- ✓ Declarațiile incluse în ofertă arată că ofertantul a acceptat termenii și condițiile contractuale și s-a angajat să semneze contractul în forma propusă.

- ✓ Declarațiile de acceptare: De exemplu, în cazul în care ofertantul a prezentat declarații care includ informații legate de acceptarea condițiilor contractuale sau de conformitatea cu cerințele tehnice și administrative, acest lucru poate fi considerat o formă de acceptare a termenilor și condițiilor contractului.

Cu privire la critica nr. I.7 din cadrul contestației, autoritatea contractantă apreciază că într-adevăr în cadrul ofertei depuse de asociere nu se regăsește absolut nicio fișă tehnică a produselor ofertate, deoarece nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat acest lucru.

Ofertantul declară pe proprie răspundere faptul că produsele pe care le ofertează ar îndeplini cerințele în cadrul Formularului 4 și nu numai.

Autoritatea contractantă concluzionează faptul că:

1. Documentația de atribuire nu solicită explicit fișele tehnice ale panourilor fotovoltaice. Dacă acest document nu a fost cerut, neprezentarea acestuia nu constituie un motiv de descalificare.

2. Oferta tehnică respectă cerințele fundamentale ale procedurii și poate include alte documente tehnice relevante, care demonstrează conformitatea cu cerințele stabilite (certificate de la producător ce demonstrează faptul că toate caracteristicile și funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în produsele ofertate cât și declarațiile pe propria răspundere cu privire la produsele ofertate).

3. Aplicarea principiului transparenței, proporționalității și nediscriminării impune ca oferta să fie evaluată pe baza documentației deja prezentate, fără a introduce cerințe suplimentare sau neprevăzute.

Astfel, oferta poate fi considerată conformă chiar și în absența fișelor tehnice, atâta timp cât documentația de atribuire nu a cerut acest document în mod expres.

Cu privire la critica nr. II.1 din cadrul contestației, autoritatea contractantă aduce la cunoștință Consiliului următoarele:

Conform fișei de date - punctul III.1.6.a), Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 13.995,00 lei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Documentul de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 120 de zile. Asupra acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului o clarificare, iar acesta a depus Garanția de participare semnată cât și instrumentul de garantare.

Autoritatea contractantă a acceptat acest document, cu următoarea motivație: *„Considerăm că dacă ofertantul a prezentat, după solicitarea de clarificări, atât garanția solicitată, cât și instrumentul de participare semnat, oferta nu ar trebui respinsă doar pe acest considerent, cu excepția unor condiții suplimentare impuse de documentația de atribuire sau de legislația în vigoare”.*

Autoritatea de contractantă învederează următoarele aspecte:

1. Conformitatea cu cerințele din documentația de atribuire: Dacă oferta respectă toate cerințele formale și documentele solicitate în documentația de atribuire, inclusiv furnizarea garanției și a instrumentului de participare semnat, atunci nu există un motiv pentru respingerea ofertei pe acest temei.

2. Respectarea termenelor și a procedurii: Este important să se verifice dacă ofertele și documentele suplimentare au fost depuse la timp și în conformitate cu termenii specificați în documentația de achiziție. Dacă ofertantul a respectat termenele și a depus documentele completate conform cerințelor, oferta este considerată conformă.

3. Eroare materială: Dacă, inițial, ofertantul nu a depus garanția sau instrumentul de participare semnat, dar acestea au fost prezentate ulterior, în urma unei solicitări de clarificări, acest lucru nu ar trebui să constituie un motiv pentru respingerea ofertei, atâta timp cât nu există o încălcare gravă a regulilor de procedură și aceasta nu afectează substanțial competiția între ofertanți.

4. Principiul tratamentului egal și nediscriminării: Evaluarea ofertelor s-a făcut într-un mod transparent, echitabil și nediscriminatoriu. Respingerile nejustificate ale ofertelor, chiar și pe baza unor erori materiale minore care pot fi corectate prin clarificări, pot fi considerate o încălcare a acestui principiu.

5. Verificarea integrității documentației: Chiar dacă garanția și instrumentul de participare au fost prezentate ulterior, trebuie să se asigure că toate documentele depuse sunt autentice și valide. Orice dubiu cu privire la autenticitatea acestora poate duce la o respingere a ofertei, ceea ce nu a fost cazul.

Cu privire la critica nr. II.2 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că în contextul unei proceduri de achiziție

publică, lipsa semnăturii fizice a persoanei împuternicite, în cadrul împuternicirii, nu ar trebui să constituie un motiv automat de respingere a ofertei, atâta timp cât semnătura electronică este valabilă și corespunzătoare.

Așadar, autoritatea contractantă solicită să se ia în considerare următoarele aspecte:

- Dacă documentația de atribuire specifică explicit că împuternicirea trebuie să fie semnată fizic de persoana împuternicită, atunci lipsa semnăturii fizice ar putea fi un motiv de respingere a ofertei.

- Însă, dacă documentația nu menționează în mod clar tipul de semnătură (fizică sau electronică), iar toate documentele relevante sunt semnate electronic, atunci semnătura electronică ar trebui considerată valabilă, conform legislației aplicabile privind semnătura electronică.

- Conform Regulamentului (UE) nr. 910/2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice, semnătura electronică avansată (care poate fi utilizată în cadrul achizițiilor publice) are aceeași valoare juridică ca semnătura fizică, atâta timp cât aceasta îndeplinește cerințele legale privind autenticitatea și integritatea documentelor.

- Dacă semnătura electronică este validă și a fost aplicată de o persoană împuternicită, aceasta poate fi considerată echivalentă cu semnătura fizică în contextul achizițiilor publice.

Pe principiul tratamentului egal și transparenței, autoritatea contractantă consideră că este esențial ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și transparent. Dacă un ofertant a respectat cerințele documentației în ceea ce privește semnătura electronică și toate documentele sunt semnate corespunzător din punct de vedere legal, respingerea ofertei doar din cauza absenței semnăturii fizice ar putea fi considerată nejustificată și o posibilă încălcare a principiilor de tratament egal și nediscriminare.

De asemenea, dacă practica semnăturii electronice este uzuală și recunoscută în cadrul procedurii, nu există motive pentru a respinge oferta doar pe acest temei.

În concluzie dacă documentele sunt semnate electronic și semnătura este valabilă din punct de vedere legal, iar documentația de atribuire nu specifică explicit necesitatea semnăturii fizice, achiziția nu a considerat necesar să procedeze la respingerea ofertei pe motivul absenței semnăturii fizice.

Astfel, nu este un motiv de respingere a ofertei doar pentru că semnătura fizică nu este prezentă, atâta timp cât semnătura electronică este validă și respectă cerințele legale aplicabile.

Cu privire la critica nr. II.3 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că în prezent, semnătura electronică are valoare juridică echivalentă cu semnătura olografă în conformitate cu legislația națională (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică) și

reglementările europene (Regulamentul UE nr. 910/2014 - eIDAS), atâta timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislație, inclusiv utilizarea unei semnături electronice avansate sau calificate.

În cazul în care acordul de subcontractare este semnat electronic, există o înțelegere contractuală între părți, chiar dacă nu există o semnătură fizică (olografă). Acesta trebuie să îndeplinească cerințele legale pentru semnătura electronică, astfel încât să nu fie considerat invalid. În acest sens, semnătura electronică avansată sau calificată asigură că acordul a fost valid semnat și că există un consimțământ real al părților implicate.

În ceea ce privește documentația de atribuire, aceasta poate specifica cerințe referitoare la semnătura acordului de subcontractare. Dacă documentația permite semnătura electronică, și aceasta este realizată conform cerințelor legale, atunci acordul este valabil din punct de vedere juridic. De asemenea, în contextul achizițiilor publice, semnătura electronică este acceptată și folosită pentru a simplifica procesul și pentru a asigura autenticitatea și integritatea documentelor.

Așadar, dacă acordul de subcontractare a fost semnat electronic conform reglementărilor legale și cerințelor din documentația de atribuire, acesta va fi considerat valabil, iar lipsa semnăturii olografe nu va invalida acordul.

Astfel, nu este un motiv de respingere a ofertei doar pentru că semnătura fizică nu este prezentă, atâta timp cât semnătura electronică este validă și respectă cerințele legale aplicabile

Autoritatea contractantă concluzionează:

1. Comisia de evaluare a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, dând șanse egale acestora pentru a demonstra faptul că satisfac în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

2. Evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire (asupra căreia niciunul din operatorii economici participanți la procedură nu a făcut contestație), însușindu-și astfel documentația de atribuire.

3. Contrar celor reținute de contestatoarea, oferta depusă de asocierea SRL - SRL autoritatea contractantă consideră că este conformă motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de Asocieria SRL lider al asocierii

În concluzie, față de aspectele mai sus menționate, dat fiind faptul că autoritatea contractantă are în vedere și își dorește ca procedura de achiziție postată în platforma SEAP cu nr. /10.07.2024 ora 08:32 să fie dusă la bun sfârșit în conformitate cu prevederile legale în vigoare pentru a promova producerea energiei electrice din surse regenerabile de energie.

De asemenea, autoritatea contractantă are în vedere faptul că înființarea unui parc fotovoltaic în COMUNA, județul

reprezintă un obiectiv imperativ al perioadei actuale motivat de: protecția mediului, creșterea independenței energetice față de importuri prin diversificarea surselor de aprovizionare cu energie, precum și motive de ordin economic și de coeziune socială și faptul că există un contract de finanțare încheiat, achizițarea solicită respingerea contestației formulate și să se dispună continuarea atribuirii procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 20/10.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1412/13.01.2025, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a Punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, menținându-și în continuare solicitarea admiterii a contestației, reiterând argumentele din contestație.

Prin adresa nr. 25/13.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1442/13.01.2025, contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor: factura fiscală seria RIM nr. 0110/08.01.2025, în valoare de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu conform contract asistență juridică – contestație și OP Banca Transilvania – plată factura fiscală RIM 0110.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210868423/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 17.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 27.993,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4349/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 10.07.2024, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrare «Înființare parc fotovoltaic în comuna, județul»”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. / 10.07.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.399.645,00 lei.

Prin Decizia nr. 3014/C5/3420/25.10.2024, Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acesteia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare

Obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 4.000 lei către societatea SRL”.

Ca urmare a reluării procedurii, autoritatea contractantă a evaluat cele 5 oferte depuse, stabilind admisibilitatea a 4 dintre ele, câștigătoare fiind ASOCIEREA SRL- SRL, pe

locul 2, ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză, aceasta criticând, pentru mai multe aspecte, oferta clasată pe primul loc.

O primă critică vizează neconformitatea propunerii tehnice, pe motiv că ofertantul a propus panouri solare (de încălzit apă), iar nu panouri fotovoltaice (de produs energie electrică), respectiv a propus/a ofertat panouri solare cu tuburi vidate cu debit direct în locul panourilor fotovoltaice solicitate. Panourile fotovoltaice sunt utilizate pentru generarea de energie electrică prin celule semiconductoare, în timp ce panourile solare cu tuburi vidate sunt destinate încălzirii apei sau a fluidelor termice, fiind adecvate pentru producerea apei calde menajere sau încălzirea spațiilor (Propunerea tehnică – pag. 17, Anexa 6).

Așa cum recunoaște însăși contestatoarea, ofertantul vorbește, în prima parte a paginii 17, într-adevăr, despre panouri fotovoltaice, însă în cea de-a doua parte a paginii 17 se referă la tuburi vidate cu debit direct, energie termică, sistem de tuburi coaxiale din cupru, transmiterea căldurii absorbite către amestecul de apă și glicol, tuburi de colectare, manșoane tubulare, lichid care se dilată în vasul de expansiune, teste de presiune, etanșeitate, supape de siguranță, curățarea, umplerea și clătirea instalației.

Consiliul reține că, într-adevăr, această observație este corectă, oferta câștigătoare fiind redactată cu erori, fiind menționate ambele componente.

Autoritatea contractantă arată, însă, că a luat în considerare toate informațiile din ofertă, inclusiv certificatul TUV, care se referă la panouri fotovoltaice, pentru producerea energiei, și nu panouri solare pentru producerea apei calde menajere.

Ceea ce este, însă, de stabilit de Consiliu este încadrarea acestei situații în categoria viciilor de formă sau ca fiind o neconformitate.

În materia viciilor de formă, dispozițiile legale din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele:

-art. 134 alin. (7): „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

-art. 135 alin. (3): „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/**completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, inclusiv prin prima referirilor contestatoarei la neconformitatea prin

prisma ofertării unui sistem de prindere pe acoperiș, în condițiile în care procedura are cu totul alt obiect, Consiliul reține că oferta câștigătoare este total inadaptată lucrării a cărei atribuire se urmărește.

Astfel, există dispoziții contradictorii referitoare la obiectul contractului atât în partea ce privește montarea de panouri fotovoltaice sau panouri solare pentru energie termică, dar și în partea referitoare la tehnologia de montaj, locul de montaj, din propunerea tehnică rezultând că acestea se montează pe clădiri, și nu că s-ar crea un parc fotovoltaic. Astfel, rezultă fără putință de tăgadă că oferta este redactată neglijent, fiind improprie procedurii pentru care s-a depus.

Astfel, în ofertă informațiile sunt confuze, regăsindu-se, pe larg, informații referitoare la alte tipuri de lucrări. Astfel, la pag. 17-18, se menționează următoarele:

„Caracteristicile și funcțiile panoului solar

Activitatea principală a sistemului solar are la baza un panou solar cu tuburi vidate cu debit direct. Principalele sale caracteristici sunt reprezentate de capacitatea înaltă de absorbție și transmiterea corespunzătoare a energiei termice prin intermediul unui sistem hidraulic optimizat. Datorită acestor proprietăți, chiar și nivelurile reduse de radiații pot fi transformate în energie termică utilă.

Funcționarea și structura tuburilor vidate

Transformarea radiațiilor solare în energie termică are loc prin suprafața de absorbție, într-un tub gol din sticlă. În acest mod, pierderile de caldura în mediul înconjurător sunt prevenite complet. Suprafața de absorbție este fabricată din aluminiu și este acoperită cu un strat înalt selectiv. Această suprafață este conectată cu un sistem de tuburi coaxiale din cupru prin intermediul unui conductor metalic.

În aceste tuburi coaxiale din cupru, caldura absorbită este transmisă direct și aproape fără nicio pierdere către amestecul de apă și glicol din circuitul solar. Amestecul de apă și glicol curge direct și prin tuburile vidate. Tuburile vidate sunt racordate la tuburile de colectare prin intermediul unui inel de fixare și a unui manșon tubular dintr-un material rezistent la factorii atmosferici. Datorită acestui manșon tubular, toată zona de racordare a tuburilor este protejată pe termen lung.

Oprirea sistemului

În cazul în care sistemul se oprește și când radiațiile sunt foarte puternice, conținutul tubului vidat și al tubului panoului solar se evaporă. Lichidul se dilată în rezervorul de expansiune care are dimensiunile adecvate. Totuși, energia termică în exces trebuie eliminată de panoul solar prin sistemul hidraulic și astfel, evaporarea este evitată.

Sistemul de montare

Pentru montare, este disponibil un sistem de instalare extrem de flexibil și solid.

Împreună cu structura hidraulică inovatoare a panoului solar, sunt exploatare toate posibilitățile de montare:

A) Montarea verticală pe o structură metalică înclinată

Ancorarea pe o structură metalică înclinată

- Pentru acoperișurile din țiglă, este disponibil un carlig universal. Datorită flexibilității sale, acesta poate fi utilizat în mod normal cu tigle plate sau speciale. (carligul de acoperis este înșurubat direct pe ferma de pe acoperis, obținându-se astfel un nivel de stabilitate deosebit de ridicat.

- Pentru montare este utilizat un cadru de montare. Unghiul de înclinare a cadrului poate fi reglat în funcție de condițiile respective. Inclinația standard este de 45°.

Montarea panourilor solare și a celorlate echipamente cuprinse în instalație se va executa de personal specializat, în conformitate cu prevederile manualului tehnic pus la dispoziție de către furnizor.

Verificări:

Imediat după montarea panourilor solare se va realiza un test de presiune. Se va verifica etanșeitatea instalației și a tuturor tuburilor de racordurilor, funcționarea supapei de siguranță.

Curățarea, umplerea și clătirea instalației, punerea în funcțiune a instalației se vor executa conform prevederilor manualului tehnic pus la dispoziție de către furnizor.

Aceeași eroare se regăsește și la pag. 75-76 din propunerea tehnică.

Potrivit fișei de date a achiziției, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Prop tehnica va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”. **Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni**, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

1) **Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să respecte cerințele inserate în Caietul de sarcini și Studiul de Fezabilitate.**

2) Oferta tehnică va ține cont de următoarele cerințe stabilite în Studiul de Fezabilitate:

a) Puterea instalată = min 410W și a unui număr de 2 invertoare (pentru respectarea condițiilor de eliberare a Certificatului de prosumator);

b) Garanție de productivitate a panourilor fotovoltaice: randament > 80% din puterea nominală inițială, la sfârșitul anului 25 de funcționare.

3) Ofertantul va prezenta:

-Formular 4 – Modul de îndeplinire a cerintelor din Caietul de sarcini;

-Formular 5 – Organizarea lucrărilor;

-Formular 6 – Caracteristici tehnice ale ofertei;

-Formular 7 – *Metodologia pentru realizarea lucrării*;

-Formular 8 – Program;

-Formular 9 – *Resurse (personal si instalatii/echipamente)*;

-Formular 9 – Anexa lista echipamentelor și utilajelor – Lista utilajelor;

-Formular 10 - Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări;

-Formular 13 – Centralizator Certificate CE si Certificatele CE”.

În cadrul formularului nr. 9, Resurse, în care operatorul trebuia să prezinte următoarele informații minime: „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul responsabil de îndeplinirea contractului, inclusiv echipa de execuție **și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor**. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Consiliul reține că ofertantul câștigător s-a mărginit să semneze acest formular în forma prezentată în documentația de atribuire, fără a prezenta informațiile minime solicitate. Astfel, în propunerea tehnică nu există niciun document din care să rezulte ce panouri fotovoltaice vor fi montate (producător, model), care sunt specificațiile tehnice, ce modele de invertoare va folosi, neexistând documentații tehnice din care să rezulte o personalizare a ofertei, neștiindu-se în mod neîndoielnic, ce anume s-a ofertat.

Prin urmare, Consiliul conchide că erorile din ofertă nu sunt vicii de formă, ci neconformități categorice.

Consiliul reține ca fiind reale și susținerile operatorului referitoare la neîndeplinirea cerințelor referitoare la personal.

Astfel, din oferta depusă lipsesc mai multe documente **care au fost solicitate în mod expres** și pentru care s-a indicat în mod expres că trebuie depuse în cadrul ofertei:

- Pentru(Proiectant) nu s-au prezentat diplome de studii. S-a prezentat doar atestat ANRE de tip IIA, IIIB, CV de o pagina (pag. 180 din Propunerea tehnică) în care e încadrat pe poziția de

Electrician autorizat, și nu inginer proiectant. De asemenea, în CV nu se găsesc proiecte similare.

- Pentru Inginerul ANRE nu s-au prezentat în oferta recomandări pentru dovedirea experienței similare. În ceea ce privește atestatul ANRE, acestea se regăsesc într-o bază de date publică, neputându-se reține ca motiv de respingere.

- Pentru (Inginer ANRE) nu s-au prezentat în oferta recomandări. În ceea ce privește atestatul ANRE, acestea se regăsesc într-o bază de date publică, neputându-se reține ca motiv de respingere.

- Pentru Șeful de șantier, în CV sunt trecute o serie de proiecte care nu au legătură cu obiectul procedurii și nu a demonstrat implicarea anterioară în cel puțin un proiect similar pe aceeași poziție.

Consiliul mai reține că ofertantul câștigător nu a redactat oferta sa astfel încât să rezulte respectarea cerințelor inserate în Caietul de sarcini și Studiul de Fezabilitate.

Dat fiind că erorile majore de întocmire a ofertei nu pot fi corectate pe calea clarificărilor, întrucât ar echivala cu depunerea unei noi oferte, Consiliul reține că este inutilă analiza tuturor criticilor din ofertă, din moment ce aceasta nu poate trece testul conformității.

Prin urmare, consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI și va dispune reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA SRL- SRL astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen maximum de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,