

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 19512/23.11.2023 (postat în SEAP la data de 27.11.2023) și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților clasati pe locurile I și II, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și punct de lucru în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare-fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „Proiect Tip - Construire Bazin de înot didactic și agrement, ...”, cod CPV: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2)*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea Comunicărilor rezultatului aplicării procedurii de achiziție pentru ofertanții clasati pe locul I și II și restabilirea clasamentului luând în considerare ofertele admisibile și conforme cu realizarea de noi comunicări

2. Anularea Raportului procedurii de achiziție nr. 19512/23.11.2023, postat în SEAP în data de 27.11.2023 și a actelor ce au stat la baza emiterii sale respectiv a proceselor verbale ce stabilesc admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare, în partea care privește oferta declarata câștigătoare

3. Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și stabilirea inacceptabilității acesteia”.

Prin cererea de intervenție nr. 2154/15.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de .../..... SRL, în calitate de lider al

Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de către ... SRL, ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... împotriva raportului procedurii nr. 19512/23.11.2023 (postat în SEAP la data de 27.11.2023) și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților clasati pe locurile I și II, documente emise de către ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Preliminar, asocierea contestatoare precizează că, în opinia sa, oferta clasată pe locul I (cea a Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL) este inacceptabilă și ar trebui reevaluată și respinsă ca atare.

În fapt, prezintă pe scurt procedura de atribuire, context în care specifică și faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, cu un punctaj de „37,74” pct. față de „38,90” pct., cât a obținut oferta declarată câștigătoare. De asemenea, menționează că ambele asocieri au primit punctaj maxim pentru oferta tehnică, diferența între cele două făcând-o propunerea financiară a fiecăreia.

I. Pe fond, cu privire la inacceptabilitatea ofertei situate pe primul loc, asocierea petentă redă dispozițiile fișei de date, cap. III.1.3.a), și arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, asocierea declarată câștigătoare a invocat atât experiența .../..... SRL, cât și pe cea a ... SRL.

Totuși, referitor la aceasta, subliniază că:

a. niciunde în cuprinsul procesului verbal nu este analizat dacă contractul „*rest de executat*” atinge obiectivele urmărite prin fișa de date a achiziției, respectiv dacă în ceea ce reprezintă „rest de executat” s-au realizat lucrări de construcție de bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă. Simpla prezentare a unor facturi, neînsoțite de situații de lucrări nu dovedesc că s-au executat lucrări de tipul celor solicitate. În egală măsură, nu este realizată nicio verificare cu privire la modul în care obiectivul nr. 3, respectiv „patinoar artificial” este un tip de construcție care se încadrează în construcție de bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă, astfel încât contravaloarea de 11.399.981,84 lei reprezintă experiența de tipul solicitat.

b. niciunde în cuprinsul procesului verbal nu este analizat dacă facturile prezentate neînsoțite de situații de lucrări, reprezintă în mod exclusiv lucrări, căci titlul contractului este „*Lucrări și utilaje cu montaj – rest de executat*”. Totodată, nu este realizată nicio analiză cu privire la eventuala izolare a „dotărilor” de lucrările efective.

c. niciunde în cuprinsul proceselor verbale nu este realizată vreo analiză a modului efectiv în care este realizată susținerea, deși potrivit

documentului ANAP - *Îndrumare privind instituția „terțului susținător”, așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*, ori de câte ori terțul susținător acordă susținerea sa pentru experiența similară, acesta trebuie prezinte documente din care să reiasă modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

Citând, de asemenea, prevederile aceleiași fișe de date, dar cu privire la terții susținători, afirmă că nu este realizată nicio analiză referitoare la respectivele aspecte.

Mai mult, susține că nu au fost depuse dovezi privind modul prin care efectivele medii de personal se pot disponibiliza pentru îndeplinirea cerinței autorității contractante cu privire la acest aspect (dacă s-ar aprecia că această cerință poate fi îndeplinită de terț, contrar solicitărilor din caietul de sarcini).

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL este inacceptabilă și că, în reevaluarea ce se va dispune, aceasta trebuie respinsă în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016.

II. Pe de altă parte, asocierea contestatoare redă prevederile cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate* din cuprinsul fișei de date, precum și extras din procesul verbal elaborat cu ocazia analizei și evaluării documentelor suport DUAЕ, și afirmă că ceea ce reiese este că cerința referitoare la efectivele medii anuale de personal este îndeplinită de către asocierea declarată câștigătoare prin intermediul ... SRL, care, în conformitate cu formularul *Declarație de participare*, este terț susținător și subcontractant, deci nu ofertant, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Față de decizia comisiei de evaluare, de a declara admisibilă oferta Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL în urma analizării extraselor REVISAL depuse de aceasta și a unui contract de închiriere personal, încheiat între ... SRL și ... SRL, petenta comunică următoarele:

a. fișa de date instituie cerința minimă ca efectivele medii anuale pe ultimii 3 ani (adică 2020, 2021, 2022) să fie de min. 30 de persoane;

b. conform site-ului <https://www.risco.ro/financiare/real-design-trust-cui-18036066>, atât ... SRL, cât și ... SRL au avut în ultimii 3 ani, un număr de angajați mai mic decât cel solicitat prin fișa de date;

c. data limită de depunere a ofertelor a fost 18.09.2023, iar contractul încheiat între ... SRL și ... SRL datează din aceeași zi;

d. criticile aduse anterior, cu privire la lipsa dovezilor concrete ale modului în care se va realiza susținerea, sunt aplicabile și la acest punct, neregăsindu-se niciunde aspectele precizate în mod expres la nivelul fișei de date, referitoare la instituția terțului susținător.

Astfel, asocierea contestatoare declară cerința minimă de calificare nu a fost îndeplinită, întrucât ofertantul trebuia să facă dovada că efectivele sale medii pe ultimii 3 ani sunt de minim 30 de persoane, apărând ca irelevant eventualul număr de personal la zi. Mai mult, contractul prezentat se referă la o situație viitoare fără să prezinte situația pe ultimii 3 ani, așa cum a fost solicitat. Totodată, mai adaugă

aceasta, în măsura în care s-ar admite faptul că terțul poate să susțină ofertanta în aceasta cerință, contractul prezentat putea produce efecte doar pentru viitor și numai pentru situația în care ofertanta nu ar putea îndeplini contractul.

Subliniind că solicitarea din fișa de date este foarte clară, necontestată (deci cu forță obligatorie) și se referă la situația ultimilor 3 ani ca medie, menționează că asocierea declarată câștigătoare trebuia să facă dovada, nu a faptului că, la data depunerii ofertei, are disponibil un anumit număr de angajați (în baza contractului de închiriere), ci că a

gestionat, a plătit și a organizat un număr mediu de personal (min. 30) anterior.

Nu în ultimul rând, arată că terțul susținător se află în procedura de insolvență, conform site-ului https://portal.just.ro/3/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=300000000774368&id_inst=3, fiind debitor în Dosarul nr. 29029/3/2017, aflat pe rolul Tribunalului București. De asemenea, menționează că acel contract de închiriere, încheiat în 18.09.2023, nu pare ca fiind aprobat conform planului de reorganizare, căci nu există nicio comunicare cu privire la situația terțului susținător între 28.06.2023 și 20.10.2023, potrivit <https://portal.onrc.ro/ONRCPortalWeb/appmanager/myONRC/wicket/?wicket:interface=:1:1:;> comisia de evaluare nu a realizat nicio verificare cu privire la calitatea reprezentantului terțului susținător ori la aprobarea unui astfel de contract în raport de starea de insolvență a acestuia.

Față de cele expuse, conchide că cerința nu este îndeplinită și nici nu poate fi dispusă, în legătură cu aceasta, o reevaluare a ofertei asocierii declarate câștigătoare care să presupună clarificarea situației, căci orice clarificare însoțită de documente ar reprezenta o modificare a ofertei, ducând la crearea unui avantaj nepermis.

Din nou, asocierea contestatoare transmite că oferta criticată este inacceptabilă și trebuie respinsă ca atare, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016.

III. Continuând prezentarea argumentelor ce-i susțin demersul, transmite că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, ceea ce ar putea duce la îndeplinirea defectuoasă a contractului, iar pentru acest motiv, oferta asocierii declarate câștigătoare trebuie respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2106.

În susținere, indică faptul că:

a) ofertele de preț pentru următoarele echipamente:

- *Dotări arhitectură și PSI*

1. *Poz 24 Blockstart competition-1 ans cu caracteristicile tehnice minime din Fișa tehnică nr 24a.*

2. *Poz 25 Accesoriu Blockstart pentru start cu spatele-1 ans cu caracteristicile tehnice minime din Fișa tehnică nr 25a.*

3. *poz 26 Headwall – 1 ans (32 buc x 1.0 ml) cu caracteristicile tehnice minime din Fișa tehnică nr 26a.*

- *Utilaje și echipamente tehnologice - 4.3.1 Categoria INSTALAȚII SANITARE*

1. *Poz 13 -Filtru D2000mm, H2250mm, 3.14 mp suprafață filtrare, capabil să susțină 35mc/h debit filtrare și 218 mc/h volum, conține material filtrant h200mm d3-6mm, si h800mm d0.4-0.8mm- 2 buc.,*

nu sunt emise de operatorii economici indicați ca furnizori/producători în cadrul fișelor tehnice.

b) La nivelul analizei și evaluării propunerii financiare, nu este realizată nicio verificare cu privire la componența fișelor tehnice prezentate pentru:

- Sistem complet de țevi introducere apă în bazin conectate la pompe, bazinul de compensare și bazinul de înot;
- Sistem complet de analiză, dozare, depozitare și transport substanțe chimice în vederea tratării apei pentru înot.

Asocierea petentă susține că nu există, în mod real, nicio verificare cu privire la conținutul sistemelor, respectiv la subansamblele care îl

alcătuiesc, comisia de evaluare ignorând practic necesitatea de a verifica, pe de o parte, dacă subansamblele sistemului sunt ofertate, respectiv dacă sistemul este complet, și, în al doilea rând, dacă prețul pentru aceste sisteme acoperă toate subansamblele.

c) Oferta nu este justificată în raport de necorelarea numărului de ore necesare montării Pereților bazinului – Panourilor din inox, laminate industrial cu PVC de tip dur, inclusiv a accesoriilor de montaj și a elementelor secundare, organelor de asamblare și sigilare, etc., cu personalul propus în grafic. Acest lucru, conchide asocierea contestatoare, fie reprezintă o propunere financiară nejustificată, fie face imposibilă acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare *Resurse* (descrie astfel: *„Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului – Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia)”*), în condițiile în care, obținerea punctajului maxim presupunea: *„Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse”*.

În lumina celor prezentate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 76428/08.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând procedura de atribuire, autoritatea contractantă arată că în cadrul acesteia au fost depuse 6 oferte, printre care cea a asocierii contestatoare (clasată pe locul II, cu un rezultat de 97,24 pct.) și cea a Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (declarată câștigătoare, cu un rezultat total de 98,90 pct.).

I. Referitor la critica privind experiența terțului susținător ... SRL (și subcontractant al asocierii declarate câștigătoare), redă prevederile fișei de date și subliniază că, după cum reiese din conținutul acestora, pentru îndeplinirea cerinței este suficient un singur contract al cărui obiect să fie construcția unui bazin artificial.

Mai mult, specifică faptul că respectivul operator economic a depus, în vederea demonstrării experienței similare următoarele documente:

- Acordul de subcontractare nr. 1709 din 14.09.2023 încheiat între .../..... SRL și ... SRL;
- Formularul nr. 7 - Angajament privind susținerea acordată de terțul susținător;
- Descrierea modului efectiv în care se materializează angajamentul terțului susținător;
- Plan de mobilizare al ... SRL pentru obiectivul din prezenta procedură;

- Contractul nr. 3141/28.01.2016 încheiat între Municipiul Botoșani și ... SRL, având ca obiect obiectivul de investiții „*Lucrări și utilaje cu montaj - rest de executat în cadrul proiectului Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani (PROIECT REVIZUIT)*”;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28500 din 08.11.2018 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „*Parc regional de agreement turistic și sportiv Cornișa Botoșani - Obiectul 1 - Piscină acoperită și vestiare*”, lucrări executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28501 din 08.11.2018 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „*Parc regional de agreement turistic și sportiv Cornișa Botoșani - Obiectul 2 - Bazine exterioare și amenajare plajă*”, lucrări executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28502 din 08.11.2018 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „*Parc regional de agreement turistic și sportiv Cornișa Botoșani - Obiectul 3 - Patinoar artificial de agreement*”, lucrări executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016;

- Centralizator obiectiv „*Parc regional de agreement turistic și sportiv Cornișa Botoșani*”, aferent contractului nr. 3141/28.01.2016.

Pe lângă documentele mai sus menționate, adaugă că ofertantul a prezentat și contracte proprii, în vederea îndeplinirii experienței similare în lucrări:

- Contract de proiectare și execuție nr. 1189/29.12.2021 privind realizarea obiectivului de investiții „*Construire Bazin de înot didactic strada George Coșbuc nr. 21 A, Ștrand Municipal, municipiul Moinești, județul Bacău*”, încheiat între .../..... SRL și ... SA, valoarea contractului fiind de 8.221.325,49 lei, din care 157.727,27 lei pentru servicii de proiectare;

- Contract de proiectare și execuție nr. 583/20.05.2022 privind realizarea obiectivului de investiție „*Construire bazin de înot didactic în municipiul Gherla, str. Parcului, nr. 35A, județul Cluj*”, încheiat între .../..... SRL și ... SA, valoarea contractului fiind de 8.221.324,47 lei, din care 157.727,27 lei pentru servicii de proiectare;

- Contract de proiectare și execuție nr. 378/26.05.2021 privind realizarea obiectivului de investiții „*Construire Sală de sport școlară, str. Primăriei, nr. 32, sat Urzica, comuna Urzica, județul Olt*”, încheiat între .../..... SRL și ... SA, valoarea contractului fiind de 6.066.830,02 lei, din care 157.727,27 lei pentru servicii de proiectare;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 67640/28.11.2022 aferent lucrărilor executate în cadrul contractului de

proiectare și execuție nr. 378/26.05.2021, din care rezultă valoare totală a lucrărilor de 7.441.303,31 lei.

Contrar celor susținute de asocierea contestatoare, declară că ofertanta declarată câștigătoare a transmis toate documentele necesare în vederea dovedirii experienței similare a terțului susținător, din centralizatorul lucrărilor întocmit pentru obiectivul de investiții *Parc regional de agrement turistic și sportiv „Cornișa Botoșani”*, aferent contractului nr. 3141/28.01.2016, reieșind că ... SRL a realizat lucrări de construcție piscină acoperită și patinoar în valoare de 11.858.917,87 lei.

Autoritatea contractantă mai adaugă că, prin anunțul de participare, s-a solicitat experiență în construcția unui bazin, nu a două sau mai multe bazine, fiind suficient ca cel de-al doilea contract să aibă ca obiect o construcție civilă. De asemenea, punctează că fișa de date a achiziției nu condiționează contractul având ca obiect un bazin de o valoare minimă și că cele două contracte prezentate trebuie să cumuleze valoarea de 19.200.000 lei fără TVA, pentru a fi îndeplinită cerința experienței similare în lucrări.

Astfel, în contextul prezentat, afirmă că, în mod evident, ofertanta declarată câștigătoare a îndeplinit cerința privind experiența similară și că, mai mult, niciunde în fișa de date nu s-a prevăzut ca obiectul contractelor solicitate să fie exclusiv „lucrări”.

Contrar afirmațiilor din cuprinsul contestației, arată că asocierea clasată pe locul I a prezentat următoarele documente care atestă modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date:

- Formularul nr. 7 - *Angajament privind susținerea acordată de terțul susținător*, pentru îndeplinirea cerinței nr. 1: *Experiența similară în lucrări*, prezentată în fișa de date la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- Descrierea modului efectiv în care se materializează angajamentul terțului susținător;

- Plan de mobilizare al ... SRL pentru obiectivul *Proiectare-fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „Proiect Tip - Construire Bazin de înot didactic și agrement, ...”.*

În plus, subliniază că a fost prezentat și acordul de subcontractare nr. 1709/14.09.2023 care reprezintă, în același timp, și angajament ferm, potrivit art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Precizând că asocierea petentă nu a avut acces la documentele ofertantei declarate câștigătoare pe motiv că acestea au fost indicate ca fiind confidențiale, din nou, apreciază că susținerile din cadrul contestației sunt doar speculații.

Subliniind că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, contestația trebuie motivată în fapt și în drept și trebuie însoțită de mijloace de probă, transmite că soluționarea acesteia ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații; Consiliul nu poate fi însărcinat să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/presupuneri.

II. Referitor la critica privind efectivele medii anuale de personal, comunică faptul că, din dosarul achiziției și din procesul-verbal nr.

19255/20.11.2023 (pag. 1), reiese fără echivoc că asocieria declarată câștigătoare a respectat cerința autorității contractante. Mai exact, menționează că:

- Liderul .../..... SRL a prezentat registru salariați din care rezultă următoarele efective de personal:

- 18.09.2021 - 3 salariați;
- 18.09.2022 - 13 salariați;
- 18.09.2023 - 22 salariați.

Numărul mediu anual de personal $= (3+13+22)/3 = 13$ persoane.

- Asociatul ... SRL a prezentat registru salariați din care rezultă următoarele efective de personal:

- 18.09.2021 - 3 salariați;
- 18.09.2022 - 3 salariați;
- 18.09.2023 - 3 salariați.

Numărul mediu anual de personal $= (3+3+3)/3 = 3$ persoane.

Asociatul MEDROMTHENOLOGY SRL a prezentat registru salariați din care rezultă următoarele efective de personal:

- 18.09.2021 - 5 salariați;
- 18.09.2022 - 8 salariați;
- 18.09.2023 - 8 salariați.

Numărul mediu anual de personal $= (5+8+8)/3 = 7$ persoane.

Asociatul ... SRL a prezentat registru salariați din care rezultă următoarele efective de personal:

- 18.09.2021 - 24 salariați;
- 18.09.2022 - 30 salariați;
- 18.09.2023 - 34 salariați.

Numărul mediu anual de personal $= (24+30+34)/3 = 29$ persoane.

Număr mediu anual de personal per asociere $= 13+3+7+29+13+10 = 62$ persoane.

Alegațiile autoarei contestației sunt nesustenabile și trebuie înlăturate, conchide organizatoarea procedurii, mai ales în contextul în care nu are nici o relevanță numărul de salariați ai societății ... SRL, aceasta având încheiat un contract în acest sens cu societatea ... SRL, care are ca obiect de activitate plasarea forței de muncă.

III. Referitor la critica privind emiterea ofertelor de preț de către furnizorii declarați în cadrul fișelor tehnice, autoritatea contractantă punctează că, în urma analizării propunerilor financiare transmise de către ofertanți, a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări formale pentru anumite activități din centrele de cost, pentru a se edifica asupra capacității ofertanților de a executa lucrările. Astfel, a transmis fiecăruia aceleași solicitări de clarificări (pe care le redă).

Analizând răspunsul Asocierii .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, mai adaugă, a putut constata că:

- răspunsul este concludent deoarece produsele oferite corespund cerințelor minime din documentația de atribuire, acest lucru rezultând din fișele tehnice transmise odată cu propunerea financiară (pag. 68, 140, 141, 142);

- în cadrul fișelor tehnice transmise pentru dotări, poz. 24, 25, 26 (pag. 140-142), nu a fost declarat un furnizor anume, astfel încât comisia de evaluare nu putea să constate că acestea nu au fost emise de către alt furnizor, ci putea să constate doar corespondența specificațiilor

tehnice ale produselor oferite cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini;

- echipamentul de la poz. 13 din fișa tehnică nr. 10 (pag. 68 din propunerea financiară), oferit de furnizor, corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor minime din documentația de atribuire;

- în urma solicitării nr. 18537/01.11.2023, .../..... SRL a confirmat, prin adresa nr. 132/02.11.2023, a confirmat transmiterea ofertei, cu următoarele precizări: *„Oferta de preț are caracter ferm și necondiționat și este dedicată societății .../....., în baza colaborărilor pe care le-am*

avut de-a lungul timpului, partener alături de care am participat la elaborarea mai multor oferte de preț pentru licitații și la proiectarea și execuția mai multor contracte în derulare, deținând astfel prețuri preferențiale și discounturi de volum, pentru livrare de produse. Oferta de preț intră sub incidența unui acord de confidențialitate”.

IV. Critica potrivit căreia nu a fost verificată corespondența sistemelor ofertate cu fișele tehnice prezentate este, în aprecierea autorității contractante, neîntemeiată, având în vedere că, în urma analizării propunerilor financiare transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări formale pentru anumite activități din centrele de cost și a procedat la transmiterea acestor solicitări către toți cei 5 participanți.

Analizând răspunsul asocierii câștigătoare nr. 1896/20.10.2023 (înregistrat la ... cu nr. 17865L/23.10.2023), prin care au fost transmise formularele F3 și ofertele de preț de la furnizori pentru fiecare dintre activitățile solicitate, autoritatea contractantă declară că a putut constata că:

- acesta (răspunsul) este concludent deoarece, din formularele F3 transmise, reiese că sistemele ofertate sunt în conformitate cu oferta furnizorului nr. 387/11.09.2023, caracteristicile tehnice ale sistemului de analiză, dozare, depozitare și transport substanțe chimice în vederea tratării apei pentru înot regăsindu-se în fișa tehnică nr. 11, transmisă în cadrul ofertei financiare (pag. 69); pentru celelalte sisteme nu se poate face verificarea privind conținutul ansamblului deoarece acestea nu au fost detaliate în documentația de atribuire.

- pentru sistemul de dozare de la poz. 5 din fișa tehnică nr. 11, transmisă prin oferta financiară (pag. 69), este declarat furnizorul sau similar.

- răspunsul este concludent deoarece prin adresa nr. 113/03.11.2023, transmisă de furnizor ca urmare a adresei nr. 18358/01.11.2023, înaintate de ... pentru confirmarea veridicității ofertei financiare transmise către societatea .../..... SRL, acesta confirmă că produsul ofertat corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor minime din documentația de atribuire, specificând următoarele: *«Prin prezenta, subscrisa, confirmăm primirea adresei 18358/01.11.2023, transmisă de ..., referitoare la proiectul „Construire bazin înot didactic și agrement, B-dul Nicolae Iorga nr. 145, oraș Vălenii de munte, jud. Prahova”.*

Oferta transmisă în atașamentul acestei adrese - oferta depusă de .../..... SRL în cadrul procedurii menționate, provine de la subscrisa, a fost elaborată și semnată de subscrisa și este asumată în totalitate.

Menționăm că .../..... SRL face parte din colaboratorii noștri de lungă durată, pentru care subscrisa înțelege să ofere discounturi comerciale».

Mai mult, precizează că niciunde în documentația de atribuire (și, deci, nici în fișa de date) nu a existat obligația depunerii fișei F3, pe care ofertantul câștigător a prezentat-o.

În susținerea raționamentului comisiei de evaluare, invocă practica judiciară a Curții de Apel București (Decizia civilă nr. 166/2023, pronunțată în data de 25.01.2023 în dosarul nr. 8230/2/2022).

V. Organizatoarea procedurii consideră neîntemeiată și susținerea potrivit căreia oferta Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL nu este justificată în raport de necorelarea numărului de ore efectiv necesare pentru montarea *Pereți bazin - Panouri inox laminate*.

În acest sens, menționează, din nou, că, în urma analizării propunerilor financiare, au fost transmise solicitări de clarificări către cei 5 ofertanți; în urma solicitării primite, asocierea declarată câștigătoare a transmis răspunsul nr. 1896/20.10.2023, înregistrat la ... SA cu nr. 17865L/23.10.2023, căruia i-a fost atașat Formularul F3, din care rezultă cantitatea de panouri conform planului A02.1 Plan subsol și prețurile unitare pentru material și manoperă, prețurile cuprinzând atât transportul, cât și manipularea panourilor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că:

- prin propunerea tehnică (pag. 649 și 672) a fost transmis Graficul Gantt, care la pag. nr. 289 cuprinde activitatea *Pereți Bazin Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare și subactivitățile*:

- montare structură;
- montare panouri inox;
- sigilări;
- teste/verificări/încercări.

- pentru această activitate au fost prevăzute 27 zile, precum și următorul personal: CQ, șef șantier, manager de proiect, responsabil SSM, RTE civile, lăcătuș, izolator.

- în propunerea tehnică, a fost prezentată *Procedura Tehnică de execuție PTE 090* (pag. 596) în care se descrie tehnologia de montaj a panourilor de inox și care cuprinde subactivitățile din graficul Gantt.

Astfel, ... declară că răspunsul a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, informațiile cuprinse în Formularul F3 fiind corelate cu informațiile cuprinse în graficul Gantt transmis.

Cu privire la critica legată de acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare *Resurse*, autoritatea contractantă învederează că cerința din caietul de sarcini a fost îndeplinită de către asocierea declarată câștigătoare întrucât:

- prin oferta tehnică (pag. 649 și 672) a fost transmis Graficul Gantt care la pag. nr. 289 cuprinde activitatea *Pereți Bazin Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare și subactivitățile*:

- montare structură;
- montare panouri inox;
- sigilări;
- teste/verificări /încercări.

- pentru această activitate au fost prevăzute 27 de zile, precum și următorul personal: CQ, șef șantier, manager de proiect, responsabil SSM, RTE civile, lăcătuș, izolator.

- prin propunerea tehnică (pag. 705) a fost transmisă *Organigrama* care cuprinde structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului, inclusiv personalul suport și categoriile de muncitori.

Raportându-se la criticile asocierii petente, la aspectele pe larg prezentate mai sus, precum și la faptul că accesul la oferta declarată câștigătoare a fost restricționat pe motiv că documente din componența

acesteia au fost indicate ca având caracter confidențial, autoritatea contractantă reiterează că susținerile ... SRL sunt unele pur speculative și că modul subiectiv în care a fost formulată contestația încalcă prevederile art. 14 - 15 din Codul civil și art. 12 din Cod pr. civ.

Față de toate cele expuse, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 2154/15.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., .../..... SRL, în calitate de lider al Asocierii .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prezintănd situația de fapt, asocierea intervenientă subliniază că oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri a fost declarată câștigătoare.

II. Pe de altă parte, prevalându-se de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și de cele ale art. 61 alin. (1) din Cod pr. civ., și adăugând că o eventuală admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze ar conduce la reevaluarea ofertei sale și la schimbarea clasamentului întocmit de autoritatea contractantă, declară că are un interes legitim în promovarea cererii de intervenție.

III. Referitor la contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, apreciază că acesta este neîntemeiată.

Preliminar, subliniază că oferta sa a fost declarată confidențială și că își va prezenta argumentele în vederea menținerii caracterului confidențial în cazul în care asocierea contestatoare va solicita acces la aceasta.

Or, ținând cont că autoarea contestației nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare, apreciază că majoritatea criticilor acesteia sunt doar speculații, afirmații bazate pe împrejurări nereale și pe o interpretare vădit incorectă a conținutului actelor autorității contractante.

Prezintănd motivele pentru care contestația este neîntemeiată, transmite că:

3.1. În ceea ce privește dovedirea experienței similare, asocierea al cărei lider este a menționat în DUAE și a atașat documentelor suport DUAE două contracte, respectiv Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 378/26.05.2021, pentru sala de sport școlară din sat. Urzica, încheiat între .../..... SRL și ..., și Contractul de lucrări nr. 3141/28.01.2016 pentru „*Lucrări și utilaje cu montaj – rest de executat în cadrul proiectului parc regional de agrement turistic și sportiv Cornișa*”

Botoșani” încheiat între Municipiul Botoșani și ... SRL, subcontractant declarat și terț susținător în prezenta procedură. Acest al doilea contract, criticat de către asocieria petentă, este un contract unic, iar lucrările aferente au fost recepționate în mai multe etape, în baza unor PVRTL distincte.

Dincolo de afirmațiile din cadrul contestației, punctează că, astfel cum reiese din grila de evaluare a ofertei sale, comisia de evaluare nu s-a raportat doar la o serie de facturi, ci și la situații centralizatoare și la liste de lucrări aprobate de beneficiar, care dovedesc specificul lucrărilor

executate de ... SRL și valoarea acestora și care au fost atașate Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2006/07.11.2023 în fișierele Răspuns solicitare clarificări part 1 – pag. 266 -340, Răspuns solicitare clarificări part 2 – pag. 1-102, Răspuns solicitare clarificări part 3 – pag. 1-101, Răspuns solicitare clarificări part 4 – pag. 1-22.

Toate aceste documente prezentate, așa cum a constatat și comisia de evaluare, dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări, conchide autoarea cererii de intervenție.

3.2. Tratatând critica referitoare la lipsa unei analize cu privire la modul efectiv în care se realizează susținerea de către terțul susținător ... SRL, declară că:

- în primul rând, asocierea contestatoare omite să menționeze că ... SRL este și subcontractant declarat în cadrul ofertei, împrejurare ce înlătură aplicarea dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu art. 48 alin. (1) teza finală din HG nr. 395/2016 (conform cărora acordul de subcontractare reprezintă angajamentul ferm al terțului susținător).

- în al doilea rând, aceasta critică se înscrie în registrul motivelor de contestație vădit speculative, în condițiile în care a fost depus oricum angajamentul ferm și descrierea modului efectiv de susținere a terțului susținător în cuprinsul documentelor de calificare, în fișierul 1. Eligibilitate, la pag. 84-152, documente care au fost redepuse și cu ocazia prezentării documentelor suport DUAЕ, în cadrul fișierului *Răspuns solicitare clarificări part 4*, la pag. 25-53, completate de documentele prezentate la pag. 86-91.

- în al treilea rând, referitor la alegația conform căreia nu ar fi fost depuse dovezi privind modul prin care efectivele medii de personal se pot disponibiliza pentru îndeplinirea contractului, la pag. 92-108 din fișierul *Răspuns solicitare clarificări part 4* se regăsesc informații în acest sens.

3.3. În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței prevăzute la pct. III.1.3.a) – „efectivele medii anuale de personal”, susține că aceasta se raportează în mod exclusiv la mențiunea din grila de evaluare a ofertei sale însă și aceasta are la bază doar speculații, în condițiile în care Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a depus declarații și extrase REVISAL relevante pentru dovedirea personalului angajat al fiecăruia dintre membri (pag. 718-733 din propunerea tehnică), documente din care reiese că în cadrul respectivelor companii au activat peste 30 de angajați în ultimii 3 ani.

Menționând că nu cunoaște motivul pentru care comisia de evaluare a scos în evidență doar analiza personalului angajat al ... SRL, subliniază că, în fapt, cerința a fost îndeplinită conform documentelor

mai sus precizate. De altfel, adaugă că aceeași concluzie poate fi obținută și după consultarea informațiilor publice, potrivit cărora:

	2020	2021	2022
.../..... SRL	0	2	12
... SRL	1	14	2
... SRL	44	43	42
... SRL	5	3	3
Număr efectiv mediu	50	62	59

În atare condiții, apreciază că întreaga critică a asocierii contestatoare este neîntemeiată, în condițiile în care cerința referitoare la „efectivele medii anuale de personal” a fost dovedită prin raportare la membrii asocierii, iar nu prin raportare la ... SRL, pentru care a fost prezentată o analiză a personalului angajat strict în susținerea planului de intervenție a terțului susținător.

Răspunzând și altor afirmații ale asocierii contestatoare, adaugă că ... SRL se află în procedura de reorganizare și că nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Nefiind vorba despre un act de dispoziție, contractul de închiriere forță de muncă din 18.09.2023 nu era supus avizării administratorului judiciar sau aprobării judecătorului sindic; acesta era un act de administrare comun în desfășurarea activității debitoarei.

Asocierea intervenientă reiterează că, oricum, nu a utilizat capacitatea ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței privind „efectivele medii anuale de personal” și că această cerință nu era aplicabilă terților susținători.

3.4. În privința criticilor ce vizează propunerea financiară a asocierii al cărei lider este, susține că acestea sunt vădit neîntemeiate, speculative și formulate cu rea-credință, în condițiile în care asocierea contestatoare nu are cum să cunoască, spre exemplu, ce furnizori au fost menționați în fișele tehnice depuse.

Reaua-credință și vădita netemeinicie, mai adaugă, reies și din faptul că autoarea contestației cunoaște, în calitate de participant la aceeași procedură, faptul că prin fișele tehnice aferente Dotări arhitectură și PSI, Poz. 24 Blockstart, Poz. 25 Accesoriu Blockstart și Poz. 26 Headwall, documentația de atribuire nici măcar nu prevedea o rubrică pentru indicarea furnizorului acestui echipament. Așadar, Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL nu putea indica un furnizor diferit prin ofertele de preț, pentru simplul motiv că, prin fișele tehnice cuprinse în documentația de atribuire pentru aceste echipamente, nu s-a impus precizarea unui furnizor. Fișele tehnice aferente acestor 3 echipamente se regăsesc la pag. 140-142 din propunerea financiară, indică ofertanta declarată câștigătoare.

Totodată, arată că, referitor la *Utilaje și echipamente tehnologice – 4.3.1. Categoria INSTALAȚII SANITARE, Poz. 13 Filtru D2000mm, H2250mm*, a completat Fișa tehnică nr. 10 care se regăsește la pag. 68 din propunerea financiară, iar la rubrica *Furnizor* am indicat „AquaTherm (...) sau similar”.

Cu ocazia justificării prețurilor oferite prin Răspunsul nr. 1896/20.10.2023 la Solicitarea de clarificări nr. L17573/17.10.2023, precizează că a depus oferta furnizorului ... SRL, furnizor care este și producător al filtrului solicitat; această ofertă a făcut obiectul interpelării

comisei de evaluare, care a solicitat inclusiv informații direct de la furnizor, reținând faptul că prețul și produsul sunt conforme.

În concluzie, declară că, prin completarea fișei tehnice cu mențiunea denumirii furnizorului și a posibilității indicării unui furnizor similar, a prevăzut posibilitatea prezentării unei oferte de preț de la un furnizor/producător similar.

Mai mult decât atât, transmite că presupusa inadvertență invocată de către asocieria petentă cu privire la acest ultim echipament nu poate reprezenta o nerespectare a documentației de atribuire, în condițiile în

care documentația de atribuire nu prevede un astfel de motiv de neconformitate a ofertelor; cât timp echipamentul ofertat se încadrează în parametrii tehnici, iar prețul ofertat este unul justificat (împrejurări analizate de comisia de evaluare), oferta sa nu încalcă prevederile fișei de date, ale caietului de sarcini sau ale legislației aplicabile.

Combătând și celelalte susțineri ale asocierii contestatoare, punctează că:

- referitor la subpct. b) din cadrul pct. III al contestației,

din denumirea celor două elemente „*Sistem complet (...)*”, este evident că oferta sa a cuprins în întregime cele două sisteme, iar din oferta furnizorului ... SRL, atașată Răspunsului nr. 1896/20.10.2023 la Solicitarea de clarificări nr. L17573/17.10.2023, reiese că aceasta vizează „*Sistem complet (...)*”, utilizând exact exprimarea din documentația de atribuire.

- în ceea ce privește subpct. c),

nu este detaliat raționamentul care a condus Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL la concluzia că oferta declarată câștigătoare nu ar fi justificată în raport de necorelarea numărului de ore necesare montării *Pereți Bazin - Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare, etc.* cu personalul propus în grafic (fapt ce ar atrage neconformitatea ofertei sau depunerea la factorul de evaluare *Resurse*).

Asocierea intervenientă afirmă că este imposibil ca petenta să fi analizat numărul de ore și personalul propus în ofertă, din moment ce nu a avut acces la aceste informații, iar soluționarea criticii este la fel de imposibilă, în condițiile în care nu se arată în ce anume constă necorelarea.

Cu toate acestea, face precizarea că în Graficul de execuție existent, la pag. 156-200 din propunerea financiară, la articolul 298 (pag. 166) au fost trecute 27 de zile lucrătoare pentru activitatea de manoperă montaj *Pereți Bazin*, iar prin Răspunsul nr. 1896/20.10.2023 la Solicitarea de clarificări nr. L17573/17.10.2023 a fost justificată valoarea prețului ofertat pentru acest articol.

În plus, menționează că documentația de atribuire nu prevede limitări cu privire la durata acestei activități sau la numărul de muncitori alocați, astfel că cele două elemente pe care asocierea contestatoare le consideră necorelate (pentru motive necunoscute) nu pot fi analizate în maniera propusă.

Prin raportare la cele relatate, solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată, precum și respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către asocierea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție a asocierii declarate câștigătoare, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, transmite note scrise, prin intermediul cărora reia solicitările din cuprinsul contestației.

I. Cu privire la experiența similară a terțului susținător al Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, subliniază că informațiile prezentate de către organizatoarea procedurii în cadrul punctului său de vedere nu au făcut obiectul analizei și evaluării ofertei

declarate câştigătoare, neregăsindu-se în anexa 1b la Procesul verbal nr. 3 – Grila DUAE, partea I.

Detaliind, precizează că inițial a fost reținută o experiență a terțului susținător de 14.907.109,40 lei (susținută de facturi însoțite de situații centralizatoare și liste de lucrări), pentru ca mai apoi, prin punctul de vedere, să fie indicată o altă valoare a experienței similare, rezultată din același contract, de 11.858.917,87 lei, bazată pe alte documente decât cele consemnate în procesul verbal de evaluare.

Acest fapt demonstrează, în opinia sa, că terțul susținător nu deține experiența similară reținută în procesul verbal anterior indicat, motiv pentru care documentul trebuie anulat, iar procesul de evaluare se impune a fi reluat.

II. Referitor la efectivele medii anuale, subliniază discrepanța dintre datele menționate în punctul de vedere și cele evidențiate în cererea de intervenție precizând că:

1. ofertanta s-a raportat la alte documente, alte perioade și alt număr de salariați decât cele reținute de autoritatea contractantă, ceea ce nu poate fi primit în contextul caracterului ferm al ofertei;

2. comisia de evaluare s-a raportat în procesul verbal de analiză și evaluare la extrasul REVISAL al ... SRL și la un contract de închiriere personal;

3. în punctul de vedere sunt indicate alte perioade și alte cifre aferente numărului de angajați decât cele susținute de asocierea declarată câştigătoare, respectiv decât cele consemnate în procesul verbal.

4. în punctul de vedere se invocă numărul mai mare de angajați ai ... SRL, însă acest asociat va executa, punctual, doar lucrările de gaze. Acest fapt contravine prevederilor fișei de date.

Reiterând că se impune anularea procesului verbal, solicită Consiliului să constate că, raportat cele prezentate, oferta Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL este inacceptabilă și trebuie respinsă în temeiul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

III. În ceea ce privește oferta financiară a asocierii clasate pe primul loc, arată că:

- în punctul de vedere, în ceea ce privește echipamentul de la poz. 13 – în fișa tehnică nr. 10, este declarat un furnizor, cu mențiunea „sau similar”, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent deoarece produsul ofertat de furnizor corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor minime din documentația de atribuire.

- în cererea de intervenție se consemnează că, inițial, pentru poz. 13 a fost declarat furnizorul ... (...) sau similar, pentru ca la justificarea de preț să fie prezentat un alt furnizor – ... SRL.

Din coroborarea celor două documente, susține asocierea contestatoare, rezultă fără echivoc o modificare a ofertei Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL realizată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ce ar fi trebuit sancționată cu respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și către asocierea intervenientă a fost atașată.

Prin adresa nr. 2171/19.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., .../..... SRL transmite note scrise, ca răspuns la notele asocierii contestatoare.

Prin intermediul documentului reia solicitarea de respingere a contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, precum și pe cea de admitere a cererii sale de intervenție.

I. Cu privire la experiența similară, subliniază că asocierea petentă aduce critici noi, inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, menționează că întreaga valoare a lucrărilor avută în vedere de autoritatea contractantă poartă asupra lucrărilor similare executate de ... SRL în legătură cu un obiectiv care cuprindea piscina interioară și exterioară. În mod evident, cerința analizată nu prevedea și nici nu putea să prevadă strict valoarea piscinei, ci valoarea unui contract care *„să fi presupus o construcție de bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina, (...)”*, ceea ce asocierea al cărei lider este a dovedit, iar comisia de evaluare a analizat, prin raportare la documentele justificative prezentate.

II. Chiar și cu privire la efectivele medii anuale de angajați asocierea contestatoare aduce critici noi (ce nu pot fi primite), este de părere .../..... SRL. În combatere, reiterează o serie de argumente prezentate în cadrul cererii de intervenție.

III. În ceea ce privește echipamentul Poz. 13 Filtru D2000mm, H2250mm, precizează că nu și-a modificat oferta, în primul rând pentru că mențiunea din fișa tehnică prevedea posibilitatea unui furnizor similar, iar în al doilea rând pentru că identitatea furnizorului nu reprezintă un element al ofertei, fiind solicitat de autoritatea contractantă strict pentru informare și pentru verificarea realității ofertei – ceea ce comisia de evaluare a făcut prin raportare la furnizorul (care este și producător) ... SRL.

Mai mult, subliniază că presupusa inadvertență invocată de asocierea contestatoare cu privire la acest echipament nu poate reprezenta o nerespectare a documentației de atribuire, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede un astfel de motiv de neconformitate a ofertelor. Astfel, reiterează că, atâta vreme cât echipamentul ofertat se încadrează în parametrii tehnici, iar prețul propus este unul justificat (împrejurări analizate de comisia de evaluare), oferta sa nu încalcă prevederile fișei de date, pe cele ale caietului de sarcini sau legislația aplicabilă.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și către asocierea contestatoare a fost prezentată.

Prin nota internă din data de 03.01.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 01/06.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 06.12.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare-fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „Proiect Tip - Construire Bazin de înot didactic și agrement, ...”,* cod CPV: 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 20.444.623,29 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Experiență profesională (Pep)* – 24%; *Prețul ofertei* – 40% și *Organizarea și metodologia* – 36%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 18.09.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, printre care și cele ale Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL și Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 19512/23.11.2023, oferta depusă de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul doi în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL, în calitate de lider al Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. *Anularea Comunicărilor rezultatului aplicării procedurii de achiziție pentru ofertanții clasați pe locul I și II și restabilirea clasamentului luând în considerare ofertele admisibile și conforme cu realizarea de noi comunicări*

2. *Anularea Raportului procedurii de achiziție nr. 19512/23.11.2023, postat în SEAP în data de 27.11.2023 și a actelor ce au stat la baza emiterii sale respectiv a proceselor verbale ce stabilesc admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare, în partea care privește oferta declarata câștigătoare*

3. *Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și stabilirea inacceptabilității acesteia”.*

În cauză a fost formulată de către .../..... SRL, în calitate de lider al Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de către ... SRL, ca neîntemeiată.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire*

pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, Republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 05.12.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00120\] Contestație.pdf](#)”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 15.12.2023, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63. 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea .../..... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta asocierii din care acesta face parte și de a respinge oferta asocierii din care face parte contestatorul, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de .../..... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Analizând contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că autorul acesteia consideră că oferta depusă de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii este inacceptabilă și neconformă.

O primă critică cu privire la oferta depusă de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL vizează faptul că în cuprinsul procesului verbal de evaluare a documentelor prezentate de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL în vederea dovedirii celor declarate în DUAE nu este analizat dacă asocierea criticată a făcut dovada experienței similare, așa cum este aceasta solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul consideră că, în cuprinsul procesului verbal, nu este analizat dacă contractul „*rest de executat*” atinge obiectivele urmărite prin fișa de date a achiziției, respectiv dacă s-au realizat, în mod concret, lucrări de construcție de bazin artificial, dat fiind faptul că simpla prezentare a unor facturi, neînsoțite de situații de lucrări nu este suficientă pentru a dovedi că s-au executat lucrări de tipul celor solicitate. Contestatorul mai consideră că nu este realizată nicio verificare cu privire la modul în care obiectivul „*patinoar artificial*” este un tip de construcție care se încadrează în construcție de bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/ansamblu arhitectural pentru

practicarea activităților recreative sau sportive în apă, astfel încât cuantumul de 11.399.981,84 lei reprezintă experiența de tipul solicitat.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00010] FisaDate_DF1182099.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

/.../

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Cerinta nr. 1: Experienta similara in lucrari

Se va completa DUAЕ /.../

Lista principalelor lucrari executate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent. /.../ Prin lista lucrarilor executate insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit **lucrari similare (lucrari de constructii noi/reabilitare/ modernizare/extindere aferente constructiilor civile) cu cele ce fac obiectul contractului** care se atribuie prin prezenta procedura la nivelul unui contract, **maximum 2 contracte, cu o valoare totala cumulata, fara TVA, mai mare sau cel putin egala cu 19.200.000 lei fara TVA, cu conditia ca cel putin un contract sa fi presupus o constructie de bazin artificial folosit pentru activitati de agrement si/sau sportive/piscina/statie de tratare apa potabila/parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa.**

/.../

Modalitatea de indeplinire:

Operatorii economici participantii la procedura vor bifa in DUAЕ "Da" sau "Nu", fiind activata optiunea <<a: indicatia globala pentru toate criteriile de selectie - a se vedea Notificarea ANAP nr. 1/2021

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, privind experienta similară, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, conform prevederilor art. 132 alin. (2) din Normele Metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din documentele prezentate in vederea sustinerii experientei similare (recomandari, procese verbale de receptie intocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie sa rezulte: executia lucrarii, valori, perioade de executie - data de inceput - data de finalizare, beneficiari - indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati, ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluarii ofertelor la solicitarea autoritatii contractante doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar /.../".

Pentru îndeplinirea cerinței, Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a prezentat, printre altele, contractul de lucrări nr.

3141/28.01.2016 încheiat între Municipiul Botoșani și ... SRL, având ca obiect obiectivul de investiții „*Lucrări și utilaje cu montaj - rest de executat în cadrul proiectului Parc Regional de Agrement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani (PROIECT REVIZUIT)*”.

Consiliul constată faptul că, din declarația de participare, încărcată în SEAP, rezultă că ... SRL are rol de terț susținător și subcontractant în cadrul procedurii. Totodată, la pag. 82-83 din fișierul „*1. Eligibilitate.pdf*”, din folderul „...”, subfolderul „*Doc calificare*”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD, în cadrul documentului

intitulat „ANGAJAMENT privind susținerea acordată de terțul susținător”, au fost precizate următoarele:

„/.../ ... S.R.L. /.../ pentru ofertantul S.C. ... CONSTRUCT S.R.L. /.../ acordăm **susținere** în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la:
/.../

– **capacitatea tehnică și profesională - DA**

Susținerea acordată vizează îndeplinirea cerinței Nr. 1: Experiența similară în lucrări, prezentată în fisa de date la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională /.../”.

Cu privire la contractul anterior menționat, contestatorul consideră că nu a fost analizat dacă lucrările executate în cadrul acestuia include „construcție de bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/statie de tratare apă potabilă/parc acvatic/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă”, întrucât în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu este precizat dacă s-au efectuat verificări ale lucrărilor executate, dat fiind faptul că în facturile transmise nu sunt precizate în detaliu aceste lucrări, iar obiectul contractului este „rest de executat”. De asemenea, contestatorul consideră că nu au fost excluse din suma totală dotările care au constituit obiectul contractului, iar obiectivul nr. 3 din contract reprezintă „patinoar artificial”.

Consiliul constată că, în cadrul documentelor justificative cu privire la cele declarate în DUAE depus în cadrul procedurii, transmise de Asocieria .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL ca urmare a adresei nr. L18474/02.11.2023 a autorității contractante, au fost prezentate, de către ... SRL, următoarele:

- Contractul nr. 3141/28.01.2016 încheiat între Municipiul Botoșani și ... SRL, având ca obiect obiectivul de investiții „Lucrări și utilaje cu montaj - rest de executat în cadrul proiectului Parc Regional de Agrement Turistic și Sportiv Cornișa Botoșani (PROIECT REVIZUIT)” (pag. 142 și următoarele din Vol. 3/6 al dosarului cauzei);

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28500 din 08.11.2018 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției Parc regional de agrement turistic și sportiv Cornișa Botoșani - Obiectul 1 - Piscină acoperită și vestiare, lucrări executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016 (pag. 167-169 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei);

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28501 din 08.11.2018 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției Parc regional de agrement turistic și sportiv Cornișa Botoșani - Obiectul 2 - Bazine exterioare și amenajare plajă, lucrări executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016 (pag. 170-172 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei);

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28502 din 08.11.2018 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției

Parc regional de agrement turistic și sportiv Cornișa Botoșani - Obiectul 3
- Patinoar artificial de agrement, lucrări executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016 (pag. 173-175 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei);

- Facturi, **centralizatoare de lucrări și situații de lucrări** aferente contractului de lucrări nr. 3141/28.01.2016 (pag. 176-216 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei și pag. 1-380 din vol. 4/6 al dosarului cauzei).

Consiliul constată faptul că, analizând îndeplinirea cerinței privind experiența similară declarată de Asocieria .../..... SRL - ... SRL - ...

SRL – ... SRL, membrii comisiei de evaluare au precizat în anexa la procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 19255/20.11.2023, că asocierea criticată a transmis următoarele (pag. 10-11 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei):

- contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 378/26.05.2021 pentru obiectivul de investiții „*Construire sală de sport școlară, str. Primăriei nr. 32, sat Urzica, com. Urzica, jud. Olt*”, încheiat între ... și .../..... SRL și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 67640/28.11.2022 aferent lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 378/26.05.2021, din care rezultă valoare totală a lucrărilor de 7.441.303,31 lei

- contractul de lucrări nr. 3141/28.01.2016, având ca executant ... SRL, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28500/08.11.2018, nr. 28501/08.11.2018 și nr. 28502/08.11.2018 și mai multe facturi aferente contractului de lucrări nr. 3141/28.01.2016, fiind precizat numerele facturilor;

- „/.../ au fost prezentate facturi în cuantum de 14.907.109,40 lei fără TVA, **însoțite de situații centralizatoare și liste de lucrări. Din listele de lucrări se poate observa că în cadrul contractului au fost executate printre altele și lucrări similare celor care fac obiectul prezentului contract, respectiv piscine** interioare exterioare. 7.441.303,31+**14.907.109,40** = 22.348.412,71 lei fără TVA”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că nu sunt temeinice susținerile formulate de contestator cu privire la faptul că nu a fost verificate de către comisia de evaluare dacă experiența similară prezentată de ... SRL include lucrări de construcție de piscine/bazine.

Astfel, din documentele prezentate pentru ... SRL (terț susținător/subcontractant), rezultă că au fost executate lucrări în cadrul unui contract care a avut ca obiect, printre altele, realizarea unor piscine/bazine de înot (după cum rezultă din centralizatoarele de lucrări, cum ar fi cele de la 177 și 190 din vol. 3/6 al dosarului cauzei), comisia de evaluare verificând și consemnând, în cadrul procesului verbal nr. 19255/20.11.2023, executarea inclusiv a unor lucrări de acest tip. Mai mult, din modul în care au fost formulate cerințele de calificare, lucrările prezentate de ofertanți în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară nu trebuiau să fie exclusiv din lucrări de construcție de piscine/bazine, cum, în mod eronat, susține contestatorul, fiind precizat că aceste lucrări trebuie să fie „/.../ *lucrari de constructii noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente constructiilor civile /.../ cu conditia ca* **cel puțin un contract sa fi presupus o constructie de bazin artificial**

folosit pentru activitati de agrement si/sau sportive/piscina /.../", contractul nr. 3141/28.01.2016 îndeplinind această cerință.

În ceea ce privește modul de dovedire a categoriilor de lucrări executate, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată faptul că ... SRL a prezentat, suplimentar față de contractele anterior menționate, facturi, procese-verbale de recepție și **situații de lucrări** cuprinzând detalierea lucrărilor facturate, iar acesta au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, susținerile contestatorului cu privire la inexistența unor astfel de situații de lucrări fiind neîntemeiate.

Contestatorul critică și modul în care a fost stabilită valoarea lucrărilor similare luate în considerare de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, susținând că niciunde în cuprinsul procesului verbal criticat nu este analizat dacă facturile prezentate, reprezintă în mod exclusiv lucrări, căci titlul contractului este „*Lucrări și utilaje cu montaj – rest de executat*”. Totodată, consideră că nu este realizată nicio analiză cu privire la eventuala izolare a „*dotărilor*” de lucrările efective.

Cu privire la aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au precizat modul cum a fost calculată valoarea de 14.907.109,40 lei, fără TVA, considerată de comisia de evaluare ca reprezentând lucrări executate în cadrul contractului nr. 3141/28.01.2016. Consiliul constată că prețul contractului menționat este de 11.858.917,87 lei, fără TVA, fiind menționat în contract (pag. 144 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei). Aceeași valoare este precizată și în centralizatorul pe obiectiv (pag. 178 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei), în procesul verbal nr. 19255/20.11.2023 (pag. 10 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei) și în punctul de vedere nr. 76428/08.12.2023, transmis de autoritatea contractantă, înregistrat la CNSC sub nr. .../....

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că, pe baza facturilor și a situațiilor de lucrări prezentate de ... SRL, valoarea lucrărilor reprezentând experiență similară este de 14.907.109,40 lei, fără TVA. Or, procedând la însumarea valorii facturilor precizate de comisia de evaluare în procesul verbal nr. 19255/20.11.2023 (pag. 11 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), Consiliul constată că totalul acestora nu este de 14.907.109,40 lei.

De asemenea, comisia de evaluare nu a menționat în cadrul în procesul verbal nr. 19255/20.11.2023 dacă facturile prezentate sunt exclusiv de lucrări de construcții-montaj, sau sunt incluse în cadrul acestora și dotări independente, care nu sunt parte integrantă a unor lucrări și care nu pot fi avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări.

În acest sens, cu privire la susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 76428/08.12.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., potrivit căroră nu a fost solicitat, prin documentația de atribuire, ca obiectul contractelor prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară să fie exclusiv de „*lucrări*”, Consiliul constată că lucrările similare au fost definite prin fișa de date a achiziției, în cadrul căreia a fost precizat că „*/.../ lucrari similare (lucrari de constructii noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente constructiilor civile) /.../*”.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu

rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați /.../

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca oferta depusă de Asocieria .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL să fie declarată

inacceptabilă, întrucât terțul susținător ... SRL nu deține experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că singurele critici concrete formulate de contestator au vizat pretinsa omisiune a autorității contractante de a verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nefiind formulate critici și nefiind probată neîndeplinirea cerinței propriu-zisă, susținerea fiind neîntemeiată. Mai mult, chiar dacă ar rezulta, din analiza documentelor depuse, că terțul susținător ... SRL nu deține experiența similară declarată prin ofertă, Consiliul constată că aceasta nu conduce, în mod automat, la declararea ofertei depusă de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL ca inacceptabilă, întrucât cerința privind experiența similară face parte din criteriile privind capacitatea și date fiind dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 183. - /.../ (2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).”.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a verificat dacă lucrările similare prezentate de terțul susținător ... SRL și care sunt de natură a îndeplini cerințele din documentația de atribuire cu privire la experiența similară sunt în quantumul solicitat prin cerința de calificare stabilită prin documentația de atribuire, urmând a se proceda la reevaluarea documentelor suport DUAE depuse de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

O altă critică formulată de contestator vizează faptul că în cuprinsul proceselor verbale de evaluare nu este realizată vreo analiză a modului efectiv în care este realizată susținerea, deși potrivit documentului ANAP - *Îndrumare privind instituția „terțului susținător”, așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*, ori de câte ori terțul susținător acordă susținerea sa pentru experiența similară, acesta trebuie prezinte documente din care să reiasă modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului. În acest sens, contestatorul are în vedere și prevederile fișei de date a achiziției cu privire la terții susținători, susținând că nu este realizată nicio analiză referitoare la respectivele aspecte.

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi de la punctul IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției:

«IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei /.../

1. INFORMATII PRIVIND TERTII SUSTINATORI

Fiecare tert sustinator va completa un formular DUAЕ separat care sa cuprinda informatiile solicitate In: - sectiunea "Motive de excludere" si Criterii de selectie - inscrierea in Registrul Comertului si Capacitatea tehnica si profesionala" - in situatia in care sustinerea acordata se refera la indeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnica si sau profesionala.

Operatorul economic va depune o data cu oferta si DUAЕ, Formularul nr. 5- „Angajament ferm privind sustinerea tehnica si profesionala a ofertantului”. Documentele justificative, care probeaza indeplinirea celor asumate prin

completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc (care beneficiaza de sustinere din partea unui tert) In urma aplicarii criteriului de atribuire.

In baza prevederile art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, tertii sustinatori vor prezenta documente justificative din care sa rezulte modul efectiv prin care vor asigura îndeplinirea propriului angajament de sustinere, respectiv modul in care vor interveni in situatia in care ofertantul nu isi poate indeplini obligatiile contractuale. **In acest sens se va prezenta un plan de mobilizare detaliat care sa cuprinda resursele umane, materiale si utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp in care va interveni in caz de necesitate (dupa caz). In detalierea planului de mobilizare se va tine cont de complexitatea lucrarilor, asa cum au fost descrise in documentatia de atribuire, precum si de termenul cerut de autoritatea contractanta pentru finalizarea proiectului. Toate aceste documente se vor prezenta odata cu angajamentul de sustinere /.../».**

În ceea ce privește documentele depuse de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL în vederea dovedirii susținerii acordată de terțul susținător ... SRL, Consiliul constată că, la pag. 72-74 din fișierul „1. Eligibilitate.pdf”, din folderul „...”, subfolderul „Doc calificare”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD, în cadrul documentului intitulat „Acord de subcontractare”, a fost prezentat acordul de subcontractare nr. 1709/14.09.2023, încheiat între ... SRL și .../..... SRL, prin care a fost convenită subcontractarea către ... SRL a unui procent de 10% din valoarea aferentă contractului de achiziție publică, detaliată în propunerea financiară depusă de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL la prezenta procedură de atribuire.

Totodată, la pag. 82-83 din fișierul „1. Eligibilitate.pdf”, din folderul „...”, subfolderul „Doc calificare”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD, în cadrul documentului intitulat „ANGAJAMENT privind susținerea acordată de terțul susținător”, au fost precizate următoarele:

«/.../ ... S.R.L. /.../ prin prezenta, declar că, pentru ofertantul S.C. ... CONSTRUCT S.R.L. la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investitii: "Proiect Tip - Construire Bazin de înot didactic si agrement, B-dul Nicolae Iorga, nr. 145, oras Valenii de Munte, judetul Prahova" derulată de autoritatea contractantă ... – „C.N.I.” S.A., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat anunțului de participare simplificat nr. SCN 1126958 din data de ..., acordăm **susținere** în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la:

- situația economică și financiară – NU
- **capacitatea tehnică și profesională - DA**

Sustinerea acordata vizeaza indeplinirea cerintei Nr. 1:
Experienta similara in lucrari, prezentata in fisa de date la punctul
III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala.

Prin prezenta, ne obligăm ca, în cazul în care contractul de achiziție publică va fi încheiat cu ofertantul S.C. ... CONSTRUCT S.R.L., iar, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, acesta (devenit contractant) întâmpină dificultăți de natură:

- **economică și financiară;**
- **tehnică și profesională (x)**

să garantăm, necondiționat și irevocabil, autorității contractante ... – „C.N.I.” S.A., susținerea noastră pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Acordarea susținerii noastre nu implică alte costuri pentru autoritatea contractantă, cu excepția celor care au fost incluse în oferta depusă.

Noi, S.C. ... S.R.L., declarăm că înțelegem să răspundem față de autoritatea contractantă în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea acordată.

De asemenea, **transmitem, anexat prezentului angajament, documentele din care rezultă modul efectiv prin care noi, S.C. ... S.R.L., vom asigura îndeplinirea acestui angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la prezentul angajament.**

Prezentul document reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a obligațiilor asumate /.../».

La pag. 84 din fișierul „1. Eligibilitate.pdf”, din folderul „...”, subfolderul „Doc calificare”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD, în cadrul documentului intitulat „ANEXĂ la angajament privind susținerea acordată de terțul susținător”, au fost precizate următoarele:

„/.../ ... S.R.L. /.../ transmitem următoarele documente din care rezultă modul efectiv prin care noi, S.C. ... S.R.L., vom asigura îndeplinirea acestui angajamentului de susținere:

- Contract de lucrari nr. 3141 insotit de procesele verbale de receptie la terminarea lucrarilor;
- Plan de mobilizare
- Descrierea modului efectiv in care se materializeaza angajamentului tertului Sustinator”.

La pag. 119-147 din fișierul „1. Eligibilitate.pdf”, din folderul „...”, subfolderul „Doc calificare”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD, în cadrul documentului intitulat „Descrierea modului efectiv in care se materializeaza angajamentul tertului sustinator”, au fost precizate detalii cu privire la susținerea acordată de terțul ... SRL.

De asemenea, la pag. 148-151 din fișierul „1. Eligibilitate.pdf”, din folderul „...”, subfolderul „Doc calificare”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD, în cadrul documentului intitulat „PLAN DE MOBILIZARE al SC ... SRL”, au fost precizate următoarele:

«PLAN DE MOBILIZARE al SC ... SRL pentru intervenție în situația în care ASOCIEREA S.C. ... CONSTRUCT S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. **nu ar putea îndeplini obligațiile contractuale privind realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului de achiziție publică** - Procedură simplificată, având ca obiect Proiectare - faza adaptare la

amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: "Proiect Tip - Construire Bazin de înot didactic si agrement, B-dul Nicolae Iorga, nr. 145, oras Valenii de Munte, judetul Prahova" /.../».

De asemenea, la pag. 1152-153 din fișierul „1. Eligibilitate.pdf”, din folderul „...”, subfolderul „Doc calificare”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD, în cadrul documentului intitulat „PLAN DE MOBILIZARE”, au fost precizate următoarele:

«Pentru obiectivul Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: "Proiect Tip - Construire Bazin de înot didactic și agrement, B-dul Nicolae Iorga, nr. 145, oras Valenii de Munte, județul Prahova"» și

au fost făcute precizări cu privire la resurse umane, materiale, utilaje și momentul în care acestea urmează a fi utilizate.

Cu privire la aceste documente, Consiliul nu a regăsit, în documentele întocmite de comisia de evaluare, mențiuni cu privire la verificarea îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „/.../ se va prezenta un plan de mobilizare detaliat care să cuprindă resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate (dupa caz). În detalierea planului de mobilizare se va ține cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire, precum și de termenul cerut de autoritatea contractantă pentru finalizarea proiectului. Toate aceste documente se vor prezenta odata cu angajamentul de sustinere /.../”. Astfel, ... SRL a prezentat susținere cu privire la experiența similară solicitată pentru **lucrări**, distinctă de cea cu privire la servicii de proiectare, dar Consiliul nu a regăsit verificări efectuate de comisia de evaluare, care să confirme faptul că este precizat în documentele depuse modul în care se efectuează intervenția în cazul în care nu sunt îndeplinite obligațiile contractuale în ceea ce privește executarea lucrărilor din prezentul contract, dat fiind faptul că, în planul de mobilizare al ... SRL este precizat că acesta este *„pentru intervenție în situația în care ASOCIEREA S.C. ... CONSTRUCT S.R.L. - S.C ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu ar putea îndeplini obligațiile contractuale privind realizarea **serviciilor de proiectare** /.../”*.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 76428/08.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., reprezentând punctul său de vedere cu privire la criticile contestatorului, nu a indicat unde sunt consemnate eventualele verificări efectuate de comisia de evaluare cu privire la aceste aspecte.

Or, evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii trebuie să fie realizată astfel încât să existe certitudinea faptului că sunt îndeplinite toate cerințele documentației de atribuire, care, prin necontestarea în termenul legal, au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Așa cum a fost reținut în analiza criticii anterioare, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare în verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, urmând ca aceștia să procedeze la reevaluarea documentelor depuse de Asocierea .../..... SRL – ... SRL

– ... SRL – ... SRL în vederea verificării dovedirii modului efectiv în care este realizată susținerea de către ... SRL, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

O altă critică formulată de contestator vizează faptul că, din procesul verbal elaborat cu ocazia analizei și evaluării documentelor suport DUAE reiese că cerința de calificare referitoare la efectivele medii anuale de personal este îndeplinită de către asocieria declarată câștigătoare prin intermediul ... SRL, care, în conformitate cu formularul

Declarație de participare, este terț susținător și subcontractant, deci nu ofertant, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în analiza criticii, sunt relevante următoarele cerințe din fișa de date a achiziției:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

/.../

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Efectivele medii anuale de personal

Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere privind efectivele medii anuale ale personalului angajat al Ofertantului care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere din ultimii 3 (trei) ani (cum ar fi: arhitecti, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați) din care să rezulte un număr de minimum 30 (treizeci) de persoane angajate ale Ofertantului (prin „Ofertant” se înțelege ofertantul individual sau, în cazul unei asocieri ofertante, operatorul economic lider al asocierii și operatorul/operatorii economic(i) asociat/asociați).

Modalitatea de indeplinire:

*Ofertantul va prezenta o **declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat al Ofertantului care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere din ultimii 3 (trei) ani (cum ar fi: arhitecti, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați) din care să rezulte un număr de minimum 30 (treizeci) de persoane angajate ale Ofertantului.** La momentul solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, Ofertantul va prezenta extras(e) REVISAL sau alte documente similare/echivalente, iar, în cazul operatorilor economici străini, documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat al Ofertantului, astfel cum au fost declarate. Documentele justificative prezentate vor respecta dispozițiile referitoare la protecția datelor cu caracter personal, astfel cum sunt acestea prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) /.../”.*

În procesul verbal nr. 19255/20.11.2023, membrii comisiei de evaluare au precizat, cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare de către Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, următoarele:

- Pag. 5 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei:

„/.../ Comisia de evaluare /.../ a analizat documentele suport DUAЕ depuse de ofertant, iar referitor la cerința efectivele medii anuale de personal, ofertantul a transmis documente din care rezultă îndeplinire cerinței, respectiv, număr mediu anual de personal per asociere este de 62 de persoane. Modul de

îndeplinire a celorlalte cerințe se regăsește în grila anexată la prezentul procesul-verbal /.../”

- pag. 12 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei (în Anexa 1b la procesul-verbal nr. 19255/20.11.2023 – denumită „GRILĂ DUAE – partea 1”, cu privire la „Cerința 3 – efectivele medii anuale de personal”):

„Ofertantul a prezentat următoarele documente:

- *Registru salariați pentru ... SRL din care rezultă că are minim 30 de persoane angajate pe o perioadă nedeterminată (ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați).*
- *Contract de închiriere forță de muncă nr. 18.09.2023 încheiat între CONRAD TOP SONSULTING SRL și ... SRL care atestă că personalul va fi pus la dispoziției pe derulării contractului”.*

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, în angajamentul de susținere transmis de ... SRL, a fost precizat că „/.../ **sustinerea acordată vizează îndeplinirea cerinței Nr. 1: *Experiența similară în lucrări*** /.../”, iar în procesul verbal nr. 19255/20.11.2023, membrii comisiei de evaluare nu au precizat care este calitatea operatorului economic care a făcut necesară analizarea numărului de personal al acestuia.

Prin adresa nr. 76428/08.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., reprezentând punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, referitor la critica privind efectivele medii anuale de personal, aceasta consideră că din procesul-verbal nr. 19255/20.11.2023 (Nota Consiliului: pag. 5 din Vol. 5/6 al dosarului cauzei), reiese fără echivoc că asocieria declarată câștigătoare a respectat cerința autorității contractante, autoritatea contractantă redând efectivele de personal prezentate de membrii asocierii și care, în opinia sa, sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Consiliul constată că, din documentele de lucru ale comisiei de evaluare, și anume din procesul-verbal nr. 19255/20.11.2023 și din anexa acestuia, reies informații contradictorii cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare, ceea ce arată că membrii acesteia au efectuat o analiză superficială a ofertei depusă de Asocieria .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Totodată, Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii nu se poate realiza prin intermediul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, această evaluare fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, așa cum a reținut Consiliul în analiza criticilor anterioare.

Cu privire la toate susținerile contestatorului, potrivit căroră cerința de calificare a fost îndeplinită prin susținerea acordată de terțul ... SRL, Consiliul constată că documentele depuse de terț nu declară intenția acestuia de a acorda susținere cu privire la această cerința de calificare, ci doar cu privire la experiența similară, iar precizările din documentele întocmite de comisia de evaluare sunt contradictorii, fiind necesară reevaluarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Astfel, în ceea ce privește susținerile formulate de contestator cu privire la faptul că ... SRL și ... SRL au avut, în ultimii 3 ani, un număr de

angajați mai mic decât cel solicitat prin fișa de date, Consiliul constată că este prematură analizarea acesteia, în condițiile în care a fost reținut faptul că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost superficială și urmează a fi dispusă reanalizarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare de către Asociera .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

În mod similar, Consiliul constată că este prematură analizarea susținerilor contestatorului cu privire la faptul că ... SRL și ... SRL au încheiat contractul de închiriere de personal în aceeași zi în care a fost

data limită de depunere a ofertelor, precum și susținerile potrivit cărora nu a fost analizată îndeplinirea cerinței precizată în mod expres la nivelul fișei de date, referitoare la susținerea acordată de terțul susținător.

Tot prematură apare a fi și verificarea faptului că membrii comisiei de evaluare nu a realizat nicio verificare cu privire la calitatea reprezentantului terțului susținător ori la aprobarea unui astfel de contract, dat fiind faptul că ... SRL este în procedura de insolvență.

În ceea ce privește faptul că cerința solicitată de autoritatea contractantă se referă la ofertant, mai exact la efectivele medii de personal ale acestuia din ultimii trei ani, precum și modul concret în care asocierea criticată îndeplinește cerința de calificare, Consiliul constată că verificarea îndeplinirii cerinței trebuie realizată de comisia de evaluare, cu privire la care s-a constatat că nu și-a desfășurat activitatea cu respectarea cerințelor legale incidente cauzei și că este necesară reevaluarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

Astfel, Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, au fost incluse documente cu privire la personalul membrilor asociației (pag. 718-733 din fișierul „2. Propunere tehnica._Part1.pdf”, din folderul „...”, subfolderul „PT”, transmis de autoritatea contractantă pe suport DVD), dar nu rezultă din documentele de lucru ale comisiei de evaluare care au fost analizele realizate cu privire la aceste documente.

Prin urmare, Consiliul constată că este prematură și susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta depusă de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL este inacceptabilă, întrucât nu a fost îndeplinită cerința de calificare cu privire la efectivele medii de personal ale acestuia din ultimii trei ani.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să verifice modul în care este îndeplinită de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL cerința de calificare referitoare la efectivele medii anuale de personal, critica formulată de contestator urmând a fi admisă, sub acest aspect.

O altă critică formulată de contestator vizează faptul că propunerea financiară transmisă de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL nu este corelată cu propunerea tehnică, oferta asocierii declarate câștigătoare trebuind să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2106.

În acest sens, contestatorul indică următoarele:

a) ofertele de preț pentru următoarele echipamente:

- *Dotări arhitectură și PSI*

1. *Poz 24 Blockstart competition-1 ans cu caracteristicile tehnice minime din Fișa tehnică nr 24a.*

2. Poz 25 Accesoriu Blockstart pentru start cu spatele-1 ans cu caracteristicile tehnice minime din Fișa tehnică nr 25a.

3. poz 26 Headwall – 1 ans (32 buc x 1.0 ml) cu caracteristicile tehnice minime din Fișa tehnică nr 26a.

- Utilaje și echipamente tehnologice - 4.3.1 Categoria INSTALAȚII SANITARE

1. Poz 13 -Filtru D2000mm, H2250mm, 3.14 mp suprafață filtrare, capabil să susțină 35mc/h debit filtrare și 218 mc/h volum, conține material filtrant h200mm d3-6mm, si h800mm d0.4-0.8mm- 2 buc.,

nu sunt emise de operatorii economici indicați ca furnizori/producători în cadrul fișelor tehnice.

Cu privire la fișele tehnice din propunerea financiară depusă de Asocierea .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, invocate de contestator (pag. 68 și 140-142 din fișierul „3. Propunere financiara r1.pdf”), Consiliul constată că a fost indicat furnizorul AQUATHERM numai pentru fișa tehnică nr. 10 (aferentă *Filtru D2000mm, H2250mm, 3.14 mp suprafață filtrare, capabil să susțină 35mc/h debit filtrare și 218 mc/h volum, conține material filtrant h200mm d3-6mm, si h800mm d0.4-0.8mm*, pag. 68 din propunerea financiară), dar, în cadrul fișei, cu privire la acest furnizor, este făcută mențiunea expresă, „sau similar”. În fișele tehnice nr. 24, 25 și 26 (aferente *Blockstart competition, Accesoriu Blockstart pentru start cu spatele și Headwall*, pag. 140-142 din propunerea financiară a Asocierea .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL), Consiliul constată că nu este făcută nici o mențiune privind producătorul echipamentului.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. L17573/17.10.2023 către Asocierea .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin care au fost solicitate, printre altele, transmiterea unor oferte de la furnizori pentru echipamentele anterior menționate (pag. 350 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei).

Asocierea .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a transmis adresa nr. 1896/20.10.2023 (pag. 351 și următoarele din Vol. 3/6 al dosarului cauzei), prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. L17573/17.10.2023, iar anexat acesteia (pag. 366 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei) acesta a anexat „Oferta de preț” de la ... SRL, pentru cele 4 echipamente indicate de autoritatea contractantă, inclusiv filtrul menționat în fișa tehnică nr. 10.

Consiliul constată că transmiterea unei oferte de la producătorul/furnizorul ... SRL pentru filtrul în discuție nu poate fi considerată o modificare a ofertei depusă de Asocierea .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul procedurii, dat fiind faptul că a fost precizat, în cadrul fișei tehnice nr. 10, că poate fi livrat un produs similar celui furnizat de AQUATHERM.

În acest sens, Consiliul constată și faptul că autorul contestației nu a indicat existența în cadrul documentației de atribuire a unor prevederi care să nu permită includerea în fișa tehnică în discuție a mențiunii „sau similar”, așa cum a procedat Asocierea .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator, potrivit căreia ofertele

pentru echipamentele prevăzute în fișele tehnice nr. 10, 24, 25 și 26 nu au fost transmise de furnizorii/producătorii acestor echipamente.

Contestatorul mai critică și faptul că, în opinia sa, atunci când a analizat și evaluat propunerea financiară a Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, autoritatea contractantă nu a realizat nicio verificare cu privire la componența fișelor tehnice prezentate pentru:

- Sistem complet de țevi introducere apă în bazin conectate la pompe, bazinul de compensare și bazinul de înot;

- Sistem complet de analiză, dozare, depozitare și transport substanțe chimice în vederea tratării apei pentru înot.

Contestatorul susține că nu există, în mod real, nicio verificare cu privire la conținutul sistemelor, respectiv la subansamblele care îl alcătuiesc, comisia de evaluare ignorând practic necesitatea de a verifica, pe de o parte, dacă subansamblele sistemului sunt oferite, respectiv dacă sistemul este complet, și, în al doilea rând, dacă prețul pentru aceste sisteme acoperă toate subansamblele.

Consiliul constată că nu este fondată această critică formulată de contestator, pentru considerentele care vor fi prezentate în continuare.

Prin adresa nr. L17573/17.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificări cu privire la instalațiile sanitare aferente piscinei, fiind solicitată fundamentarea prețului oferit pentru anumite activități din cadrul centrelor de cost, menționând *„Sistem complet de țevi introducere apă în bazin conectate la pompe, bazinul de compensare și bazinul de înot”* și *„Sistem complet de analiză, dozare, depozitare și transport substanțe chimice în vederea tratării apei pentru înot”*.

Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a transmis adresa nr. 1896/20.10.2023, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. L17573/17.10.2023, iar anexat acesteia, a prezentat adresa nr. 387/11.09.2023, emisă de ... SRL, în care sunt menționate prețurile pentru aceste echipamente (pag. 367 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei).

Analiza răspunsului la solicitările de clarificări a fost realizată de către comisia de evaluare, care a întocmit procesul verbal nr. 8 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17975/24.10.2023, în care a fost consemnat, cu privire la echipamentele anterior menționate, faptul că sistemul oferit este în conformitate cu oferta furnizorului.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări cu privire la sistemele oferite de Asocierea .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, fiind solicitate clarificări cu privire la acestea și fiind analizate răspunsurile primite.

În ceea ce privește faptul că sistemele oferite includ toate componentele funcționale, Consiliul constată că sistemele pentru care au fost solicitate clarificări sunt sisteme *„complete”*, nefiind vorba de subansamble distincte, cu prețuri unitare separate, iar contestatorul nu a făcut precizări cu privire la anumite piese, echipamente sau subansamble funcționale care ar putea să nu fie incluse în sistemele oferite, critica sa vizând exclusiv evaluarea efectuată de autoritatea contractantă.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a realizat

nicio verificare cu privire la componența „Sistem complet de țevi introducere apă în bazin conectate la pompe, bazinul de compensare și bazinul de înot” și „Sistem complet de analiză, dozare, depozitare și transport substanțe chimice în vederea tratării apei pentru înot”.

O ultimă critică formulată de contestator vizează faptul că nu este corelat numărului de ore necesare montării Pereților bazinului – Panourilor din inox, laminate industrial cu PVC de tip dur, inclusiv a accesoriilor de montaj și a elementelor secundare, organelor de asamblare și sigilare, etc., cu personalul propus în grafic. Contestatorul

consideră că aceasta face imposibilă acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare **Resurse** (descrie astfel: *„Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului – Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia)”*), în condițiile în care, obținerea punctajului maxim presupunea: *„Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse”*.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică transmisă de Asocieria .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost inclus graficul Gantt, în care, la poziția nr. 289 (pag. 649), a fost inclusă activitatea *„Pereți Bazin Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare”*, cu durată de realizare de 27 de zile și care include mai multe subactivități. De asemenea, tot din graficul Gantt, rezultă personalul alocat pentru activitățile și pentru fiecare din subactivitățile precizate în acesta.

Prin adresa nr. L17573/17.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificări cu privire la activitatea *„Pereți Bazin Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare”*, fiind solicitată fundamentarea prețului oferit.

Asocieria .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL a transmis adresa nr. 1896/20.10.2023, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. L17573/17.10.2023, iar anexat acesteia, a prezentat cantitatea de panouri din PVC și manopera aferentă montării acestora, precum și mențiunea că acestea includ transportul (pag. 362 din Vol. 3/6 al dosarului cauzei).

De asemenea, la pag. 596 din propunerea tehnică a Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit procedura tehnică de execuție PTE090 de instalare a panourilor de inox laminate cu PVC.

Cu referire la aceste elemente, Consiliul constată că este pertinentă susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 76428/08.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit căroră:

- cu privire la corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară depuse de Asocieria .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL:

- prin propunerea tehnică (pag. 649 și pag. 672) a fost transmis Graficul Gantt, care la poziția nr. 289 cuprinde activitatea *„Pereți Bazin Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare”* și subactivitățile:

- montare structură;

- montare panouri inox;
 - sigilări;
 - teste/verificări/încercări.
- pentru această activitate au fost prevăzute 27 zile, precum și următorul personal: CQ, șef șantier, manager de proiect, responsabil SSM, RTE civile, lăcătuș, izolator;
 - în propunerea tehnică, a fost prezentată *Procedura Tehnică de execuție PTE 090* (pag. 596) în care se descrie tehnologia de

montaj a panourilor de inox și care cuprinde subactivitățile din graficul Gantt;

- în urma analizării propunerilor financiare, au fost transmise solicitări de clarificări, asocierea declarată câștigătoare transmitând răspunsul nr. 1896/20.10.2023, căruia i-a fost atașat Formularul F3, din care rezultă cantitatea de panouri conform planului A02.1 Plan subsol și prețurile unitare pentru material și manoperă, prețurile cuprinzând atât transportul, cât și manipularea panourilor;

- răspunsul a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, informațiile cuprinse în Formularul F3 fiind corelate cu informațiile cuprinse în graficul Gantt transmis.

- Cu privire la susținerea legată de modul de acordare a punctajului maxim pentru factorul de evaluare *Resurse*:

- prin oferta tehnică (pag. 649 și 672) a fost transmis Graficul Gantt care la pag. nr. 289 cuprinde activitatea *Pereți Bazin Panouri inox laminate industrial cu PVC de tip dur, inclusiv accesorii de montaj și elemente secundare, organe asamblare și sigilare și subactivitățile*:

- o montare structură;
- o montare panouri inox;
- o sigilări;
- o teste/verificări /încercări.

- pentru această activitate au fost prevăzute 27 de zile, precum și următorul personal: CQ, șef șantier, manager de proiect, responsabil SSM, RTE civile, lăcătuș, izolator;

- prin propunerea tehnică (pag. 705) a fost transmisă *Organigrama* care cuprinde structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului, inclusiv personalul suport și categoriile de muncitori.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul constată că autorul contestației nu a precizat în ce constă necorelarea activităților prevăzute în propunerea tehnică cu cotațiile de preț din propunerea financiară. Astfel, Consiliul constată caracterul general și neprobat al susținerilor contestatorului, nefiind indicate elemente concrete care, în opinia acestuia, nu sunt corelate între propunerea tehnică și cea financiară a asocierii criticate și care nu justifică acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare *Resurse*, drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL

- ... SRL - ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., conform celor reținute în considerentele prezentei decizii,
va anula, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 19512/23.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și
va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea .../..... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL în

cadrul procedurii, începând cu etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, restul criticilor și capetelor de cerere formulate de contestator, cu privire la necorelarea propunerii tehnice depusă de asocierea criticată cu propunerea financiară și cu privire la acordarea punctajului acestei oferte.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, în parte, cererea de intervenție formulată de .../..... SRL, în calitate de lider al Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Anulează, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 19512/23.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocieria .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, restul criticilor și capetelor de cerere formulate de contestator, cu privire la necorelarea propunerii tehnice depusă de asocierea criticată cu propunerea financiară și cu privire la acordarea punctajului acestei oferte.

Respinge cererea de intervenție formulată de .../..... SRL, în calitate de lider al Asocierii .../..... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.