



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .

Data: .

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 23.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52881/23.12.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8779/20.12.2019, de către, cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare în cadrul proiectului «Lucrări de intervenție privind modernizare și extindere a Școlii gimnaziale ...»*”, cod CPV 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- *anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL;*
- *anularea raportului procedurii, în partea ce privește respingerea ofertei SC ... SRL, precum și a oricăror acte subsecvente, inclusiv a adresei nr. 8779/20.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52881/23.12.2019, formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8779/20.12.2019, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare în cadrul proiectului «Lucrări de intervenție privind modernizare și extindere a Școlii gimnaziale ...»”,* s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

SC ... SRL menționează că, pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare tehnică, prin adresa nr. 7074/10.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește *„modalitatea de asigurare a specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate semnalizare la incendiu, știindu-se faptul că, pentru aceste specialități, conform normelor legale sunt necesare autorizări speciale”,* și a răspuns, în termenul impus, necompletându-și propunerea tehnică, ci depunând, în susținerea afirmațiilor sale documente probatoare, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Arată că, deși a lămurit toate aspectele învederate de autoritatea contractantă, în data de 20.12.2019, prin adresa nr. 8779, aceasta i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă astfel:

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că prin răspunsul său a modificat conținutul propunerii tehnice;

- ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

SC ... SRL redă punctual motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, astfel:

- *„La clarificarea: «Unde în propunerea tehnică regăsim modalitatea de asigurare a specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu, știindu-se faptul că pentru aceste specialități, conform normelor legale sunt necesare anumite autorizări speciale».*

- *Ați transmis următoarele: «Modul de asigurare a specialiștilor pentru proiectarea instalațiilor electrice și instalațiilor de securitate și semnalizare la incendiu se realizează prin entități economice autorizate, în cadrul Acordului de subcontractare nr. 1/13.09.2019 cu Actul adițional nr. 1/11.10.2019. Astfel va anexam documentele doveditoare. Având în vedere faptul că Acordul de subcontractare nr. 1/13.09.2019 era limitat la prestarea serviciilor specifice de proiectare instalații de securitate și semnalizare la incendiu, am extins implicarea subcontractantului ... SRL prin Actul adițional nr. 1/11.10.2019 a părții din contract specifice proiectării instalațiilor electrice».*

- Deoarece în caietul de sarcini, pag 26, se precizează clar «Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/ informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului», și răspunsul modifică propunerea tehnică adăugându-se noi informații despre personalul de specialitate, și, mai ales, actul adițional invocat și declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor noi introduși sunt întocmite la data de 11.10.2019, deci după data depunerii ofertei, propunerea tehnică este neconformă”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind informarea ofertanților, deoarece în comunicarea privind rezultatul procedurii nu indicat în ce a constatat modificarea propunerii tehnice și care sunt elementele ofertei care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, susținând că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este nelegală, SC ... SRL menționează că, potrivit documentației de atribuire, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a proiecta „lucrări de intervenție privind modernizare și extindere a Școlii gimnaziale ...”, descrise în studiul de fezabilitate întocmit de SC ... SRL.

Reclamând „nelegalitatea deciziei autorității contractante privind inacceptabilitatea ofertei conform art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016”, contestatoarea, redând dispozițiile legale susmenționate, precizează că „răspunsul a fost transmis în termenul stabilit prin clarificare și a fost postat în SEAP la secțiunea dedicată”, astfel:

„Documentele/situațiile la care faceți referire se referă la capacitatea de exercitare a activității profesionale pe care o îndeplinim. Totodată, prin depunerea ofertei ne-am asumat îndeplinirea, în integralitate, a cerințelor caietului de sarcini.

Modul de asigurare a specialiștilor pentru proiectarea instalațiilor electrice și instalațiilor de securitate și semnalizare la incendiu se realizează prin entități economice autorizate în cadrul Acordului de subcontractare nr. 1/13.09.2019 cu Actul adițional nr. 1/11.10.2019. Astfel, vă anexam documentele doveditoare.

Având în vedere faptul că acordul de subcontractare nr. 1/ 13.09.2019 era limitat la prestarea serviciilor specifice de proiectare instalații de securitate și semnalizare la incendiu, am extins implicarea subcontractantului ... SRL prin actul adițional nr. 1/ 11.10.2019 a părții din contract specifice proiectării instalațiilor electrice. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei omisiuni se încadrează în 0.8% din valoarea totală a contractului.

Astfel, ne menținem valabilă oferta cu valoarea totală a contractului neschimbată.

Documentația predată în cadrul contractului de proiectare va fi în conformitate cu normele și autorizările cerute de legislația actuală. În speranța ca am înțeles corect cele solicitate vă stăm la dispoziție”.

Opis documente atașate răspunsului la solicitarea de clarificări:

Nr. Crt.	Denumire document	Număr pagini
	Act adițional Nr.1/13.09.2019 la Acordul de subcontractare	
1	Nr.1/13.09.2019	1
2	Declarație de disponibilitate ...	1
3	Adeverință ANRE - ...	1
4	Diploma de Inginer-...	2
5	Contract cadru prestări servicii	4
6	Autorizații IGSU - SC ... SRL	3

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului *„să admită răspunsul ... ca fiind concludent”*, argumentând că toate elementele clarificate sunt susținute de oferta depusă inițial, și anume:

1. Deși în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de diplome/autorizații/atestări/CV-uri/declarații de disponibilitate, SC ... SRL a prezentat aceste documente din proprie inițiativă pentru a elimina orice neclaritate. Mai mult, informațiile cu privire la firmele autorizate să activeze în domeniul instalații electrice (energie) și instalații de securitate și semnalizare la incendiu sunt publice și puteau fi verificate astfel: instalații electrice: ANRE – <https://portal.anre.ro/PublicLists?AtestatGN>; instalații de securitate și semnalizare la incendiu: IGSU – https://www.igsu.ro/index.php?pagina=aa_liste.

2. SC ... SRL a fost nominalizat ca subcontractant potrivit Acordului de subcontractare nr. 1/13.09.2019, modificat prin actul adițional nr. 1/13.09.2019. SC ... SRL este o societate autorizată să proiecteze instalații de securitate și semnalizare la incendiu, aspect ce poate fi verificat pe site-ul oficial al IGSU (https://www.igsu.ro/index.php?pagina=aa_liste).

De asemenea, la pagina 13 a propunerii tehnice s-au făcut și mențiuni exprese: *„proiectare a ansamblului instalației de securitate la incendiu va fi subcontractată firmei ... SRL”*.

3. Adeverința ANRE: dl a fost nominalizat în cadrul organigramei, la pagina 43 a propunerii tehnice (SC ... SRL nu a prezentat diplome atestări/autorizație în cadrul propunerii tehnice, deoarece nu au fost solicitate prin documentația de atribuire).

4. *„Modificarea Acordului de subcontractare nr. 1/13.09.2019 prin Actul adițional nr. 1/13.09.2019 s-a impus pentru a se înțelege, în mod*

explicit accesul la ing. (ANRE -) care a fost nominalizat în cadrul organigramei, la pagina 43”.

În opinia contestatoarei „*această corectare*” poate fi încadrată ca fiind un viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din anexa la H.G. nr. 395/2016: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”,* sau o abatere tehnică minoră, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din același act normativ: *„a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.* Subliniază faptul că, la art. 135 alin. (3) din anexa la H.G. nr. 395/2016, legiuitorul a definit viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Raportat la cele expuse, contestatoarea afirmă: *„(...) presupunem că inacceptabilitatea ofertei la care autoritatea contractantă s-a gândit să încadreze oferta noastră este art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, nicidecum art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, (...)”.*

De asemenea, SC ... SRL critică și decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Astfel, redând dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației subliniază faptul că atunci când comisia de evaluare are neclarități cu privire la conținutul unei oferte, care pot fi lămurite printr-o solicitare de clarificări, acesta din urmă are obligația de a accepta completări ale documentelor depuse inițial, completări necesare pentru a face dovada admisibilității ofertei.

În același sens, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a), alin. (9) lit. a) și art. 135 alin. (3) din același act normativ, arătând că, deși nu cunoaște motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, întrucât acestea sunt imposibil de identificat în cuprinsul adresei nr. 8779/20.12.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, este evident că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost concludente, nu au modificat oferta depusă, *„aspectele clarificate fiind încadrabile în categoria viciilor de formă sau abateri tehnice minore”.*

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor legale susinvocate referitoare la viciile de

formă sau abaterile tehnice minore și, în consecință, să considere răspunsul său la solicitările de clarificări ca fiind concludent.

O altă critică a contestatoarei vizează modul în care comisia de evaluare a înțeles să clarifice aspecte ale ofertei sale, prin întrebarea *„Unde anume în propunerea tehnică regăsim modalitatea de asigurare a specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu, știindu-se faptul că, pentru aceste specialități, conform normelor legale, sunt necesare autorizări speciale”,* făcând presupuneri pe care „nu le stăpânește”.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă ar fi cunoscut normele legale la care face referire și care sunt autorizările necesare, ar fi observat faptul că oferta sa este conformă și îndeplinește cerințele caietului de sarcini, mai ales pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu, conform informațiilor publice, deși ceilalți ofertanți „nu apar a deține aceste autorizații”.

Învăderând obligația autorității contractante *„de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare al procedurii”,* precum și prevederile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației consideră că, întrucât a solicitat servicii de proiectare care presupun autorizări speciale (*„știindu-se faptul că, pentru aceste specialități, conform normelor legale, sunt necesare autorizări speciale”*), autoritatea contractantă avea obligația de a include în documentația de atribuire, în mod explicit, cerința prezentării respectivei autorizații.

Redând motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca neconformă, respectiv: *„Deoarece în caietul de sarcini, pag 26, se precizează clar «Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului», și răspunsul modifică propunerea tehnică, adăugându-se noi informații despre personalul de specialitate, și, mai ales, actul adițional invocat și declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor noi introduși sunt întocmite la data de 11.10.2019, deci după data depunerii ofertei, propunerea tehnică este neconformă”,* contestatoarea face următoarele precizări:

- personalul de specialitate este același, dl. Ing. a fost nominalizat în cadrul organigramei, la pagina 43;

- referitor la afirmația autorității contractante. „și mai ales, actul adițional invocat” – nu s-a modificat oferta depusă, aspectele clarificate fiind încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore. Modificarea acordului de subcontractare nr. 1/13.09.2019 prin

Actul adițional nr. 1/13.09.2019 s-a impus pentru a se înțelege, în mod explicit, accesul la ing. (ANRE –) care a fost nominalizat la pagina 43 a organigramei;

- în ceea ce privește afirmația autorității contractante privind „Declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor noi introduși” – în fapt, este vorba despre o singură declarație, cea a ing. care se regăsește în organigramă, la pagina 43.

Subliniază că în documentația de atribuire nu s-au solicitat autorizații, diplome, etc.

Reclamând faptul că decizia de respingere a ofertei sale încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că, în baza rolului activ care-i revine în procesul de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare avea obligația să efectueze acele demersuri care să o conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL și *„să nu ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei, ca inacceptabilă”*.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii), precum și jurisprudența C.N.S.C..

De asemenea, consideră că, în cazul de față, autoritatea contractantă *„a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a dispus respingerea ofertei (...), în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate, (...)”*, în contextul în care, astfel după cum rezultă din adresele de răspuns la solicitările de clarificări, SC ... SRL a lămurit, în mod exhaustiv toate neclaritățile semnalate de către comisia de evaluare.

Subliniază faptul că, pentru a evita luarea unei decizii disproporționate cu scopul urmărit, respectiv acela de a sigura concurența în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita ofertantului orice alte documente și informații lămuritoare cu privire la oferta depusă.

Apreciază că, în lipsa unor motive concrete de respingere a ofertei, care să asigure transparența și corectitudinea procesului decizional, se lasă loc arbitrariului, ofertantul neavând posibilitatea unei reprezentări concrete și clare a lipsurilor ofertei sale și, respectiv, de a formula apărări în consecință.

Reiterând faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu a modificat propunerea tehnică depusă, ci, prin documentele depuse, a clarificat nelămuririle semnalate de autoritatea contractantă cu privire la aceasta, context în care decizia de respingere a ofertei sale încalcă principiul proporționalității, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea

conestației prin anularea actelor nelegale atacate, cu consecința reevaluării ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, în vederea studierii și efectuării de copii de pe documentele necesare.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52921/23.12.2019, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 23.12.2019, în valoare de ..., emisă de CEC Bank, Sucursala

Prin adresa nr. 53287/./24.12.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să prezinte dovada întregirii cauțiunii până la cuantumul legal de 2.200 lei, în temeiul alin (1) lit. a) a respectivului articol.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53244/24.12.2019, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 24.12.2019, în valoare de 1.100 lei, emisă de CEC Bank, Unitatea Latina.

Prin punctul de vedere nr. 8969/30.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 53419/30.12.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată, și menținerea deciziei și a actelor emise de către autoritatea contractantă până la acest moment al procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ... SRL, iar, în urma evaluării informațiilor înscrise de către ofertanții în propunerea tehnică, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„prin răspunsul transmis a modificat conținutul propunerii tehnice”* și neconformă, în baza art. 136 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece *„nu a prezentat împreună cu oferta și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare instalații electrice”*.

Arată că, în urma evaluării propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare, prin adresa nr. 7074/10.10.2019, a solicitat ofertantului să indice *„Unde în propunerea tehnică regăsim modalitatea de asigurare a specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu, știindu-se faptul că pentru aceste specialități, conform normelor legale, sunt necesare anumite autorizări speciale”*, cu termen de răspuns 3 zile lucrătoare, solicitare la care SC ... SRL a răspuns în termenul acordat, încărcând în SICAP fișierul ..._Răspuns_Clarificare_10.10.2019.pdf.p7s, în care a precizat următoarele: *„Modul de asigurare a specialiștilor pentru proiectarea*

instalațiilor electrice și instalațiilor de securitate și semnalizare la incendiu se realizează prin entități economice, autorizate în cadrul Acordului de subcontractare nr. 1/13.09.2019 cu Actul adițional nr. 1/11.10.2019. Astfel vă anexam documentele doveditoare. Având în vedere faptul că Acordul de subcontractare nr. 1/13.09.2019 era limitat la prestarea serviciilor specifice de proiectare instalații de securitate și semnalizare la incendiu, am extins implicarea subcontractantului ... SRL prin Actul adițional nr. 1/11.10.2019 a părții din contract specifice proiectării instalațiilor electrice”

Autoritatea contractantă a argumentat decizia privind respingerea ofertei contestatoarei astfel: „Deoarece, în caietul de sarcini, pag 26, se precizează clar «Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/ informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului» și răspunsul modifică propunerea tehnică, adăugându-se noi informații despre personalul de specialitate, și, mai ales, actul adițional invocat și declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor noi introduși sunt întocmite la data de 11.10.2019, deci după data depunerii ofertei, propunerea tehnică este neconformă”

În acest sens, arată organizatoarea procedurii, raportat la cele expuse, oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul său ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice și neconformă, în baza art. 136 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece „nu a prezentat împreună cu oferta și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare instalații electrice”.

Redând dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, ... subliniază faptul că are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, nu de a accepta completări de documente prin care se modifică oferta, astfel cum susține contestatoarea, susținând că însăși ofertantul contestator a afirmat că a modificat Acordul de subcontractare, după ce i-a fost transmisă solicitarea de clarificări, ca mai apoi să încadreze modificarea în categoria viciilor de formă.

De asemenea, redând dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că, în cazul de față, informațiile care au făcut obiectul solicitării au lipsit în totalitate, astfel, comisia de evaluare nu a putut încadra în categoria viciilor de formă ceva ce nu există și care a fost confirmat ca fiind o modificare/completare.

... precizează că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare a aplicat legislația în vigoare, respectând cerințele impuse prin documentația de atribuire, document pe care contestatoarea și l-a

asumat odată cu depunerea ofertei, și a realizat o analiză riguroasă a tuturor documentelor primite în cadrul procedurii de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini au fost precizate următoarele:

- la pag. 9: „În cazul în care prevederile legale și/sau reglementările specifice aplicabile o impun, documentațiile se vor realiza de persoane certificate/atestare/ autorizat”;

- la pag. 25, pct. 5: „Se va prezenta modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare.

Prezentarea acestor specialiști este solicitată în conformitate cu prevederile legale în vigoare și nu se punctează, întrucât prin obținerea certificării aceștia obțin, implicit, și competențele necesare desfășurării activității în cauză.

Se va prezenta structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul proiectării lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând personalul tehnic, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii). Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la proiectarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal implicat în îndeplinirea contractului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

NOTĂ GENERALĂ: Vor fi luate în considerare numai acele planuri de management și calitate care conțin informații detaliate, complete și aplicabile.

1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.

2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

- În oferta tehnică se vor prezenta modalitățile de evaluare a cantităților de lucrări și se vor atașa pentru fiecare categorie de lucrări justificări specifice cu privire la soluțiile propuse. În cadrul propunerii tehnice, se vor prezenta detalii privind activitățile pe care le prestează, toate acestea sub forma capitolelor și subcapitolelor cuprinse în caietul de sarcini, ținând seama de toate componentele și specificațiile tehnice.

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă (după transmiterea unei solicitări de clarificări și primirea unui răspuns la aceasta), iar în cazul

lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă/necorespunzător solicitărilor, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice/părți de documentații puse la dispoziție pe SEAP (DALI) va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea «cum și cu ce/cine vom proiecta lucrările» și să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind relevante în speță dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe care comisia de evaluare le-a aplicat.

Subliniază faptul că prevederile documentației de atribuire, invocate de către contestatoare nu au făcut obiectul vreunor solicitări de clarificări sau contestații, împrejurare în care și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora oferta în conformitate cu dispozițiile acesteia, cât și pentru comisia de evaluare, care, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime ale caietului de sarcini sau documentului descriptiv.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, intitulată „Concluzii”, SC ... SRL menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice depus la Consiliu de către autoritatea contractantă, a constatat că „s-a încălcat principiul tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor potrivit cerințelor din caietul de sarcini, referitoare modalitățile de asigurare a specialiștilor cheie”.

Astfel, arată că, în procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice din data de 23.10.2019 (pag. 218-226), autoritatea contractantă a consemnat faptul că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL va sigura serviciile de proiectare a instalațiilor de detecție și semnalizare la incendiu prin subcontractantul ... SRL, iar, în cazul instalațiilor electrice, acesta a prezentat o legitimație electrician autorizat grad IV B (IV A), împrejurare în care comisia de evaluare a

considerat că informațiile pe carte le-a prezentat acoperă cerințele caietului de sarcini și nu i-a solicitat clarificări cu privire la legalitatea desfășurării activităților profesionale oferite.

Contestatoarea susține că, în cazul societății sale, autoritatea contractanta nu a menționat subcontractantul care va realiza instalațiile de detecție și semnalizare la incendiu, respectiv SC ... SRL, deși acest aspect a fost specificat la pagina 13/54 a propunerii tehnice (Realizarea lucrărilor de proiectare al ansamblului instalației de securitate la incendiu va fi subcontractată firmei SC ... SRL) și, prin adresa nr. 7074/10.10.2019 i-a solicitat să clarifice următoarele: *„Unde în propunerea tehnică regăsim modalitatea de asigurare a specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu, știindu-se faptul că, pentru aceste specialități, conform nomelor legale, sunt necesare autorizări speciale”*.

SC ... SRL susține că a răspuns solicitării de mai sus, atașând autorizațiile IGSU aferente subcontractantului SC ... SRL și adeverința ANRE pentru ing., specificat deja la momentul înscrierii în procedură în organigrama echipei prezentă în oferta tehnică, la pagina 43/54.

Autoarea contestației precizează că, deși nu a modificat în vreun fel propunerea tehnică, în urma răspunsului său la solicitarea de clarificare, autoritatea contractanta a declarat oferta sa inacceptabilă, comunicându-i acest rezultat prin adresa nr. 8779/20.12.2019, *„justificând decizia eronat prin susținerea modificării propunerii tehnice”*.

SC ... SRL menționează că și-a dimensionat propunerea tehnică și cea financiară ținând cont *„(...) că pentru aceste specialități, conform nomelor legale sunt necesare autorizări speciale (...)”*, în pofida faptului că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-au solicitat aceste autorizații/atestări.

Arată că, întrucât, potrivit documentației de atribuire, nu exista în sarcina ofertanților obligația de a prezenta anumite autorizații/atestări, nu prezentat, la momentul depunerii ofertelor, aceste autorizații. Astfel, consideră că nu poate fi reținut faptul că și-ar fi completat oferta tehnică, dat fiind faptul că nu s-au solicitat aceste autorizații în discuție.

Menționează că, deși toate informațiile legate de entitățile autorizate de IGSU pentru proiectare de instalații de detecție și stingere de incendiu sunt publice, putând fi consultate la adresa https://www.igsu.ro/index.php?pagina=aa_liste, comisia de evaluare nu a făcut aceste verificări, dat fiind faptului că, la momentul actual, subcontractantul ofertantului declarat câștigător (... SRL) nu apare pe listele publice cu persoanele autorizate, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare în caz de incendiu, la data de 31 decembrie 2019.

Față de cele expuse, apreciază că oferta câștigătoare nu putea fi încadrată ca fiind conformă. Mai mult, arată că „subcontractantul firmei descalificate” apare în lista susmenționată, la pagina 112, cu autorizația A-... din data de 23.02.2018.

Considerând că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigurozitate și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoarea contestației afirmă că societatea sa are posibilitatea reală de a executa contractul, în mod licit, având în vedere faptul că subcontractantul ofertantului câștigător SC ... SRL nu deține autorizație în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, în timp ce ... SRL, subcontractant al SC ... SRL deține autorizația A-... din 23.02.201, în conformitate cu OMAI nr. 87/2010.

În opinia contestatoarei, tratamentul preferențial al ofertantului câștigător este relevantă și de procesul de evaluare a ofertelor financiare prin prisma următoarelor argumente:

a. conform PV evaluare propunere financiara (data 29.10.2019), propunerea financiară inițială depusă de către ofertantului câștigător a fost incompletă, din aceasta lipsind devizul general și graficul de prestare și plăți, contrar cerințelor obligatorii din caietul de sarcini: *„Pentru asigurarea cash-out de execuție se va prezenta, în mod obligatoriu, graficul de prestare și plăți, structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în strictă concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare”*. Petenta apreciază că ofertantul și-a completat oferta financiară prin depunerea de documente care erau solicitate, în mod obligatoriu, prin fișa de date;

b) autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului și a primit documentele cerute (PV 08.11.2019), declarând mai apoi ofertantul câștigător fără a lua în considerare lipsa inițială a acestora și fără a verifica, în mod amănunțit, calitatea documentelor primite.

În același context, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

i. Devizul prezentat de către ofertant este identic cu cel din faza de studiu de fezabilitate, în varianta maximală, și nu corespunde cu cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, deoarece acestea conțin totalitatea lucrărilor implicate în implementarea proiectului (inclusiv partea de execuție a construcției), astfel, nefiind clar care activități din acest deviz vor fi sau nu prestate de către ofertant.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă cerințe de la Pct. IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* din fișa de date a achiziției:

„Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general, elaborat conform H.G. nr. 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare.

Prețul ofertei va fi detaliat astfel: prin referire exclusiv și serviciile oferite care însumează prețul de ofertă al tuturor obiectelor.

Prețul de ofertă al fiecărui obiect însumează prețurile de ofertă a categoriilor de servicii care compun obiectul respectiv.

Deosebit de aceasta, în prețul unitar al categoriei de lucrări se includ și cheltuielile indirecte și profitul executantului.

Obiectele principale ale investiției, care se vor oferta detaliat pe tipuri de servicii sunt:

- proiectare (fazele PT, DE, CS, DTAC/DTOE; fiecare din aceste faze va fi ofertată detaliat pe subactivități componente);*
- asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor.*

Pentru asigurarea cash-out de execuție se va prezenta, în mod obligatoriu, graficul de prestare și plăți structurat precis pe fiecare activitate, pe unități de timp lunare, în stricta concordanță cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și financiare”.

ii. Prin însumarea subcapitolelor din devizul general, aferente etapelor PT, DE, CS, DTAC/DTOE, se obține o sumă mai mare decât valoarea totală estimată, astfel:

Nr. crt.	Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	Valoare fără TVA (lei)
3.5.4	Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor de execuție	3.000.00
3.5.5	Proiect tehnic și detalii de execuție	90.000.00
3.8.1.1	Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor	20.000.00
	TOTAL	113.00.00

iii. Având în vedere aspectele care au stat la baza evaluării propunerii financiare, și mai ales cele de la pct. iv. „asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu cea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” (PV 08.11.2019 – pag. 2), prețul ofertat pentru documentația tehnică necesară obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor de execuție este neobișnuit de scăzut în raport cu cerințele din caietul de sarcini, enumerate la paginile 11-12-13-14-15 și, astfel, costurile de 3.000 sau 5.000 lei pentru aceasta etapă nu sunt verosimile, considerând doar volumul de documente necesare și anvergura proiectului în cauză.

iv. Graficul de prestare și plăți nu conține activitățile de asistență tehnică.

Față de cele expuse, SC ... SRL consideră că decizia privind respingerea ofertei sale, ca nefondată este „injustă” și solicită Consiliului, ca, pe lângă admiterea capetelor de cerere din cuprinsul contestației, *„suplimentar, ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 15.01.2020”*, să dispună următoarele:

„4. Obligarea autorității contractante de a respecta tratamentul egal și principiul proporționalității în cadrul evaluării ofertelor;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare în privința modului corect de asigurare a serviciilor de proiectare de instalații de detecție și stingere de incendiu de către subcontractantul acestuia SC ... SRL, având în vedere că acesta nu deține autorizație în conformitatea cu OMAI nr. 87/2010;

6. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, în privința legalității prin care au fost acceptate de către comisia de evaluare completări ale ofertei financiare, ce erau obligatoriu de depus odată cu oferta (mai mult, aceste completări fiind eronat redactate)”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare în cadrul proiectului «Lucrări de intervenție privind modernizare și extindere a Școlii gimnaziale ...»”*, cod CPV 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), publicând în SICAP anunțul de participare simplificat nr., atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este 110.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 8777/20.12.2019, în cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă 3 operatori economici: SC SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. În raport s-a consemnat faptul că oferta depusă de SC ... SRL *„este inacceptabilă conform art 134 alin (5) din HG 395/2016, deoarece, prin răspuns, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice, și oferta neconformă, conform art 136 alin. (3) litera a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece nu a prezentat împreună cu oferta și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru component proiectare instalații electrice”*. Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 110.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 8779/20.12.2019 oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă astfel:

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece „prin răspuns ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice”;

- ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) lit. a) din același act normativ, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece „nu a prezentat împreună cu oferta și modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare instalații electrice”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8779/20.12.2019, autoritatea contractantă a menționat următoarele motive de respingere, inacceptabilă și neconformă, a ofertei SC ... SRL:

„La clarificarea: «Unde în propunerea tehnică regăsim modalitatea de asigurare a specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu, știindu-se faptul că pentru aceste specialități, conform nomelor legale sunt necesare anumite autorizări speciale».

- Ați transmis următoarele: «Modul de asigurare a specialiștilor pentru proiectarea instalațiilor electrice și instalațiilor de securitate și semnalizare la incendiu se realizează prin entități economice autorizate, în cadrul Acordului de subcontractare nr. 1/13.09.2019 cu Actul adițional nr. 1/11.10.2019. Astfel va anexam documentele doveditoare. Având în vedere faptul că Acordul de subcontractare nr. 1/13.09.2019 era limitat la prestarea serviciilor specifice de proiectare instalații de securitate și semnalizare la incendiu, am extins implicarea subcontractantului ... SRL prin Actul adițional nr. 1/11.10.2019 a părții din contract specifice proiectării instalațiilor electrice».

- Deoarece în caietul de sarcini, pag 26, se precizează clar «Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/ informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului», și răspunsul modifică propunerea tehnică adăugându-se noi informații despre personalul de specialitate, și, mai ales, actul adițional invocat și declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor noi introduși sunt întocmite la data de 11.10.2019, deci după data depunerii ofertei, propunerea tehnică este neconformă”.

Nemulțumită de motivele de mai sus, contestatoarea a criticat modul în care autoritatea contractantă a stabilit inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei sale, susținând că respectiva decizie este nelegală, nemotivată și este luată cu încălcarea principiului proporționalității.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului

de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, de către ambele părți, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1), prin adresa nr. 7074/10.10.2019 (fila 196), a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„Unde în propunerea tehnică regăsim modalitatea de asigurare a specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu, știindu-se faptul că, pentru aceste specialități, conform nomelor legale, sunt necesare autorizări speciale”*.

Analizând modul în care a înțeles să adreseze o solicitare de clarificări contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau **eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare”*, Consiliul constată că autoritatea nu s-a conformat acestei norme legale, deoarece, folosirea sintagmei *„unde în propunerea tehnică”*, conduce cel mult la localizarea/indicarea paginii/capitolului din ofertă și nu de a fi prezentate explicații care pot să lămurească anumite aspecte neclare.

Cu toate acestea, SC ... SRL a răspuns cu adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 7381/„12”.10.2019 (filele 198-209) și nu s-a limitat doar în a indica pagina din propunerea sa tehnică, ci a comunicat următoarele informații:

„Documentele/situațiile la care faceți referire se refera la CAPACITATEA DE EXERCITARE A ACTIVITATII PROFESIONALE pe care o îndeplinim. Totodată prin depunerea ofertei ne-am asumat îndeplinirea în integralitate a cerințelor caietului de sarcini.

Modul de asigurare a specialiștilor pentru proiectarea instalațiilor electrice si instalațiilor de securitate si semnalizare la incendiu se realizează prin entități economice autorizate în cadrul Acordului de subcontractare Nr. 1/13.09.2019 cu Actul adițional Nr. 1/11.10.2019. Astfel va anexam documentele doveditoare.

Având în vedere faptul ca acordul de subcontractare Nr. 1/ 13.09.2019 era limitat la prestarea serviciilor specifice de proiectare instalații de securitate si semnalizare la incendiu, am extins implicarea subcontractantului ... SRL prin actul adițional Nr. 1/11.10.2019 a părții

din contract specifice proiectării instalațiilor electrice. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei omisiuni se încadrează în 0.8% din valoarea totală a contractului. Astfel ne menținem valabila oferta cu valoarea totală a contractului neschimbată.

Documentația predată în cadrul contractului de proiectare va fi în conformitate cu normele și autorizările cerute de legislația actuală. În speranța că am înțeles corect cele solicitate

Opis documente atașate răspunsului la solicitarea de clarificări:

- Act adițional Nr. 1/13.09.2019 la Acordul de subcontractare Nr.1/13.09.2019*
- Declarație de disponibilitate*
- Adeverință ANRE -*
- Diploma de Inginer -*
- Contract cadru prestări servicii*
- Autorizații IGSU - ... SRL."*

În analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul va avea în vedere cerințele conținute de fișa de date și de caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă le-a considerat nerespectate de către contestatoare, respectiv la „modul de asigurare a specialiștilor pentru proiectarea instalațiilor electrice și instalațiilor de securitate și semnalizare la incendiu”, așa cum a solicitat autoritatea prin adresa de clarificări de mai sus.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, în ceea ce privește personalul ce se dorește a fi implicat în derularea acestui contract de achiziție publică, se precizează, printre altele: „Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...)

3. Grafic fizic detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, modalitatea de lucru precum și standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentațiilor;

4. Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu

graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologică a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune;

5. Se va prezenta modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare.(...)."

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 5.1- Propunerea tehnică, pct. 5, se solicită: „Se va prezenta modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare. Prezentarea acestor specialiști este solicitată în conformitate cu prevederile legale în vigoare și nu se punctează, întrucât prin obținerea certificării acestia obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză. Se va prezenta structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul proiectării lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra, structura

organizationala pe care a prevazut-o in vederea implementarii acestui contract, incluzand personalul tehnic, asistenta asigurata de birourile centrale, personalul administrativ si auxiliar etc. (inclusiv subantreprenorii). Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la proiectarea lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor intregului personal implicat in indeplinirea contractului precum si liniile de comunicare dintre membrii echipei."

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, SC ... SRL a depus următoarele documente relevante:

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de către subcontractații și specializarea acestora – fiind indicat: SC ... SRL – „Proiectare instalații Securitate incendiu” – 8%;
- Acord de subcontractare nr. 1/13.09.2019, încheiat între societatea contestatoare și SC ... SRL;
- DUAE aparținând contestatoarei, unde la cap. C - *Capacitatea tehnică și profesională*, la pct. „Proporția de subcontractare” se menționează: „8% - ... SRL”.

Prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoare a prezentat, în susținerea informațiilor conținute de oferta sa, următoarele documente (filele 198-209):

- Act adițional Nr. 1/11.09.2019 la Acordul de subcontractare Nr. 1/ 13.09.2019, în conținutul căruia, la art. 2 – Obiectul contractului, se precizează: *„Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: PROIECTARE DE SPECIALITATE:*

- *SECURITATE ȘI SEMNALIZARE LA INCENDIU;*
- *INSTALAȚII ELECTRICE”.*
- Declarație de disponibilitate ad-lui;
- Adeverința nr. 201912578/20.04.2019 – electrician autorizat;
- Diploma de licență pe numele – inginer în domeniul ingineria instalațiilor, specializarea instalații pentru construcții;
- Contract cadru prestări servicii nr. 87/20.06.2019, încheiat între SC ... SRL și;
- Autorizația Seria A nr. ... din 23.02.2018, emisă de Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, pe numele SC ... SRL, pentru efectuarea lucrărilor de „Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”;
- Autorizația Seria A nr. ... din 23.02.2018, emisă de Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, pe numele SC ... SRL, pentru efectuarea lucrărilor de „Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”;

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că, pe acest aspect, întrucât SC ... SRL a precizat de la început, în DUAЕ, că va avea un subcontractant, respectiv SC ... SRL, cu ponderea și serviciul de proiectare, iar prin clarificări a contribuit la justificarea informațiilor deja existente în oferta sa, documentele și explicațiile transmise ca urmare a cererii de clarificări, sunt în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în această documentație, se regăsește doar sintagma „*specialiști cheie*”, astfel că nefiind indicați în mod particular „*specialiștii privind proiectarea pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu*” (așa cum a solicitat autoritatea în adresa nr. 7074/ 10.10.2019, suplimentar documentației de atribuire), este evident că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului de a preciza specialiștii cheie pe care îi considera importanți.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă dorea, în mod expres, ca participanții să precizeze în oferta lor *modalitatea de asigurare a specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu*, trebuia să menționeze, în mod clar, acest lucru în documentația de atribuire și nu să solicite ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, informații care exced acestei documentații.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsul la clarificare, SC ... SRL „*modifică propunerea tehnică adăugând noi informații despre personalul de specialitate și mai ales, actul adițional invocat în declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor noi introduși*”, întrucât, pe de o parte, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, sunt în sensul completării unor informații deja existente, iar pe de altă parte, chiar mențiunea din caietul de sarcini, la care face trimitere autoritatea, respectiv: „*nu este permisă completarea ulterioară a propuneri tehnice cu **noi** documente/informații (...)*”, prin folosirea sintagmei „noi”, conduce la posibilitatea de prezentare a unor acte și informații care nu se regăsesc deloc în oferta contestatoarei. Or, așa cum s-a precizat anterior, în oferta SC ... SRL se regăsesc documente și informații care să contribuie la demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție, astfel că nu se poate face vorbire de faptul că propunerea tehnică ar fi fost modificată prin adăugarea de noi informații despre personalul de specialitate.

Astfel, în condițiile în care societatea contestatoare a prezentat documente și explicații care să susțină informațiile deja existente în oferta sa, nu se poate face vorbire de o completare a propunerii tehnice, întrucât, în acest caz, nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconform”* și nici cele ale alin. (5) al aceluiași articol, în sensul că răspunsul ar fi unul neconcludent, așa cum susține autoritatea contractantă.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă pe motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită deținerea/asigurarea *specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu*, și mai mult, contestatoarea a făcut dovada că poate realiza proiectul pentru tipurile de instalații dorite.

De asemenea, dacă autoritatea contractantă are anumite nelămuriri sau consideră că lipsesc anumite informații din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 îi conferă acesteia dreptul de a solicita clarificări, indicând, în mod clar, informațiile pe care dorește să le afle și nu să se limiteze la a cere precizarea numărului unei pagini (în cazul de față din propunerea tehnică), dar, în mod evident, **raportat la conținutul documentației de atribuire și nu la alte documente, informații, cerințe care nu au fost clar menționate în respectiva documentație**. Altfel spus, în condițiile în care autoritatea contractantă are anumite nelămuriri cu privire la conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, este obligată să indicând, în mod clar, corespondența cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, așa cum ofertantul este obligat să întocmească oferta pe baza documentației de atribuite, așa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/016, conform cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, *per a contrario*, și autoritatea este obligată să evalueze ofertele doar pe baza aceleiași documentații și să nu solicite clarificări care să fie excedentare acesteia.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ... SRL, potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/206: *„Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde, eventual, există

neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De reținut, sub acest aspect, este și faptul că obiectul contractului de achiziție publică nu are un grad de complexitate ridicat, astfel că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, aceasta din urmă nerespectând principiul invocat.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus.

De altfel, Consiliul constată că nici în punctul de vedere nr. 8969/30.12.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 53419/30.12.2019, autoritatea contractantă nu indică, în mod clar, unde anume se regăsește cerința *modalitatea de asigurare a specialiștilor privind componenta de proiectare pentru instalații electrice și pentru instalații de securitate și semnalizare la incendiu*, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, ci face trimitere și citează doar la normele legale din legislația achizițiilor publice care ar fi fost încălcate de către SC ... SRL.

Pe de altă parte, legat de criticile și solicitările contestatoarei, din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1774/16.01.2019, care reprezintă „Concluzii”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

- a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, (...);*
- b) denumirea și sediul autorității contractante;*
- c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;*
- d) precizarea actului atacat al autorității contractante;*
- e) obiectul contestației;*
- f) motivarea în fapt și în drept a contestației;*
- g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*
- h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”*

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație,

iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Ținând seama de cele evocate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 8777/20.12.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 8779/20.12.2019.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, inclusiv a documentelor atașate adresei de răspuns înregistrată al sediul autorității cu nr. 7381/„12”.10.2019, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. ... și anulează raportul procedurii nr. 8777/20.12.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr. 8779/20.12.2019.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, inclusiv a documentelor atașate adresei de răspuns înregistrată al sediul autorității cu nr. 7381/„12”.10.2019, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.