CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare .....și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ” .....”, cod CPV ....., lotul nr. 3 „Calculatoare PC Desktop + WIN10 PRO + OFFICE 2016 – 56 buc” de către ..... cu sediul în ...., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru lotul 3, învederând următoarele:

În urma analizării documentației de atribuire, s-a constatat că aceasta conţine o serie de cerinţe de natură a discrimina ofertanţii şi de a favoriza doar anumiţi operatori economici, după cum urmează: în cuprinsul Caietului de sarcini pagina 2 apar specificațiile de mai jos pe care le consideră discriminatorii, restrictive, nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor şi nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor:

„- se vor accepta numai sisteme fabricate de branduri consacrate pe piaţa internaţională;

- *tastatură (acelaşi brand cu PC-ul);*
- *mouse (acelaşi brand cu PC-ul);*
- *monitor (acelaşi brand cu PC-ul);*
- *porturi panou spate (2 x displav port)”.*

I. Referitor la specificaţiile «*se vor accepta numai sisteme fabricate de branduri consacrate pe piaţa internaţională & tastatura (acelaşi brand cu PC-ul) & mouse (acelaşi brand cu PC-ul) & monitor (acelaşi brand cu PC-ul)*», contestatorul susține că existența mai multor operatori economici care produc toate reperele unui calculator desktop, nu poate fi un motiv de obligare a tuturor potențialilor ofertanți să producă aceste repere (monitoare, tastaturi, mouşi). Astfel, apreciază că autoritatea contractantă restricţionează accesul la procedură al unor operatori economici care nu au toate reperele produse sub acelaşi brand, în opinia sa, aceste cerințe constituind constituie un obstacol pentru majoritatea firmele româneşti, şi direcţionează procedura de achiziţie publică către un anumit tip de produse ori producători internaţionali. De asemenea, subliniază faptul că aceste cerințe nu reprezintă în fapt o specificaţie tehnică sau funcţională pentru produsele solicitate, în sensul art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, contestatorul susține că autoritatea contractantă a specificat cerinţele în discuţie doar cu scopul de a exclude accesul la procedură al anumitor operatori economici, respectiv cei care furnizează în mod legal pe piaţa de profil calculatoare desktop ale căror componente provin de la mai mulţi producători. Prin urmare, cerinţele se vădesc a fi discreţionare şi nelegale, aducând atingere prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

În continuare, contestatorul arată că, raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora şi asupra modalităţii de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurenţa între agenţii economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică - nediscriminarea şi tratamentul egal.

Mai arată că scopul noii legislaţii privind achiziţiile publice este de promovare a concurenţei între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt cerinţele din cauza de faţă, fiind restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură. Din perspectiva Legii nr. 98/2016 şi HG nr.

395/2016, prin nediscriminare se înţelege asigurarea condiţiilor de manifestare a concurenţei reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naţionalitate, să poată participa la procedura de atribuire şi să aibă şansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înţelege stabilirea şi aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerinţe şi criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

De asemenea, precizează că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici, iar neacceptarea de echipamente conforme necesităţilor autorităţii, însă cu branduri diferite sau chiar fără un asemenea brand, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de faţă.

Mai mult, arată că specificaţiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenţei în domeniul achiziţiilor publice. în acest scop, trebuie să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea de soluţii tehnice. Prin urmare, pe de o parte, specificaţiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanţă şi cerinţe funcţionale şi, pe de altă parte, în cazul în care se face trimitere la standardul - european - sau, dacă un astfel de standard nu există, la standardul naţional - autorităţile contractante trebuie să ia în considerare şi ofertele bazate pe alte soluţii echivalente.

Astfel, dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condiţiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce ţin de o anumită inscripționare a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanţe egale sau superioare celor inscripţionate şi provenind de la un unic producător. Nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor ce nu se încadrează în cerinţele autorităţii contractante să îi depăşească pe cei ai produselor ce acoperă respectivele cerinţe. Cu alte cuvinte, subliniază contestatorul, simplul fapt că există o inscripţionare a a monitorului, a tastaturii şi a mouse-ului sau că ele sunt produse de acelaşi producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăşi, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Până la proba contrară, este posibil ca anumiţi furnizori care integrează calculatoare desktop cu elemente provenind de la mai mulţi producători (superioare calitativ şi tehnologic avansate), să obţină calculatoare desktop ale căror performanţe să le surclaseze pe cele cu inscripţia unui unic producător.

Potrivit contestatorului, apare de neînțeles scopul pentru care autoritatea contractantă a introdus astfel de cerințe, în contextul în care calculatoare desktop neprovenind de la acelaşi producător sau cu

inscripţia unor producători diferiţi pe monitor, tastatură şi mouse şi aşa mai departe pot funcţiona la fel de bine, respectiv pentru ce îi trebuie autorităţii contractante produse cu un anumit producător.

În contextul în care conformitatea tehnică şi funcţionarea calculatoarelor desktop nu este afectată în vreun fel de inscripţionarea lor, de orice fel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerinţe nerelevante pentru buna execuţie a contractului, să excludă de la procedură anumiţi operatori economici, respectiv pe aceia care, deşi au produse corespunzătoare funcţional, nu se încadrează în cerinţele date, toate acestea în condițiile în care caracteristicile trebuie introduse cu scopul de a răspunde unei nevoi reale şi obiective a autorităţii, iar nu pentru a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu este abilitată să introducă cerinţe tehnice care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitaţie a anumitor potenţiali ofertanţi. La cererea de ofertă de faţă, dacă s-ar merge pe concepţia autorităţii contractante, ar însemna că aceasta din urmă este liberă să introducă orice fel de cerinţe, iar nimeni nu ar avea dreptul să i le cenzureze, chiar dacă sunt aberante sau nu transpun nicio necesitate obiectivă a autorităţii.

De asemenea, arată că în actuala legislaţie a achiziţiilor publice sunt enumerate mai multe tipuri de specificaţii tehnice, între care se încadrează şi etichetarea şi marcarea, ceea ce nu înseamnă că autorităţile contractante sunt obligate sau abilitate legal să le introducă pe toate în caietul de sarcini, dacă acele specificaţii nu au nicio influenţă în îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În speţă, cum s-a arătat, având sau nu vreo inscripţie pe monitor, tastatură şi mouse, calculatoarele desktop necesare autorităţii contractante sunt la fel de funcţionale tehnic.

În acest context, contestatorului i se pare de neînțeles modul în care un calculatoar desktop cu o unitate centrală fabricată de ASUS (sau de la alt fabricant) nu ar putea funcţiona cu o tastatură LOGITECH (sau de la alt fabricant), cu un mouse MICROSOFT (sau de la alt fabricant), cu un monitor DELL (sau de la alt fabricant) indiferent de inscripţionarea acestor componente, dat fiind că, în fapt, compatibilitatea tehnică hardware a componentelor unui calculator desktop nu este dată de denumirea producătorului sau de inscripţionarea lor, existând standarde în domeniu privind această compatibilitate care dacă sunt respectate, este asigurată compatibilitatea tehnică între componentele calculatorului.

Mai mult, în opinia sa, apare de neînțeles și dreptul autorităţii contractante de a interzice acceptarea de componente produse de producători diferiţi, însă compatibile între ele, în condiţiile în care

neacceptarea lor pe considerentul că sunt de la producători diferiţi reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de faţă. Dacă produsele sunt compatibile şi, mai mult, au performanţe egale sau superioare, demonstrate în condiţiile art. 156 din Legea 98/2016, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce ţin de o anumită proveniență.

Contestatorul susține că cel mai probabil, în strategia de contractare nu se regăsesc înscrise considerentele pentru care, pentru satisfacerea nevoilor acesteia, este imperios necesar ca elemente precum monitor, tastatură şi mouse trebuie să fie produse de aceeaşi entitate şi trebuie să fie marcate industrial cu sigla producătorului acestora, respectiv, acele considerente de ordin tehnic pentru care elemente precum cele amintite, produse de către entităţi diferite sau care nu sunt marcate industrial cu sigla producătorului acestora, nu pot funcţiona în mod corespunzător astfel încât să aibă ca finalitate satisfacerea nevoilor autorităţii contractante.

Având în vedere că autoritatea contractantă a înţeles să insereze o astfel de condiţie în Caietul d sarcini, fără o motivare temeinică şi legală, contestatorul apreciază că aceasta a creat premisele încălcării, atât a dispoziţiilor citate ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cât şi a principiilor tratamentului egal şi proporţionalităţii, consacrate la art. 2 alin. 2 din același act normativ, condiţia în analiză fiind restrictivă. De asemenea, în susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și jurisprudența în materie.

II. Referitor la specificaţia «*porturi panou spate (2 x display port)*», contestatorul susține că această cerință se vădeşte a fi disproporţionată raportat la obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit. Astfel, în opinia sa, cerinţa în discuţie nu asigură corelaţia între necesitatea obiectivă a autorităţii contractante, obiectul contractului de achiziţie publică şi cerinţele formulate din punct de vedere tehnic în contextul aplicării procedurii de atribuire.

În acest context, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită pe placa de bază 3 porturi ieşire video, astfel: 1 x HDMI (digital) şi 2 x Display port (digital) iar pentru monitor solicită doar 2 porturi ieşire video, astfel: 1 x HDMI (digital) şi 1 x VGA (analog).

Mai arată că din răspunsul la Notificarea prealabilă trimisă de societatea sa, nu a aflat care este utilitatea celor 2 porturi Display port de pe placa de bază, având în vedere faptul că unicul port digital al monitorului este cel HDMI iar pentru monitor nu s-a solicitat un port Display port.

Reiterând cele anterior expuse cu privire la regulile care trebuiesc respectate la stabilirea specificațiilor tehnice raportat la dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează că

introducerea unor specificaţii tehnice pe care autoritatea nu le poate justifica, este o dovadă că acestea sunt obstacole nejustificate care restrâng în mod nelegal concurenţa. În acest sens, contestatorul face trimitere la răspunsul autorităţii contractante "...*considerăm că doar autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească nevoile din instituţie, atât cele actuale cât şi cele de perspectivă, respectiv stabilirea configuraţiilor necesare pentru echipamentele de calcul care nu pot fi impuse de ofertanţi*", de unde rezultă că aceasta nu poate justifica în mod temeinic şi obiectiv necesitatea acestei specificaţii tehnice cu privire la cele 2 porturi display port de pe placa de bază. Astfel, din moment ce întregul sistem desktop ce urmează a fi achiziţionat nu permite folosirea celor 2 porturi display port, monitorul fiind legat prin port HDMI de placa de bază, apare de neînțeles, în opinia contestatorului, necesitatea obiectivă pentru care autoritatea contractantă solicită aceste porturi.

Potrivit contestatorului, motivele autorității contractante, conform cărora, ea este autoritatea şi că ea stabileşte ce specificaţii tehnice vrea, sunt puerile şi trădează o putere de forţă, o conduită abuzivă a acesteia. Astfel, contestatorul arată că nu a contestat dreptul autorităţii contractante de a stabili specificaţiile tehnice pentru echipamentele pe care urmează să le achiziţioneze, însă modul de stabilire a acestora nu este nelimitat, discreţionar, la bunul plac al autorităţii, astfel cum aceasta încearcă să insinueze. Tocmai în acest sens, legiuitorul a considerat oportună reglementarea limitelor de definire a specificaţiilor tehnice de către autoritatea contractantă, în art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016. Aceste limite se referă la interdicţia legală ca autoritatea să stabilească specificaţii nejustificate, care să introducă obstacole nejustificate şi să restrângă concurenţa în mod nelegal. Ori, subliniază contestatorul, în situaţia de faţă ne aflăm într-un astfel de caz, în mod evident, din moment ce autoritatea justifică necesitatea celor 2 porturi display port pentru că, pe de o parte poate să le ceară (deci, de ce să nu le ceară - ceea ce nu este un argument obiectiv) iar pe de altă parte, arată că în viitor (vreodată), se poate să aibă nevoie de ele. Cu toate acestea, contestatorul precizează că autoritatea justifică necesitatea acestor 2 porturi display port, în mod generic, fără a arăta în concret că deţine dispoziţive video ce ar putea fi conectate la aceste porturi sau că persoanele care vor folosi aceste calculatoare vor avea nevoie să conecteze astfel de dispozitive.

Având în vedere aceste argumente, precum şi motivele nefondate invocate de autoritate, contestatorul consideră că aceasta încearcă în mod nelegal să restrângă concurenţa introducând specificaţii tehnice nejustificate (2 porturi display port), care creează obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective, încălcând art. 155 alin. 6 din

Legea 98/2016 şi fiind astfel nelegale. Mai mult decât atât, susține că introducerea acestor specificaţii tehnice, 2 porturi display port, trădează indirect preferinţa autorităţii contractante către un producător şi un singur produs care corespunde acestor specificaţii, respectiv DELL.

Astfel, afirmă contestatorul, deşi în aparenţă, în mod obiectiv, autoritatea impune nişte specificaţii tehnice, în realitate acestea fac ca în prezenta procedură să nu poată fi ofertate decât plăci de bază produse de producătorul DELL (respectiv ale modelului OptiPlex 5050 MT) care are toate aceste specificaţii tehnice. În concluzie, pentru respectarea principiului liberei concurenţe în achiziţiile publice şi al transparenţei, contestatorul a solicitat eliminarea acestei specificaţii «porturi panou spate (2 x displav port)» din Caietul de sarcini. Dat fiind că în răspunsul transmis de autoritate la notificarea sa, aceasta a comunicat faptul că nu adoptă măsuri de remediere şi că nu se acceptă eliminarea din Caietul de sarcini a cerinţelor «se vor accepta numai sisteme fabricate de branduri consacrate pe piaţa internaţională & tastatură (acelaşi brand cu PC-ul) fi mouse (acelaşi brand cu PC-ul) & porturi panou spate (2 x display port)», contestatorul consideră că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, drept pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă ..... să anuleze procedura de atribuire aferentă lotului 3.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei conform înscrisurilor doveditoare pe care le va depune la dosar înainte de pronunţarea deciziei Consiliului.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 14230/19.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34860/22.08....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Raportat la cele semnalate prin notificarea prealabilă de către contestator, respectiv nelegalitatea următoarelor specificații tehnice:

„- tastatură (acelaşi brand cu PC-ul),
- mouse (acelaşi brand cu PC-ul),
- monitor (acelaşi brand cu PC-ul),
- porturi panou spate (2 x display port)”

prin răspunsul nr. 13474/08.08..... la notificare, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

„Autoritatea contractantă specifică la ultimul aliniat din caietul de sarcini: „Se vor accepta numai sisteme fabricate de brand-uri consacrate pe piaţa internaţională". Prin sistem înţelegem calculatorul cu toate componentele sale hardware inclusiv tastatură şi mouse. Acest lucru se

poate constata pe orice site de comercializare online, un sistem desktop PC a oricărei mărci consacrate conţine pe lângă celelalte componente (placă de bază, procesor; memorii, HDD,etc.) şi tastaură şi mouse. Livrarea fără aceste două componente presupune descompletarea sistemului desktop PC aşa cum este livrat de către proprietarul brandului.

Autoritatea contractantă acceptă ca brandul monitorului să fie diferit de cel al sistemului în condiţiile în care se respectă specificaţiile tehnice din Caietul de sarcini şi este garantată compatibilitatea şi funcţionalităţile la parametrii impuşi ai sistemului şi ai monitorului furnizat.

Referitor la faptul că s-au solicitat pe placa de bază trei porturi ieşire video, 1 x HDMI şi 2 x Display Port precizăm următoarele:

1. Porturile video Display Port oferă posibilitatea conectării atât a dispozitivelor video cât şi transferul de date. Faptul că monitorul solicitat are porturi HDMI şi VGA nu ne împiedică să folosim porturile display port după cum considerăm necesar.

2. Considerăm că doar autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească nevoile din instituţie, atât cele actuale cât şi cele de perspectivă, respectiv stabilirea configuraţiilor necesare pentru echipamentele de calcul care nu pot fi impuse de ofertanţi"

În acest context, apare ca neîntemeiată susținerea contestatorului cum că autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

De asemenea, mai arată că în data de 11.08....., ora 15,00 a fost termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, pentru lotul 3 fiind depuse 5 oferte.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Cu privire la specificaţiile "*se vor accepta numai sisteme fabricate de branduri consacrate pe piaţa internaţională & tastatură (acelaşi brand cu PC-ul) & mouse (acelaşi brand cu PC-ul) & monitor (acelaşi brand cu PC-ul) & porturi panou spate (2 x display port)*", este subliniat faptul că nu s-a solicitat în caietul de sarcini ca ofertanţii să producă toate aceste repere, ci ca aceste repere să aibă acelaşi brand pentru că cel ce comercializează un anumit brand nu „produce" în mod necesar toate reperele, dar le testează, le atribuie drivere şi îşi asumă o garanţie privind funcţionarea întregului produs ca un sistem, precum şi posibilitatea de a înlocui piese care se defectează pe parcursul duratei de viaţă a desktop-ului, fără a avea probleme de compatibilitate ulterioare achiziţiei, în acest fel prelungind durata de viaţă a produsului şi făcând economii privind întreţinerea şi păstrarea pe o perioadă cât mai îndelungată a caracteristicilor tehnice iniţiale.

De asemenea, menționează că orice brand consacrat are zeci de distribuitori la nivelul ţării, care sunt toţi firme româneşti, subliniind faptul că la lotul 3 din cadrul procedurii s-au înscris cinci firme româneşti, astfel că nu se poate vorbi de impunerea unui obstacol pentru participarea firmelor româneşti la licitaţia prezentă. Totodată, face precizarea că un brand consacrat foloseşte repere care pot proveni de la mai mulţi producători.

În continuare, autoritatea contractantă arată că pe piaţa românească se distribuie mai multe branduri consacrate (ex: HP, Dell, Toshiba, Lenovo, ASUS, Trend, Acer, Myria, Apple etc...), deci nu poate fi vorba de limitarea concurenţei, toate aceste branduri având mai mulţi distribuitori operatori economici români.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a cerut ca toate componentele să fie produse de acelaşi producător, ci ca sistemul format din totalitatea reperelor care îl compun să aibă acelaşi brand. În acest context, autoritatea arată că un sistem desktop PC oferit de oricare brand are în componenţă în mod implicit şi tastatură şi mouse, deci, pentru a furniza mouse şi tastaturi de alte provenienţe, acestea ar trebui să le înlocuiască pe cele originale aflate în componenţa iniţială a sistemului. Mai arată că un sistem desktop al unui brand are în componenţă repere ale mai multor producători, dar care au fost testate pentru a funcționa împreună, fără a trebui să fie eliminate eventuale blocări ale sistemului, iar acest lucru este certificat de autorităţi independente că satisface standardele internaţionale acceptate. De asemenea, pe parcursul exploatării sistemului după expirarea perioadei de garanţie se vor putea înlocui mai uşor reperele care se defectează cu altele compatibile, făcând o economie astfel autorităţii contractante prin prelungirea duratei de exploatare a sistemului achiziţionat.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că nu a interzis furnizarea de componente produse de producători diferiţi, dacă ele fac parte din acelaşi sistem desktop PC, aşa cum este prezentat de deţinătorul brand-ului în specificaţiile tehnice ale respectivului sistem desktop.

II. Referitor la specificaţia "porturi panou spate (2 x display port)", autoritatea menționează că acestea au fost solicitate ţinând cont că această tehnologie nouă are avantaje evidente faţă de alte tipuri de ieşiri video şi nu s-a dorit limitarea doar la tehnologiile răspândite astăzi pe piaţă. Mai arată că în cadrul Consiliului Judeţean ..... există sisteme de calcul care se vor conecta la mai multe tipuri de monitoare, fiind folosite şi pentru prezentări sau prelucrări grafice care necesită prezenţa mai multor tipuri de ieşiri grafice. Aceste sisteme desktop PC nu vor fi achiziţionate doar pentru câteva luni, ci pentru ani întregi de funcţionare de acum înainte şi nu se dorește ca, prin limitarea conexiunilor de orice

fel, în câţiva ani să nu poată fi conectată la ceea ce ar putea fi noile metode de conexiuni video. În acest sens, autoritatea amintește că în urmă cu câţiva ani exista tehnologia porturilor DVI care astăzi, practic nu se mai foloseşte la noile calculatoare. Așadar, prin achiziţionarea unor plăci de bază cu mai multe posibilităţi de conexiune video se urmărește ca, peste câțiva ani, să nu se afle în situaţia de a schimba întreg sistemul doar pentru lipsa unui port care poate fi achiziţionat la un preţ comparabil cu un sistem care nu are această posibilitate.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, prin documentaţia de atribuire, nu a fost încălcată nici o dispoziţie legală, în speţă continuarea procedurii nu ar pune nici autoritatea contractantă şi nici un operator economic interesat să participe la procedură, în faţa unui prejudiciu material viitor şi previzibil. Contestatorul a fost singurul operator economic care a notificat autoritatea contractantă cu privire la eventuale cerinţe restrictive, iar până la termenul limită stabilit pentru 11.08..... au fost depuse 5 oferte (ofertanţii sunt operatori economici de pe piaţa românească), ceea ce, în opinia autorității, demonstrează că cerinţele nu sunt restrictive, aspectele esenţiale ale procedurii nu au fost viciate, au fost clarificate şi nu au perpetuat o stare de nelegalitate, orice operator economic interesat având posibilitatea de a depune ofertă, fiind promovate concurenţa, tratamentul egal, nediscriminarea acestora şi asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Ulterior, prin adresa nr. CS109/01.09..... înregistrată la CNSC sub nr. 36803/01.09....., contestatorul transmite concluzii scrise referitoare la susținerile autorității contractante, precizând următoarele:

Un prim aspect subliniat de contestator face referire la faptul că, în cauză, autoritatea contractantă a înțeles să formuleze două puncte de vedere în cauză, unul în data de 17.08..... și unul în data de 19.08....., care este o zi de sâmbătă.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă cu privire la cel de-al doilea punct de vedere formulat de autoritatea contractantă pe data de 19.08..... (Adresa nr. 14230), autoritatea contractantă mai era în termen raportat la prevederile art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016 care stipulează un termen clar de decădere, de 5 zile lucrătoare în care autoritatea contractantă poate formula şi transmite punctul său de vedere de la primirea contestaţiei.

De asemenea, susține că, în opinia sa, cel de-al doilea punct de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 14230 din 19.08....., a fost formulat tardiv raportat la prevederile legale anterior invocate şi nu poate fi luat în considerare de Consiliu la soluţionarea contestaţiei, subliniind faptul că, la fel cum societatea sa are 5 zile în care poate formula contestaţia în temeiul art. 8 din Legea nr.

101/2016 sub sancţiunea respingerii ca tardivă, la fel autoritatea contractantă este obligată să respecte termenele procedurale impuse de art. 18 alin. (1) din același act normativ, sub sancţiunea decăderii. În aceste condiţii, contestatorul apreciază că, în soluționare, Consiliul ar trebui să ia în considerare în argumentele invocate de autoritate în primul punct de vedere, unde trebuia să invoce toate apărările conform art. 18 alin. (1) din Lege raportat la prevederile art. 208 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, în subsidiar, în măsura în care Consiliul va lua în considerare cel de-al doilea punct de vedere formulat în data de 19.08..... de autoritatea contractantă, contestatorul înţelege să formuleze următoarele critici:

Principala critică adusă documentaţiei de atribuire din prezenta procedură se referă la faptul că specificația tehnică impusă de autoritatea contractantă conform căreia "*se vor accepta numai sisteme fabricate de branduri consacrate pe piaţa internaţională & tastatură (acelaşi brand cu PC-ul) & mouse (acelaşi brand cu PC- ul) & monitor (acelaşi brand cu PC-ul)*" este restrictivă, încalcă principiul liberei concurenţe, principiul tratamentului egal şi principiul nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) şi lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatorului argumentele autorităţii contractante sunt netemeinice şi nelegale, specificaţia tehnică rămânând la fel de restrictivă din moment ce se acceptă numai sisteme fabricate de branduri consacrate pe piaţa internaţională. Astfel, subliniază contestatorul, se elimină în mod direct producătorii români de sisteme IT care nu sunt consacrate pe piaţa internaţională, specificaţia încălcând principiul tratamentului egal, al nediscriminării şi al liberei concurenţe reglementate expres de legislaţia achiziţiilor publice naţională cât şi de Directiva europeană. De asemenea, arată că nu există nicio legislaţie naţională sau un standard național sau european, obiectiv, care să oblige un producător român să fie un brand consacrat pe piaţa internaţională, pentru a putea vinde sisteme IT în România şi pentru a putea participa în proceduri de achiziţie publică.

Raportat la argumentele autorităţii contractante, deşi aceasta susţine că nu a cerut ca același operator economic să producă toate reperele sistemului, contestatorul susține că aceasta afirmație este contrazisă de însăşi formularea specificaţiei tehnice contestate care spune "*sisteme fabricate de branduri consacrate pe piaţa internaţională*". Ori, din moment ce fabricate înseamnă produse, apare de neînțeles, în opinia contestatorului, cum poate susţine autoritatea contractantă că nu a solicitat o asemenea specificaţie tehnică.

Referitor la cerinţa ca brandurile să fie "*consacrate pe piaţa internaţională*", contestatorul pune la îndoială posibilitatea dovedirii

acestui fapt, în mod obiectiv, specificaţia tehnică fiind în mod evident subiectivă şi discriminatorie şi nu are legătură cu cerinţele de funcţionalitate ale sistemului, restrângând concurenţa.

În continuare, contrar susținerilor autorității, contestatorul arată că nu există nicio dovadă că cel care comercializează toate reperele sub acelaşi brand le şi testează, aceasta fiind o prezumţie nelegală şi netemeinică a autorităţii contractante, care nu are nici un fundament juridic. Mai arată că inter-funcţionalitatea şi compatibilitatea reperelor mouse si tastatură cu sistemul IT nu mai este o problemă în anul ....., toţi producătorii de repere asigurându-se că acestea sunt compatibile cu orice sistem IT şi asigură în acest sens drivere, existând mii de repere, mouse şi tastatură compatibile cu sistemele IT de brand internaţional. De altfel, subliniază contestatorul, şi societatea sa ar fi ofertat repere compatibile şi nu incompatibile pentru că îşi asumă prin oferta tehnică funcţionalitatea întregului sistem. Presupunerea autorităţii contractante că reperele produse de alţi producători, diferiţi de cei ai desktop-ului, este o presupunere nefondată şi nelegală, contractul de achiziţie publică ce urma a fi încheiat dând autorităţii contractante posibilitatea ca în cazul în care reperele nu erau compatibile, să oblige ofertantul să le înlocuiască cu repere compatibile, deci nu putea exista niciun prejudiciu viitor pentru autoritate.

In ceea ce priveşte "*posibilitatea de a înlocui piese care se defectează*", contestatorul susține că acesta este din nou un fals argument, netemeinic şi nelegal, din moment ce orice ofertant este obligat prin contractul de achiziţie publică să asigure garanţia şi înlocuirea produselor defecte, pentru perioada specificată în contractul de achiziţie publică.

În ceea ce priveşte argumentul autorităţii contracante conform căruia "*Orice brand consacrat are zeci de distribuitori la nivelul ţării, care sunt tot firme româneşti. Chiar la lotul 3 din cadrul procedurii s-au înscris cinci firme româneşti, deci nu se poate vorbi de impunerea unui obstacol pentru participarea firmelor româneşti la licitaţia prezentă*" și acesta este considerat netemeinic şi nelegal, contestatorul solicitând respingerea lui, având în vedere faptul că pe de o parte autoritatea contractantă face din nou vorbire de un brand consacrat, care este în mod clar o specificaţie tehnică restrictivă si încalcă principiul liberei concurenţe, al nediscriminării şi al tratamentului egal.

Potrivit contestatorului, este evident că la lotul 3 au participat 5 firme românești din moment ce producătorii internaționali nu vând niciodată direct într-o tara ci îşi fac reţele de distribuţie, conform legislaţiei naţionale. Faptul că anumiţi producători internaţionali îşi permit să îşi construiască reţele de distribuitori pentru că dispun de bugete mai mari decât un producător românesc, nu elimină, în opinia

contestatorului, încălcarea principiului liberei concurențe, al nediscriminării şi al tratamentului egal. Dimpotrivă, consideră că acest lucru dovedește faptul că un producător românesc deși poate să producă sisteme IT care să respecte specificațiile tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire, este eliminat în mod nelegal şi neconcurențial pentru că nu dispune de fonduri suficiente pentru a-și realiza propria reţea de distribuitori.

În acest context, contestatorul își exprimă convingerea că niciunul dintre cei 5 ofertanţi firme româneşti nu au ofertat produse fabricate de un producător român pentru că aproape niciun producător român nu-şi permite financiar să producă atât sistemul IT cât şi toate reperele. Cu toate acestea, contestatorul susține că și în chiar dacă toate reperele nu sunt fabricate şi brand-uite cu aceleaşi brand, ele pot îndeplini toate specificaţiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire. Faptul că un operator economic precum societatea sa poate oferta un produs (sistem IT) care respectă toate specificaţiile tehnice impuse în Caietul de sarcini, dar acestea nu poartă acelaşi brand, motiv pentru care oferta sa va fi declarată neconformă conform documentaţiei tehnice în actuala formulare, nu face decât să dovedească în plus faptul că aceste specificaţii sunt discriminatorii şi încalcă libera concurenţă şi principiul tratamentului egal şi astfel legislaţia achiziţiilor publice.

În ceea ce priveşte specificaţia *„porturi panou spate (2 x display port)”*, contestatorul arătă că autoritatea contractantă nu aduce niciun temei de drept pentru care solicită această specificaţie tehnică şi niciun argument concret care să dovedească necesitatea obiectivă a acestei specificaţii tehnice. Pentru aceste motive precum şi pentru cele reiterate în contestație, contestatorul solicită Consiliului să respingă argumentele autorității ca netemeinice şi nelegale şi să admită contestaţia şi cu privire la acest capăt de cerere.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 48823000-3, împărțită pe loturi. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 11.08....., ora 15:00.

Împotriva specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru lotul 3, SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost soluționat în sensul respingerii acestuia prin Încheierea nr. .../...../...../ .....

În soluționare, Consiliul reţine că în data de 11.08....., așa cum a fost stabilit în anunțul de participare simplificat nr. ...../....., a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, pentru lotul nr. 3 depunând oferte un număr de 5 operatori economici.

Referitor la criticile aduse de contestator vizavi de respectarea de către autoritatea a dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă a primit contestația în data de ..... astfel că, potrivit dispozițiilor legale invocate contestator, respectiv „În termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei”, termenul până la care aceasta putea formula un punct de vedere cu privire la criticile din cuprinsul contestație se împlinea în data de 23.08.....

În aceste condiții, cele două puncte de vedere transmise de autoritatea contractantă prin adresele nr. 14095/17.08..... (cu referire la solicitarea de suspendare a procedurii) și nr. 14230/19.08..... (cu referire la fondul cauzei) au fost formulate cu respectarea celor dispuse de legiuitor, astfel că susținerile contestatorului cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Procedând la analiza contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini:

1. *„se vor accepta numai **sisteme** fabricate de branduri consacrate pe piața internațională”; **tastatură** (același **brand cu PC** – ul);**mouse** (același **brand cu PC –ul**); **monitor** (același **brand cu PC – ul**)”;*

2. *„**porturi panou spate** (2 x display port)”.*

1.Referitor la specificația tehnică contestată la punctul 1, SC ..... SRL susține că aceasta restricționează accesul la procedură al operatorilor economici și îngrădește libera concurență.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare ca un prim aspect, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini, așa cum eronat susține contestatorul, ca *„operatorii economici să producă toate reperele unui calculator (monitor, tastatură, mouse)”* - adică componentele să provină de la același producător, ci ca aceste repere să aparțină <u>aceluiași brand.</u>

Rațiunea pentru care entitatea a formulat o asemenea solicitare, constă în faptul că un brand consacrat folosește repere care pot proveni de la mai mulți producători, dar care au fost testate pentru a funcționa împreună fiind destinate unei utilizări unitare, împiedicând astfel și

eventuale viitoare blocări ale sistemului; de asemenea, „un brand consacrat” își asumă o garanție privind funcționarea întregului produs ca un sistem, precum și posibilitatea de a înlocui piese care se defectează pe parcurs, fapt ce este în avantajul autorității.

Totodată, autoritatea contractantă a avut în vedere, atunci când a formulat respectiva cerință, că pe piaţa românească acționează mai multe branduri consacrate (ex: HP, Dell, Toshiba, Lenovo, ASUS, Trend, Acer, Myria, Apple etc...), deci nu poate fi vorba de limitarea concurenţei, toate aceste branduri având, ca distribuitori, diverși operatori economici români.

Ca un aspect important, Consiliul reține în soluționarea cauzei și faptul că prin răspunsul nr. 13476/08.08..... la notificarea prealabilă formulată de contestator, aceasta a precizat, printre altele că: „prin sistem înţelegem calculatorul cu toate componentele sale hardware inclusiv tastatură şi mouse. Acest lucru se poate constata pe orice site de comercializare online, un sistem desktop PC a oricărei mărci consacrate conţine pe lângă celelalte componente (placă de bază, procesor; memorii, HDD,etc.) şi tastaură şi mouse. Livrarea fără aceste două componente presupune descompletarea sistemului desktop PC aşa cum este livrat de către proprietarul brandului.

Autoritatea contractantă acceptă ca brandul monitorului să fie diferit de cel al sistemului în condiţiile în care se ***respectă specificaţiile tehnice din caietul de sarcini*** *şi este garantată compatibilitatea şi funcţionalităţile la parametrii impuşi ai sistemului şi ai monitorului furnizat”.*

În acest context, apare ca neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă „nu a adoptat măsuri de remediere”, odată ce aceasta prin răspunsul la notificare a acceptat ca o componentă (monitorul) să provină de la un brand diferit, însă cu condiția respectării specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Prin urmare, cerința autorității contractante din caietul de sarcini aferent lotului 3: *„se vor accepta numai* ***sisteme*** *fabricate de branduri consacrate pe piața internațională”;* ***tastatură*** *(același* ***brand cu PC*** *– ul);****mouse*** *(același brand cu PC –l);* ***monitor*** *(același* ***brand cu PC – ul****)”* reprezintă, în opinia Consiliului, o opțiune legală și în concordanță cu dispozițiile ar. 155 din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuţie a lucrărilor, fabricaţie a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viaţă al acestora, chiar dacă aceste

elemente nu fac parte din conţinutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziţionate, dar cu condiţia ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului- cadru şi să fie proporţionale prin raportare la valoarea şi obiectivele acestuia.(....);

(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici".

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de către contestator legată de caracterul restrictiv al cerinței menționate.

2. În ceea ce privește critica contestatorului vizând cerința din caietul de sarcini: *„**porturi panou spate** (2 x display port)",* acesta susține că este disproporționată prin raportare la obiectul contractului și „nu reflectă o nevoie reală a autorității contractante", fiind o cerință tehnică inutilă, în opinia sa.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, așa cum de altfel prevăd și dispozițiile legale, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească ce necesități are, în ceea ce privește stabilirea configurațiilor necesare pentru echipamentele de calcul.

În acest sens pot fi reținute ca fiind relevante argumentele acesteia legate de faptul că cele două display porturi corespund celor mai noi tehnologii în domeniu, corelat cu faptul că sistemele ce vor fi achiziționate sunt destinate utilizării lor pentru mai mulți ani iar cele două porturi permit conectarea și adaptarea sistemului la cele mai noi tipuri de tehnologii și astfel nu este necesar ca pe viitor să fie schimbate din nou calculatoarele.

Astfel, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de SC ..... SRL cu privire la inutilitatea și caracterul disproporționat al acestei cerințe tehnice, autoritatea stabilindu-și necesitățile în concordanță cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care dispune: „Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante", precum și în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...