

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr...., Sector..... înregistrare oNRC J1999..., CUI..., reprezentată legal de administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a... privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« 1.... deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea... (LEADER), ... S.R.L.. a fost declarata admisibilă, conformă și câștigătoare a Procedurii de atribuire,

2.... în parte a Raportului procedurii nr...., sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea... (LEADER), ... S.R.L.. și declararea ofertei.... câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia,

3.... rezultat procedura transmisă prin SICAP cu nr....,

4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea principiilor de legalitate, egalitate și proporționalitate în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., cu sediul în....., etaj..., Sector..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., precum și ... S.R.L., cu sediul în..... nr...., Sector..... înregistrare în... J2..., Cod fiscal..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de membri ai... - ... S.R.L., ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, reprezentat convențional prin SCA „...”, cu sediul în..... nr...., Sector..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, au solicitat Consiliului:

„admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și:

- *respingerea ca nefondată a contestației formulate, cu consecința menținerii drept legale și temeinice a actelor atacate;*
- *obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cereri”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și următoarele din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... și a... privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...] Contestatie_Power Net_CN1....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de membri ai... - ... S.R.L., ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire, au solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...80] Cerere de interventie - Cyberllence.PDF.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada... cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin..., cu sediul ales în vederea... actelor de procedură în Ploiești, str.... nr...., bl...., et...., ap....., a transmis punct

de vedere cu privire la contestația formulată de..., a cărei respingere, ca nefondată, o și solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...79] Punct de vedere Autoritate Contractanta.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada... punctului de vedere către contestator și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată în cauză, prin care a solicitat următoarele:

- „1. Respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată;
2. Admiterea contestației formulate de subscrisa;
3. Constatarea caracterului clar neconform al ofertei asocierii... - ...

S.R.L.;

4.... rezultatului procedurii si obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.”.

Motivarea integrală a răspunsului la cererea de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...81] Power Net... interventie.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul răspuns la cererea de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada... acestui document către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul

acestui s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., intervenientul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările cuprinse în petitul cererii de intervenție.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...82] Concluzii scrise... si ... S.R.L. D 4787-C3-2025.PDF.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, dovada plății onorariului avocațial al apărătorului său ales, respectiv Factura A-... /... și OP nr.....

Dovada... acestui document către contestator și achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 106.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de..., iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractată a evaluat și declarat ca fiind admisibilă, conformă și, în cele din urmă, câștigătoare, oferta aparținând... - ... S.R.L., pe care contestatorul o consideră neconformă sub mai multe aspecte.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de membri ai... - ... S.R.L., au formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., prin care sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, și dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de..., sub identificatorul „Document: [CN1... /...] Contestatie_Power Net_CN1....pdf.p7s”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de membri ai... - ... S.R.L., este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... ... S.R.L. - ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește, în esență, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în principiu **cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată** și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună **cu contestația formulată de....**

Pe fondul cauzei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele prevederi legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă**”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”;

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”;**

- art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(6) **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”;**

- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(3) **În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”.**

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.**

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare și o serie de prevederi ale caietului de sarcini, ce vor fi invocate în cele ce urmează, când se vor analiza, în mod punctual, criticile formulate de contestator.

Sub acest aspect, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cele ce vor fi invocate în cele ce urmează, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, realizând o analiză aleatorie a celor 9 critici cuprinse în cererea introductivă, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește **prima dintre aceste critici**, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile Cap. 4 *Prezentarea ofertei*, pct.... *Prezentarea ofertei tehnice* din caietul de sarcini, potrivit căroră: „**Ofertantul va prezenta în oferta tehnică, obligatoriu, un grafic de livrare, cu identificarea pachetelor de lucru, dependențelor între acestea, resurselor umane și materiale implicate în realizarea contractului**”.

Totodată, Consiliul reține că, în acest context, prin adresa nr....., autoritatea contractantă i-a solicitant... - ... S.R.L. clarificarea modalității de îndeplinire a acestei cerințe, la care ofertanta în cauză a răspuns prin adresa nr...., răspuns apreciat de achizitoare ca fiind concludent, în cuprinsul Procesului-verbal nr....., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, fiind menționat că răspunsul la clarificări „nu modifica în niciun fel conținutul Propunerii tehnice inițiale și nu afectează informațiile deja transmise (...)”.

Or, analizând comparativ **conținutul Matricei de conformitate**, unde Asocierea își ia angajamentul de a include în propunerea tehnică „un grafic de livrare care să evidențieze pachetele de lucru, relațiile de dependență dintre acestea, precum și resursele umane și materiale alocate pentru îndeplinirea contractului”, **conținutul documentului intitulat „Propunerea tehnică - Bibliotecă - semnat”, secțiunea Metodologia de livrare, cu toate aspectele**

relevante, la care Asocierea face trimitere prin răspunsul la clarificare și în care aceasta prezintă succint o serie de termene, fără a detalia modalitatea concretă de livrare, așa cum se solicită, în mod imperativ, în caietul de sarcini, **dar și conținutul răspunsului nr.... la solicitarea de clarificare, în cuprinsul căruia Asocierea prezintă un grafic tip Gantt și o serie de detalii referitoare la pachetele de lucru, dependențele între acestea, dar și la resursele necesare realizării contractului, Consiliul constată că Asocierea și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificare, în care a prezentat graficul tip Gantt și o serie de detalii referitoare la pachetele de lucru, dependențele dintre acestea, dar și la resursele necesare realizării contractului, elemente ce nu se regăsesc în conținutul propunerii tehnice depusă inițial.**

Față de această situație, Consiliul constată că, **în mod nelegal (cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016), achizitoarea a considerat că Asocierea în cauză nu și-a modificat conținutul propunerii tehnice și a considerat cerința ca fiind îndeplinită de către aceasta.**

Astfel, în loc să constate că Asocierea nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini, întrucât oferta acesteia nu conține elementele solicitate, anume „*un grafic de livrare, cu identificarea pachetelor de lucru, dependențelor între acestea, resurselor umane și materiale implicate în realizarea contractului*”, elemente adăugate abia pe... răspunsului la clarificare, și, pe cale de consecință, să respingă oferta Asocierii, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței, și ca inacceptabilă, ca urmare a modificării propunerii tehnice prin răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă a ales, în contra evidenței faptice și a obligației impuse de Lege, să mențină oferta Asocierii în competiție.

Ca atare, având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul va proceda la admiterea acestei critici.

Referitor la **cea de-a doua critică**, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile Cap. 4 *Prezentarea ofertei*, pct.... *Prezentarea ofertei tehnice din caietul de sarcini, potrivit căroră: „Pentru fiecare din bibliotecile de materiale educaționale solicitate oferta va include o legătură web către acestea pentru a putea fi evaluată conformitatea acestora cu cerințele funcționale a caietului de sarcini precum și pentru a putea fi verificată disponibilitatea materialelor educaționale solicitate în fiecare caz. Oferta va include toate informațiile necesare pentru validarea cerințelor: conturi de acces, manuale de utilizare, etc.”.*

Sub acest aspect, Consiliul constată, pe de-o parte, că, în cuprinsul *Matricei de conformitate*, Asocierea a declarat următoarele: „*Da, cerința este îndeplinită. Pentru fiecare bibliotecă de materiale educaționale propusă vom furniza un link web care să permită evaluarea conformității cu cerințele funcționale din caietul de sarcini și verificarea disponibilității resurselor. Oferta va conține toate*

informațiile necesare pentru validarea cerințelor, inclusiv conturi de acces și manuale de utilizare”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că membrii Asocierii, prin cererea lor de intervenție, susțin că existența platformei Nextlab.tech, precum și referirile la aceasta cuprinse în documentele „Oferta descriptivă - semnat” și „Propunerea tehnică - Bibliotecă - semnat”, sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime și, mai mult de atât, **că este eronat și contrar prevederii caietului de sarcini să se înțeleagă „că linkurile ar trebui să conțină biblioteca finală completă ce urmează a fi livrată în cadrul contractului”.**

În acest context, pornind de la cerința minimă a caietului de sarcini, anume aceea de a fi inclusă în ofertă o **legătură web (link) către bibliotecile de materiale educaționale solicitate** și având în vedere faptul că legăturile web (link-urile) reprezintă zone active, adică zone sensibile la apăsarea butonului mouse-ului, care permit trecerea rapidă de la o informație aflată pe un anumit server la o altă informație memorată pe un alt server, Consiliul, analizând întregul set de documente ce se constituie în propunerea tehnică a Asocierii, **constată că, din conținutul respectivei propuneri tehnice lipsește o asemenea legătură web (link) către pagina web a platformei Nextlab.tech.**

Totodată, având în vedere că, potrivit cerinței în discuție, prezența (în propunerea tehnică) legăturii web (link-ului) către fiecare dintre bibliotecile de materiale educaționale solicitate **este necesară pentru a putea fi evaluată conformitatea acestora (bibliotecilor) cu cerințele funcționale ale caietului de sarcini, precum și pentru a putea fi verificată disponibilitatea materialelor educaționale solicitate în fiecare caz, Consiliul apreciază ca fiind vădit nefondată afirmația intervenientului, potrivit căreia ar fi eronat și contrar prevederii caietului de sarcini să se înțeleagă „că linkurile ar trebui să conțină biblioteca finală completă ce urmează a fi livrată în cadrul contractului”, întrucât cerința are ca scop asigurarea cadrului în care să poată fi evaluată conformitatea bibliotecilor cu cerințele funcționale ale caietului de sarcini, fără o astfel de legătură web, achizițioarea neavând posibilitatea de a verifica existența și disponibilitatea conținutului materialelor cuprinse în bibliotecă, cu alte cuvinte, neavând posibilitatea de a stabili conformitatea ofertei.**

În acest context, observând că autoritatea contractantă s-a limitat la a constata că propunerea tehnică a Asocierii ar fi conformă sub aspectul analizat, fără a solicita, eventual, clarificarea aspectelor în discuție (în ipoteza în care aceste clarificări ar fi putut să lămurească aspectele sesizate, iar nu să ducă la o completare nelegală a propunerii tehnice, ca urmare a văditei lipse a unei informații esențiale), Consiliul constată că oferta... - ... S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă

privind prezentarea unei legături web **către bibliotecile de materiale educaționale**, necesară în vederea evaluării **conformității acestora cu cerințele funcționale ale caietului de sarcini**, precum și pentru a putea fi verificată disponibilitatea materialelor educaționale solicitate.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și această critică.

În ceea ce privește **critica referitoare la neîndeplinirea cerinței „Organizarea utilizatorilor și asocierea la unitățile de învățământ din proiect”**, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile Cap. 4 *Prezentarea ofertei*, pct.... *Prezentarea ofertei tehnice* din caietul de sarcini, potrivit cărora: **„Ofertantul va include detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice aferente bunurilor oferite prevăzute în ofertă, sub formă de capturi de ecran și fișe tehnice din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în Caietul de sarcini”**.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în vederea detalierii modalității de îndeplinire a acestei cerințe, în documentul *„Propunerea tehnica - Biblioteci - semnat”*... .. S.R.L. - ... S.R.L. a menționat că *„La crearea fiecărui utilizator se poate specifica unitatea de învățământ la care aceștia sunt asociați”*, fără, însă, a **include capturi de ecran care să permită** verificarea în concret a detalierii modalității de îndeplinire a acesteia, așa cum se solicită explicit în caietul de sarcini.

Consiliul apreciază ca fiind nefondată apărarea formulată atât de către autoarele intervenției, cât și de către achizitoare, potrivit căreia capturile prin care s-ar demonstra detalierea modalității de îndeplinire a cerinței **„Organizarea utilizatorilor și asocierea la unitățile de învățământ din proiect”** s-ar regăsi în secțiunea referitoare la demonstrarea detalierii modalității de îndeplinire a unei alte cerințe, respectiv **„Crearea de conturi de utilizatori, fără limitarea numărului de utilizatori creați”**, întrucât această argumentație contravine **flagrant însăși textului cerinței pct.... din caietul de sarcini, care obligă la prezentarea de capturi de ecran pentru detalierea modalității de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice**.

Mai mult decât atât, astfel cum și denumirile relevă, **„Crearea de conturi de utilizatori, fără limitarea numărului de utilizatori creați”** se prezintă ca fiind o etapă anterioară celei de **„Organizare a utilizatorilor și asocierea la unitățile de învățământ din proiect”**, fapt ce atrage după sine concluzia că demonstrarea detalierii modalității de îndeplinire a respectivelor două cerințe (**incluse în secțiuni diferite**) s-ar putea realiza doar prin prezentarea separată a capturilor de ecran relevante.

În acest context, observând și de această dată că autoritatea contractantă s-a limitat la a constata că propunerea tehnică a Asocierii ar fi conformă sub aspectul analizat, fără a solicita, eventual, clarificarea aspectelor în discuție (în ipoteza în care aceste clarificări ar fi putut să lămurească aspectele sesizate, iar nu să ducă la o completare nelegală a propunerii tehnice, ca urmare a văditei lipse a unei informații esențiale),

Consiliul constată că Asocierea nu demonstrează detalierea modalității de îndeplinire a cerinței **„Organizarea utilizatorilor și asocierea la unitățile de învățământ din proiect”**, astfel cum caietul de sarcini impune, anume prin **„capturi de ecran (...) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale precizate în Caietul de sarcini”**.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și această critică.

Ca atare, constatând că se impune... actelor contestate și obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei aparținând... - ... S.R.L., ca urmare a admiterii acestor 3 critici, având în vedere și necesitatea soluționării cu celeritate a cauzei, Consiliul apreciază ca fiind de prisos să analizeze și celelalte aspecte criticate, întrucât o eventuală admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestora nu ar mai putea influența soluția deja conturată.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Astfel, va anula raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând... - ... S.R.L..

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... - ... S.R.L. și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de membri ai... - ... S.R.L..

Referitor la solicitarea formulată de ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de membri ai... - ... S.R.L., intervenientul din prezenta cauză, de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) C.p.c., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 C.p.c., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) C.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de membri ai... - ... S.R.L., au formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că

pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborate cu cele ale art. 454 teza I C.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, **Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea formulată de ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de membri ai... - ... S.R.L., de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de soluționare.**

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând... - ... S.R.L..

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... - ... S.R.L. și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de membri ai... - ... S.R.L..

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de membri ai... - ... S.R.L., intervenientul din prezenta cauză, de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..