

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1964/C1/2057

Data: 15.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37036/13.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 660/7/1697/ 05.06.2024 și a comunicării rezultatului nr. 660/7/1706/05.06.2024, emise de către entitatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Salubritate stații c.f de pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate și Servicii de salubritate în clădirea SEDIULUI Sucursalei Regionale CF - str. Politehnicii nr. 1" - 11 loturi" cod CPV 71322000-1, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea parțială a raportului procedurii nr. 660/7/1697/05.06.2024, numai în ce privește evaluarea ofertei societății contestatorului și clasamentul, anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 660/7/1706/05.06.2024, referitor la loturile 1 și 3 contestate și a comunicărilor transmise ofertanților, precum și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea măsurilor de remediere, în sensul reluării procedurii și evaluării ofertei societății contestatorului pentru loturile 1 și 3, pe baza documentelor ofertei depuse în procedură și conform dispozițiilor legale, precum și stabilirea clasamentului corect, corespunzător reevaluării.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că este ofertant în cadrul procedurii sus-menționate cu ofertă depusă pentru lotul 1 și Lot 3, loturi pentru care depune prezenta contestație.

Contestatorul susține că, din comunicarea rezultatului procedurii nr. 660/7/1706/05.06.2024, reiese că, în etapa de analiză a ofertelor financiare, comisia a respins ofertele sale pentru loturile 1 și 3, întrucât,

a considerat că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări din 27.05.2024 și 29.05.2024, respectiv, prin atașarea, la acestea, a formularelor anexe ale ofertei (Anexa 2 la Formularul 8), cu valori ale prețurilor ajustate la maxim două zecimale, a modificat oferta financiară, chiar dacă oferta financiară (Formularul 8) nu a fost modificată, valoarea din aceasta și valoarea criptată a ofertei nu au fost modificate.

În continuare contestatorul redă motivele expuse în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv:

Pentru Lot. 1:

«Urmare analizei răspunsurilor transmise de ofertant în 27.05.2024 și 29.05.2024, membrii comisiei au constatat că oferta financiară depusă pentru Lotul 1 a fost modificată, astfel:

- modificarea prețurilor unitare pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt.) SP1 de la valoarea prezentată în 27.05.2024 în cuantum de 3,0535427 lei/m.p./lună la valoarea de 3,05 lei/m.p./lună în urma solicitării de clarificări;

- modificarea valorii totale/lună pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt.) SP1 de la valoarea prezentată în 27.05.2024 în cuantum de 74.091,1601 lei fără TVA la valoarea de 74.005,20 lei fără TVA în urma solicitării de clarificări;

- modificarea valorii totale a ofertei per total acord cadru 3 ani (total general 12 luni³) de la valoarea ofertată inițial în cuantum de 1.713.223,55 lei TVA la valoarea de 1.656.400,68 lei fără TVA în urma solicitării de clarificări;

- modificarea suprafeței pentru Salubritate curentă (zilnic), de la 12.359 m.p. la o suprafață de 11.102 m.p. în urma solicitării de clarificări;

- nu s-a transmis Formularului F8 cu noua valoare înscrisă în Anexa 2 la Formularul 8 în urma solicitării de clarificări.

Urmare a verificărilor făcute în Formularul de ofertă și în Anexa 2 a Formularului de ofertă pentru lotul 1, postate în SEAP ca răspuns la clarificările nr. 660/7/1570/23.05.2024 și nr. 660/7/1606/28.05.2024, comisia constată că ofertantul modifică conținutul propunerii financiare, valoarea totală ofertată inițial fiind schimbată din suma de 1.713.223,55 lei fără TVA în suma de 1.656.400,68 lei fără TVA, fapt confirmat de ofertant prin răspunsul la clarificări transmis în 29.05.2024.

Conform fișei de date la cap II.2.4 Descrierea achiziției publice a fost specificat:

„Erată la caiet de sarcini”.

*Nu se va lua în calcul Anexa 12 prevăzută în caietul de sarcini nr. 810/5/1014/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 490/13.11.2023, deoarece, suprafețele au fost comasate cu Anexa 2, respectiv, anexa 2B.

**Salubritatea generală SG se va efectua 1 x 6 luni, pentru toate loturile”.

Conform fișei de date la cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat:

„La întocmirea propunerii financiare vor fi avute în vedere prevederile Caietelor de sarcini care nu sunt exhaustive sau limitative, astfel pentru loturile 1-10 în caietul de sarcini nr. 810/1014/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 490/13.11.2023 și pentru lotul 11 în caietul de sarcini nr. 810/5/ 1013/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 491/13.11.2023.

Propunerea financiară va fi prezentată astfel: - Formular de propunere financiară + Anexe la formular. Pentru propunerea financiară ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară (Formular 8 din secțiunea Formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, însoțit de anexele la formularul de propunere financiară: anexa 1 la Formularul 8, anexa 2 la Formularul 8 — Propunere financiară detaliată loturile 11 și 10 - Stații CF și anexa 2 la Formularul 8 — Propunere financiară detaliată lot 1 - Clădire SRCF

Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor.

NOTE....

(3) Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale".

Modificând conținutul propunerii financiare din Anexa 2 la Formularul de ofertă (Formularul 8), în urma solicitărilor de clarificări, propunerea financiară nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 (eroarea aritmetică), ci, în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din același act normativ (modifică prin răspuns conținutul propunerii financiare), fiind incidente prevederile art. 130 alin.(1) - Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant - și art. 131 - Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă - ambele din HG nr. 394 din 2016, iar permisiunea operării unor modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În această situație, comisia respinge, în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, propunerea financiară depusă de S.C. S.R.L pentru lotul 1, acesta fiind declarată ca inacceptabilă în conformitate cu art.143, alin.(2) coroborat cu art.140, alin. (5) din HG nr.394 din 2016, deoarece prin răspunsul pe care îl prezintă ofertantul modifică conținutul propunerii financiare depusă inițial».

Pentru Lotul 3:

«II. oferta depusă de S.C. SRL pentru lotul 3 - Târgu Mureș, Târgu Mureș Nord, Reghin, Luduș, SECTIA CT4, LABORATOR SCB, DISTRICTSCB.

Urmare analizei răspunsurilor transmise de ofertant în 27.05.2024 și 29.05.2024, membrii comisiei au constatat că oferta financiară depusă pentru Lotul 3, a fost modificată, astfel:

- modificarea prețurilor unitare pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt.) SP1 de la valoarea prezentată în 27.05.2024 în cuantum de 3,532033 lei/m.p./luna la valoarea de 3,53 lei/m.p./luna în urma solicitării de clarificări;

- modificarea valorii totale/lună pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt.) SP1 de la valoarea prezentată în 27.05.2024 în cuantum de 17.080,9116 lei bară TVA la valoarea de 17.071,08 lei bară TVA în urma solicitării de clarificări;

- modificarea valorii totale a ofertei per total acord cadru 3 ani (total general 12 luni x 3) de la valoarea ofertată inițial în cuantum de 1.252.487,12 lei bară TVA la valoarea de 1.252.457,64 lei bară TVA în urma solicitării de clarificări;

- nu s-a transmis Formularului F8 cu noua valoare înscrisă în Anexa 2 la Formularul 8 în urma solicitării de clarificări;

Urmare a verificărilor făcute în Formularul de ofertă și în Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru lotul 3, postate în SEAP, ca răspuns la clarificările nr. 660/7/1570/23.05.2024 și nr. 660/7/1606/28.05.2024, comisia constată că ofertantul modifică conținutul propunerii financiare, prin modificarea prețurilor unitare, astfel, valoarea totală ofertată, inițial, fiind schimbată din suma de 1.252.487,12 lei, fără TVA, în suma de 1.252.457.64 lei, fără TVA, fapt confirmat de ofertant prin răspunsul la clarificări transmis în 29.05.2024.

Conform fișei de date la cap IV. 4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat:

„La întocmirea propunerii financiare vor fi avute în vedere prevederile Caietelor de sarcini care nu sunt exhaustive sau limitative, astfel, pentru loturile 1-10 în caietul de sarcini nr. 810/5/1014/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 490/13.11.2023 și pentru totul 11 în caietul de sarcini nr. 810/5/1013/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 491/13.11.2023.

Propunerea financiară va fi prezentată astfel. - Formular de propunere financiară + Anexe la formular. Pentru propunerea financiară ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, însoțit de anexele la formularul de propunere financiară: anexa1 la Formularul 8, anexa 2 la Formularul 8 — Propunere financiară detaliată loturile 1 la 10 - Stații CF și anexa 2 la Formularul 8 — Propunere financiară detaliată lot 11 - Clădire SRCF

Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor.

NOTE:...

(3) Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale"

Modificând conținutul propunerii financiare din Anexa 2 la Formularul de ofertă (Formularul 8) în urma solicitărilor de clarificări, propunerea financiară nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG 394 din 2016 (eroarea aritmetica), ci în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din același act normativ (modifică prin răspuns conținutul propunerii financiare), fiind incidente prevederile art. 130 alin.(1) („Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul de participare și asumată de ofertant”) și art. 131 („Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”), ambele din HG 394 din 2016 iar permisiunea operării unor modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În această situație comisia respinge, în baza art. 143 alin.(1) din HG 394 din 2016, oferta financiara depusă de S.C. S.R.L pentru lotul 3, acesta fiind declarata ea inacceptabilă în conformitate cu art.143, alin.(2) coroborat cu art.140, alin. (5) din HG nr.394 din 2016, deoarece prin răspunsul pe care îl prezintă ofertantul modifică conținutul propunerii financiare depusă inițial».

Având în vedere cele prezentate, solicită a se avea în vedere următoarele motive, pentru admiterea contestației:

1. Ofertele sale pentru cele două loturi, conform comunicării nr. 660/7/1706/05.06.2024, au fost respinse, ca inacceptabile, întrucât, comisia a considerat că, prin răspunsul la clarificări, societatea sa a modificat ofertele financiare, în condițiile în care, nu a depus un formular de oferta (Formularul 8), cu un nou preț, ci, doar a răspuns la clarificări, prima data prezentând anexele ofertelor (formularele Anexa 2 la formularul 8), cu prețuri unitare conținând mai mult de două zecimale și ulterior, în data de 29.05.2024, prezentând prețurile unitare în Anexa 2 a formularului 8 cu numai două zecimale, conform solicitării de clarificări nr. 660/7/1606/ 28.05.2024 și corectat aritmetic și precizând, ca și justificare în răspuns, că a pus prețuri unitare cu mai mult de două zecimale pentru că doar așa se poate ajunge fix la prețurile totale din Formularul 8 (și care au fost criptate în SEAP). Din înțelegerea solicitării de clarificări, pentru că s-a punctat de fiecare dată „Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale", s-a completat conform solicitării și a documentației, Anexa 2 cu prețuri unitare doar cu două zecimale, iar, prin calcul aritmetic, a dus la obținerea unui preț total mai mic decât cel din Formularul 8, fapt constatat și de comisie.

Precizează că, în comunicare, chiar comisia a menționat că a depus răspunsurile la cererile de clarificări și „- nu s-a transmis Formularului F8 cu noua valoare înscrisă în Anexa 2 la Formularul 8 în urma solicitării de

clarificări;". Subliniază că valoarea totală a ofertei din Formularul 8 nu a fost modificată prin răspunsurile la clarificări pe niciunul din cele două loturi (1 și 3), întrucât, nu i s-a solicitat îndreptarea erorii aritmetice conform prețurilor unitare rezultate din anexa 2 după reducerea la două zecimale.

Susține că nu a modificat prețul ofertat arătat în Formularul 8 considerând că va primi ulterior fie o solicitare din partea comisiei pentru corecții aritmetice, fie comisia va considera oferta financiară admisibilă, chiar dacă prețurile unitare din anexa 2 conțin mai mult de două zecimale, întrucât, s-a raportat la cantitățile maxime ale acordului cadru.

Deci, arată că a transmis anexele nr. 2 ale ofertelor pentru lotul 1 și lotul 3, fără a transmite și Formularul 8 - oferta financiară cu alte valori pentru ofertă, respectiv, fără a modifica oferta financiară pe niciunul dintre cele două loturi. Astfel, consideră că nu poate fi primită susținerea comisiei, precum că prin răspunsurile la clarificări a modificat oferta financiară pe loturile 1 și 3 contestate, atâta timp cât nu a modificat formularul 8 cu altă valoare, fapt recunoscut și de către comisie în cuprinsul comunicării.

Consideră că, în mod greșit și nelegal, a considerat comisia că a modificat prețul ofertei financiare pentru lotul 1 și pentru lotul 3, pentru că nu a fost modificat Formularul 8, acesta conținând oferta financiară pe lot și fiind actul legal angajant pentru societatea sa.

2. În mod greșit și nelegal, a considerat comisia că nu a respectat cerința din fișa de date „(3) Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale”.

Contestatorul arată că, după cum se poate observa în formularul 8, aferent fiecăruia dintre cele două loturi și în oferta financiară decriptată, prețul ofertat de el este cu două zecimale.

De asemenea susține că nicăieri în anunț, fișa de date, caiet de sarcini și orice alt document al achiziției, nu se menționează că prețurile unitare sau care compun prețul ofertei, respectiv, inclusiv, prețurile înscrise în Anexa 2 a propunerii financiare, nu trebuie să conțină mai mult de două zecimale.

Prin urmare, atâta timp cât prețul ofertat prin propunerea financiară, înscris în Formularul 8 și criptat în SEAP nu are mai mult de două zecimale, consideră că oferta financiară îndeplinește cerința.

În plus, întrucât, legislația în vigoare nu reglementează expres numărul maxim/minim de zecimale cu care poate fi exprimat prețul unitar al unei oferte, permiterea ofertării cu un număr mai mare de două zecimale nu poate fi considerată interzisă. Limitarea la două a numărului de zecimale nu este sprijinită de nicio bază legală. Dar, reiterează faptul că prin fișa de date cerința nu se referă la prețurile unitare ci numai la prețul total al ofertei financiare.

Mai mult, susține că, în legislația națională sunt mai multe exemple de acte normative în care, prețurile/valorile sunt indicate cu maxim mai

mult de două zecimale, dar, cele mai relevante sunt hotărârile de guvern prin care este stabilit salariul minim brut pe economie în care vom regăsi valoarea acestuia cu mai mult de două zecimale. Or, activitățile acestui contract implică, în mare parte, costuri cu salariile angajaților și ar fi absurd ca prețurile unitare să nu poată fi oferite cu mai mult de două zecimale.

Consideră că autoritatea contractantă a evaluat și respins, în mod netemeinic și nelegal, ca inacceptabile, ofertele sale, depuse pentru lotul 1 și pentru lotul 3, pe motiv că propunerea financiară conține mai mult de două zecimale.

3. Contestatorul precizează că, pentru Lotul 1, în comunicare se menționează: 1. „În data de 27.05.2024 s-a retransmis Formularul de ofertă 8 cu valoarea de 1.713.223,55 lei fără TVA și anexa 2 la Formularul 8 fără suprafețe defalcate pe fiecare locație”. Iar, în data de 29.05.2024, s-a transmis doar anexa 2, adică, anexa cu privire la calculul detaliat al ofertei pentru fiecare locație cu suprafața aferentă tipului de salubritate, solicitată în clarificările cu nr. 660/7/1606/28.05.2024.

În opinia sa este, o dată în plus arătat faptul că el nu a transmis, prin niciun răspuns, Formularul 8, modificat cu valoarea de 1.656.400,68 lei, fără TVA. A transmis anexele ofertei pentru a explica eroarea aritmetică privitoare la greșita înmulțire a prețului unitar (care a rămas și acesta neschimbat) cu valoarea suprafeței corecte (11102 mp în loc de 12359 mp). Calculul inițial pentru tipul de Salubritate curentă, transmis în data de 27.05.2024 s-a raportat la suprafața din Anexa 1B, respectiv 12359mp (pentru lot 1), fiind considerat de el suprafața completă, fiind mai mare ca valoare, față de 11102 mp.

Contestatorul arată că, în fișa de date, s-a menționat:

„IV. 1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții: Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru Acord cu mai mulți operatori Acord cu mai mulți operatori; Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 3; Durata acordului cadru: 36 luni; Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Frecvența contractelor subsecvente: Contractele subsecvente, pentru fiecare lot în parte, vor fi atribuite anual cu durată variabilă, astfel: cea mai mică durată a contractului subsecvent va fi de 3 luni iar cea maximă va fi de 12 luni;

La secțiunea IV.4.2 se menționează: Toate documentele de fundamentare a valorii oferite se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Ofertantul va evidenția în formularul de ofertă, tariful în lei/mp ce urmează a fi plătit de beneficiar pentru prestațiile ce urmează a fi efectuate, precum și valoarea pe întreaga perioadă a contractului (valorile se vor prezenta în lei fără TVA).

De asemenea, arată că, în anunțul publicat în SEAP este menționat, la cap. VI.3 Informații suplimentare: „Prețul ofertei financiare se va raporta la valoarea maximă estimată a acordului cadru (36 luni)". Orice altă înscriere contrară în celelalte documente ale achiziției nu poate fi luată în considerare.

Contestatorul susține că a depus oferta (Formularul 8) luând în calcul valoarea maximă a acordului cadru, respectiv, suprafețele maxime și perioada maximă.

Deci, în realitate, prețul unitar va fi cel pe baza căruia se va face plata și pe baza căruia se calculează valoarea ofertei totale raportat la cantitatea și valoarea maximă estimată pe 36 de luni. Cantitatea maximă se calculează la suprafața de 12359 mp, această suprafață fiind indicată în Anexa 1b pusă de autoritate în SEAP. În această anexă, este o eroare pe care autoritatea ar trebui să și-o asume. Așa fiind, întrucât, oferta financiară totală a făcut-o raportat la datele din documentație, la valoarea maximă și în răspunsurile sale nu a modificat prețul unitar, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, putea cere și accepta efectuarea corecției valorii totale a ofertei pentru Lotul 1, prin calcul corect, respectiv, înmulțirea cu suprafața totală indicată, pentru a face ofertele comparabile. Aceasta se putea face și prin solicitare de clarificări adresată celui alt ofertant sau și celui alt ofertant, fără ca să se considere că prin răspuns se modifică valoarea ofertei financiare. Or, solicitarea s-a făcut doar către societatea sa, dezavantajându-l și sancționându-l, în mod netemeinic și nelegal. Dacă ar fi cerut clarificări celui alt ofertant, oferta acestuia trebuia să fie respinsă, așa cum a fost respinsă oferta sa.

Ținând cont de acestea, consideră că, la fel de bine, comisia putea sau trebuia să ceară clarificări, referitoare la oferta financiară prin raportare la suprafața totală și valoarea maximă per acord cadru pe 36 de luni, ofertantului declarat câștigător.

4. Dacă s-ar admite că, prin completarea Anexelor 2 la formularul 8 cu prețuri unitare cu numai două zecimale, care, însumate dau un preț total al ofertelor financiare pe lotul 1 și pe lotul 3, diferit de cel depus în procedură și criptat, se modifică oferta financiară, s-ar observa următoarele:

- prețurile ofertelor rezultate prin completarea anexelor cu prețuri cu două zecimale, chiar dacă sunt mai mici, nu influențează clasamentul, întrucât, prețul din oferta financiară (formular 8) și criptat, atât pe lotul 3, era cel mai mic dintre toate ofertele și ducea la atribuirea punctajului maxim societății sale pe componenta financiară. Deci, nu se încalcă principiile prevăzute de lege.

- raportat la neconcordanța între prețul ofertei ce rezultă din anexele 2 ale celor două oferte financiare completate cu prețuri unitare cu două zecimale și prețul din oferta financiară - formular 8, depus și criptat în procedură, legea permite, iar, comisia trebuia, în

ultimă instanță, să considere că se află în situația unei erori aritmetice și putea să solicite îndreptarea erorii, prin reddepunerea formularului 8, corectat corespunzător.

- pentru egalitate de tratament, corecția se impunea a fi făcută și pe lotul 1, eroarea provenind din înscrierea diferită a suprafeței. Raportat la informațiile din anunț și din fișa de date, la fel trebuia să i se ceară clarificări celui alt ofertant, care nu s-a raportat la valoarea maximă a acordului cadru, respectiv la valoarea suprafețelor care reies din Anexa 2 la formularul de ofertă.

Pentru motivele expuse, consideră că unitatea achizitoare, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de un formalism excesiv, a interpretat greșit actele depuse și prevederile legale și a nesocotit principiile prevăzute de Legea nr. 99/2016, în ce privește societatea sa.

În opinia sa, evaluarea ofertelor și aplicarea algoritmului de calcul pe componenta financiară se raportează la prețul (total) al ofertei, nu la prețurile individuale ale produselor/serviciilor ce compun oferta. Cu alte cuvinte, în etapa de evaluare și aplicare a criteriului, autoritatea nu se va raporta la prețurile unitare, în parte, ci, la prețul întregii oferte financiare depusă pe lot. Atât pe lotul 1, cât și pe Lotul 3, prețurile totale aferente sunt cu două zecimale și au rămas nemodificate prin răspunsurile la clarificări, nefiind depus formularul 8, modificat. Prețurile totale pe fiecare din cele două loturi erau oricum cele mai bune, clasând oferta financiară pe primul loc, iar, prin o eventuală modificare, solicitată de comisie ca îndreptare de eroare aritmetică, în urma aplicării prețurilor unitare cu numai două zecimale din anexele acestor oferte, nu ar duce la o modificare a clasamentului pe componenta financiară și nu ar încălca principiile prevăzute de lege.

În susținere arată că, potrivit art. 140 alin. (9) „Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Atașează în susținere un set de documente.

În drept: art. 2, art. 4, lit. a), art. 8-28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 3 alin. 1 lit. ff) din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 660/7/1787/17.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38086/17.06.2024 entitatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Preliminar, entitatea contractantă prezintă informații generale despre procedura de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că, în urma desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

A. Pentru LOTUL 1- Călători, Secția IFTE, Secția CT 1, Secția L1.

Entitatea contractantă arată că, în SEAP, contestatorul a depus, la data de 22.04.2024 14:40, fișierul [CN1066339/00094] Formular 8 – Propunere financiara LOT 1.pdf.p7s, care conține următoarele documente:

1. Formularul 8 din data 22.04.2024, în care specifică prestarea serviciilor pentru suma de 1.713.223,55 lei;

2. Anexa 2 la Formularul 8 în care menționează LOT 1 - Călători, Secția IFTE, Secția CT 1, Secția L1 și suma de 1.713.223,55 lei la TOTAL ACORD CADRU 3 ANI (Total general 12 luni x 3), așa cum reiese din tabelul de mai jos (tabelul nu va fi redat aici dar va fi luat în considerare la soluționarea contestației).

În urma verificării documentelor depuse în data de 22.04.2024 de către SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta a depus Anexa 2 la Formularul 8, fără prezentarea prețurilor unitare, a suprafețelor, valorilor pe fiecare tip de salubritate și necorelarea cu propunerea tehnică și anexele la caietul de sarcini asumate.

Astfel, în urma celor constatate, conform art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări privind propunerea financiară depusă de SRL. Conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL cu adresa nr. 660/7/1570/23.05.2024.

Entitatea contractantă reamintește ofertantului prevederile fișei de date - cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, unde s-a solicitat: „Propunerea financiară va fi prezentată astfel: - Formular de propunere financiară + Anexe la formular. Pentru propunerea financiară ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, însoțit de anexele la formularul de propunere financiară: anexa1 la Formularul 8, anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată loturile 1 la 10 - Stații CF și anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată lot 11 - Clădire SRCF

Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor”.

Pentru demonstrarea conformității propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ... SRL a depus în SEAP în data de 27.05.2024 ora 22:57 fișierele [CN1066339/00262] FORMULAR 8 - Propunere financiara LOT 1.pdf.p7s, [CN1066339/00263] Raspuns clarificare_27.05.2024.pdf.p7s.

În urma verificării documentelor depuse în data de 27.05.2024 de către SRL, pentru demonstrarea conformității propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a constatat că SRL a retransmis Anexa 2 la Formularul 8, așa cum reiese din tabelul de mai jos (tabelul nu va fi redat aici, dar va fi luat în considerare la soluționarea contestației).

Astfel, entitatea arată că comisia de evaluare constată că SRL modifică oferta financiară depusă pentru Lotul 1, cu următoarele neconcordanțe:

1. NU a prezentat defalcat în Anexa 2 la Formularul 8 a suprafețelor pe fiecare locație conform Anexei 1 la Caietul de sarcini nr.810/5/1014/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 490/13.11.2023 asumată în Propunerea tehnică, pe fiecare tip de salubritate și necorelarea cu propunerea tehnică;

2. suprafața totală menționată la Salubritatea SC (12.359) este în neconcordanță cu Anexa 1 la Caietul de sarcini asumată în Propunerea tehnică, respectiv 11.102;

3. a prezentat în Anexa 2 la Formularul 8 a Prețul unitar la Salubritatea SP1 cu 7 zecimale, în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire;

4. a prezentat în Anexa 2 la Formularul 8 a Valorii/luna -lei fără TVA pe tip de salubritate la Salubritatea SP1 cu 5 zecimale, în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări depus în 27.05.2024, ofertantul SC SRL răspunde, astfel:

„a) Referitor la Propunerea financiară și Anexe, pentru loturile 1, 3, 4, 10, 11.

Având în vedere complexitatea documentației, respectiv, complexitatea ofertelor tehnice și financiare, respectiv, calculul conform anexelor, în paralel cu timpul scurt avut la dispoziție pentru elaborarea ofertelor, s-a prezentat anexa 2 la Formularul de ofertă doar cu PREȚUL TOTAL al ofertei.

Astfel, atașăm Anexele 2 la Formularul de oferta completat corect conform solicitării cu cantități, prețuri unitare, valori totale pe tipuri de salubritate, precum și Formularul de ofertă”.

În urma celor constatate, entitatea contractantă susține că, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și pentru a putea finaliza procesul de evaluare, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare noi clarificări privind propunerea financiară depusă de SRL. Conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat noi clarificări ofertantului SRL, cu adresa nr. 660/7/1606/28.05.2024.

În urma solicitărilor de clarificări, ... SRL a depus în SEAP în data de 29.05.2024 ora 23:16 fișierul [CN1066339/00291] raspuns 29.05 toate loturile.pdf.p7s.

În urma verificării documentelor depuse în data de 29.05.2024 de către SRL pentru demonstrarea conformității propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a constatat că SRL a retransmis Anexa 2 la Formularul 8, așa cum reiese din tabelul de mai jos (tabelul nu va fi redat aici ,dar va fi luat în considerare la soluționarea contestației).

Astfel, comisia de evaluare constată că SRL modifică oferta financiară depusă pentru Lotul 1, astfel:

1. modifică prețurile unitare pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt) SP1 de la valoarea prezentată în 27.05.2024 în cuantum de 3,0535427 lei/m.p./luna la valoarea de 3,05 lei/m.p./luna în urma solicitării de clarificări;

2. modifică valoarea totală/lună pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt) SP1 de la valoarea prezentată în 27.05.2024 în cuantum de 74.091,1601 lei fără TVA la valoarea de 74.005,20 lei fără TVA în urma solicitării de clarificări;

3. modifică valoarea totală a ofertei per total acord cadru 3 ani (total general 12 luni*3) de la valoarea ofertată inițial în cuantum de 1.713.223,55 lei fără TVA la valoarea de 1.656.400,68 lei fără TVA în urma solicitării de clarificări;

4. modifică suprafața pentru Salubritate curentă (zilnic) SC de la 12.359 m.p. la o suprafață de 11.102 m.p. în urma solicitării de clarificări;

5. nu a transmis Formularul F8 cu noua valoare înscrisă în Anexa 2 la Formularul 8 în urma solicitării de clarificări.

Entitatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări depus în 29.05.2024, ... SRL răspunde, astfel:

„1. Dintr-o eroare materială, s-a calculat pentru suprafețele totale pentru fiecare tip de salubritate.

Atașăm Anexa 2 la formularul de oferta corectat cu locația, respectiv suprafața pentru fiecare locație, pe tip de salubritate.

2. Comparativ cu cele 2 anexe aferent lotului 1, Anexa 1 și Anexa 1B, pentru salubritatea curentă SC în Anexa 1b , poz. 12 Alte spații este trecută o suprafață de 1257 mp. Cum în mod normal, o ofertă se face pentru cantități maxime, și anexa 12 la care faceți referire nefiind găsit în documentație, s-a luat în calcul și această suprafață.

Conform solicitării dvs., corectăm și ne asumăm suprafața de efectuat pentru Salubritate curentă conform Anexa 1 de 11102 mp. Se corectează în anexa 2 la formularul de ofertă.

3. Prezentarea prețului unitar pentru Salubritate SP1 cu 7 zecimale, o justificăm prin faptul că doar cu aceste zecimale oferta totală

se calcula corect ca valoare totală trecută în SEAP. Dacă se pun 2 zecimale, și prin calculul aritmetic, se reduce valoarea totală ofertată în SEAP.

4. Prezentarea Valorii/lună – lei fără TVA pentru Salubritatea SP1 cu 5 zecimale, o justificăm prin faptul că doar cu aceste zecimale oferta totală se calcula corect ca valoare totală trecută în SEAP.

Se corectează aritmetic calculele pentru Prețul unitar, Valoare/lună – lei fără TVA, cu 2 zecimale conform documentației”.

Urmare a verificărilor făcute în Formularul de ofertă și în Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru lotul 1, postate în SEAP ca răspuns la clarificările nr. 660/7/1570/23.05.2024 și nr. 660/7/1606/28.05.2024, comisia de evaluare constată că SRL modifică conținutul propunerii financiare, valoarea totală ofertată inițial fiind schimbată din suma de 1.713.223,55 lei, fără TVA, în suma de 1.656.400,68 lei, fără TVA și prețurile unitare pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt.) SP1, fapt confirmat de ofertant prin răspunsul la clarificări transmis în 29.05.2024.

Totodată, arată că. prin nedepunerea Formularului de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare). cu noua valoare totală și prezentarea. în Anexa 2 la Formularul 8, a valorilor cu mai mult de 2 zecimale, atât pentru prețul unitar, cât și pentru valoarea totală la Salubritate periodică (3 zile/săpt.) SP1, ... SRL nu respectă Modul de prezentare al propunerii financiare așa cum s-a solicitat conform fișei de date la cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv: „Propunerea financiară va fi prezentată astfel: - Formular de propunere financiară + Anexe la formular. Pentru propunerea financiară ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, însoțit de anexele la formularul de propunere financiară: anexa1 la Formularul 8, anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată loturile 1 la 10 - Stații CF și anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată lot 11 - Clădire SRCF

Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor.

NOTE:...

(3) Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale”.

Modificând conținutul propunerii financiare din Anexa 2 la Formularul de ofertă (Formularul 8) în urma solicitărilor de clarificări, propunerea financiară nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin.(9) din HG 394 din 2016 (eroarea aritmetică), ci, în cea reglementată de art.140 alin.(5) din același act normativ (modifică prin răspuns conținutul propunerii financiare), fiind incidente prevederile art. 130 alin.(1) („Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al

conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul de participare și asumată de ofertant”) și art. 131 („Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”), ambele din HG nr. 394 din 2016, iar permisiunea operării unor modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

Având în vedere cele arătate mai sus, entitatea contractantă precizează că oferta depusă pentru lotul 1 de SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor, cu art. 143 alin. (2) coroborat cu art.140 alin. (5) din HG nr. 394 din 2016, deoarece, prin răspunsul pe care îl prezintă, ofertantul modifică conținutul propunerii financiare depusă inițial.

B. Pentru LOTUL 3 - Târgu Mureș, Târgu Mureș Nord, Reghin , Luduș, SECTIA CT4, LABORATOR SCB, DISTRICT SCB.

Entitatea contractantă precizează că ofertantul a depus în SEAP în 22.04.2024 14:42 fișierul [CN1066339/00096] FORMULAR 8 - Propunere financiara LOT 3.pdf.p7s, care conține următoarele documente:

1. Formularul 8 din data 22.04.2024 în care specifică prestarea serviciilor pentru suma de 1.252.487,12 lei;

2. Anexa 2 la Formularul 8 în care menționează LOT 3 - Târgu Mureș, Târgu Mureș Nord, Reghin, Luduș, SECTIA CT4, LABORATOR SCB, DISTRICT SCB și suma de 1.252.487,12 lei la TOTAL ACORD CADRU 3 ANI (Total general 12 luni x 3), așa cum reiese din tabelul de mai jos (tabelul nu va fi redat aici, dar va fi luat în considerare la soluționarea contestației).

În urma verificării documentelor depuse în data de 22.04.2024 de către SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta a depus Anexa 2 la Formularul 8 fără prezentarea prețurilor unitare, a suprafețelor, valorilor pe fiecare tip de salubritate și necorelată cu propunerea tehnică și anexele la Caietul de sarcini asumate.

Astfel, în urma celor constatate, conform art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări privind propunerea financiară depusă de SRL. Conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL, cu adresa nr. 660/7/1570/23.05.2024.

Entitatea contractantă reamintește ofertantului prevederile fișei de date - cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare unde s-a solicitat: „Propunerea financiară va fi prezentată astfel: - Formular de propunere financiară + Anexa la formular. Pentru propunerea financiară ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, însoțit de anexele la formularul de propunere financiară: anexa1 la Formularul 8, anexa 2 la Formularul 8 –

Propunere financiară detaliată loturile 1 la 10 - Stații CF și anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată lot 11 - Clădire SRCF

Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor”.

Pentru demonstrarea conformității propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, arată că SRL a depus în SEAP, în data de 27.05.2024 ora 22:58, fișierele [CN1066339/00264] FORMULAR 8 - Propunere financiara LOT 3.pdf.p7s, [CN1066339/00265] Raspuns clarificare_27.05.2024. pdf.p7s.

De asemenea, arată că, în urma verificării documentelor depuse în data de 27.05.2024, de către SRL pentru demonstrarea conformității propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a constatat că SRL a retransmis Anexa 2 la Formularul 8, așa cum reiese din tabelul de mai jos (tabelul nu va fi redat aici, dar va fi luat în considerare la soluționarea contestației).

Astfel, comisia de evaluare constată că SRL modifică oferta financiară depusă pentru Lotul 3, cu următoarele neconcordanțe:

1. NU a prezentat defalcat în Anexa 2 la Formularul 8 a suprafețelor pe fiecare locație conform Anexei 1 la Caietul de sarcini nr.810/5/1014/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 490/13.11.2023 asumată în Propunerea tehnică, pe fiecare tip de salubritate și necorelarea cu propunerea tehnică;

2. a prezentat în Anexa 2 la Formularul 8 a Prețul unitar la Salubritatea SP1 cu 6 zecimale, în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire;

3. a prezentat în Anexa 2 la Formularul 8 a Valorii/luna –lei fără TVA pe tip de salubritate la Salubritatea SP1 cu 4 zecimale, în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări depus în 27.05.2024, arată că SRL răspunde, astfel:

„a) Referitor la Propunerea financiară și Anexe, pentru loturile 1, 3, 4, 10, 11.

Având în vedere complexitatea documentației, respectiv, complexitatea ofertelor tehnice și financiare, respectiv calculul conform anexelor, în paralel cu timpul scurt avut la dispoziție pentru elaborarea ofertelor, s-a prezentat anexa 2 la Formularul de ofertă doar cu PREȚUL TOTAL al ofertei.

Astfel, atașăm Anexele 2 la Formularul de oferta completat corect conform solicitării cu cantități, prețuri unitare, valori totale pe tipuri de salubritate, precum și Formularul de ofertă”.

În urma celor constatate, entitatea susține că, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și pentru a putea finaliza procesul de evaluare, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare noi clarificări privind

propunerea financiară depusă de SRL. Conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat noi clarificări ofertantului SRL ,cu adresa nr. 660/7/1606/28.05.2024.

În urma celei de-a doua solicitări de clarificări, ... SRL a depus, în SEAP, în data de 29.05.2024 ora 23:14, fișierul [CN1066339/00291] raspuns 29.05 toate loturile.pdf.p7s.

În urma verificării documentelor depuse în data de 29.05.2024 de către SRL pentru demonstrarea conformității propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a constatat că SRL a retransmis Anexa 2 la Formularul 8, așa cum reiese din tabelul de mai jos(tabelul nu va fi redat aici, dar va fi luat în considerare la soluționarea contestației).

Astfel, comisia de evaluare constată că ofertantul SRL modifică oferta financiară depusă pentru Lotul 3, astfel:

1. modifică prețurile unitare pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt) SP1 de la valoarea prezentată în 27.05.2024 în cuantum de 3,532033 lei/m.p./luna la valoarea de 3,53 lei/m.p./luna în urma solicitării de clarificări;

2. modifică valoarea totală/lună pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt) SP1 de la valoarea prezentată în 27.05.2024 în cuantum de 17.080,9116 lei fără TVA la valoarea de 17.071,08 lei fără TVA în urma solicitării de clarificări;

3. modifică valoarea totală a ofertei per total acord cadru 3 ani (total general 12 luni*3) de la valoarea ofertată inițial în cuantum de 1.252.487,12 lei fără TVA la valoarea de 1.252.457,64 lei fără TVA în urma solicitării de clarificări;

4. nu a transmis Formularul F8 cu noua valoare înscrisă în Anexa 2 la Formularul 8 în urma solicitării de clarificări.

Prin răspunsul la clarificări depus în 29.05.2024, ofertantul SRL răspunde, astfel:

„5. Dintr-o eroare materială, s-a calculat pentru suprafețele totale pentru fiecare tip de salubritate.

Atașăm Anexa 2 la formularul de ofertă corectat cu locația, respectiv suprafața pentru fiecare locație, pe tip de salubritate.

6. Prezentarea prețului unitar pentru Salubritate SP1 cu 6 zecimale, o justificăm prin faptul că doar cu aceste zecimale oferta totală se calculează corect ca valoare totală trecută în seap. Dacă se pun 2 zecimale, și prin calculul aritmetic, se reduce valoarea totală ofertată în SEAP.

7. Prezentarea Valorii/luna – lei fără TVA pentru Salubritatea SP1 cu 4 zecimale, o justificăm prin faptul că doar cu aceste zecimale oferta totală se calculează corect ca valoare totală trecută în seap.

Se corectează aritmetic calculele pentru Prețul unitar, Valoare/luna – lei fără TVA, cu 2 zecimale conform documentației”.

Urmare a verificărilor făcute în Formularul de ofertă și în Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru lotul 3, postate în SEAP, ca răspuns la clarificările nr. 660/7/1570/23.05.2024 și nr. 660/7/1606/28.05.2024, comisia constată că SRL modifică conținutul propunerii financiare, valoarea totală ofertată inițial fiind schimbată din suma de 1.252.487,12 lei, fără TVA, în suma de 1.252.457,64 lei, fără TVA și prețurile unitare pentru Salubritate periodică (3 zile/săpt) SP1, fapt confirmat de ofertant prin răspunsul la clarificări transmis în 29.05.2024.

Totodată, prin nedepunerea Formularului de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare) cu noua valoare totală și prezentarea, în Anexa 2 la Formularul 8, a valorilor cu mai mult de 2 zecimale, atât pentru prețul unitar, cât și pentru valoarea totală la Salubritate periodică (3 zile/săpt) SP1, consideră că SRL nu respectă Modul de prezentare al propunerii financiare, așa cum s-a solicitat conform fișei de date la cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv: „Propunerea financiară va fi prezentată astfel: - Formular de propunere financiară + Anexe la formular. Pentru propunerea financiară ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, însoțit de anexele la formularul de propunere financiară: anexa1 la Formularul 8, anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată loturile 1 la 10 - Stații CF și anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată lot 11 - Clădire SRCF

Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor.

NOTE:...

(3) Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale”.

Modificând conținutul propunerii financiare din Anexa 2 la Formularul de ofertă (Formularul 8) în urma solicitărilor de clarificări, entitatea contractantă consideră că propunerea financiară nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394 din 2016 (eroarea aritmetică), ci, în cea reglementată de art.140 alin. (5) din același act normativ (modifică prin răspuns conținutul propunerii financiare), fiind incidente prevederile art. 130 alin. (1) - „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul de participare și asumată de ofertant” - și art. 131 - „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” - ambele din HG nr. 394 din 2016, iar, permisiunea operării unor modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

Având în vedere cele arătate mai sus, entitatea contractantă precizează că oferta depusă pentru lotul 3 de SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) coroborat cu art. 140 alin. (5) din HG nr. 394 din 2016, deoarece prin răspunsul pe care îl prezintă ofertantul, modifică conținutul propunerii financiare depusă inițial.

Față de motivele invocate, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către SRL, în calitate de ofertant lider, pentru motivele pe care le va prezenta în continuare.

1. Cu privire la susținerea contestatorului: „Ofertele noastre de pe cele două loturi, conform Comunicării Nr. 660/7/1706/05.06.2024, au fost respinse ca inacceptabile întrucât comisia a considerat că prin răspunsul la clarificări societatea noastră a modificat ofertele financiare, în condițiile în care nu am depus un formular de oferta (Formularul 8) cu un nou preț ci doar am răspuns la clarificări, prima data prezentând anexele ofertelor (formularele Anexa 2 la formularul 8) cu prețuri unitare conținând mai mult de două zecimale și ulterior, în data de 29.05.2024, prezentând prețurile unitare în Anexa 2 a formularului 8 cu numai două zecimale conform solicitării de clarificări nr. 660/7/1606/28.05.2024 și corectat aritmetic și precizând ca și justificare în răspuns că am pus prețuri unitare cu mai mult de două zecimale pentru a că doar așa se poate ajunge fix la prețurile totale din Formularul 8 (și care au fost criptate în SEAP). (.....) Subliniem că valoarea totală a ofertei din Formularul 8 nu a fost modificată prin răspunsurile la clarificări pe niciunul din cele două loturi (1 și 3), întrucât nu ni s-a solicitat îndreptarea erorii aritmetice conform prețurilor unitare rezultate din anexa 2 după reducerea la două zecimale”.

Entitatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 660/7/1570/23.05.2024, comisia de evaluare a solicitat, pentru loturile 1 și 3, justificarea de către SRL a depunerii Anexei 2 la Formularul 8 fără prezentarea prețurilor unitare, a suprafețelor, valorilor pe fiecare tip de salubritate și necorelarea cu propunerea tehnică și anexele la caietul de sarcini asumate de acesta.

După cum se observă, comisia de evaluare nu a solicitat ca ofertantul să-și modifice propunerea financiară, din contră, s-a dorit clarificarea neprezentării în detaliu a propunerii financiare conform Anexei 2 la Formularul 8 (secțiunea Formulare), respectiv a suprafețelor, a prețurilor unitare așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare nu avea cum să facă evaluarea ofertei depuse de SRL, ținând cont doar de valoarea totală înscrisă în propunerea financiară prezentată de acesta în 22.04.2024.

Cu privire la acest aspect, arată că, în documentația de atribuire s-a specificat foarte clar, la cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii

financiare că „Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor”.

..... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 660/7/1570/23.05.2024, depus în 27.05.2024, recunoaște că „s-a prezentat anexa 2 la Formularul de ofertă doar cu PRETUL TOTAL al ofertei”, fapt care, în opinia sa nu respectă Modul de prezentare al propunerii financiare, așa cum s-a solicitat în fișa de date la cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv: „Propunerea financiară va fi prezentată astfel: - Formular de propunere financiară + Anexa la formular. Pentru propunerea financiară ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, însoțit de anexele la formularul de propunere financiară: anexa1 la Formularul 8, anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată loturile 1 la 10 - Stații CF și anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată lot 11 - Clădire SRCF

Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor”.

De asemenea, arată că, prin răspunsul la clarificări depus în 27.05.2024, ... SRL prezintă, în Anexa 2 la Formularul 8, prețul unitar și valoarea totală la Salubritatea SP1 cu mai mult de 2 zecimale, fapt care nu respectă Modul de prezentare al propunerii financiare, așa cum s-a solicitat conform fișei de date la cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv: „(3) Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale”.

Totodată, precizează că prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute de toți ofertanții participanți și nu au fost depuse clarificări și nici nu au fost contestate de niciun ofertant.

De asemenea, susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 660/7/1606/28.05.2024, comisia de evaluare a solicitat justificarea de către SRL a următoarelor aspecte:

Pentru lotul 1.

„• neprezentarea defalcată în Anexa 2 la Formularul 8 a suprafețelor pe fiecare locație conform Anexei 1 la Caietul de sarcini nr. 810/5/1014/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 490/13.11.2023 asumată în Propunerea tehnică, pe fiecare tip de salubritate și necorelarea cu propunerea tehnică;

• specificarea suprafeței totale de 12359 la salubritatea SC, în neconcordanță cu Anexa 1 la Caietul de sarcini asumată în Propunerea tehnică;

• prezentarea în Anexa 2 la Formularul 8 a Prețului unitar la Salubritatea SP1 cu 7 zecimale, în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire;

- prezentarea în Anexa 2 la Formularul 8 a Valorii/luna –lei fără TVA pe tip de salubritare la Salubritarea SP1 cu 5 zecimale, în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire”.

Pentru lotul 3.

„• neprezentarea defalcată în Anexa 2 la Formularul 8 a suprafețelor pe fiecare locație conform Anexei 3 la Caietul de sarcini nr. 810/5/1014/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 490/13.11.2023 asumată în Propunerea tehnică, pe fiecare tip de salubritare și necorelarea cu propunerea tehnică;

- prezentarea în Anexa 2 la Formularul 8 a Prețului unitar cu 6 zecimale la Salubritarea SP1, în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire;

- prezentarea în Anexa 2 la Formularul 8 a Valorii/luna –lei fără TVA pe tip de salubritare cu 4 zecimale la Salubritarea SP1, în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire”.

Entitatea contractantă precizează că SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 660/7/1606/28.05.2024, depus în 29.05.2024, pentru loturile 1 și 3, modifică prețurile unitare și valorile totale ale propunerilor financiare depuse inițial și recunoaște următoarele: „Dintr-o eroare materială, s-a calculat pentru suprafețele totale pentru fiecare tip de salubritare”; „Atașăm Anexa 2 la formularul de ofertă corectat cu locația, respectiv suprafața pentru fiecare locație, pe tip de salubritare”; „Prezentarea prețului unitar pentru Salubritare SP1 cu 7 zecimale, o justificăm prin faptul că doar cu aceste zecimale oferta totală se calcula corect ca valoare totală trecută în seap”; „Prezentarea Valorii/luna – lei fără TVA pentru Salubritarea SP1 cu 5 zecimale, o justificăm prin faptul ca doar cu aceste zecimale oferta totala se calcula corect ca valoare totala trecuta in seap”, fapt care nu respectă Modul de prezentare al propunerii financiare așa cum s-a solicitat conform fișei de date la cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv: „Propunerea financiară va fi prezentată astfel: - Formular de propunere financiară + Anexe la formular. Pentru propunerea financiară ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, însoțit de anexele la formularul de propunere financiară: anexa1 la Formularul 8, anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată loturile 1 la 10 - Stații CF și anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată lot 11 - Clădire SRCF

Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor.

NOTE:...

(3) Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale”.

Entitatea contractantă precizează faptul că, în urma răspunsului din 29.05.2024, ... SRL modifică valorile propunerilor financiare prezentate inițial, pentru loturile 1 și 3 prin modificările aduse prețurilor unitare și nu respectă Modul de prezentare al propunerii financiare, așa cum s-a solicitat, conform fișei de date la cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv: Nu prezintă Formularul 8 cu noua valoare modificată.

De asemenea, arată că, modificând conținutul propunerilor financiare pentru loturile 1 și 3 din Anexa 2 la Formularul de ofertă (Formularul 8), în urma solicitărilor de clarificări, propunerile financiare nu se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394 din 2016 (eroarea aritmetică), ci, în cea reglementată de art.140 alin. (5) din același act normativ (modifică prin răspuns conținutul propunerii financiare), fiind incidente prevederile art. 130 alin.(1) și art. 131 din HG nr. 394 din 2016, iar permisiunea operării unor modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

2. Cu privire la susținerea contestatorului: „Nu am modificat prețul ofertat arătat în Formularul 8 considerând că vom primi ulterior fie o solicitare din partea comisiei pentru corecții aritmetice, fie comisia va considera oferta financiară admisibilă, chiar dacă prețurile unitare din anexa 2 conțin mai mult de două zecimale, întrucât ne-am raportat la cantitățile maxime ale acordului cadru.

(.....)

În mod greșit și nelegal a considerat comisia că nu am respectat cerința din fișa de date „(3) Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale”.

Entitatea precizează că, așa cum s-a arătat mai sus, ofertantul a modificat prețurile unitare și valoarea propunerii financiare, iar, susținerea SRL nu este întemeiată.

Entitatea contractantă a solicitat clarificarea aspectelor privind propunerea financiară, cu adresele nr. 660/7/1570/23.05.2024 și nr. 660/7/1606/28.05.2024, iar, răspunsul formulat de ofertant nu a fost concludent, întrucât, modificările operate nu se puteau încadra la erori aritmetice și, astfel, ofertele depuse pentru loturile 1 și 3 nu puteau fi declarate admisibile.

Prin solicitarea unor noi clarificări, așa cum consideră contestatorul că ar fi trebuit procedat de comisia de evaluare, entitatea apreciază că s-ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale conform art. 2 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, entitatea contractantă ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului SRL, în defavoarea operatorilor economici care au ales să depună ofertă.

De asemenea, arată că autorul contestației, prin contestația transmisă pentru loturile 1 și 3, încearcă să creeze o imagine eronată, susținând: „Subliniem că valoarea totală a ofertei din Formularul 8 nu a

fost modificată prin răspunsurile la clarificări pe niciunul din cele două loturi (1 și 3)".

Entitatea precizează că toate datele referitoare la procedura de achiziție, modul de prezentare al propunerilor financiare au fost puse la dispoziția operatorilor economici la momentul publicării anunțului de participare, inclusiv modelele de formulare pentru întocmirea ofertelor financiare și nu au fost contestate de niciunul din ofertanții participanți, ci, din contră, ceilalți ofertanți participanți au prezentat ofertele, în detaliu, cu suprafețe, prețuri unitare, valori pentru fiecare locație aferentă lotului pentru care au depus ofertă.

Consideră că, în ipoteza în care contestatorul avea nelămuriri privind interpretarea cerinței din fișa de date la cap IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv, modul de completare al Anexei 2 la Formularul 8, acesta avea posibilitatea de a solicita entității contractante clarificări privind documentația de atribuire, însă, în acest moment nu-și poate invoca propria culpă și lipsa de diligență de a nu fi solicitat clarificări sau de a nu fi depus contestație împotriva documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016 „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire”, astfel încât, prin depunerea ofertei ofertantul își asumă respectarea întocmai a cerințelor impuse de entitatea contractantă. Prin depunerea ofertei SRL a acceptat tot conținutul din documentația de atribuire.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor sectoriale, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă trebuie să analizeze conformitatea ofertelor prezentate, raportat numai la cerințele fișei de date a achiziției și să le evalueze, exclusiv, pe baza cerințelor specificate în aceasta, nu să introducă elemente noi de evaluare, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

De asemenea, arată faptul că, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, depuse în 27.05.2024 și 29.05.2024, ... SRL a modificat prețurile unitare și valorile propunerilor financiare depuse inițial și la loturile 4, 10, 11, fapt pentru care comisia de evaluare a declarat respinse, ca inacceptabile și ofertele depuse pentru loturile 4, 10, 11. Pentru loturile 4, 10, 11, ofertantul SRL acceptă decizia comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 660/7/1706/05.06.2024. prin necontestarea acesteia. Astfel, ofertantul își recunoaște propria culpă în prezentarea inexactă/incorectă și cu modificări a propunerilor financiare, fiind evidentă situația prezentării, în același mod, eronat, pentru toate loturile ofertate, respectiv, loturile 1, 3, 4, 10, 11.

3. Cu privire la susținerea contestatorului: „Pe Lotul 1, în Comunicare se menționează că: 1. „În data de 27.05.2024 s-a retransmis Formularul de ofertă 8 cu valoarea de 1.713.223,55 lei fără

TVA și anexa 2 la Formularul 8 fără suprafețe defalcate pe fiecare locație”; iar în data de 29.05.2024, s-a transmis doar anexa 2, adică anexa cu privire la calculul detaliat al ofertei pentru fiecare locație cu suprafața aferentă tipului de salubritate, solicitată în clarificările cu nr. 660/7/1606/28.05.2024. Este, o dată în plus, arătat, faptul că noi nu am transmis prin niciun răspuns Formularul 8 modificat cu valoarea de 1.656.400,68 lei fără TVA. Am transmis anexele ofertei pentru a explica eroarea aritmetică privitoare la greșita înmulțire a prețului unitar (care a rămas și acesta neschimbat) cu valoarea suprafeței corecte (11102 mp în loc de 12359 mp). Calculul inițial pentru tipul de Salubritate curentă, transmis în data de 27.05.2024 s-a raportat la suprafața din Anexa 1B, respectiv 12359mp (pentru lot 1), fiind considerat de noi suprafața completă, fiind mai mare ca valoarea față de 11102 mp”.

Entitatea contractantă arată că, după cum se observă din susținerea contestatorului, acesta recunoaște: „nu am transmis prin niciun răspuns Formularul 8 modificat cu valoarea de 1.656.400,68 lei fără TVA” și că a prezentat propunerea financiară pentru suprafața de 12359mp (pentru lot 1) fără a respecta suprafața din Anexa 1 a Caietului de sarcini nr.810/5/1014/27.10.2023 care se referă la Suprafețele maxime de salubritat și tipurile de salubritate în stațiile CF de pe raza SRCF”.

De asemenea, arată că, prin propunerea tehnică, contestatorul și-a asumat toate anexele caietului de sarcini nr. 810/5/1014/27.10.2023 și, din aceasta, rezultă faptul că a cunoscut toate componentele Anexelor acestuia, prin urmare, propunerea financiară depusă în 22.04.2024 trebuia corelată cu propunerea tehnică, ceea ce nu s-a realizat.

De asemenea, arată că, așa cum recunoaște și contestatorul în fișa de date la Capitolul VI.3 Informații suplimentare pct. 13, s-au solicitat următoarele: „Prețul ofertei financiare se va raporta la valoarea maximă estimată a acordului cadru (36 luni)”.

Prin urmare, contestatorul, dacă avea neclarități în prezentarea propunerii financiare, trebuia să depună solicitări de clarificări, așa cum s-a arătat în fișa de date la Cap. II.1.4) Descrierea succintă și la Capitolul VI.3 Informații suplimentare.

4. Cu privire la susținerea contestatorului: „Pentru motivele expuse, considerăm că Comisia a dat dovadă de un formalism excesiv, a interpretat greșit actele depuse de noi și prevederile legale și a nesocotit principiile prevăzute de Legea 99/2016 în ce privește societatea noastră”.

Față de susținerile de mai sus, învederează faptul că, în calitate de entitate contractantă, a dat dovada de maximă vigilență și transparență în analizarea/verificarea tuturor înscrisurilor depuse de către ofertanți, astfel că, nu este întemeiată invocarea celor de mai sus, deoarece, prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute de toți ofertanții participanți.

În opinia sa, susținerile contestatorului sunt neadevărate, întrucât, comisia de evaluare, a dat dovadă de diligență în respectarea legislației în domeniul achizițiilor sectoriale, nefăcându-se vinovată de nicio încălcare a acesteia.

Acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a modificării conținutului propunerii financiare, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ar fi echivalat cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016, în special, cele referitoare la nediscriminare și la tratament egal.

În concluzie, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respectat principiul proporționalității, al transparenței, egalității de tratament, dar și prevederile documentației de atribuire.

Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic entității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Precizează că deciziile entității contractante privind rezultatul procedurii, inclusiv, rezultatele procesului de calificare a ofertanților, s-au luat în cadrul raportului procedurii, care a fost supus aprobării conducătorului entității contractante. Rezultatul procedurii s-a stabilit cu respectarea prevederilor legale de mai sus, prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 660/7/1697/05.06.2024 și supunerea spre aprobare a acestuia către conducătorul entității contractante în data de 05.06.2024. După aprobare, Raportul procedurii mai sus menționat și comunicările către ofertanți privind rezultatul procedurii s-au încărcat în SEAP, în secțiunile specifice, disponibile în sistemul informatic în data de 05.06.2024.

Consideră că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat conform cerințelor impuse de legislația în domeniul achizițiilor sectoriale și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate.

Față de aspectele menționate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere că motivarea, în fapt, a contestației nu are nicio legătură cu preținsele încălcări ale legislației în domeniu de către comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor, decizia comisiei de evaluare bazându-se exclusiv pe documentația postată în SEAP și prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale.

De asemenea, solicită a se respinge solicitarea de anulare parțială a raportului procedurii nr. 660/7/1697/05.06.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. 660/7/1706/05.06.2024 pentru loturile 1 și 3 și a tuturor comunicărilor transmise ofertanților.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40444/27.06.2024 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al entității contractante.

Contestatorul precizează că, prin punctul de vedere transmis autoritatea contractantă ocolește ceea ce în mod clar îi este imputabil, respectiv, că prin documentație s-a precizat că ofertele financiare se vor raporta la valorile maxime ale acordului cadru și că prin erata referitoare la anexele caietului de sarcini, care trebuie avute în vedere, face trimitere la anexe care nu s-au regăsit în documentație cu valorile suprafețelor indicate în cererea de clarificări.

Totodată, precizează că a formulat contestație numai pe loturile 1 și 3, pentru că, pe aceste două loturi avea interes, căci, prin admiterea contestației și reevaluarea ofertei sale nu avea șanse să obțină contractele ce vor fi atribuite. Este eronată susținerea entității contractante, precum că a acceptat decizia autorității pentru celelalte loturi pe care nu a depus contestație.

Reiterează încă o dată faptul că pe loturile 1 și 3 nu a modificat prețul ofertat arătat în Formularul 8 considerând că va primi ulterior fie o solicitare din partea comisiei pentru corecții aritmetice, fie comisia va considera oferta financiară admisibilă, chiar dacă prețurile unitare din anexa 2 conțin mai mult de două zecimale, întrucât s-a raportat la cantitățile maxime ale acordului cadru.

Prin urmare, susține că, a transmis anexele nr. 2 ale ofertelor pentru lotul 1 și lotul 3, fără a transmite și Formularul 8 - oferta financiară cu alte valori pentru ofertă, respectiv, fără a modifica oferta financiară pe niciunul dintre cele două loturi. Astfel, consideră că nu poate fi primită susținerea comisiei, precum că, prin răspunsurile la clarificări a modificat oferta financiară pe loturile 1 și 3 contestate, atâta timp cât nu a modificat formularul 8 cu altă valoare, fapt recunoscut și de către comisie în cuprinsul comunicării.

Susține că a interpretat corect cererile de clarificări și răspunsurile sale au fost strict cu privire la ce s-a solicitat și au fost concludente.

Consideră că, în mod greșit și nelegal, a considerat comisia că el a modificat prețul ofertei financiare pe lotul 1 și pe lotul 3, pentru că nu a modificat Formularul 8, acesta conținând oferta financiară pe lot și fiind actul legal angajant pentru societatea sa.

În continuare, contestatorul reia susținerile formulate prin contestație.

Prin adresa nr. 660/7/1788/17.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39757/25.05.2024 entitatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie pe CD și stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37998/17.06.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210316201/1, tranzacția: 1467287867/274472308 din data de 17.06.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 43.936,45 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Salubritate stații c.f de pe raza de activitate a Sucursalei Regionale de Căi Ferate și Servicii de salubritate în clădirea SEDIULUI Sucursalei Regionale CF - str. Politehnicii nr. 1" - 11 loturi” cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1066339/ 12.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 13.517.257,20 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie adresa autorității contractante de comunicare rezultat procedură nr. 660/7/1706/ 05.06.2024, prin care s-a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 143 alin. (1) coroborat cu art.140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și a modificat conținutul propunerii financiare, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit prevederilor Fișei de date, pct. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au stipulat următoarele cerințe:

„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă, îl reprezintă formularul de propunere financiară. Propunerea financiară va fi depusă online utilizând interfața oferită de SEAP la secțiunea „Ofertă financiară”, până la data limita de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile entității contractante până la momentul finalizării activităților de verificare a DUAЕ și a propunerii tehnice. Propunerea financiară va fi semnată cu semnătură electronică extinsă.

Valoarea totală a propunerii financiare, se criptează în SEAP. Toate documentele de fundamentare a valorii ofertate se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Ofertantul va evidenția în formularul de ofertă, tariful în lei/mp ce urmează a fi plătit de beneficiar pentru prestațiile ce urmează a fi efectuate, precum și valoarea pe întreaga perioadă a contractului (valorile se vor prezenta în lei fără TVA).

La întocmirea propunerii financiare vor fi avute în vedere prevederile Caietelor de sarcini care nu sunt exhaustive sau limitative, astfel: pentru loturile 1-10 în caietul de sarcini nr. 810/5/1014/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 490/13.11.2023 și pentru lotul 11 în caietul de sarcini nr. 810/5/1013/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 491/13.11.2023.

Pentru loturile 1-10 nu se va lua în calcul Anexa 12 prevăzută în caietul de sarcini nr.810/5/1014/27.10.2023 cu Aviz CTE nr. 490/13.11.2023, deoarece suprafețele au fost comasate cu Anexa 2 respectiv anexa 2B. Salubritatea generală SG se va efectua 1 x 6 luni pentru toate loturile.

Propunerea financiară va fi prezentată astfel: - Formular de propunere financiară + Anexa la formular. Pentru propunerea financiară ofertantul trebuie să prezinte Formularul de propunere financiară (Formularul 8 din secțiunea Formulare) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, însoțit de anexele la formularul de propunere financiară: anexa1 la Formularul 8, anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată loturile 1 la 10 - Stații CF și anexa 2 la Formularul 8 – Propunere financiară detaliată lot 11 - Clădire SRCF

Evaluarea ofertelor se va realiza în baza ofertelor prezentate conform formularului de ofertă și anexelor.

NOTE:

(1) Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limită de depunere.

(2) Nu se acordă avans pentru prestarea serviciilor.

(3) Propunerea financiară va fi exprimată în RON fără TVA, cu 2 zecimale. Valoarea totală a propunerii financiare, se criptează în SEAP. Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă”.

Analizând propunerea financiară a contestatorului aferent lotului 1, un prim aspect reținut de Consiliu, este că, deși, acesta a indicat în cadrul formularului de ofertă nr. 8, o valoare totală de 1.713.223,55 lei, în cadrul Anexei 2 la formularul de ofertă nr. 8 **nu a menționat** prețurile unitare, a suprafețelor aferente și a valorilor pe fiecare tip de salubritate corelate cu propunerea tehnică și anexele la caietul de sarcini, conform tabelului indicat în Anexa 2 la formularul nr. 8, motiv pentru care, entitatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr.660/7/1570/23.05.2024 clarificări în acest sens.

În urma răspunsului la clarificări, DIRECT RETAIL DISTRIBUTION SRL retransmite Anexa 2 la formularul 8 din conținutul căreia rezultă că acesta a modificat atât suprafața pentru salubritate curentă (zilnic) de la **12.359 mp²** indicată în oferta inițială la o suprafață de **11.102 mp²**, cât și valoarea totală a ofertei de la valoarea ofertată inițial în cuantum de **1.713.223,55 lei**, fără TVA, la valoarea de **1.656.400,68 lei**, fără TVA.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a procedat la solicitarea de clarificări în sensul verificării sustenabilității și veridicității/fezabilității propunerii financiare depuse, astfel încât, să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și

acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma clarificării neconcordanțelor cu privire la elementele de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării prețului ofertat, motivat de faptul că orice decizie a acesteia privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor servicii/lucrări/activități) nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Situația este similară și cazul lotului 3, deoarece și în acest caz, în cadrul Anexei 2 la formularul de ofertă nr. 8, acesta nu a menționat prețurile unitare, a suprafețelor aferente și a valorilor pe fiecare tip de salubritate corelate cu propunerea tehnică și anexele la caietul de sarcini, conform tabelului indicat în Anexa 2 la formularul nr. 8 .

Altfel spus, lipsa anexei 2 din cadrul propunerii financiare (care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, conform dispozițiilor fișei de date mai sus iterate), face ca oferta depusă să nu fie completă, acesteia lipsindu-i una dintre componente, așa cum sunt acestea precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege, aspect care conduce la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în concordanță cu art. 143 alin. (2) lit. k) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în vigoare: *(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența prevederilor art. 140 alin. (1), (5) și (9) din HG nr. 394/2016, care stipulează:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la

solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că, un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă, aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică erori materiale de redactare și nicidecum, modificarea propunerii financiare datorată lipsei ofertării unor servicii/activități care erau solicitate, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă în ipoteza acceptării unei astfel de modificări a propunerii financiare, ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, avantaj constând în ignorarea prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, care pun în sarcina autorității contractante, respingerea ofertei, urmare a modificării propunerii financiare.

Hotărârea **CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15**, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, contestația urmând să fie respinsă.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată,

contestația formulată de DIRECT RETAIL DISTRUTION SRL în
contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în
contradictoriu cu entitatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini