

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la... sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în..... .. nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... .., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii ...nr.... (comunicat la data de...), emis de către... I, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de restaurare, consolidare și punere în valoare a monumentului istoric - Consolidare structurală a bisericii ortodoxe cu hramul «Sf. ... din ..., jud.... » cod... -m-B-21123”, cod..., *s-a solicitat, admiterea contestației formulate și pe cale de consecință:*

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ca acceptabilă, conforma și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria... -... -...;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare și în privința clasării ofertei... pe locul 2;
- anularea raportului procedurii și actelor adiacente;
- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... în calitate de lider al asocierii formată din... -... -..., cu sediul în....., bl....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, nr...., sector..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie; pe cale de excepție, respingerea criticilor vagi, generale și neprobate, formulate de contestator, ca fiind inadmisibile; pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca fiind legale a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul... redă un scurt rezumat al procedurii, făcând referire la Decizia... nr.... din....

În fapt, precizează că anterior, autoritatea contractantă a exclus oferta... în etapa de verificare a DUAЕ, motiv pentru care, propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele care probau declarațiile DUAЕ, nu au fost analizate.

Susține că toate aceste etape au fost parcurse de autoritatea contractantă, în mod formal și superficial într-un termen de doar 9 zile, timp în care au fost redactate procese-verbale de evaluare care, în opinia S.A., nu conțin nicio analiză concretă ci doar pure concluzii.

De asemenea, subliniază că ofertantului în cauză, nu i s-au solicitat clarificări de ordin tehnic sau financiar iar comunicarea rezultatului procedurii a fost postată în SEAP, în data de..., respectiv, într-o zi nelucrătoare.

Contestatorul precizează că ulterior, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, aceasta răspunzându-i că accesul la dosar va fi pus la dispoziție de către expertul cooptat, acesta refuzând să permită accesul la rapoarte, propunerea tehnică, propunerea financiară și documente DUAЕ.

În continuare, contestatorul formulează următoarele critici cu privire la oferta declarată câștigătoare:

Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În susținere, face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției Cap. Modul de prezentare al propunerii tehnice, precizând următoarele:

a. Deficiențe vizând graficul și programul de lucru.

În propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător, nu a redat în mod distinct cele două cerințe ale documentației de atribuire, motiv pentru care, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

b. Deficiențe vizând adaptarea planului calității la lucrările ce fac obiectul contractului și procedurile tehnice de execuție.

În propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a inclus descrieri și pentru alte lucrări decât cele prezentate în procedura de achiziție publică; planul prezentat este unul standard, fără a fi adaptat în mod concret la lucrările ce formează obiectul contractului, astfel încât, consideră că oferta acestuia ar fi trebuit exclusă ca neconformă.

De asemenea, arată că în propunerea tehnică prezentată, ofertantul declarat câștigător, nu a cuprins procedura tehnică specifică demontării, restaurării și remontării crucilor conform proiect și liste F3.

Arată că nu au prezentat procedura tehnică pentru următoarele lucrări specifice:

- Restaurare piatră;

- Restaurare metal;
- Restaurare lemn;
- Consolidare șarpantă - Desfacere îngrijită piese șarpantă, bolți, lucrării solicitate în mod expres conform art. 17 și art. 18 din F3.

În mod similar, nici la nivelul Metodologiei și al Planului de lucru, nu se regăsesc descrise aceste activități, suplimentar nici următoarele: Liftarea ansamblelor structurilor de lemn; Confecționarea și montarea tabacherelor din tablă de titan zinc 60x60; Asistența și cercetare arheologică. Descriere întocmire documentație.

c. Deficiente vizând responsabilitățile persoanelor redacte la nivelul organigramei.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei prezentate descrierea responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia.

- d. Ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii personalului necesar executării contractului. Lipsa nominalizării RTE în domeniile necesare contractului

În oferta declarată câștigătoare nu se regăsesc experți nominalizați pentru aceste domenii. Documentația de atribuire care impunea faptul ca o persoana nominalizată nu poate îndeplini mai multe funcții în contract. Comisia de evaluare nu analizat aceste deficiențe ale ofertei.

Lipsa experți necesari pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Lucrările din contractul ce urmează a fi atribuit nu pot fi executate în mod legal decât de către personal specializat; în aceste condiții necuprinderea în cadrul ofertei a personalului necesar executării tuturor categoriilor de personal, denotă imposibilitatea legală a ofertantului de a îndeplini contractul.

Prin adresa nr. ...nr...., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca neîntemeiată și nefondată a acesteia.

Cu privire la pretinsa neregularitate invocată de contestator privind publicarea comunicărilor într-o zi de sâmbătă, autoritatea contractantă susține că publicarea în SEAP în data de... (sâmbătă) este pe deplin legală, sens în care face trimitere la prevederile art. 215 alin. (1) și art. 3 lit. ddd) din Legea 98/2016.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că din conținutul procesului verbal nr. ...40 din..., rezultă că reprezentantul operatorului economic a avut posibilitatea să consulte toate documentele neconfidențiale ale procedurii, inclusiv procesele-verbale de evaluare, clarificările transmise și primite, raportul procedurii, comunicările ulterioare deciziei..., corespondența instituțională și documentele depuse de ofertanți care nu au fost marcate ca fiind protejate de

confidențialitate. În condițiile în care accesul s-a desfășurat în prezența expertului cooptat; operatorul economic în cauză, neformulând nicio observație sau nemulțumire cu privire la modalitatea de punere la dispoziție a documentelor.

Autoritatea contractantă precizează că documentele care nu au fost puse la dispoziție, sunt următoarele: DUAЕ depuse de ceilalți operatori economici, raportul expertului cooptat și extrase din propunerile tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe primul loc.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... în calitate de lider al asocierii formată din... -... -..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie; pe cale de excepție, respingerea criticilor vagi, generale și neprobate, formulate de contestator, ca fiind inadmisibile; pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca fiind legale a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție... invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 64 alin. (2) cpc.

Preliminar, intervenientul face un scurt istoric al procedurii.

Solicită admiterea excepției inadmisibilității criticilor contestatorului, motivat de faptul că acestea sunt generale, vagi și neprobate.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de contestator... formulează următoarele apărări:

a. Cu privire la preținsele deficiențe vizând graficul și programul de lucru.

Intervenientul precizează că în propunerea tehnică se regăsesc ambele documente, după cum urmează:

i. La paginile 432-433 - Graficul general de realizare al investiției;

ii. La paginile 434-435 -... +....

b. Cu privire la preținsele deficiențe vizând adaptarea planului calității la lucrările ce fac obiectul contractului și procedurile tehnice de execuție.

Intervenientul menționează că în propunerea tehnică depusă, planul calității se regăsește la paginile 121-157. Acesta este adaptat în mod concret la lucrările ce fac obiectul contractului și include exclusiv lucrările aferente procedurii de atribuire în cauză, nicăieri în cuprinsul acestuia neregăsindu-se alte lucrări, așa cum în mod fals susține contestatorul. În cuprinsul acestuia se precizează în mod explicit faptul că planul calității se aplică pentru obiectivul de investiții „Consolidare structurală a bisericii ortodoxe cu hramul «Sf. ...» din ..., jud.... ” și se face trimitere expresă la proiectul tehnic, detaliile de execuție, caietul de sarcini și procedurile tehnice de execuție pentru acest obiectiv.

În același timp, planul detaliază exact tipurile de intervenții prevăzute la acest obiectiv (lucrări la șarpantă, zidărie, tencuieli, învelitori etc.), și nu un șablon generic, așa cum în mod fals susține contestatorul.

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, face trimitere la paginile 28-120 din propunerea tehnică, unde se regăsește Metodologia de executare a lucrărilor - procedurile tehnice de execuție.

Arată că acestea acoperă toate categoriile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic, la paginile 131-134 ale documentului fiind o listă completă a procedurilor PTE, care include și următoarele proceduri:

- PTE-11 Consolidare șarpante istorice din lemn;
- PTE-19 Confecții metalice;
- PTE-18 Lucrări speciale de zidărie și reabilitare a zidăriei existente;
- PTE-12 Învelitori și lucrări de tinichigerie;
- PTE-20 Amenajare exterioară și lucrări de hidroizolații;
- PTE-42 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la forma inițială

De asemenea, arată că procedura tehnică pentru șarpantă - PTE-11 detaliază expres tehnologia de consolidare și ignifugare a structurilor din lemn, arătând că se referă la lucrări de consolidare șarpante istorice din lemn și lucrări de ignifugare la construcții civile. Demontarea și remontarea crucilor este inclusă în devizul de execuție, iar în secțiunea privind Intervenții acoperiș -... biserică, la pozițiile NL114 - Desfacere cruci și RMF39A - Remontare cruci, restaurate conform modelului original, sunt prevăzute explicit lucrările de demontare, restaurare și remontare cruci.

Precizează că toate elementele invocate de contestator ca nefiind cuprinse în ofertă, sunt incluse în propunerea tehnică depusă, din care exemplifică: confecționare și montare tabachere din tablă de titan-zinc 60x60 cm - poziția 36 din deviz, asistență arheologică săpătură, cercetare, documentație - poziția 3 din devizul Amenajare exterioară.

c. Cu privire la preținsele deficiențe vizând responsabilitățile persoanelor redactate la nivelul organigramei.

Intervenientul precizează că la paginile 200-201 din propunerea tehnică depusă se regăsește organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei, aceasta conținând descrierea responsabilităților tuturor membrilor echipei.

d. Cu privire la alegația contestatorului potrivit căreia nu s-a făcut dovada deținerii personalului necesar executării contractului.

Intervenientul face trimitere la pagina 198 din propunerea tehnică, arătând că pentru această poziție l-a propus pe dl. ing.... - Responsabil tehnic cu execuția (RTE) autorizat de ISC, specializat în ceea ce privește RTE lucrări de construcții civile, subdomeniul...; Specialist

atestat MC - specializarea E domeniile..., exact specializările care sunt necesare.

Subliniază de asemenea că documentele care probează deținerea autorizărilor și specializărilor pentru dl. ing.... se regăsesc la paginile 259-265 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la pretinsa lipsă a experților necesari pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, intervenientul subliniază că în propunerea tehnică se regăsesc toți experții necesari, după cum urmează:

i. La pagina 196 - Formularul nr.... - Centralizatorul experienței experților - cheie propuși, unde sunt nominalizați cei 4 experți cheie solicitați prin caietul de sarcini (la paginile 13-19): Șef de Șantier, Responsabil pentru asigurarea controlului calității CQ, Responsabil tehnic cu execuția (RTE) și Specialist/ expert atestat MC (conform

Ordinul nr. 2866/2025) - Specializare E, domeniul 1, 4 - conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz.

ii. La paginile 197-364 - Personalul propus pentru realizarea contractului:

- La paginile 197 - 199 - Modalitate de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate conține tabelul cu personalul de specialitate

- La paginile 200 - 201 - Organigrama

- La paginile 202 - 364 - Documentele care probează experiența și calificările personalului propus.

Având în vedere documentele depuse de..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul...”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul îi solicită..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor

economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Acesta răspunde prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale, în materie.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr....., Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior, prin adresa înregistrată la... sub nr..... precizează: „(...) renunțăm la cererea de studiu a dosarului și vă solicităm să analizați contestația noastră prin prisma argumentelor punctual aduse la pct.... din contestație”.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de..., în quantum de..., pentru contestația care face obiectul dosarului nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... I, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Lucrări de restaurare, consolidare și punere în valoare a monumentului istoric - Consolidare structurală a bisericii ortodoxe cu hramul «Sf. ... din ..., jud.... » cod... -m-B-21123”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este... fără TVA. Conform cap. II....) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.*

În cauza care formează obiectul prezentei... în calitate de lider al asocierii formată din... -... -... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la... sub nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calcul*

*termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[SCN1... /... 126] _.._Contestatie p7s”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere că, prin adresa nr..... a renunțat la capătul de cerere privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea contestatorului la solicitarea de acces la dosarul cauzei.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că... (oferant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia... nr.... din data..., pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire), solicită reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, aparținând asocierii... -... -....

Ca un prim aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare nu formulează nicio critică concretă privind conținutul ofertei asocierii... -... -..., aspect explicabil prin restricționarea accesului la dosarul achiziției de către consultantul autorității contractante însă nici nu a profitat de ocazia consultării acestor înscrisuri la sediul..., având în vedere că, ulterior recepționării adresei Consiliului nr...., prin care i s-a comunicat data la care se poate prezenta pentru studierea dosarului cauzei, a răspuns prin adresa înregistrată la... sub nr...., comunicând expres că renunță la studiul dosarului, persistând doar în cererea de soluționare a argumentelor de la punctul... din contestație.

Prin urmare, având a se pronunța, conform principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit de contestator, Consiliul reține că la lit. a) de la punctul... din contestație... a reprodus cerințele de la capitolul „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date referitoare la graficul general de realizare - graficul de execuție detaliat pe operațiuni și cu privire la programul de lucru (tip Gantt) și a menționat, în mod sumar, pe 2 rânduri, că „... S.R.L. nu a redat în mod

distinct cele două cerințe ale documentației de atribuire, astfel încât oferta S.A.ar fi trebuit exclusă ca neconformă”.

Consiliul va respinge, ca nefondată, această susținere generică deoarece graficul general de realizare a investiției se regăsește la pag. 432 - 433 din propunerea tehnică a intervenientului (pag. 660-661 din fișierul „04_.._Oferta de pret....pdf” de pe suportul de memorie externă USB stick transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauze) iar graficul Gantt se regăsește la pag. 434 - 435 (pag. 662-663 din același fișier).

Criticile de la lit. b) urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece planul calității se regăsește la pag. 121-157 din propunerea tehnică a intervenientului (pag. 350-385 din fișierul „04_.._Oferta de pret....pdf”) și este adaptat la lucrările care fac obiectul contractului, cu trimiteri la proiectul tehnic și la tipurile de intervenții prevăzute în acesta (lucrări la șarpantă, zidărie, tencuieli, învelitori etc.)

Toto cu privire la lit. b) de la punctul... din contestație, Consiliul reține că procedurile tehnice de execuție se regăsesc la pag. 28-120 din propunerea tehnică a intervenientului (pag. 256-348 din fișierul „04_.._Oferta de pret....pdf”) și acoperă toate categoriile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic, la paginile 257 din respectivul fișier fiind o listă a procedurilor PTE, care include și următoarele proceduri:

- PTE-11 Consolidare șarpante istorice din lemn;
- PTE-19 Confecții metalice;
- PTE-18 Lucrări speciale de zidărie și reabilitare a zidăriei existente;
- PTE-12 Învelitori și lucrări de tinichigerie;
- PTE-20 Amenajare exterioară și lucrări de hidroizolații;
- PTE-42 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la forma inițială

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile intervenientului potrivit cărora procedura tehnică pentru șarpantă - PTE-11 detaliază expres tehnologia de consolidare și ignifugare a structurilor din lemn, arătând că se referă la lucrări de consolidare șarpante istorice din lemn și lucrări de ignifugare la construcții civile, demontarea și remontarea crucilor este inclusă în devizul de execuție, iar în secțiunea privind Intervenții acoperiș -... biserică, la pozițiile NL114 - Desfacere cruci și RMF39A - Remontare cruci, restaurate conform modelului original, sunt prevăzute explicit lucrările de demontare, restaurare și remontare cruci etc.

Critica de la punctul c) urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, astfel cum indică în mod pertinent intervenientul, organigrama se regăsește la pag. 200-201 din propunerea tehnică (pag. 428-429 din fișierul „04_.._Oferta de pret....pdf”) și conține descrierea responsabilităților tuturor membrilor echipei.

Critica contestatorului de la lit. d), privind responsabilul RTE, urmează a fi respinsă, ca nefondată deoarece, potrivit informațiilor de la pagina 198 din propunerea tehnică (pag. 426 din fișierul „04_...Oferta de pret....pdf”), intervenientul l-a propus pe dl. ing.... - Responsabil tehnic cu execuția (RTE) autorizat de ISC, specializat în *ceea ce privește RTE lucrări de construcții civile, subdomeniul...; Specialist atestat MC - specializarea E domeniile..., exact specializările care sunt necesare* de altfel și potrivit afirmațiilor contestatorului.

Documentele care probează deținerea autorizărilor și specializărilor pentru dl. ing.... se regăsesc la paginile 259-265 *din propunerea tehnică* a intervenientului (pag. 487-493 din fișierul „04_PON_DAL_Oferta de pret....pdf”).

În fine, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului de la lit. d), privind pretinsa lipsă a experților necesari pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, deoarece:

- la pag. 196 - Formularul nr.... - Centralizatorul experienței experților - cheie propuși, sunt nominalizați cei 4 experți cheie solicitați prin caietul de sarcini (la paginile 13-19): Șef de Șantier, Responsabil pentru asigurarea controlului calității CQ, Responsabil tehnic cu execuția (RTE) și Specialist/ expert atestat MC (conform Ordinul nr. 2866/2025) - Specializare E, domeniul 1, 4 - conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz.

- la pag. 197 - 199 -... A... VERIFICARII NIVELULUI DE CALITATE se regăsește tabelul cu...

- la pag. 200 - 201 se regăsește organigrama iar

- la pag. 202 - 364 se regăsesc documentele cu privire la experiența și calificările personalului propus.

Toate înscrisurile anterior menționate se regăsesc la pag. 424 - 592 din fișierul „04_...Oferta de pret....pdf”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... I iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Referitor la solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”; având în vedere că, la dosarul cauzei, nu se regăsesc documente doveditoare ale acestor cheltuieli, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului în acest sens.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini