



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1937/C11/2027

Data: 15.09.2022

Prin contestația nr. 1886/17.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40971/18.08.2022, formulată de „.....” SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, cu sediul profesional în, ..., formulată împotriva documentației de atribuire, întocmită de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție dezinfectanți și echipamente de protecție din cadrul proiectului POIM: Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, județul ID SMIS 146260, loturile 3, 4 și 5, s-a solicitat anularea caietului de sarcini revizuit și obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor caietului de sarcini loturilor 3, 4 și 5, precum și suspendarea procedurii pentru loturile 3, 4 și 5.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 3, 4 și 5, a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 2158/C11/2027 din data de 22.08.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în

analiză, prin care S. „.....” SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini pentru loturile 3, 4 și 5, a fost atacată prin contestația nr. 1365/06.07.2022, soluționată de CNSC prin decizia nr. 1639/C11/1636/ 04.08.2022.

1. LOTUL 3 - DEZINFECTANȚI MÂINI

Cu referire la lotul 3, prin decizia nr. 1639/C11/1636/04.08.2022 s-a stabilit, între altele:

Chiar dacă în discuție e achiziția unui dezinfectant ce urmează a fi utilizat în zona instituțională, Consiliul nu se poate opune dorinței autorității contractante de a achiziționa un produs a cărui destinație este, cu precădere zona medicală, mai ales că poate fi utilizat și în cadrul instituțional. Standardul 14885:2018 invocat de contestatoare conține cerințele minime necesare pentru atestarea fiecărei activități, dar aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe suplimentare acestuia, atât timp cât acestea nu contravin celor minime necesare a fi respectate, mai ales când acestea sunt rezultatul standardizării comunitare.

Prin caietul de sarcini revizuit, autoritatea contractantă a stabilit următorul spectru de activitate pentru produsul menționat:

– virucidă conform – HF EN 14476:2013 + A2:2019 (acțiune 120 secunde)

Polivirus ATCC VR-192 și Sabin 1 Lsc 2ab

Adenovirus ATCC VR-5

Murine Norovirus Strain S99 Berlin Coronavirus 229E ATCC VR-740.

Prin comparare cu ceea ce stabilește decizia Consiliului și prevederile standardului EN 14885:2018 pentru un dezinfectant de mâini cu acțiune în zona instituțională și medicală, autoritatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al deciziei.

În definirea spectrului microbicid al produsului „DEZINFECTANȚI MÂINI”, autoritatea contractantă trebuia să se ghideze după reperele stabilite prin decizia Consiliului nr. 1639/C11/1636/ 04.08.2022.

Deci, tulpinile obligatorii pentru activitatea virucidă conform EN:14476 pe care autoritatea contractantă era obligată să le insereze în caietul de sarcini al lotului 3, produs „DEZINFECTANȚI MÂINI” sunt: Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus.

2. LOTUL 4 - DEZINFECTANȚI SUPRAFEȚE

Cu referire la lotul 4 „DEZINFECTANȚI SUPRAFEȚE”, prin decizia nr. 1639/C11/1636/04.08.2022 s-a stabilit, între altele:

În astfel de condiții, Consiliul apreciază că dovedirea spectrului de activitate trebuie făcută prin raportare la standardele prevăzute în standardul EN 14885:2016, tabelul 11, având în vedere zona instituțională în care își desfășoară activitatea autoritatea contractantă.

Prin caietul de sarcini revizuit, autoritatea contractantă a stabilit următorul spectru de activitate pentru produsul menționat:

„- Fungicid conform EN1050”.

Prezintă spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2018 (tabelul 11) pentru un produs destinat dezinfecției de

suprafețe din zona instituțională, cu precizarea că, în definirea spectrului microbiciid al produsului „DEZINFECTANȚI SUPRAFEȚE”, autoritatea contractantă trebuia să se ghideze după reperele stabilite prin decizia Consiliului.

Astfel, S. „.....” SRL solicită obligarea autorității contractante de eliminare a cerinței: „*soluție gata de utilizare*”, cerință care în caietul de sarcini inițial nu exista și care nu a fost dispusă prin decizie.

3. LOTUL 5 - DEZINFECTANT DE MÂINI (0,5 litri)

Cu referire la lotul 5 „DEZINFECTANT DE MÂINI”, prin decizia nr. 1639/C11/1636/04.08.2022 s-a stabilit, între altele:

... precizări, cele reținute în cazul lotului 4 sunt aplicabile și în acest caz, tocmai datorită modului general de formulare a cerinței, prevederile standardului EN 14885:2018 fiind pe deplin necesare a fi respectate, inclusiv în ceea ce privește modul de demonstrare a activității virucide dorite de achizițoare, dar care nu este impusă de standard pentru zona instituțională.

și

Prin urmare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să ia în considerare propunerea contestatoarei de dovedire a efectului virucid prin testări conform standardului EN14476, astfel că va obliga autoritatea contractantă la a completa cerința cel puțin conform tabelului 11 din standardul EN 14885:2018 și cu luarea în considerare pentru atestarea efectului virucid a standardului EN14476.

Prin caietul de sarcini revizuit, autoritatea contractantă a stabilit ca spectru de activitate pentru produsul menționat: *Fungicid conform EN1050*, exemplificând spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor din zona instituțională.

Cu referire la lotul 5 „DEZINFECTANT DE MÂINI”, prin decizia Consiliului nr. 1639/C11/1636/04.08.2022, s-a stabilit, între altele: *Alegerea unui anumit mod de aplicare nu poate determina decât restricționarea participării la procedura de atribuire atât timp cât nu există nicio justificare pertinentă cu privire la avantajele acestei soluții în detrimentul altora.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea modificării denumirii lotului în Dezinfectant pentru mâini (0,5 litri), indiferent de aspectul soluției, lichid sau gel, și de modul de aplicare (spray, pompă dozatoare sau sistem picurător).

Prin caietul de sarcini revizuit, AC a stabilit următoarea cerință: „*Soluție hidroalcoolică*”.

În consecință, S. „.....” SRL consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința din soluția hidroalcoolică în lichid (soluție sau gel) hidroalcoolic.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 10167/18.08.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 41505/22.08.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S. „.....” SRL, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor elaborate în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru următoarele motive:

1. LOTUL 3 DEZINFECTANȚI MÂINI

Prin decizia CNSC nr. 1639/C11/1636/04.08.2022, Consiliul a stabilit că:

Chiar dacă în discuție e achiziția unui dezinfectant ce urmează a fi utilizat în zona instituțională, Consiliul nu se poate opune dorinței autorității contractante de a achiziționa un produs a cărui destinație este, cu precădere zona medicală, mai ales că el poate fi utilizat și în cadrul instituțional. Standardul 14885:2018 invocat de contestatoare conține cerințele minime necesare pentru atestarea fiecărei activități, dar aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe suplimentare acestuia, atât timp cât acestea nu contravin celor minime necesare a fi respectate, mai ales când acestea sunt rezultatul standardizării comunitare.

Prin demersul său contestatoarea nu a demonstrat niciun moment caracterul nelegal al cerinței ori o restricționare nepermisă prin modul de definire a cerinței, motiv pentru care, în lipsa altor argumente suplimentare care să ateste nelegalitatea cerinței astfel cum a fost formulată, Consiliul va menține modul de formulare al ei, considerând nefondate criticile contestatoarei.

Menționează că a revizuit caietul de sarcini și consideră că s-a ghidat după reperatele stabilite prin decizie.

2. LOTUL 4 DEZINFECTANȚI SUPRAFEȚE

La întocmirea caietului de sarcini revizuit, s-a avut în vedere decizia CNSC, înregistrându-se însă o greșeală de dactilografiere. Standardul EN 1050, enunțat în mod eronat, face referire la Siguranța utilajelor - Principii pentru evaluarea riscurilor.

Astfel, solicită Consiliului să considere încadrarea standardului drept o eroare materială.

În acest sens, a emis o clarificare din oficiu, pe care a publicat-o în cadrul anunțului de participare.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de: „obligarea AC de eliminare a cerinței - Soluție gata de utilizare - cerința care în CS nu există și care nu a fost dispusă prin DECIZIE.”, consideră că s-a ghidat după reperatele stabilite prin decizia nr. 1639/C11/1636/ 04.08.2022.

3. LOTUL 5 - Dezinfectant de mâini

Cu referire la lotul 5 - Dezinfectant de mâini, precizează că la întocmirea caietului de sarcini revizuit, s-a avut în vedere decizia CNSC, înregistrându-se însă o greșeală de dactilografiere. Standardul EN 1050, enunțat în mod eronat, face referire la Siguranța utilajelor - Principii pentru evaluarea riscurilor.

Astfel, solicită să se considere încadrarea standardului drept o eroare materială, autoritatea contractantă emițând, în acest, o clarificare din oficiu, pe care a publicat-o în cadrul anunțului de participare.

Referitor la cerința: „Soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare.”, precizează că a urmat întocmai în modificările aduse caietului de sarcini, cele dispuse prin decizia CNSC nr. 1639/C11/1636/04.08.2022, corectând denumirea lotului în „Dezinfectant pentru mâini (0.5 litri)”. Prin decizia amintită nu se aduc modificări în ceea ce privește tipul de soluție (lichid sau gel), astfel că nu a modificat cerința din caietul de sarcini.

Concluzii finale în raport cu contestația formulată de S. „.....” SRL, în calitate de potențial ofertant:

- potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale;

- conținutul documentației de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab initio prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1999/22.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 41680/22.08.2022, S. „.....” SRL și-a exprimat următoarea poziție:

1. solicită a se lua act de achiesările autorității contractante la cererile/criticile sale;

2. în ce privește cererile/criticile sale respinse de autoritatea contractantă, solicită continuarea judecății contestației sale, cu respingerea apărărilor cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante, cu motivările din contestație.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 1.528,52 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208326400/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 17.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție dezinfectanți și echipamente de protecție din cadrul proiectului POIM: Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, județul ID SMIS 146260, loturile 3, 4 și 5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1044433/01.07.2022. Valoarea estimată a procedurii este 726.265,56 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este prețul cel mai scăzut.

Împotriva documentației de atribuire, „.....” SRL a depus contestație, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 3, 4, 5 și 6 ale achiziției în raport de cererile din contestația sa, ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr.

1639/C11/1636/04.08.2022, fiind obligată autoritatea contractantă la a modifica cerințele caietului de sarcini conform celor reținute în motivare pentru loturile 3, 4, 5 și 6, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Ca urmare a revizuirii de către autoritatea contractantă a caietului de sarcini pentru loturile 3, 4 și 5, „.....” SRL a depus contestația în analiză solicitând anularea caietelor de sarcini revizuite pentru loturile 3, 4 și 5 cu obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor din aceste caiete de sarcini.

În analiza sa Consiliul reține că demersul contestatoarei a fost determinat de modul în care autoritatea contractantă a pus în practică decizia nr. 1639/C11/1636/04.08.2022, aceasta apreciind că nu au fost respectate cele decise de Consiliu.

Astfel, în referire la prevederile caietului de sarcini aferente lotului 3 - dezinfectant mâini, un prim set de critici se referă la faptul că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini revizuit:

Produs cu efect bactericid, levuricid și virucid inclusiv viruși anvelopați (coronavirus) conform analizelor realizate:

- bactericidă conform - SR EN 1276 (acțiune 60 secunde) și SR EN 1500 (acțiune 60 secunde)
 - Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442*
 - Escherichia coli ATCC 10536*
 - Staphylococcus aureus ATCC 6538*
 - Enterococcus hirae ATCC 10541*
- fungicid conform - SR EN 1650 (acțiune 60 secunde)
 - Candida albicans ATCC 10231*
- virucida conform - NF EN 14476:2013+A2:2019 (acțiune 120 secunde)
 - Poliovirus ATCC VR-192 și Sabin 1 Lsc 2ab*
 - Adenovirus ATCC VR-5*
 - Murine Norovirus Strain S99 Berlin*
 - Coronavirus 229 E ATCC VR-740*

Cu privire la spectrul de activitate, prin decizia sa anterioară, nr. 1639/C11/1636/04.08.2022, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit următoarele:

Cât privește spectrul de activitate solicitat al dezinfectantului pentru acest lot 3, Consiliul are în vedere că autoarea contestației consideră că este enunțat contradictoriu și greșit, motiv pentru care solicită înlocuirea lui.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini că:

Produs cu efect bactericid, levuricid și virucid, inclusiv viruși anvelopați (coronavirus) conform analizelor realizate:

- bactericidă conform - SR EN 1276 (acțiune 60 secunde) și SR EN 1500 (acțiune 60 secunde)
 - Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442*
 - Escherichia coli ATCC 10536*
 - Staphylococcus aureus ATCC 6538*
 - Enterococcus hirae ATCC 10541*
- fungicid conform - SR EN 1650 (acțiune 60 secunde)
 - Candida albicans ATCC 10231*
- virucida conform - NF EN 14476:20 1 3+A2:2019 (acțiune 120 secunde)

Poliovirus ATCC VR-192 și Sabin 1 Lsc 2ab

Adenovirus ATCC VR-5

Murine Norovirus Strain S99 Berlin

Coronavirus 229 E ATCC VR-740

Prin demersul său contestatoarea solicită modificarea acestui spectru conform standardului pentru dezinfectia igienică prin frecare în zona instituțională conform standardului 14885:2018, tabel 11, metode de testare pentru produse utilizate în zona instituțională, respectiv dezinfectare prin frecare a mâinilor, care stabilește testări pentru efectul bactericid standardele EN 1276 (2,1) și EN 1500 (2,2), respectiv pentru efectul levuricid conform standardului EN1650 (2,1), cu luarea în considerare și a efectului virucid conform standardului EN 14476.

Prin punctul său de vedere autoritatea contractantă invocă nevoia sa obiectivă și prevederile legale incidente pentru produsele biocide, respectiv Regulamentul nr. 582/2012, HG nr. 617/2104 și ordinul 10/2010.

Din cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, Consiliul reține că nevoia sa obiectivă, astfel cum a fost definită de aceasta, este de achiziție a unui dezinfectant pentru mâini, produs biocid, care să dețină aviz de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

De asemenea, constată că tulpinile de testare solicitate se regăsesc printre cele ale standardelor SR EN 1276 și SR EN 1650, din standardul EN14885:2018, tabelul 11 indicat de contestatoare, în schimb, pentru demonstrarea activității virucide este solicitat a fi demonstrată prin raportare la standardul NF EN 14476:2013+A2:2019 privind dovedirea activității biocide.

Acest standard din august 2019 stabilește metoda de testare și cerințele minime pentru demonstrarea activității virucide a unui dezinfectant potrivit cu precădere pentru zona medicală, dar aceasta nu înseamnă că nu poate fi utilizat decât în spitale, în instituțiile medicale comunitare ori în instituțiile stomatologice, ci și în clinicile școlilor, grădinițelor, în case ori instituții.

Standardul EN 14476 care atestă activitatea virucidă indicat și de contestatoare este parte a standardului 14885:2018. Este evident că varianta din 2019 a acestuia solicitată de autoritatea contractantă nu putea fi cuprinsă în varianta standardului EN 14885:2018.

Chiar dacă în discuție e achiziția unui dezinfectant ce urmează a fi utilizat în zona instituțională, Consiliul nu se poate opune dorinței autorității contractante de a achiziționa un produs a cărui destinație este, cu precădere zona medicală, mai ales că el poate fi utilizat și în cadrul instituțional. Standardul 14885:2018 invocat de contestatoare conține cerințele minime necesare pentru atestarea fiecărei activități, dar aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe suplimentare acestuia, atât timp cât acestea nu contravin celor minime necesar a fi respectate, mai ales când acestea sunt rezultatul standardizării comunitare.

Prin demersul său contestatoarea nu a demonstrat niciun moment caracterul nelegal al cerinței ori o restricționare nepermisă prin modul de definire a cerinței, motiv pentru care, în lipsa altor argumente suplimentare care să ateste nelegalitatea cerinței astfel cum a fost formulată, Consiliul va menține modul de formulare al ei, considerând nefondate criticile contestatoarei.

Raportat la cele stabilite de Consiliu prin decizia sa, aprecierea contestatoarei cu privire la punerea în aplicare a deciziei Consiliului apare ca fiind eronată. Consiliul a menținut modul de formulare al cerinței, cerință care în varianta revizuită a caietului de sarcini nu a fost modificată, reținând caracterul nefondat al criticilor formulate de petentă.

În ceea ce privește lotul 4 - dezinfectant suprafețe, Consiliul constată că un prim set de critici se referă la spectrul de activitate indicat în caietul de sarcini revizuit.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini revizuit autoritatea contractantă a indicat, pentru dovedirea efectului fungicid standardul EN 1050, standard care contravine prevederilor standardului EN 14885, aspect referitor la care autoritatea contractantă invocă faptul că este rezultatul unei erori materiale.

Cu privire la acest aspect, ulterior și ca urmare a depunerii contestației, Consiliul constată că, la data de 18.08.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat Clarificare din oficiu + 18.08.....pdf, în care pentru dovedirea efectului fungicid este indicat standardul EN 1650.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră rămase fără obiect criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

Un alt set de critici este legat de introducerea în caietului de sarcini a unei cerințe care inițial nu exista și nici nu a fost dispusă de Consiliu, respectiv cerința: *Soluție gata de utilizare*.

Cu privire la acest aspect, prin decizia sa anterioară, nr. 1639/C11/1636/04.08.2022, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit următoarele:

Referitor la PH-ul solicitat pentru acest dezinfectant, 6,8 – 8,5, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a adus nici un argument în favoarea demonstrării modului în care a stabilit acest interval, fiind valabile cele stabilite de Consiliul în analiza sa efectuată din acest punct de vedere pentru lotul 3.

Pe cale de consecință nu vor fi reluate considerentele formulate în acest scop și va dispune eliminarea cerinței și înlocuirea ei conform solicitării contestatoarei:

Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectant, soluția de lucru să nu fie corozivă.

Să fie cu toxicitate redusă soluția gata de utilizare.

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă a pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale,

plecând de la premisa că aceste cerințe prezintă relevanță cu privire la calitățile necesare unui astfel de produs iar achizițarea nu a demonstrat contrariul.

Pentru a pune în practică decizia Consiliului, autoritatea contractantă s-a raportat la cele stabilite prin această decizie, stabilind următoarele:

*Produsul oferit trebuie să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate, soluția de lucru să nu fie corozivă, **toxicitate redusă, soluție gata de utilizare.** Soluția de lucru trebuie să nu prezinte acțiune iritantă a pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale.*

Consiliul constată că modificările aduse de autoritatea contractantă din acest punct de vedere nu corespund întocmai celor stabilite de Consiliu. Prin contestația anterioară, în discuție a fost PH-ul solicitat pentru acest dezinfectant, stabilit în mod subiectiv și discreționar de autoritatea contractantă, scopul cerinței fiind diminuarea caracterului nociv asupra zonelor dezinfectate, fără a se pronunța cu privire la modul de prezentare al dezinfectantului.

Drept urmare, modificarea adusă de Consiliu caietului de sarcini a vizat eliminarea trimiterilor la PH-ul produsului și înlocuirea condiției cu aceea ca soluția gata de utilizare să fie cu toxicitate redusă.

În punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a prevăzut cerința sub forma unei duble condiții, respectiv „toxicitate redusă, soluție gata de utilizare”, modificarea gramaticală a textului din decizia Consiliului având drept rezultat introducerea incompleta a cerinței privind

toxicitatea soluției gata de utilizare și inserarea unei noi cerințe tehnice, care nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificare sau al analizei anterioare a Consiliului, respectiv ca produsul să fie sub forma de soluție gata de utilizare.

Nici din punctul de vedere la contestație și nici din alte documente emise de autoritatea contractantă ulterior deciziei Consiliului nu rezultă că intenția sa ar fi de a introduce a noua specificație tehnică, respectiv ca produsul să fie sub formă de soluție gata de utilizare, rezultând că modificarea adusa caietului de sarcini este rezultatul greșitei înțelegeri a celor dispuse de Consiliu. Drept urmare, aprecierea contestatoarei cu privire la nerespectarea celor stabilite de Consiliu este întemeiată în privința acestui aspect.

Pentru clarificare suplimentară, Consiliul reiterează că prin decizia sa anterioară a dispus modificarea caietului de sarcini pentru lotul 4 în sensul de a fi prevăzut ca produsul, în forma sa de soluție gata de utilizare, să fie cu toxicitate redusă, urmând a fi păstrate celelalte caracteristici tehnice stabilite de achizitoare și care nu au făcut obiectul analizei Consiliului.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește necesitatea conformării autorității contractante celor reține de Consiliu în decizia sa nr. 1639/C11/1636/04.08.2022, rămasă definitivă din acest punct de vedere. Decizia Consiliului este obligatorie și nu are rol de ghidare, în cadrul ei nefiind stabilite repere pentru modificarea caietului de sarcini, ci dispoziții cu privire la modul de modificare a cerinței în discuție, care trebuie puse în practică întocmai.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei formulate în acest sens.

În ceea ce privește lotul 5 - dezinfectant de mâini, Consiliul reține că un prim set de critici se referă la spectrul de activitate indicat în caietul de sarcini revizuit.

Se observă că, în discuție, este aceeași eroare ca și în cazul lotului 4, autoritatea contractantă corectând, urmare a depunerii contestației, standardul EN 1050 pentru dovedirea efectului fungicid, cu standardul EN 1650, prin publicarea în SEAP a documentului intitulat Clarificare din oficiu + 18.08.....pdf.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră rămase fără obiect criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

Un ultim set de critici formulat de contestatoare se constată a fi legat de forma de condiționare a dezinfectantului.

Prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, cu privire la acest aspect, Consiliul a stabilit următoarele:

Trecând la soluționarea criticilor formulate împotriva modului de stabilire a cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 5 – spray dezinfectant de mâini, Consiliul reține că primul set de critici este legat de obiectul achiziției pentru acest lot, autoarea contestației solicitând acceptarea pentru acest lot și a altor produse în forma de condiționarea lichidă și care se pot aplica și prin alte tehnici, respectiv dozare cu pompa dozatoare montată pe flacon sau sistem picurător montat pe flacon.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea din denumirea lotului a sintagmei "spray" și modificarea cerinței soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare prin înlocuirea termenului "soluție" cu cel de "lichid" (hidroalcoolic pentru dezinfectare).

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă faptul că toate denumirile loturilor au fost preluate din cererea de finanțare aprobată, nevoia sa și utilizarea noțiunii de "sau echivalent".

În fapt, este evident faptul că nevoia obiectiv a autorității contractante este achiziția pentru acest lot a unui dezinfectant pentru mâini, altul decât cel de la lotul 3.

Problema supusă soluționării este dată de condiționarea introdusă de autoritatea contractantă cu privire la modul de aplicare a acestuia.

În susținerea alegerii acestui mod de aplicare autoritatea contractantă nu aduce nici un argument credibil, justificat legal, care să determine acceptarea acestei condiționări.

Scopul său este de achiziționare a unui dezinfectant pentru mâini având ca destinație igienizarea mâinilor pentru prevenirea și reducerea riscului de infectare cu virusuri și bacterii.

În astfel de condiții, este evident că nu prezintă relevanță dacă acest scop este atins prin utilizarea unei soluții sau a unui lichid hidroalcoolic pentru dezinfectare și cu atât mai puțin modul de aplicare al ei.

Alegerea unui anumit mod de aplicare nu poate determina decât restricționarea participării la procedura de atribuire atât timp cât nu există nicio justificare pertinentă cu privire la avantajele acestei soluții în detrimentul altora.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea modificării denumirii lotului în Dezinfectant pentru mâini (0,5 litri), indiferent de aspectul soluției, lichid sau gel, și de modul de aplicare (spray, pompă dozatoare sau sistem picurător).

Punând în practică decizia Consiliului, autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini prin eliminarea sintagmei *Spray* și stabilind că produsul trebuie să fie *Soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare*.

Consiliul consideră că și în acest caz, autoritatea contractantă a considerat că este suficientă corectarea numelui lotului contrar celor stabilite prin decizia sa, rămasă definitivă.

Petitul cererii contestatoarei a fost acceptarea pentru acest lot și a altor produse în forma de condiționarea lichidă și care se pot aplica și prin alte tehnici, respectiv dozare cu pompa dozatoare montată pe flacon sau sistem picurător montat pe flacon și nu doar eliminarea denumirii lotului, Consiliul stabilind necesitatea modificării acestei denumiri și îndepărtarea oricărei condiționări legate de forma de condiționare și modul de aplicare.

Prin urmare, se impune conformarea celor stabilite de Consiliu prin decizia sa obligatorie, rămasă definitivă.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei formulate în acest sens.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată SRL, respectiv să admită capătul de cerere privind modificarea caietului de sarcini pentru loturile 4 și 5.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice caietul de sarcini conform celor reținute în motivare pentru loturile 4 și 5, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere de modificare a caietului de sarcini pentru lotul 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, respectiv admite capătul de cerere privind modificarea loturile 4 și 5.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice caietul de sarcini conform celor reținute în motivare pentru loturile 4 și 5, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge ca nefondat capătul de cerere de modificare a caietului de sarcini pentru lotul 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.
Redactată practicaua deciziei