



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... / ..

Data:

Prin contestația nr. 1249/06.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33680/06.07.2022, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva rezultatului și a raportului procedurii, emise de (... ..), cu sediul în municipiul, ..., ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supraveghere a imobilului identificat cu nr. cadastral/topo 254071 (nr. topo vechi 6828/28 – clădirea SC ... SA)”, anunț publicitar nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. admiterea contestației în tot, ca fondată;
2. anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă și conformă oferta asocierii SC ...- ... SRL;
3. obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura în cauză, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă situația de fapt și precizează că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu tariful orar de 17,88 lei/oră, fără TVA, iar, pe locul I, s-a clasat oferta asocierii SC ...- ... SRL, cu tariful de 15,47 lei/oră, fără TVA, respectiv 56.805,84 lei, fără TVA.

Susține că a solicitat accesul la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, autoritatea contractantă transmitându-i în acest sens o invitație la sediul său. Din cauza distanței de aproximativ 500 km între sediul său din, respectiv sediul, a solicitat transmiterea prin e-mail a raportului procedurii, solicitare care însă a rămas fără răspuns.

În ceea ce privește ofertantul câștigător, arată următoarele:

- Pentru desfășurarea contractului conform documentației de atribuire se vor presta serviciile pentru perioada 01.08.2022-31.12.2022, respectiv 153 zile/3672 ore.

- 3672 ore : 5 luni (întreaga perioada contractuală): 167,333 ore (medie orară conf. HG 1071 din 04.10.2021) = 4,39 agenți - 15,239 lei/oră

a) Salariul de bază 3672 ore : 5 luni (întreaga perioada contractuală): 167,333 ore (medie orară conf. HG 1071 din 04.10.2021) = 4,39 agenți - 15,239 lei/oră, respectiv 4,39 agenți x 2250 x 5 luni = 55.972,50;

b) Sporul de noapte 8 ore noapte x 153 zile contract x 15,239 lei/oră x 25% x 1 post(uri) = 4.663,13 lei : 3672 ore = 1,27 lei/oră;

c) Sporul de weekend - în perioada contractuală de 5 luni sunt 43 zile de weekend astfel: 43 zile x 24 ore x 15,239 lei/oră x 1% spor conf. CCM= 157,27 lei : 3672 ore = 0,04 lei/oră;

d) Sărbători legale - 5 sărbători legale x 24 ore x 15,239 lei x 1 post(uri) = 1.828,68 lei : 3672 total ore + 0,50 lei/oră;

e) Orele prestate suplimentar, în funcție de numărul de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 4,39 agenți/post nu se plătesc sporuri în acest sens;

f) Concediul de odihnă - Concediu de odihnă 20 zile/an conf. art. 150 din Codul muncii: 2.550 lei: 12 luni = 212,50 lei/lună/agent x 4,39 agenți x 5 luni = 4.664,38 lei.

Respectiv 212,50 lei/lună : 167,333 ore/lună = 1,27 lei/oră.

Total salarii = 18,32 lei/oră = 67.285,96 lei.

g) Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte: - 4% - pentru desfășurarea contractului sunt necesari 4,39 agenți 15,239 lei/oră x 4% = 0,61 lei/oră = 2.239,92 lei.

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat Revisal, astfel: pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoana cu grad de handicap; pentru 4 ore lucrate se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap; pentru 2 ore lucrate se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap; pentru 1 oră lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de weekend + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) = 0,41 lei/oră = 1513,93 lei.

i) Cheltuieli indirecte Cheltuieli cu echipamentele/Logistică - Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract - 5 echipamente complete (pantaloni, tricou, bluzon, bocanci, geacă etc); Logistică - tonfă, spray iritant-lacrimogen, centură etc; Mijloace de comunicare - telefoane/abonament/cartelă etc.; Consumabile - registre (6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri etc.; Medicina muncii pentru un nr. de 5 agenți; Cheltuieli privind combustibil control agenți; Cheltuieli conform Codul Muncii art. 44, transport, diurnă, cazare agenți subvenționați; Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora); Cheltuieli privind asigurarea serviciului de intervenție rapidă (conform caiet de sarcini, cap IV, pct. 1).

j) Profit: Total lei/oră = 19,34, fără TVA - 71.039,81 lei - fără a fi inclus profitul și cheltuielile directe și indirecte.

Totodată, în eventualitatea în care cei doi operatori economici au indicat folosirea a 5 agenți de securitate pentru îndeplinirea contractului era necesară acoperirea cheltuielilor: salariale conform H.G. nr. 1071/2021 (2550 lei x 5 agenți x 5 luni = 63.750 lei - cheltuieli pentru asigurarea salariului minim brut), în cazul în care s-au folosit mai mult de 5 agenți, salariul trebuie acordat fiecăruia conform prevederilor legale în cuantum de 2550 lei; a concediului de odihnă raportat la cei 5 agenți (conform art. 150 alin (1) din Codul muncii: 2.550 lei: 12 luni = 212,50 lei/lună; 212,50 lei/lună x 5 agenți x 5 luni = 5.312,50 lei - concediu de odihnă, în cazul în care s-au folosit mai mulți de 5 agenți, operatorul economic trebuie să acorde 212,50 lei/lună x nr. de agenți utilizați x 5 luni perioada contractuală.

Astfel, arată petenta, tariful ofertat de asocierea SC ...SRL - SC ... SRL: 14,47 lei/oră, fără TVA, respectiv 56.805,84 lei, fără TVA lei/oră, fără TVA, nu poate fi considerat unul legal având în vedere

fundamentarea tarifului mai sus reiterată, care este în cuantum de 19,34 lei, fără TVA lei, fără a include profitul și cheltuielile indirecte.

Afirmă că, în cazul în care asocierea câștigătoare a folosit personal subvenționat în vederea diminuării tarifului oferat, în baza Legii nr. 76/2002, avea obligația de a depune toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și O.G. nr. 60/2018, era necesar să depună următoarele documente în demonstrarea acestora: Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul; decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă; Prezentarea Anexei nr. 5 pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza ANOFM ce se depune ca și decont lunar cu un nr. de înregistrare cel târziu cu o lună înaintea datei limite de depunere a ofertei.

Contestatoarea precizează că, în situația în care agenții de securitate au domiciliul în alte zone decât cele unde vor fi repartizați de la alte puncte de lucru (inclusiv agenții de securitate incluși în convențiile încheiate cu AJOFM), pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferate.

Invocând și redând dispozițiile art. 44, alin. 2) din Codul Muncii, contestatoarea apreciază că SC ...SRL avea obligația să cuprindă cheltuielile privind transportul ale persoanelor propuse în vederea prestării serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult, menționează că, potrivit aceluiași dispoziții legale, salariatul delegat are dreptul la o „*indemnizație de delegare*”, respectiv diurnă, condițiile pentru acordarea diurnei interne fiind următoarele: *„Diurna se acorda fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu: la o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă; pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an; numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore”*.

Arătând că, în situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, se înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului, împrejurare în care autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, pentru faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauza de mobilitate, conform art. 25 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Susține că operatorii SC ...SRL și SC ... SRL „au tendința de a încălca vădit Codul Muncii și prevederile legii”, sens în care arată următoarele:

Conform celor de mai sus expuse privind obligativitatea angajatorului, în speța de față SC . – SC ... SRL, de a asigura transportul de la domiciliul fiecărui agent până la obiectiv și de a acorda diurnă și cazare agenților subvenționați, de la care aceștia se sustrag prin obligarea agenților în cauza să suporte aceste cheltuieli din salariul lor propriu.

Din cele susținute de asociere rezultă că agenții de pază vor trebui să plătească, din venitul net, de 1529 lei (aferent salariului brut declarat în ofertă, 2550 lei) cheltuieli cu transportul, diurna și, eventual, cazare.

Salariul reprezintă suma pe care o primește un angajat pentru munca prestată, conform definiției de la art. 159 din Codul Muncii: „(1)

Salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă. (2) Pentru munca prestată în baza contractului individual de muncă fiecare salariat are dreptul la un salariu exprimat în bani”.

Prin urmare, arată contestatoarea, rezultă că agenții vor presta activitatea de pază și vor primi salariul doar dacă vor suporta toate costurile de deplasare (transport, cazare, diurnă). Întrucât agenții vor aloca din salariu o sumă pentru cheltuieli ce trebuie suportate de ofertant, se deduce că salariații nu vor beneficia nici măcar de venitul minim pe economie, contrar dispoziției de la art. 164 din Codul Muncii.

Apreciază că ofertantul câștigător și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În acest sens învederează faptul că ofertanții nu pot folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferate și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului muncii.

Contestatoarea susține că ofertantul SC ...SRL a folosit următoarele subvenții în contractele ce au fost încheiate, respectiv în proceduri în care a fost declarată câștigător în baza diminuării tarifelor oferate, astfel:

- convențiile încheiate cu AJOFM Ialomița, așa cum a reținut și autoritatea . - SA la pag. 8 din raportul procedurii 164/21.01.2022, la pag. 7, convențiile nr. 206/22.09.2021, nr.

244/27.09.2021, nr. 314/07.10.2021, conform Deciziei CNSC nr. 454/C9/249 , pag. 30 din înscrisuri - ADV1253195 din 09.11.2021, procedură în care SC ... SC a fost declarată câștigătoare;

- convențiile SC ... SRL încheiate cu .: nr. 314/07.10.2021 - 15 șomeri, utilizată în vederea diminuării tarifului în procedura organizată de către ONRC, în care a fost declarată câștigătoare, aceste informații regăsiindu-se în dosarele nr. 687/681/652 - Complet 1 aflate pe rolul Consiliului;
- convențiile SC ...SRL, încheiate cu . . nr. 208/22.09.2021 - 22 șomeri, utilizată în vederea diminuării tarifului în procedura organizată de către ONRC, în care a fost declarată câștigătoare, aceste informații regăsiindu-se în dosarele nr. 687/681/652 - Complet 1 aflate pe rolul CNSC;
- ... în procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1099553/ 04.01.2022; nr. 768/C11/599: convenția nr. 208/22.09.2021 - 22 șomeri; 200/20.09.2021;
- . - anunț publicitar ADV1272510/22.02.2022 - Decizia CNSC nr. 806/C9/714 din data de 14.04.2022 - pagina nr.8 din înscrisuri, asocierea SC ...- ... SRL – declarată câștigătoare. A semnat contractul în baza subvențiilor: Cererea nr. 23391/20.09.2021, Convenția nr. 200/20.09.2021; Cererea nr. 23567/22.09.2021, Convenția nr. 208/22.09.2021

Redând dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, petenta apreciază că oferta operatorului economic SC ...SRL trebuia declarată neconformă de către comisia de evaluare.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta acestuia va fi considerată inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținere face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată.

Conchide că, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații, fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus

oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale. Subliniază faptul că trebuie avut în vedere și tipul/felul contractului de servicii, în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 8 luni .

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și, care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Învederând că atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, autoarea contestației apreciază că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Menționează că, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, este obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

În același sens, arată că, anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

SC SRL susține că prețul pe care l-a ofertat în cadrul procedurii de atribuire „a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Totodată, SC SRL a solicitat accesul la documentele dosarului cauzei, inclusiv la documentele operatorului economic clasat pe primul loc, care, în opinia sa, au fost declarate confidențiale, „fără a fi probate, ca fiind confidențiale”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 27691/08.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 34295/11.07.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

<https://cjcluj.ro/achiziție>Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura proprie pentru atribuirea contractului de „servicii de pază, protecție și supraveghere a imobilului identificat cu nr. cadastral/topo 254071 (nr. topo vechi 6828/28 – clădirea SC ... SA)”, prevăzute în Anexa 2, postând în SEAP anunțul publicitar nr. ... și, pe site-ul propriu

Menționează că valoarea estimată aferentă perioadei 01.08.2022 - 31.12.2022 este de 78.948,00 lei fără TVA, astfel:

- în cazul în care se optează pentru suplimentarea serviciilor până la nivelul maxim de 4 luni, conform art. 165 din H.G. nr. 365/2016, valoarea estimată aferentă perioadei 01.01.2023 - 30.04.2023 este de 61.920,00 lei fără TVA;

- contractul de servicii se poate prelungi cu acordul părților, în aceleași condiții, prin act adițional, pe o durată de maxim 4 luni, condiționat de existența resurselor financiare alocate cu această destinație;

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 17.06.2022, ora 23:30, pe adresa de e-mail, următorii operatori economici: . SRL;

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, conform proceselor verbale nr. 26.096/27.06.2022 și nr. 26.585/29.06.2022. În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: Asocierea SC ...SRL-... SRL; SC

Totodată, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/ prestat/ executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în

procesele verbale nr. 26.096/ 27.06.2022 și nr. 26.585/29.06.2022, care sunt parte a dosarului achiziției.

Menționează că, în urma verificării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat asocierii SC SRL - ... SRL clarificări privind propunerea financiară, astfel:

„Conform anunțului achiziției nr. 23.553/09.06.2022, postat pe site-ul Consiliului Județean - <https://.ro/achizitie/> - împreună cu documentația de atribuire, la punctul «Condiții de participare», în cadrul propunerii financiare s-a solicitat: «Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere pentru personalul propus pentru prestarea serviciului, dacă este implicat în alte contracte la câștigarea cărora ofertantul a invocat convenții (beneficiul subvențiilor primite pentru aceștia), astfel încât să rezulte faptul că subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru persoanele ce prestează activitatea în cadrul unui contract deja existent/ori declarație că respectiva convenție nu a fost utilizată la o altă achiziție pentru fundamentarea unei alte oferte.

Vă solicităm să precizați unde se regăsește această declarație în cadrul propunerii financiare prezentate de dvs.

2. Având în vedere următoarele:

- în cadrul propunerii financiare prezentate în cadrul ofertei ați prezentat justificarea prețului pentru perioada 01.08.2023-30.04.2023.

- conform anunțului achiziției nr. 23.553/09.06.2022, postat pe site-ul - <https://.ro/achizitie/> - împreună cu documentația de atribuire, la punctul «Criterii de atribuire», s-a solicitat: «Autoritatea contractantă va achiziționa serviciile de pază, pentru perioada 01.08.2022 - 31.12.2022, de la operatorul economic care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și ofertează prețul cel mai scăzut».

În cadrul propunerii financiare prezentate în cadrul ofertei ați prezentat justificarea prețului, inclusiv, pentru perioada 01.01.2023-30.04.2023.

Vă solicităm să prezentați justificarea prețului ofertat pentru perioada 07.08.2022 - 31.12.2022”.

Achizitoarea precizează că răspunsul asocierii SC ...SRL - ... SRL cu nr. 818/28.06.2022, la solicitarea de clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare, care a constatat faptul că ofertantul a prezentat explicații detaliate și fundamentarea corespunzătoare a modului de formare a prețului ofertat.

În același context, precizează că, în cadrul proceselor-verbale de evaluare nr. 26.096/27.06.2022 și nr. 26.585/29.06.2022, comisia de evaluare a consemnat solicitările de clarificări adresate ofertanților și rezultatul evaluării răspunsurilor la acestea.

Apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, arătând că detalierea modului de formare a prețului a fost analizată și s-a constatat faptul că au fost oferite explicații concludente de către acesta.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că, în cuprinsul contestației, petenta nu a prezentat dovezi privind neconformitatea ofertei câștigătorului și nici faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale comisia de evaluare ar fi efectuat o analiză necorespunzătoare a ofertei transmisă de asocierea ...SRL - ... SRL vizând modul de fundamentare a prețului.

În același sens, afirmă că SC SRL „se limitează să prezinte propriile sale calcule în tot cuprinsul contestației, raportat la propunerea financiară a ofertei câștigătoare pe care nici măcar nu o cunoaște”.

Învederează faptul că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost analizate cu respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, respectiv aplicarea, în cadrul sistemului concurențial, a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică, urmărind ca efecte:

- obținerea celei mai bune valori pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile;
- supravegherea costurilor procesului de achiziție publică, înțelegând prin aceasta, atât costurile aferente administrației cât și costurile aferente ofertantului.;

Făcând trimitere la scopul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, achizitoarea precizează că este responsabilitatea persoanelor care gestionează fondurile publice să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și ar fi fost ilegal și injust ca ofertantul declarat câștigător să fie respins și exclus din procedura de atribuire, în condițiile în care a transmis o ofertă conformă și a clarificat aspectele semnalate de comisia de evaluare prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Reiterează faptul că susținerile contestatoarei sunt nefondate, aceasta limitându-se la afirmații generice, la calcule speculative privind oferta financiară a câștigătorului, care nu demonstrează în nicio manieră cele evidențiate, întrucât acesta nu cunoaște conținutul ofertei financiare criticate și nici modul în care a fost gândit tariful și cheltuielile de către asocierea ...SRL - ... SRL.

În opinia sa, calculele SC SRL care stau la baza întregii contestații, nu pot constitui modelul strict, imperativ după care operatorii economici participanți la procedura de atribuire trebuie să își elaboreze oferta și să își fundamenteze prețurile.

În considerarea acestor aspecte, precizează că răspunsul primit la clarificările trimise operatorului economic asocierea ...SRL - ... SRL a fost concludent, iar evaluarea efectuată de către comisia de evaluare este corectă.

Menționează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat este următorul:

Nr. crt.	Ofertanți	Prețul total al ofertei (lei/oră, fără TVA)	Prețul ofertei (lei/oră, fără TVA)	Clasament
1	Asocierea ...SRL - ... SRL	56.805,84	15,47	1
2	SC SRL	65.655,36	17,88	2
3	. SRL	66.096,00	18,00	3
4	.SRL	702.832,88	19,29	4

Referitor la criticile contestatoarei vizând accesul la documentele dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și arată că, în acest sens a răspuns solicitării contestatoarei înregistrată la cu nr. 27033/ 04.07.2022, însă reprezentării acesteia nu s-au prezentat să studieze dosarul achiziției publice pus la dispoziție, la data și ora stabilită în adresa de răspuns.

Subliniază faptul că ofertantul clasat pe locul 1, respectiv asocierea ...SRL - ... SRL și-a declarat oferta ca fiind confidențială.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea SC SRL este nejustificată, întrucât a asigurat accesul la informațiile cuprinse în documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți și a permis accesul contestatoarei la documente în care informațiile nu au fost declarate confidențiale în data de 05.07.2022, ora 11:00, la sediul

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și, implicit, a tuturor pretențiilor acesteia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/19.05.2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr.395/2016.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.579,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208209323/1 din 07.07.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 33887/07.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .. (... ..) a organizat o procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supraveghere a imobilului identificat cu nr. cadastral/topo 254071 (nr. topo vechi 6828/28 – clădirea SC ... SA)”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ... și, pe site-ul propriu .

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 78.948,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 26.902 din 01.07.2022, potrivit căreia, oferta sa deși admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea, fiind desemnata câștigătoare oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, cu prețul de 56.805,84 lei, fără TVA, respectiv un tarif de 15,47 lei/oră, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

1. admiterea contestației în tot, ca fondată;
- 2 anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă și conformă oferta asocierii SC ...- ... SRL;
3. obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura în cauză, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 26.097 din 27.06.2022, i s-a cerut asocierii SC ...SRL – SC ... SRL să precizeze unde în ofertă se regăsește declarația pe propria răspundere pentru personalul propus pentru prestarea serviciilor, dacă este implicat în alte contracte la câștigarea cărora au fost invocate convenții pentru primirea subvențiilor în baza Legii nr. 76/2002, astfel încât să rezulte că aceste subvenții nu au fost utilizate la o altă achiziție, precum și să prezinte justificarea prețului ofertat pentru perioada 01.08.2022-31.12.2022.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 818 din 28.06.2022, în care a prezentat explicații detaliate cu privire la elemente ale prețului ofertat și anexat, a transmis declarația de propria răspundere, potrivit căreia subvențiile folosite în procedura prezentă nu au mai fost atribuite altor proceduri.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că în oferta prezentată de asocierea desemnată câștigătoare se regăsesc și următoarele informații:

- detalierea elementelor de preț: tarif orar salariu brut; spor pentru munca prestată noaptea; spor pentru munca în zilele de sărbătoare legală; spor muncă sâmbătă și duminică; concediu de odihnă; contribuție fond Legea nr. 448/2006; contribuție asiguratorie de muncă; cota cheltuieli indirecte; cota profit; subvenție lunară.

- tabelul nominal personal pază propriu subvenționat – 5 agenți pază – subvenție potrivit convenției 313 din 07.10.2021.

- atestatele celor 5 agenți de pază, emise de Inspectoratul de Poliție Județean Bihor.

- decizia nr. 711 din 15.10.2021, emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, privind stabilirea dreptului la plată a subvenției în valoare de 621.000 lei, pe durata de 12 luni, începând cu data de 07.10.2021.

- convenția nr. 313 din 07.10.2021, privind angajarea a 23 șomeri, cu tabele nominale anexate, între care se regăsesc și cele referitoare la cei 5 agenți de pază nominalizați în oferta asocierii câștigătoare.

De asemenea, prin clarificările aduse, asocierea contestată a adus lămuriri cu privire la fiecare dintre elementele de preț identificate în propunerea financiară, arătând și că, în cheltuielile indirecte în valoare de 2,25%, a cuprins un procent de 1,25% utilizat și pentru costurile de transport, care se realizează consolidat de multe ori, cu mai mulți agenți, costuri care sunt împărțite în baza unui algoritm de calcul intern pe mai multe contracte de prestări servicii, precum și un procent de 0,5% utilizat și pentru costurile activităților specifice necesare obținerii diverselor avize conform legislației muncii și Legii nr. 333/2003, autorizărilor, medicina muncii și altele.

Coroborând informațiile aduse autorității contractante de către asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că acestea nu susțin cele reclamate de contestatoare.

Astfel, subvenția utilizată în susținerea prețului ofertat în prezenta procedură este obținută în baza convenției nr. 313 din 07.10.2021, convenție care nu a fost utilizată pentru susținerea prețului propus într-o altă procedură de achiziție publică (potrivit declarației ofertantei). De altfel, Consiliul constată că această convenție nr. 313 din 07.10.2021, nu se regăsește între subvențiile despre care contestatoarea afirmă că au fost implicate în prețul propus de membrele asocierii contestate în alte proceduri de achiziție publică.

De altfel, constată Consiliul, asocierea câștigătoare a propus un tarif orar de 19,77 lei (în calculul ofertei pentru 9 luni contractuale) și un tarif orar de 20,06 lei (în calculul ofertei pentru perioada 01.08.2022-31.12.2022, respectiv 5 luni), la care au fost aplicate subvențiile obținute, așadar un tarif mai mare decât cel 19,34 lei (fără profit și cheltuieli directe și indirecte), reieșit din calculele contestatoarei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoare referitoare la desemnarea câștigătoarei în prezenta procedură de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu (... ..).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.