În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. …, înaintată de ...SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin … - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. …, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de de licitaţie deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Lucrări de întreţinere curentă - estetică rutieră şi scurgerea apelor anul I - IV - …”,* cod CPV 45233139-3*,* s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 16768/20.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare;

- anularea adresei prin care oferta ...SRL a fost desemnată câştigătoare;

- anularea adresei prin care oferta asocierii ...SRL - ... SA a fost desemnată admisibilă, fiind poziţionată pe locul 2 în clasament;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a raportului procedurii nr. 16707/20.06.2024, precum şi a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor ...SRL şi asocierii ...SRL - ... SA de la etapa verificării admisibilităţii/conformităţii acestora, conform hotărârilor pronunţate de Curtea de Apel București în dosarul nr. ....

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …, ...SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la …, situat în …, în calitate de participant la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) C.proc.civ., a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenţie, în principal ca intervenţie principală și, în subsidiar, ca intervenţie în interesul autorităţii contractante;

- respingerea contestaţiei formulate de ...SRL ca neîntemeiată;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Cu adresa nr. …, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ...SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin doamna …, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat *respingerea în parte a contestaţiei formulate și menţinerea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește conformitatea ofertei sale.*

Contestaţia şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SRL, respectiv admisibilă oferta asocierii ...SRL - ... SA.

Contestatoarea învederează că în urma reevaluării ofertelor și în ciuda concluziilor reţinute de instanţa de judecată, autoritatea contractantă a dispus aceeași decizie nelegală, în opinia sa, prin care a declarat admisibile două oferte care nu au capacitatea profesională de e executa obiectul contractului.

1. ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din Fişa de date *„Capacitatea tehnică şi/sau profesională”*.

Conform informaţiilor publice, societatea ...SRL a fost declarată câştigătoare în următoarele proceduri de atribuire:

- Anunţ atribuire nr. ...
- Anunţ atribuire nr. …

În opinia petentei, având în vedere contractele pe care ofertantul declarat câştigător le are în derulare, rezultă că nu are capacitatea tehnică de a executa obiectul contractului în cauză, în condiţiile în care utilajele declarate în procedură sunt deja folosite în procedurile anterior referite, atribuite societăţii ...SRL.

Autoritatea contractantă nu a verificat nici în etapa evaluării și nici în cea a reevalării, dacă ofertantul dispune în mod real de utilajele declarate în DUAE.

2. Referitor la asocierea ...SRL - ... SA, contestatoarea arată că nu are capacitatea tehnică de a executa obiectul contractului, în condiţiile în care utilajele declarate în cadrul procedurii sunt deja folosite în alte contracte, situaţie neanalizată de autoritatea contractantă.

Astfel, conform anunţului de atribuire nr. …

În continuare, petenta redă motivele reţinute de Curtea de Apel București în suţinerea deciziei de admitere a plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. ..., precum și pe cele reţinute de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[…”*, postat de autoritate în SEAP la data de 27.06.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 14 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

..., a transmis documentele relevante și necesare în soluţionarea contestaţiei, atașat punctului de vedere nr. …, înregistrat la Consiliu cu nr. …, prin care solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

I. Anterior, procedura de atribuire a făcut obiectul unei alte contestaţii formulată de ...SRL, soluţionată prin decizia nr. ....

Nemulţumită de decizia Consiliului, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Bucureşti, ce a fost soluţionată prin hotărârea civilă nr. 17/2024 și hotărârea civilă nr. 109/16.02.2024.

Prin hotărârea civilă nr. 17/2024 s-a dispus:

„Admite plângerea privind pe petenta ...SRL, cu sediul în … şi pe intimata …, cu sediul în …, intimata ...SRL, cu sediul în ….

Modifică în parte decizia atacată, în ceea ce priveşte soluţia dată contestaţiei cu referire la oferta desemnată câştigătoare, a SC ...SRL, întemeiate pe motivul lipsei menţiunilor din registrul utilajelor şi dispune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei în raport de considerentele prezentei decizii.

Desfiinţează în parte decizia atacată, în ceea ce priveşte soluţia dată contestaţiei cu referire la oferta Asocierii … srl -SC ... SA şi acordă

termen de judecată Ia data de 16 februarie 2024, cu citarea părţilor, pentru soluționarea pe fond a contestaţiei sub aspectul precizat.

Definitivă. Pronunţată azi, 19 ianuarie 2024, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei."

Prin hotărârea civilă nr. 109/16.02.2024, conform informaţiilor de pe portalul instanţelor de judecată (portal, just.ro), s-a dispus:

Soluţia pe scurt: Admite în parte contestaţia. Anulează în parte Adresa şi Raportul procedurii nr. 29578 din data de 6 octombrie 2023 cu privire la Asocierea ...SRL - ... SA, doar în ceea ce priveşte lipsa menţiunilor din registrul utilajelor şi dispune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei în raport de considerentele prezentei decizii. Definitivă. Pronunţată azi, 16 februarie 2024, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei instanţei. Document: Hotărâre 109/2024 16.02.2024

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL în raport de considerentele deciziei nr. 17/2024, în perioada 23.02.2024-20.06.2024.

Având în vedere că registrul utilajelor este creat şi operaţionalizat în cadrul Sistemului electronic de achiziţii publice (SEAP), de către Autoritatea pentru Digitalizarea României, conform art. 1 alin. (3) din cadrul Hotărârii nr. 342 din 16 martie 2022 privind aprobarea mecanismului pentru crearea şi utilizarea bazei de date cu utilaje şi echipamente prin înfiinţarea Registrului utilajelor, echipamentelor şi instalaţiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziţie publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport, precum și pentru a da curs celor reţinute de Curtea de Apel, comisia de evaluare a solicitat sprijin Sistemului Electronic de Achiziţii Publice, prin adresa nr. 382/17.04.2024.

Sistemului Electronic de Achiziţii Publice, prin Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR) a răspuns printr-un e-mail înregistrat la secretariatul … cu nr. 13095/16.05.2024.

Astfel, având în vedere hotărârea civilă nr. 17/2024 și răspunsul Sistemului Electronic de Achiziţii Publice nr. 13095/16.05.2024, comisia de evaluare a concluzionat că ofertanţii, inclusiv ...SRL, au completat în Secţiunea "utilaje disponibile" din cadrul ofertei încărcate pe platforma SICAP, toate informaţiile care au fost puse la dispoziţie de platformă, inclusiv perioada de disponibilitate, și anume: *"pe toata durata contractului".*

Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar să îi solicite ofertantului ...SRL clarificări cu privire la perioada de disponibilitate a utilajului pentru îndeplinirea contractului, deoarece această informaţie se regăsește pe platforma SICAP în faza de *Vizualizare Formular utilaje disponibile la contractul:…*

Faptul că această informaţie nu se regăsește, efectiv, în registrul utilajelor disponibil în SICAP, nu poate fi imputat autorităţii contractante, deoarece acesta este creat şi operaţionalizat de Autoritatea pentru Digitalizarea României.

Aceeaşi situaţie este valabilă și pentru *"forma de deţinere"*, și anume: informaţia se regăsește în SICAP, dar nu în registrul utilajelor propriu zis.

Autoritatea contractantă menţionează că ofertanţii ..., ...SRL, ..., au completat toate informaţiile care au fost puse la dispoziţie de platforma SICAP în Secţiunea "utilaje disponibile". Mai mult, toate cele trei Formulare *utilaje disponibile* completate de cei trei ofertanţi conţin aceleaşi informaţii.

II. Cu privire la critica adusă ofertei depuse de ...SRL, respectiv nedovedirea îndeplinirii cerinţelor prevăzute în fișa de date la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul ...SRL a precizat toate utilajele, echipamentele, instalaţiile conform cerinţei din fișa de date a achiziţiei, dar nu a menţionat forma de dispunere (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziţie) a fiecărui utilaj/echipament prezentat conform cerinţei din fișa de date a achiziţiei cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL, prin adresa nr. 899/21.07.2023, să clarifice cele constatate, având în vedere prevederile cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, iar acesta a răspuns prin adresa FN/FD. Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerinţa îndeplinită.

Mai mult, ofertantul a declarat în dreptul fiecărui utilaj forma de dispunere, și anume: proprietate/închiriere, precum și perioada de disponibilitate - *"pe toată durata contractului".*

La data analizării acestora și pe parcursul evaluării ofertelor nu au fost constatate suprapuneri ale utilajelor prezentate cu alte proceduri. Conform manualului de utilizare din SICAP - Registrul utilajelor: *Sistemul va permite, în anumite proceduri de achiziţie, operatorilor economici/autorităţilor contractante să poată declara utilajele şi instalaţiile pe care le vor pune la dispoziţie în cadrul contractelor respective urmând ca sistemul SEAP să avertizeze autorităţile contractante de suprapunerile în utilizare.*

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare nu au primit prin sistemul SEAP avertizare că utilajele declarate de ofertant mai sunt utilizate și în alte contracte în derulare, așa cum susţine constatatoarea.

III. Cu privire la critica adusă ofertei depuse de asocierea ...SRL - SC ... SA, respectiv nedovedirea îndeplinirii cerinţelor prevăzute în fișa de date la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională:

În urma analizării DUAE, comisia de evaluare a constatat că cerinţa minima este îndeplinită.

Ofertantul a declarat în dreptul fiecărui utilaj forma de dispunere, și anume: proprietate/închiriere, precum și perioada de disponibilitate - *"pe toata durata contractului"*.

La data analizării acestora și pe parcursul evaluării ofertelor nu au fost constatate suprapuneri ale utilajelor prezentate cu alte proceduri. Conform manualului de utilizare din SICAP - Registrul utilajelor: *Sistemul va permite, în anumite proceduri de achiziţie, operatorilor economici/autorităţilor contractante să poată declara utilajele şi instalaţiile pe care le vor pune la dispoziţie în cadrul contractelor respective urmând ca sistemul SEAP să avertizeze autorităţile contractante de suprapunerile în utilizare.*

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare nu au primit prin sistemul SEAP avertizare că utilajele declarate de ofertant mai sunt utilizate și în alte contracte în derulare, așa cum susţine constatatoarea.

Referitor la documentele care atestă că ofertantul dispune (indiferent de forma de deţinere) de autoutilajele, instalaţiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, acestea au fost prezentate de către ofertant și analizate de membrii comisiei de evaluare la nivelul propunerii tehnice. Astfel, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităţilor de întreţinere curentă pe timp de vară, însoţită de documente doveditoare pentru acestea.

Urmare studierii dosarului, ...SRL a formulat concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. …, prin care reiterează criticile din contestaţie.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. …, din data de 02.07.2024, în valoare de 88.000 lei, emisă de ….

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 02.06.2023 privind procedura licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„...”.* Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 24.674.610,90 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 12.07.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 21113/13.07.2023 au fost depuse cinci oferte, respectiv oferta ...SRL,

Asocierea ...SRL – ... SA, ...SRL, ...SRL și ...SRL, contestatorul din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii și întocmirea raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. ..., comisia de evaluare a comunicat contestatorului primul rezultat al procedurii de atribuire cu adresa nr. ...

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație ...SRL, contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr.... în sensul respingerii acesteia.

După primirea deciziei CNSC, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel București. Instanța s-a pronunțat prin Decizia nr.17/19.01.2024 în sensul admiterii plângerii și:

„Modifică în parte decizia atacată, în ceea ce privește dată contestației cu referire la oferta dsemată câștigătoare – a SC ...SRL, întemeiate pe motivul lipsei mențiunilor din registrul utilajelor și dispune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei în raport de considerentele prezentei decizii.

Desființează în parte decizia atacată, în ceea ce privește soluția contestației cu referire la oferta Asocierii SC ...Srl – SC ... SA și acordă termen de judecată la data de 16 februarie 2024, cu citarea părților, pentru soluționarea pe fond a contestației sub aspectul precizat. (...)".

După primirea Deciziei nr. 17/19.01.2024 autoritatea contractantă a convocat comisia de evaluare pentru data de 23.04.2024 în vederea reluării procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, prin reevaluare, ocazie cu care a încheiat *Proces-verbal intermediar după Hotărârea nr. 17/19.01.2024 înregistrată la secretariatul ...cu nr. 5005/22.02.2024.*

Ulterior, comisia de evaluare a hotărât și un nou rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 16707/20.06.2024, rezultat comunicat ofertanților în aceeași dată.

Împotriva acestui rezultat ...SRL a formulat o nouă contestație ce face obiectul prezentei cauze prin care contestă decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL și admisibilă și clasată pe locul II în clasamentul final oferta depusă de Asocierea ...SRL – ... SA (denumită în continuare Asocierea ...), cu nerespectarea deciziei definitive pronunțată de Curtea de Apel București.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze au fost formulate cereri de intervenție de către ...SRL și Asocierea ..., în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertanților în formularea acestora.

Consiliul constată că cererile de intervenție au fost introduse în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține că în SEAP contestația a fost publicată în data de 27.06.2024, cererea de intervenție formulată de ...SRL a fost transmisă prin email și prin poștă în data de 05.07.2024 iar cererea de

intervenție formulată de Asocierea ... a fost transmisă prim email în data de 08.07.2024, luni prima zi lucrătoare după împlinirea termenului de 10 zile care s-a împlinit în data de 07.07.2024, duminică.

Prin cererea de intervenție, ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare și după reevaluarea ofertelor dispusă de Curtea de Apel București prin Decizia nr. 17/09.01.2024 oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul III. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

De asemenea, intervenienta Asocierea ... a determinat un interes în menținerea caracterului admisibil al ofertei sale, scopul fiind acela ca în măsura în care oferta clasată pe primul loc ar fi declarată inadmisibilă, oferta sa ar ocupa locul I, situație în care, după solicitare și verificarea documentelor suport conform informațiilor din Formularul DUAE, ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare, împrejurare față de care manifestă inters în formularea cererii de intervenție.

Consiliul, constată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, și, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL și Asocierea ..., întrucât, acești ofertanți șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea lor în cauză în calitate de intervenienți.

Analizând susținerile din contestație, Consiliul constată că ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont în reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri de *„hotărârile”* definitive pronunțate de Curtea de Apel București prin faptul că nu a solicitat clarificări așa cum instanța a dispus ci s-a limitat la o corespondență cu SICAP și la solicitările de clarificări anterioare deciziei Consiliului și Curții de Apel București.

Consiliul constată că și prin prezenta contestație ...SRL susține că ofertele situate pe primele două locuri, respectiv a ...SRL și Asocierea ... nu nu au capacitatea tehnică de a executa obiectul contractului întrucât utilajele acestora sunt folosite în alte proceduri.

În soluționarea contestației anterioare, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) privind Capacitatea tehnic și/sau profesională, Consiliul a reținut în considerentele Deciziei nr. ..., următoarele:

„Procedând la analiza criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că SC ...SRL invocă neîndeplinirea de către aceasta a cerințelor minime din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) privind Capacitatea tehnic și/sau profesională, în sensul că nu face dovada că „are la dispoziție/are acces" utilajele solicitate de autoritatea contractantă necesare executării contractului și nu a făcut dovada formei de deținere a utilajelor – în DUAE nu sunt incluse informații privind forma de deținere.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit cerințe de calificare în sarcina ofertanților, iar în ceea ce privește utilajele a stabilit astfel:

„Informații și/sau nivelul(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) la cel puțin următoarele autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesre pentru execuția lucrărilor la nivelul celui mai mare contrcat subsecvent, respectiv:

1)utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală – minim 3 buc – cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (perie mecanică, picamer, cositoare, echipament cu cap de tăiat mărăcinișuri, echipament de spălat)

2)panouri mobile de avertizare luminoasă – minim 3 buc – cu comandă electronică (fig U41 – Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând conform SR 1848/1:2012), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării

3)autobasculanta transport potmol, aluviuni – minim 3 buc

4)buldoexcavator – minim 3 buc

5)încărcător frontal cu cupă mai mare de 2 mc – minim 3 buc

6)autoremorcher cu masa admisă de min 26 to pentru îndepărtarea de pe platforma drumului a vehiculelor implicate în accdidente rutiere – minim 1 buc

7)automacara min 40 tone – minim 1 buc (autorizație ISCIR sau documente din care să rezulte sarcina nominală a macaralei la zi)

8)autoutilitară – minim 3 buc – cu cabina dublă având:

Minimum 5 locuri

Panou special de semnalizare penru închiderea circulației

Sarcina utilă minim 750 kg

9)generator electric

10)motopompă desecare

11)cisterna cu apă

12)compresor

13)motofierăstrău

14)motocositoare

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa, pentru fiecare lot, DUAE – Partea a IV – Condiții de selecție – Secțiunea C – Capacitatea tehnică și profesională – Utilaje, instalații și echipament tehnic de către operatorii economcii participanți la procedura de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasament după aplicarea criteriului de atribuire.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării sunt:

-documentele care atestă că ofertantul dispune (indiferent de forma de deținere) de autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului.

-tipul și modelul utilajului/instalației/echipamentului

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței".

Consiliul constată că, așa cum s-a consemnat și în procesele-verbale nr. 27104/15.09.2023, nr. 27723/21.09.2023 și nr. 27892/22.09.2023 de evaluare a propunerilor tehnice, în propunerea tehnică a SC ...SRL, la paginile 69-70 a prezentat o listă cu „Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului" însoțită de contracte de închiriere și Registrul imobilizărilor.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresele 898/21.07.2023 și nr. 1090/15.09.2023 să transmită documente justificative din care să rezulte forma de deținere a utilajelor prezentate, tipul și modelul utilajului/instalației/echipamentului, solicitări la care ofertantul a răspuns ocazie cu care a prezentat și documentele solicitate, făcându-se astfel dovada că au fost lămurite și neconcordanțele apărute cu privire la forma de deținere pentru utilajele buldoexcavator, autoremorcher, automacara.

Consiliul reține în soluționare și faptul că după aplicarea criteriului de atribuire ofertantul clasat pe locul I, respectiv SC ...SRL, în mod eronat, prezentase inițial în Formularul DUAE utilajele/instalațiile/ echipamentele de care dispune fără însă a preciza forma de deținere, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 899/21.07.2023 prezentarea unui DUAE revizuit, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin prezentarea unui nou DUAE care conține informațiile solicitate, răspunsul fiind în mod corect considerat concludent. În acest context, criticile contestatorului potrivit cărora ofertantul „nu a făcut dovada formei de deținere a utilajelor – în DUAE nu sunt incluse informații privind forma de deținere" se dovedesc nefondate.

Verificând documentele prezentate în ofertă cât și documentele prezentate cu ocazia solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că din Registrul Imobilizărilor și din cele două contracte de închiriere depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și din cărţile de identitate ale utilajelor/echipamentelor/instalaţiilor anexate la răspunsurile la solicitările de clarificări, rezultă că SC ...SRL are la dispoziţie/are acces la toate utilajele minime necesare executării obiectului contractului, astfel încât susținerile contestatorului se dovedesc nefondate.

Tot cu privire la utilaje/echipamente/instalații, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la cele indicate în ofertă în condițiile în care, potrivit informațiilor publice, ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire a mai fost declarat câștigător și în alte două proceduri, conform ***anunțurilor de atribuire .... și ....***.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul dispune în mod real de utilajele declarate în DUAE, cu atât mai mult cu cât există neconcordanţe între declaraţiile ofertantului din Registrul utilajelor şi propunerea tehnică.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește neconcordanțele privind forma de deținere a unor utilaje situația a fost clarificată prin solicitări de clarificări iar în ceea ce privește lipsa unor verificări aprofundate cu privire la suprapunerea utilajelor folosite și în alte contracte aflate în derulare, acestea nu sunt necesare având în vedere că ofertantul a prezentat utilajele listate din Registrul utilajelor disponibil în SICAP, în secţiunea utilaje disponibile a ofertei SC ...SRL, cât și Lista cu utilajele disponibile din propunerea tehnică (II. Echipamente/instalaţii/utilaje la dispoziţia ofertantului pentru executarea contractului la paginile 69-70). În cazul în

care ar mai fi existat neconcordanțe și eventuale suprapuneri ale utilajelor/echipamentelor/ instalaţiilor propuse în prezenta procedură cu unele folosite deja în alte contracte sistemul SEAP ar fi avertizat autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate informațiile necesare verificării unei eventuale situații de suprapunere a utilajelor/echipamentelor/instalaţiilor dovedindu-se că ofertantul declarat câștigător dispune în mod real de utilajele declarate în DUAE.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile referitoare la neverificarea de către autoritatea contractantă a unei eventuale suprapuneri a utilajelor/echipamentelor/instalaţiilor ce urmează a fi utilizate în cadrul prezentei proceduri de atribuire cu utilizarea lor în alte contracte".

Împotriva acestei decizii a fost formuată plângere de către ...SRL la Curtea de Apel București, cu privire la care instanța s-a pronunțat prin Decizia nr. 17 din 09.01.2024, prin care a admis plângerea și:

„Modifică în parte decizia atacată, în ceea ce privește soluția dată contestației cu referire la ofetta desemnată câștigătoare – a SC ...SRL, întemeiate pe motivul lipsei mențiunilor din registrul utilajelor și dispune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei în raport de considerentele prezentei decizii.

Desființează în parte decizia atacată, în ceea ce privește soluția dată contestației cu referire la oferta Asocierii SC ...&... Srl – SC ... SA și acordă termen de judectă la data de 16 februarie 2024, cu citarea părților, pentru soluționarea pe fond a contestației sub aspectul precizat".

În considerentele deciziei, Curtea de Apel București a reținut următoarele aspecte:

„Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține că plângerea este fondată pentru următoarele considerente.

Cu titlu prealabil, Curtea constată că motivele plângerii, în privința ofertei ...S.R.L., au fost restrânse la o singură categorie de critici dintre cele formulate în cadrul contestației, astfel încât instanța urmează a analiza oferta menționată cu respectarea principiului disponibilității procesului civil (consacrat prin art. 9 din Codul de procedură civilă), în concret, exclusiv din perspectiva îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională – utilaje, instalații și echipament tehnic.

În ceea ce privește împrejurările de fapt relevante pentru analiza contestației referitoar la oferta societății ...S.R.L. se reține că, în calitate de autoritate contractantă, ... PRIN ...a derulat procedura de achiziții pubice pentru atribuirea acordului – cadru de lucrări având ca obiect «…», ... SA prin ..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în conformitate cu prevederile art. 113 din cadrul Legiin nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin publicarea Anunțului de participare în SICAP nr. ...din data de 02.06.2023, respectiv în JOUE cu nr. 2023/S 106-331402. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 12.07.2023 ora 15:00. Criteriul de atribuire: «Prețul cel mai scăzut», conform pct. H.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit cerințe de calificare în sarcina ofertanților, iar în ceea ce privește utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic, s-au prevăzut următoarele: Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) la cel puțin următoarele autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor la nivelul celui mai mare contract subsecvent, respectiv: 1) utilaj multifunctional cu tracțiune integral – minim 3 buc – cu echipament cu cap de tăiat mărăcinișuri, echipament de spălat; 2) panouri mobile de avertizare luminoasă – minim 3 buc – cu comandă electrnică (fig.U41 – Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrârn

conform SR 1848/1:2012), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării; 3) autobasculantă transport potmol, aluviuni – minim 3 buc, 4) buldoexavator – minim 3 buc; 5) încărcător frontal cu cupă mai mare de 2 mc – minim 3 buc; 6) autoremorcger cu masa admisă de min 26 to pentru îndepărtarea de pe platforma drumului a vehiculelor implicate în accidente rutiere – minim 1 buc; 7) automacara mic 40 tone – minim 1 buc (autorizație ISCIR sau documente din care să rezulte sarcina nominal a macaralei la zi); 8) autoutilitară – minim 3 buc – cu cabina dublă având : Minimum 5 locuri, Panou special de semnalizare pentru închiderea circulației, Sarcina utilă minim 750 kg 9) generator electric; 10) motopompă desecare; 110 cisterna cu apă; 12), 13) motofierăstrău; 14) motocositoare.

În privința modalității de îndeplinire, s-a arătat că se va complete, pentru fiecare lot, DUAE – Partea a IV – Condiții de selecție – Secțiunea C – Capacitatea tehnică și profesională – Utilaje, instalații și echipament tehnic de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea SUAE la momentul prezentării sunt. Documentele care atestă că ofertantul dispune (indiferent de forma de deținere) de autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului; tipul de modelul utilajului/instalației/echipamentului. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

În privința propunerii tehnice, ...S.R.L. a prezentat DUAE în cadrul căruia a indicat derularea a două acorduri cadru de lucrări, precum și utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic deținute, atașând și extras Formularul utilajelor (a se vedea documentul în format PDF intitulat registrul de utilaje).

Curtea reține că, în cadrul formularului, nu este completată în integralitate rubrica referitoare la marca utilajului descris, de asemenea, nu este înscrisă nicio informație privind perioada de disponibilitate a utilajului, pentru îndeplinirea contractului.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 898/21.07.2023 să transmită documente justificative din care să rezulte forma de deținere a utilajelor prezentate, societatea precizând că a declarat în cadrul SEAP modul de deținere.

Autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări (adresa 1090/15 septembrie 2023 – fila 1392 în cadrul înscrisurilor stocate pe suport CD), în cadrul căreia a solicitat documentele justificative privind tipul și modelul instalației/utilajului/ echipamentului pentru cele indicate ca urmare a depunerii registrului imobilizărilor, precum și a două contracte de închiriere.

Prin răspunsul la această solicitare de clarificare, ofertanta ...S.R.L. a depus documentele justificative în sensul indicat de comisia de evaluare, respectiv cărțile de identitate ale vehiculelor.

Comisia de evaluare a apreciat suficiente informațiile rezultate din documentele justificative solicitate și depuse de către operatorul economic.

Potrivit Raportului procedurii nr. 29578/6 octombrie 2023 clasamentul final a fost următorul: oferta ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare cu o valoare a ofertei financiare de 19.272.831,50 lei, oferta Asocierii ...&...S.R.L. – ... S.A. pe locul II cu o valoare a ofertei financiare de 21.364.484,32 lei, iar oferta petentei contestatoare ...SRL, pe locul III, cu o valoare a ofertei financiar de 21.965.941,18 lei.

Prin Adresa nr. 29638/06.10.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ...SRL rezultatul procedurii.

În ceea ce privește criticile concrete ale petentei în legătură cu oferta ...S.R.L., Curtea le apreciază ca fiind pertinente, <u>în condițiile în care nu a fost completat în mod corespunzător registrul utilajelor, nefiind respectată o obligație legală.</u>

Astfel, după cum reiese din cuprinsul HG nr. 342/2022 din 16 martie 2022, privind aprobarea mecanismului pentru crearea și utilizarea bazei de date cu utilaje și echipamnete prin înființarea registrul utilajelor, echipamentelor și instalațiilor de care pot dispune operatorii economici în vederea participării la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastrucutră de transport, registrul are ca scop verificarea de către autoritățile/entitățile contractante a disponibilității utilajelor, echipamentelor și instalațiilor declarate de către operatorii economici care au calitatea de ofertanți în cadrul procedurilor de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport.

Potrivit art. 6 alin. (3) din ordinul Ministerului Transporturilor Nr. 1417/21236/2022 din 18 august 2022, pentru aprobarea Normelor metodologice privind înființarea, funcționarea și utilizarea Registrului utilajelor, echipamentelor și instalațiilor formularul de utilaje aferent unei oferte depuse în cadrul unei procedure de achiziție publică/sectorială se completează de operatorul economic care depune respective ofertă, pe baza informațiilor existente în registrul propriu și/sau în registrele de utilaje ale altor operatori economic participanți (membri ai asocierii) sau nominalizați în cadrul aceleiași oferte (terți susținători, subcontractanți), și se depune în SEAP odată cu oferta, în conformitate cu prevederie legale în domeniul achizițiilor publice/sectoriale.

Din interpretarea sistematică a acestor dispoziții, reiese că a fost instituită obligația depunerii formularului de utilaje tocmai pentru verificarea disponibilității utilajelor, echipamentelor și instalațiilor declarate de operatorii economici din perspectiva calității de ofertant, *împrejurare care reprezintă exact cerința din fișa de date care este în discuție. Așadar, scopul legiuitorului, avut în vedere prin aceste reglementări, este corect valorificat prin documentația de atribuire.*

Această cerință, privind faptul că are la dipoziție/are acces la utilaje, ar fi lipsită de conținut dacă s-ar verifica la nivel formal, o simplă evidență a utilajelor și nu s-ar cerceta disponibilitatea efectivă*, așa cum sunt și prevederile exprese ale art. 4 din normele metodologice: scopul înființării Registrului este reprezentat de crearea unui mechanism de verificare, pentru autoritățile contractante, a disponibilității reale a utiajelor, declarate de către operatorii economici ale căror oferte au fost dsemnate câștigătoare la procedurile de achiziție publică/sectorială din domeniul proiectelor de infrastructură de transport ca fiind utilizabile în implementarea respectivelor contracte.*

*Pe cale de consecință, **verificarea îndeplinirii acestei cerințe se raportează la formularul de utilaje completat de ofertant**. În acord cu dipozițiile art. 6 alin. (1) din Normele metodologice. Formularul utilajelor este disponibil în sistem pentru operatorii economici participanți care depun ofertă la o procedură de achiziție publică/sectorială desfășurată prin mijloace electronice pentru realizarea obiectivelor de investiții din domeniul proiectelor de infrastructură de transport și cuprinde cel puțin următoarele tipuri de informații care completează de operatorul economic pentru fiecare utilaj declarant în cadrul ofertei: a) categorie/subcategorii utilaj; b) denumire utilaj; c) model/marca (completează ofertantul); d) date de identificare utilaj conform tipului de identificator prevăzut în Nomenclatorul de utilaje; e) alte informații; f) perioada de disponibilitate a utilajului, pentru îndeplinirea contractului.*

Prin urmare, formularul utilajelor impune operatorului economic întocmirea sa în mod complet, cu precizarea tuturor informațiilor obligatorii, mai sus redate, numai în acest mod putând fi realizat obiectivul reglementării.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, atât comisia de evaluare, cât și Consiliul s-au prevalat de faptul că sistemul automat nu a notificat autoritatea contractantă implicată cu privire la suprapuneri în privința disponibilității utilajelor.

Însăși ofertanta a utilizat acest argument în cadrul cererii de intervenție formulate în cauză, susținând că dovada disponibilității utilajelor pentru realizarea

contractului de achiziție este însăși îndeplinirea obligației de a declara utilajele în SICAP.

Într-adevăr, potrivit art. 13 și art. 14 din Normele metodologice, sistemul determină dacă utilajele declarate de fiecare operator economic mai sunt utilizate și în executarea altor contracte de achiziții publice/sectoriale atibuite aflate în derulare, situație în care avertizează autoritatea contractantă afișând situația acestora; de asemenea, atunci când sitemul determină că un utilj care este declarant disponibil în cadrul unei oferte depuse în cadrul unei procedure de achiziție publică/sectorială este în același timp declarant ca fiind disponibil pentru mai multe contracte de achiziții publice/sectoriale atribuite, ale căror perioade de derulare se suprapun, sistemul notifică automat autoritățile contractante implicate, precum și ofertanții/contractanții care au declarant acel utilaj la nivelul formularului de utilaje.

În condițiile în care formularul utilajelor nu conține informațiile referitoare la marcă și la perioada de disponibilitate a utilajului, pentru îndeplinirea contractului, acestea având caracter obligatoriu, așa cum s-a arătat, Curtea apreciază justificată susținerea petentei, în sensul că nu există suportul factual pentru ca sistemul să poată îndeplini funcția sa de notificare.

Din această perspectivă, comisia de evaluare trebuia să utilizeze procedura clarificărilor pentru a solicita depunerea formularului utilajelor cu informații complete, care să permit sistemului o verificare reală, iar nu formală. Numai în acest fel autoritatea contractantă se poate prevala de concluziile rezultate din consultarea sistemului.

În raport cu cele reținute, rezultă că nu era oportună solicitarea documentelor justificative numai cu privire la tipul/modelul utilajului, informațiile nefiind suficiente pentru buna funcționare a sistemului care prelucrează informațiile din formularul utilajelor.

În mod evident, cartea de identitate a vehiculului, deși poate acoperi informațiile prevăzute la art. 6 lit. a)-d) din Norme, nu prezintă relevanță pentu verificarea perioadei de disponibiltate a utilajelor.

Așadar, în etapa evaluării, o verificare temeinică presupunea ca autoritatea contractantă să se asigure că există toate informațiile pentru ca sistemul să ofere un rezultat valid, iar nu să solicite documente justificative cu privire numai la o parte dintre informațiile necesare.

De altfel, chiar potrivit prevederilor din fișa de date, mai sus citate, documentele justificative nici nu trebuia să fie solicitate decât ofertantului clasat pe locul I, iar nu în etapa evaluării ofertelor.

Pentru aceste motive, Curtea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat toate, aspectele referitoare la cerința «Capacitatea tehnică și/sau profesională – utilaje, instalații, echipament», fiind necesar ca aceasta să verifice dacă există perioade de suprapunere în ceea ce privește disponibilitatea utilajelor, tocmai pentru a fi respectate dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se impune ca autoritatea contractantă să solicite ...SRL depunerea formularului utilajelor cu informații complete, în ceea ce privește prezenta ofertă, așadar și cu privire la perioada de disponibilitate a utilajelor; de asemenea, verificarea trebuie să aibă în vedere și utilajele afectate executării lucrărilor ce fac obiectul acordurilor – cadru indicate în DUAE.

Prin urmare, plângerea este întemeiată cu referire la aceste critici, urmând a fi admisă, stabilind obligația autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei în raport de considerentele prezentate.

În ceea ce privește criticile formulate în raport cu oferta clasată pe locul al doilea (Asocierii SC ...&...SRL – SC ... SA), în condițiile în care Consiliul nu a analizat niciunul

dintre motivele invocate în contestație, Curtea constată că sunt incidente dispozițiile art. 34 alin. (4) din legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere că urmează a se admite plângerea și a se reevalua oferta declarată câștigătoare, se impune analiza motivelor de contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului. Pentru aceste considerente, Curtea va admite plângerea, va modifica în parte decizia atacată, în cee ace privește soluția data contestației cu referire la oferta desemnată câștigătoare – a SC ...SR, întemeiate pe motivul lipsei mențiunilor din registrul utilajelor și va dispune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei în raport de considerentele prezentei decizii.

În același timp, va desființa în parte decizia atacată, în ceea ce privește soluția data contestației cu referire la oferta Asocierii SC ...&...Srl – SC ... SA va acorda termen de judecată, pentru soluționarea pe fond a contestației sub aspectul precizat".

Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător în urma cărora să obțină toate informațiile necesare stabilirii îndeplinirii sau nu a cerinței din documentația de atribuire, iar în privința ofertei clasată pe locul al doilea, având în vedere că prin Decizia nr. ... Consiliul nu s-a pronunțat, așa cum a reținut și instanța, era necesară reevaluarea ofertei Asocierii ... cu privire la aspectele sesizate prin contestația anterioară.

În etapa de reevaluare a ofertelor comisia de evaluare nu a procedat la punerea efectivă în executare a Deciziei nr. 17/19.01.2024 prin solicitarea de clarificări, așa cum a dispus în mod irevocabil Curtea de Apel București ci s-a limitat la a solicita *„lămuriri"* de la SICAP invocând prin punctul de vedere că Registrul utilajelor este creat în cadrul SEAP de către Autoritatea pentru Digitalizarea României.

Invocând răspunsul Agenției pentru Digitalizarea României, autoritatea contractantă afirmă: *„**comisia de evaluare a considerat că nu este necesar să îi solicite ofertantului SC CONSTUCȚII GENERALE OLTENIA SRL clarificări** cu privire la Perioada de disponibilitate a utilajului, pentru îndeplinirea contractului deoarece această informație se regăsește pe platforma SICAP în faza de Vizualizare Formular utilaje disponibile la contractul: (…). Faptul că această informație nu se regăsește, efectiv, în REGISTRUL UTILAJELOR disponibil în SICAP, nu poate fi imputat autorității contractante (…). Aceeași situație este valabilă și pentru «forma de deținere» și anume: informația se regăsește în SICAP, dar nu în REGISTRUL UTILAJELOR propriu zis".*

Indiferent de argumentele prezentate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare avea obligația de a pune în executare Decizia instanței în sensul solicitării de clarificări, respectiv:

„să solicite ...SRL depunerea formularului utilajelor cu informații complete, în ceea ce privește prezenta ofertă, așadar și cu privire la perioada de disponibilitate a utilajelor; de asemenea, verificarea trebuie să aibă în vedere și utilajele afectate executării lucrărilor ce fac obiectul acordurilor – cadru indicate în DUAE", obligație neîndeplinită de aceasta, fapt recunoscut de altfel prin punctul de vedere.

Faptul că în SICAP nu se mai regăsesc anumite informații în forma existentă la momentul inițial al evaluării ofertelor se datorează, așa cum rezultă din răspunsul transmis de ADR, autorității contractante care a publicat în SEAP anunțul de atribuire nr. ..., fapt ce a determinat modificarea informațiilor cu privire la suprapunerea utilajelor ofertate.

Revenind la decizia Curții de Apel București, Consiliul constată că obligația comisiei de evaluare era de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător și nu doar verificarea informațiilor din SEAP, în speță, în Registrul Utilajelor, informații care, așa cum rezultă din răspunsul ADR, nu mai sunt cele de la data evaluării inițiale a ofertei, motiv pentru care i-a comunicat autorității contractante o atenționare, potrivit căreia:

„Ca urmare a acestui fapt (n.n. publicarea anunțului de atribuire), sistemul afișează în această nouă perioadă de re-evaluare oferte o atenționare privind posibile suprapuneri ale utilajelor ofertate de câștigător la această procedură cu utilajele proprii din anunțul de atribuire … aferent aceleiași procedure – ... – care face obiectul acestui răspuns".

Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a prevalat de motive artificiale de a nu solicita clarificări ofertantului declarat câștigător, așa cum a dispus Curtea de Apel București, și astfel a declarat nelegal oferta ...SRL admisibilă și câștigătoare în baza unor solicitări de clarificări și răspunsuri anterioare cu privire la care instanța a stabilit că sunt insuficiente pentru a verifica dacă oferta îndeplinește sau nu cerința din documentația de atribuire cu privire la capacitatea tehnică.

Așa cum rezultă din decizia Curții de Apel București era obligatorie solicitarea unor clarificări și nicidecum doar verificarea informațiilor din Registrul utilajelor existente în SEAP, cu atât mai mult cu cât a fost avertizată de ADR cu privire la eventuale suprapuneri a utilajelor ca urmare a publicării anunțului de atribuire. Astfel, decizia comisiei de evaluare potrivit căreia *„a concluzionat că ofertanții au completat în Secțiunea «UTILAJE DISPONIBILE» din cadrul ofertei pe platforma SICAP, toate informațiile care au fost puse la dispoziție de platforma SICAP, inclusiv perioada de disponibilitate și anume: «pe toată perioada contractului»,* este nelegală de vreme ce nu reprezintă o punere în executate efectivă a deciziei instanței, inclusiv a considerentelor acesteia.

Solicitările de clarificări la cae este obligată autoritatea contractantă vizează modul în care este îndeplinită cerința privind capacitatea tehnică, în speță referitor la utilaje, inclusiv verificări cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire a mai fost declarat câștigător și în alte două proceduri, conform **anunțurilor de atribuire ...**– SDN Sibiu) **și ...**, verificări cu privire la eventuale suprapuneri care sunt facile având în vedere că autoritatea contractantă este aceeași iar aceste informații sunt disponibile în propria instituție.

Consiliul reține că în cazul ofertei depusă de Asocierea ... Consiliul nu s-a pronunțat prin Decizia nr. ... iar instanța a dispus, definitiv:

„În ceea ce privește criticile formulate în raport cu oferta clasată pe locul al doilea (a Asocierii SC ...&...SRL – SC ... SA), (…).

Astfel, având în vedere că urmează a se admite plângerea și a se reevalua oferta declarată câștigătoare, ***se impune analiza motivelor din contestație ce nu au format obiectul analizei Consiliului****”.*

Curtea de Apel București a analizat, ulterior, contestația cu privire la Asocierea ... iar în data de 16.02.2024 s-a pronunțat prin Decizia 109, astfel:

„Admite în parte contestația. Anulează în parte Adresa și Raportul procedurii nr. 29578 din data de 6 octombrie 2023 cu privire la Asocierea ...SRL – ... SA, doar în ceea ce privește lipsa mnțiunilor din registrul utilajelor și dispune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei în raport de considerentele prezentei decizii. Definitivă”, urmând ca reevaluarea acestei oferte să se facă cu respectarea acestei decizii după comunicarea către autoritatea contractantă a motivării de către instanță.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în excutare Decizia nr. 17/19.01.2024 a Curții de Apel București, motiv pentru care va admite criticile și va dispune reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de ...SRL iar în ceea ce privește oferta Asocierii ..., de asemenea va admite criticile și va dispune reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a motivării Deciziei nr. 109/16.02.2024 pronunțată de aceeași instanță, după comunicarea acesteia de către Curtea de Apel București.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și Asocierii ... nu s-a făcut cu respectarea celor dispuse, cu caracter definitive, de Curtea de Apel București în Decizia nr. 17/19.01.2024, situație în care criticile contestatoarei privind nelegalitatea declarării admisibile și câștigătoare a ofertei ...SRL și de declarare admisibilă a ofertei Asocierii ... apar a fi fondate. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16707/20.06.2024 cu privire la cele două oferte, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestor oferte, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere decizia de admitere a contestației ...SRL, Consiliul va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ...SRL și Asocierea ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16707/20.06.2024 cu privire la cele două oferte, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestor oferte, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ...SRL și Asocierea ...SRL – ... SA.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile după primirea de către autoritatea contractantă a Hotărârii nr. 109 pronunțată în data de 16.02.2024 de către Curtea de Apel București.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
... ...

Redactată în 6 exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.
Redactată practicaua deciziei, ...