

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1614/C1/1453

Data: 12.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26524/24.04.2025, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3481/17.04.2025, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Frații Neumann nr. 10, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Construire sediu de birouri Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Centrul Județean și Centrul Local, în regim de înălțime P+2E” și „împrejmuire și firmă pe fațadă”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 3479/17.04.2025 prin care s-a desemnat ca fiind câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA SRL (lider) și SRL (asociat), a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3481/17.04.2025;

2. reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, prin raportare la criticile sale.

Prin adresa nr. 167/28.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27364/29.04.2025, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea raportului

procedurii nr. 3479/17.04.2025 prin care s-a desemnat ca fiind câștigătoare oferta sa, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3481/17.04.2025, cât și a solicitării privind obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu raportare la criticile invocate;

- menținerea raportului procedurii nr. 3479/17.04.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3480/17.04.2025, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante și pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei Asocierii SRL - SRL ca fiind câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că, în data de 11.12.2024, autoritatea a publicat în SEAP primul raport al procedurii, conform căruia, nicio ofertă nu a fost admisibilă, astfel că raportat la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, a dispus anularea procedurii.

Atât societatea sa, cât și Asocierea SRL – SRL au formulat contestație împotriva raportului indicat, care au fost admise, conform Deciziei CNSC nr. 251/C1/4394,4414/ 04.02.2025 prin care s-a dispus anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și reevaluarea celor două oferte, cu respectarea documentației de atribuire, a considerentelor deciziei CNSC și legislației incidente.

În urma reevaluării, în SEAP a fost publicat raportul procedurii nr. 3479/17.04.2025, conform căruia autoritatea a declarat câștigătoare

oferta depusă de Asocieria SRL – SRL, cu o valoare ofertată de 10.971.665,87 lei, fără TVA, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu o valoare ofertată de 11.497.821,47 lei, fără TVA.

Consideră că autoritatea a dat curs doar formal celor dispuse prin decizia CNSC, fără a face o analiză ulterioară reală a ofertei depuse de către Asocieria SRL – SRL, cu nerespectarea prevederilor legale incidente, astfel:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea a impus ofertanților îndeplinirea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, sens în care, s-a solicitat a se face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001.

În cadrul propunerii tehnice Asocieria SRL – SRL, a depus, inițial:

- Certificatul de înregistrare nr. C222080/01/R0 din 04.07.2022 emis pentru SRL pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001:2015 - certificat emis de SYSTEMA cu o valabilitate până la data de 23.08.2024;

- Certificatul de înregistrare nr. M222080/01/R0 din 04.07.2022 emis pentru SRL pentru recunoașterea Sistemului de Management de mediu în conformitate cu ISO 14001:2015 - certificat emis de SYSTEMA cu o valabilitate până la data de 23.08.2024;

- Certificatul de înregistrare nr. C222562/01/RO din 14.11.2012 emis pentru SRL pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001:2015 - certificat emis de SYSTEMA cu o valabilitate până la data de 13.11.2025;

- Certificatul de înregistrare nr. M222562/01/RO din 14.11.2012 emis pentru SRL pentru recunoașterea Sistemului de Management de Mediu în conformitate cu ISO 14001:2015 - certificat emis de SYSTEMA cu o valabilitate până la data de 13.11.2025;

- Certificatul de înregistrare nr. S222562/01/RO din 14.11.2012 emis pentru SRL pentru recunoașterea Sistemului de Management al Sănătății și Securității în Muncă în conformitate cu ISO 45001:2018 - certificat emis de SYSTEMA cu o valabilitate până la data de 13.11.2025.

Contestatorul arată că, odată cu depunerea actelor suport DUAЕ, sunt redepuse certificatele mai sus menționate pentru societatea SRL, iar pentru SRL e depus doar un document denumit Dovada de Certificare, eliberată la data de 07.03.2025, prin care SYSTEMA adevărește faptul că societatea mai sus precizată „este în curs de extindere a domeniului de certificare a

sistemului de management al calității, sistemului de management de mediu” fără a fi depuse alte acte suplimentare și fără a reieși din conținutul actului menționat ce înseamnă în mod concret extinderea domeniului de certificare și în ce mod acest aspect determină imposibilitatea prezentării unor certificări ISO conforme cerinței documentației de atribuire și valabile.

Cu privire la modul în care Asocieria SRL – SRL a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare privitoare la dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, înțelege să aducă următoarele critici:

1. Autoritatea avea obligația ca analiza certificatelor privind implementarea managementului calității și managementului de mediu să o facă prin prisma prevederilor art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.

(2) Autoritatea contractantă are obligația, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, de a accepta certificate echivalente cu

cele prevăzute la alin. (1), emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre”.

Cu toate acestea, trecând peste prevederile legale, consideră că se apreciază, în mod inexplicabil, ca fiind îndeplinită cerința de calificare în ceea ce îi privește pe membrii asocierii desemnate câștigătoare, prin simpla depunere a unor certificate emise de SYSTEMA, un organism neacreditat de RENAR și cu privire la care nu se face dovada că ar fi fost acreditat de vreun organism de certificare acreditat în vreun stat membru.

Modul în care autoritatea a înțeles să procedeze la analiza ofertei depusă de Asocieria SRL – SRL, în mod evident încalcă instrucțiunile ANAP, respectiv Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire disponibil la https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2019/08/Indrumar-ANAP-final_august2019.pdf, în care se arată (p. 5) că:

„Organismele de certificare trebuie să fie conforme cu standarde specifice activităților de audit și certificare. Acest lucru se verifică prin acreditare, drept pentru care certificatele trebuie să fie eliberate de organisme de certificare acreditate.

Notă: Un certificat eliberat de un organism de certificare trebuie să poarte sigla unui Organism de Acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF - Forumul Internațional de Acreditare; în România marca națională de acreditare aparține RENAR (unicul organism de acreditare) și constă dintr-o elipsă ce are raportul semiaxă orizontală/semiaxă verticală 2:1 i care include în interiorul său cuvintele ROMÂNIA și RENAR, precum și stema României. [...] Sistemul de acreditare consolidat al Uniunii Europene este în conformitate cu standardele, reglementările și practicile organizațiilor internaționale în domeniu. Regulamentul (CE) nr. 765/2008 este destinat să asigure faptul că acreditarea servește interesului public. Cooperarea Europeană pentru Acreditare (EA), este organizația europeană a organismelor naționale de acreditare. Principalul rol al EA este de a contribui la armonizarea serviciilor europene de acreditare în scopul de a facilita recunoașterea reciprocă, de a promova acceptarea certificatelor de acreditare în întreaga Uniune și de a pune în aplicare un sistem riguros de evaluare inter pares, care să controleze competența organismelor naționale de acreditare și echivalența serviciilor furnizate. În domeniul acreditării, Regulamentul (CE) nr. 765/2008 a stabilit un sistem european unic care acoperă atât sectorul reglementat în care acreditarea este solicitată de legislație, cât și sectorul nereglementat. Acordul multilateral al EA, la care și România este parte (prin RENAR), prevede că toți semnatarii au obligația de a recunoaște reciproc echivalența sistemelor de acreditare respective, precum și nivelul de

fiabilitate egal al atestatelor eliberate de organismele de evaluare a conformității pe care le-au acreditat”.

Mai mult, cele de mai sus se coroborează, inclusiv, cu dispozițiile art. 201-202 din Legea nr. 98/2016, care face vorbire despre certificări demonstrate prin înscrierea în „liste oficiale certificate de organismele competente”. Or, la o simplă verificare a site-ului RENAR care este singurul organism abilitat la nivel național de a acredita organisme/entități pentru emiterea de certificări ISO, se poate observa că emitentul certificărilor prezentate de asocieria câștigătoare nu se numără printre acestea.

2. Autoritatea nu doar că acceptă depunerea unor certificate emise de o instituție neacreditată RENAR sau de către vreun alt organism european acreditat, dar, în mod surprinzător, nu sancționează faptul că la data de 08.04.2025, când a fost întocmit Procesul Verbal nr. 7810 prin care s-a consemnat modul de evaluare a documentelor suport DUAE depuse de către Asocieria SRL – SRL, societatea SRL, pur și simplu, nu făcea dovada implementării managementului calității și managementului de mediu.

Dacă la nivelul propunerii tehnice, pentru acest asociat s-au depus Certificatul de înregistrare nr. C222080/01/RO din 04.07.2022, cu o valabilitate până la data de 23.08.2024 și Certificatul de înregistrare nr. M222080/01/RO din 04.07.2022, cu o valabilitate până la data de 23.08.2024, în opinia sa, este evident că această societate nu poate face dovada menținerii acestor certificări de care se prevalează la data depunerii documentelor suport DUAE, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire.

În acest sens, trebuie avut în vedere că dovada implementării sistemelor de management trebuia să fie făcută la data depunerii documentelor suport DUAЕ, conform cerinței din FDA, potrivit căreia:

„autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar ca urmare a finalizării evaluării, prezentarea documentelor necesare (orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR ENISO 9001, sau echivalent, respectiv un certificat emis de un organism de certificare, în termen de valabilitate la data prezentării”,

precum și potrivit solicitării autorității contractante nr. 2515/04.03.2025, conform căreia:

„depunerea tuturor documentelor justificative - actualizate - ca dovadă a informațiilor precizate în DUAЕ, în format electronic în SEAP, pentru a verifica îndeplinirea condițiilor de calificare, conform prevederilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Câtă vreme, pentru societatea SRL odată cu prezentarea documentelor suport DUAЕ s-a depus doar Dovada de Certificare eliberată la data de 07.03.2025 prin care SYSTEMA adevărește faptul că societatea mai sus precizată „este în curs de extindere a domeniului de certificare a sistemului de management al calității, sistemului de management de mediu”, consideră că este mai mult decât evident că, pentru acest asociat, nu s-a putut face nici dovada DEȚINERII și nici dovada IMPLEMENTĂRII sistemelor de management, impuse prin documentația de atribuire la momentul respectiv.

Astfel cum a indicat mai sus, cât timp, certificările inițiale erau expirate la data solicitării documentelor DUAЕ iar sintagma „extinderii domeniului de certificare” nu a fost în vreun fel explicată, este clar că răspunsul ofertantului a avut un caracter neconcludent, prin el nefăcându-se dovada îndeplinirii cerinței de calificare, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire. Simpla depunere a unui document emis de către un terț care nici măcar nu reprezintă un organism acreditat în vreun fel, intitulată „dovadă de certificare”, în mod cert, nu reprezintă o dovadă propriu zisă, în acord cu prevederile documentației de atribuire, respectiv, cu prevederile legale incidente.

Astfel, dacă din orice motive, ofertantul nu putea face dovada unor certificări specifice, acesta, în acord cu dispozițiile art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 trebuia să facă dovada, pe de o parte, că motivele neaprezentării nu îi sunt imputabile și, pe de altă parte, să prezinte dovezi/probe înlocuitoare care certifică asigurarea unui nivel

corespunzător al calității/protecției mediului, cel puțin echivalent cu cel solicitat de autoritatea contractantă.

În contextul arătat, consideră că autoritatea contractantă avea obligativitatea sesizării și sancționării aspectelor mai sus relevate, respectiv, trebuia să procedeze la respingerea ofertei asocierii, pentru considerentele indicate.

Pentru considerentele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 26 (2) din Legea nr. 101/2016, solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, respectiv a capetelor de cerere arătate.

În drept, invocă art. 8, 9 și urm., 61¹ din Legea nr. 101/2016 și textele de lege indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, depune un set de documente considerate relevante.

Prin adresa nr. 167/28.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27364/29.04.2025, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, cu consecința menținerii câștigătoare a ofertei sale.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

În principiu, menționează că litigiile se desfășoară strict între părțile raportului juridic dedus judecății, indiferent de natura procedurii, fie aceasta administrativ-jurisdicțională ori judiciară, însă, cu respectarea dispozițiilor legale, este permisă lărgirea cadrului unui asemenea raport juridic prin participarea și a unor terți interesați care sunt direct sau indirect afectați de soluția ce urmează a fi pronunțată în litigiul dintre părți.

În acest sens, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, promovează cererea de intervenție cu scopul de a deveni parte în litigiul dintre autoritatea contractantă și contestator și, totodată, de a susține poziția procesuală a autorității contractante, respectiv, decizia de desemnare a ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

Astfel, consideră că condițiile prevăzute de dispozițiile legale, în vigoare, pentru admisibilitatea cererii de intervenție sunt îndeplinite, respectiv:

- cererea trebuie să fie promovată de un terț. Condiția este îndeplinită. Asocierea nefiind parte în contestația dedusă judecății;

- terțul intervenient trebuie să justifice un interes. Cu privire la noțiunea de „interes” al intervenientului, este de menționat faptul că doctrina i-a atribuit acesteia o caracteristică fundamentală statuându-se faptul că „interesul intervenientului este unul „preventiv” și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”.

Astfel, interesul legitim al Asocierii SRL – SRL este evident, acesta rezultând din calitatea sa de participant în procedură a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, calitate în care asocierea este vătămată în dreptul sau legitim de a obține contractul.

Pe cale de consecință, având în vedere capetele de cerere anterior menționate și interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în încheierea contractului cu Asocierea SRL – SRL, scopul final al cererii de intervenție, constă în menținerea rezultatului procedurii, respectiv, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

II. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel, arată că, în urma reevaluării ofertelor dispusă prin decizia CNSC nr. 251/C1/4394,4414 din 04.02.2025, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 3479/17.04.2025, potrivit căruia oferta depusă de Asocierea SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu o ofertă în valoarea de 10.971.665,87 lei, fără TVA, fără a se mai face vreo referire cu privire la locul pe care îl ocupă în clasament oferta depusă de Asocierea SRL - SRL, a cărei ofertă de preț reiese din cadrul raportul procedurii nr. 9242/11.12.2024, ca fiind: 11.497.821,47 lei, fără TVA. Din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3481/17.04.2025, (document atașat contestației), rezultă că oferta depusă de Asocierea SRL - SRL a fost

declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire.

Intervenientul arată că, din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusa de Asociera SRL - SRL, solicitând anularea raportului procedurii nr. 3479/17.04.2025 prin care s-a desemnat ca fiind câștigătoare oferta sa, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3481/17.04.2025, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare cu raportare la criticile invocate.

În urma analizării contestației, consideră că aceasta este neîntemeiată/nefondată, pentru următoarele considerente:

Din analiza contestației formulate de SRL în calitate de lider al Asociera SRL - SRL se reține că o primă critică privește neacreditarea de către organismul RENAR a societății SYSTEMA CERTIFICĂRI SRL emitentă a certificatelor de înregistrare care s-au acordat atât liderului de asociere SRL, cât și asociatului SRL pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015, respectiv recunoașterea Sistemului de Management de Mediu în conformitate cu cerințele ISO 14001:2015.

Or, intervenientul ține să precizeze că societatea SYSTEMA CERTIFICĂRI SRL este acreditată de către Organizația Internațională de Acreditare - International Accreditation Service (IAS), care este un organism de Acreditare membru semnatar al acordurilor de recunoaștere

internaționala International Accreditation Forum Multilateral greement (IAF - MLA), conform site-ului IAF <https://iaf.nu/en/recognised-abs/>.

IAF - MLA (Mutual Recognition Arrangement) este un acord semnat între membrii Forumului Internațional de Acreditare, care permite ca certificatele emise de un organism de certificare acreditat într-o țară să fie recunoscute și acceptate într-o altă țară, fără a mai fi necesare verificări suplimentare.

Această acreditare oferă recunoaștere internațională certificatelor, inclusiv, celor emise de Systema Certificări SRL, ceea ce le face acceptate pe piețele globale, inclusiv, la nivelul organismului de acreditare național, RENAR, conform declarației RENAR postată pe site-ul: <https://www.renar.ro/index.php/acreditarea/recunoastere-internationala>, potrivit căreia:

„Acordurile de recunoaștere internațională facilitează accesul pe piața exporturilor. Organismele de acreditare pot deveni semnatare ale următoarelor tipuri de acorduri:

- la nivel european al EA-MLA (Multilateral Agreement)
- la nivel internațional al IAF-MLA, respectiv ILAC-MRA (Multilateral Recognition Arrangement)”.

Datorită statutului de semnatar al acestor acorduri, o acreditare obținută de la un organism de acreditare semnatar al unuia dintre acordurile menționate, este recunoscută în Europa și în lume, pentru domeniile cuprinse în acordul respectiv.

EA-MLA este un acord la nivel european, prin care părțile semnatare își recunosc reciproc acreditările acordate și rapoartele/certificatele emise de către entitățile acreditate de către acestea. Acest acord se încheie pentru diferite domenii și are ca principiu evaluarea reciprocă periodică.

Există, de asemenea, acorduri de recunoaștere reciprocă la nivel internațional, atât între membrii IAF, cât și între membrii ILAC.

IAF-MLA conferă încredere în organismele de acreditare și în abilitatea lor de a evalua competența organismelor de certificare. Acreditările acordate de semnatarii IAF-MLA sunt recunoscute la nivel mondial pe baza programelor echivalente de acreditare, reducând, în acest fel costurile, adăugând valoare companiilor industriale și conferind încredere pentru consumatori.

ILAC-MRA conferă încredere în organismele de acreditare și în abilitatea lor de a evalua competența unui laborator în efectuarea de încercări și etalonări. Încrederea facilitează acceptarea rezultatelor încercărilor și etalonărilor între țările unde rezultatele pot fi demonstrate că provin de la laboratoare acreditate. Aceasta din urma ajutând la reducerea barierelor tehnice în calea comerțului.

Un organism de certificare poate fi recunoscut internațional chiar dacă nu este acreditat de organismul de acreditare din țara sa. Acest lucru este posibil în situația în care organismul de certificare obține acreditare de la un alt organism de acreditare străin, membru IAF, ceea ce îi oferă recunoaștere internațională, cum este cazul societății SYSTEMA CERTIFICĂRI SRL.

Pe de altă parte, susține că, din punctul de vedere al societății emitente SYSTEMA CERTIFICĂRI SRL ,primit la data de 25.04.2025, rezultă, fără echivoc ,că societatea este acreditată internațional din partea organizației International Accreditation Service (IAS), cu o recunoaștere a acreditării din partea organizației International Accreditation Forum (IAF), pentru care atașează prezentei, Certificatul de acreditare care s-a acordat societății SYSTEMA CERTIFICĂRI SRL pentru Management System Certification Body MSCB-173.

Pentru aceste motive consideră critica nefondată.

Referitor la cea de-a doua critică invocată de contestator, arată că aceasta privește valabilitatea certificatelor de înregistrare, având număr de înregistrare al clientului C222080/01/RO, respectiv M222080/OI/RO, emise de SYSTEMA CERTIFICĂRI SRL, care s-au acordat societății SRL (având calitatea de asociat), pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015, respectiv recunoașterea Sistemului de Management de Mediu în conformitate cu cerințele ISO 14001:2015 pentru domeniul Activității de arhitectură, având o valabilitate până la data de 23.08.2024.

În primul rând, ține să precizeze faptul că aceste certificate au fost depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, așa cum afirmă, de altfel și contestatorul, astfel, la data limită de depunere a ofertelor (07.08.2024) aceste certificate fiind în termen de valabilitate.

Ulterior, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2515/04.03.2025 privind prezentarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, a prezentat răspunsul înregistrat cu nr. 95/11.03.2025, la care a atașat, printre celelalte documente justificative și Dovada de certificare prin care se adeverește faptul că, ... SRL este în curs de extindere a domeniului de certificare a sistemului de management al calității sistemului de management de mediu conform cerințelor ISO 9001/:2015, ISO 14001:2015, pentru domeniul de activitate „Servicii de proiectare arhitecturala, inginerie structurala și verificare de proiecte”, data eliberării: 07.03.2025, dovada fiind valabilă până la data auditului de certificare.

Arată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare sub acest aspect, considerând cerința îndeplinită, având în vedere faptul că, în cadrul fișei de date, la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se prevăd următoarele: „Ofertanții vor prezenta orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau orice înscris/document echivalent (în termen de valabilitate la data prezentării), respectiv un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței spre exemplu: proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001 sau document echivalent”, precum și „Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar ca urmare a finalizării evaluării, prezentarea documentelor necesare (orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, respectiv un certificat emis de un organism de certificare, în termen de valabilitate la data prezentării, sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001) care probează cele declarate prin completarea DUAЕ”, text trunchiat de către contestator în cadrul contestației pag. 5 alin. (3).

Referitor la valabilitatea certificatelor mai sus menționate, ține să menționeze că acestea se află/aflau în termen de valabilitate la data prezentării (11.03.2025), după cum urmează:

- Certificatul de înregistrare având număr de înregistrare al clientului C222080/OI/RO, emis de SYSTEMA CERTIFICĂRI SRL, care se acordă societății SRL pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015, pentru domeniul Activități de arhitectură, este emis la data de 13.08.2024, data expirării fiind 23.08.2025, când se va desfășura auditul de supraveghere (document atașat prezentei);

- Certificatul de înregistrare având număr de înregistrare al clientului M222080/OI/RO, emis de SYSTEMA CERTIFICĂRI S.R.L, care se acorda S.R.L. pentru recunoașterea Sistemului de Management de Mediu în conformitate cu cerințele ISO 14001:2015, pentru domeniul Activități de arhitectură, este emis la data de 13.08.2024, data expirării fiind 23.08.2025, când se va desfășura auditul de supraveghere (document atașat prezentei),

certificate care, dintr-o eroare, nu au fost depuse în cadrul documentelor justificative DUAЕ, dar, acest aspect nu poate conduce la negarea valabilității acestora.

De asemenea, susține că, la data de 10.03.2025 au fost emise si certificatele de înregistrare emise de SYSTEMA CERTIFICĂRI SRL, care se acordă societății SRL pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015 și Sistemului de Management de Mediu în conformitate cu cerințele ISO 14001:2015, pentru domeniul Servicii de proiectare arhitecturală,

inginerie structurală și verificare de proiecte, pentru care a depus, inițial, în cadrul documentelor justificative DUAЕ dovada de certificare în cadrul căreia se adeverește faptul că, ... SRL este în curs de extindere a domeniului de certificare (de la domeniul Activității de arhitectură la domeniul Servicii de proiectare arhitecturală, inginerie structurală și verificare de proiecte), care au termen de valabilitate până la 23.08.2025, când se va desfășura auditul de supraveghere (documente atașate prezentei).

Într-o altă ordine de idei, precizează că a solicitat, la data de 25.04.2025, punctul de vedere al societății emitente SYSTEMA CERTIFICĂRI SRL (pe care îl atașează prezentei), cu privire la valabilitatea certificatelor și a acreditării acesteia.

Referitor la valabilitatea certificatelor, societatea emitentă confirmă că SRL își menține certificarea sistemelor de management implementate conform certificatelor emise cu numerele C222080/OI/RO și M222080/OI/RO, eliberate la data de 13.08.2024, cu valabilitate până la 23.08.2025, respectiv, 10.03.2025 cu valabilitate până la 23.08.2025, când se va desfășura auditul de supraveghere. De asemenea, societatea emitentă precizează că dovada în curs de extindere, emisă la data de 07.03.2025, atestă inițierea procesului de certificare pentru scopul de modificare a domeniului de certificare și acest document a fost emis cu o valabilitate până la desfășurarea vizitei de audit, iar, acest document nu influențează în niciun fel valabilitatea sau conformitatea sistemului de management deja certificat. Pentru aceste motive consideră critica nefondată.

În concluzie, aspectele semnalate prin cererea de intervenție fac dovada faptului că, evaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL a fost efectuată corect, ținându-se seama de prevederile legislației în domeniu și cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, fapt pentru care, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune: solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care, anexează prezentei cereri de intervenție, un set de documente apreciate relevante.

Prin adresa nr. 13618/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30023/09.05.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu motivarea Deciziei CNSC nr.251/C1/4394, 4414 din 04.02.2025, se

anulează raportul procedurii nr. 9242/11.12.2024 și actele subsecvente (respectiv PV evaluare tehnică nr. 7810/18.10.2024) în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL - SRL), respectiv, PV evaluare documente actualizate nr. 9189/10.12.2024, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL - SRL.

Astfel, arată că, în data 17.04.2025, a fost elaborat raportul procedurii nr. 3479, prin care Asocieria SRL - SRL s-a clasat pe locul 1 și a fost desemnată câștigătoare, iar, Asocieria SRL - SRL s-a clasat pe locul 2.

De asemenea, tot în data de 17.04.2025, au fost transmise și comunicările privind rezultatul procedurii.

Ca urmare a celor expuse mai sus, Asocieria SRL - SRL prin lider al SRL a înaintat o contestație prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește criticile Asocierii SRL - SRL prin lider SRL, referitoare la oferta depusă de Asocieria SRL - SRL, respectiv, la cerința de calificare privind implementarea managementului calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 și a managementului de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, susține faptul că contestatorul pierde din vedere un aspect esențial și anume acela că tipul contractului este de lucrări — executare și NU proiectare și execuție. Astfel, cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului este necesar a fi îndeplinită de către executantul lucrărilor, respectiv, de către SRL - liderul asocierii, ceea ce s-a și concretizat.

Conform Fișei de date, la secțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, sunt menționate următoarele:

„III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului,

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Standarde de asigurare a calității

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții vor prezenta orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau orice înscris/document echivalent (în termen de valabilitate la data prezentării), respectiv un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001 sau document echivalent. În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare precizăm că inițial, la momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanți vor trebui să indice la nivel de DUAE îndeplinirea globală pentru criteriile de selecție cuprinse în fișa de date.

Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar ca urmare a finalizării evaluării, prezentarea documentelor necesare (orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, respectiv un certificat emis de un organism de certificare, în termen de valabilitate la data prezentării, sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurată, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001) care probează cele declarate prin completarea DUAE.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Standarde de protecție a mediului

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții vor prezenta orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, sau orice înscris echivalent (în termen de valabilitate la data prezentării), respectiv un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate,

activitate procedurată, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 14001.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare precizăm că inițial, la momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanți vor trebui să indice la nivel de DUAE îndeplinirea globală pentru criteriile de selecție cuprinse în fișa de date.

Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, autoritatea contractanta va solicita operatorului economic clasat pe primul loc în ierarhia intermediară după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele necesare (orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, sau echivalent respectiv un certificat emis de un organism de certificare - în termen de valabilitate la data prezentării, sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurată, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 14001) care probează cele declarate prin completarea DUAE”.

De asemenea, arată că, așa cum este precizat în Caietul de sarcini, conform Normativului NP 102-04 - Normativ privind proiectarea și montajul pereților cortină pentru satisfacerea cerințelor prevăzute de Legea nr. 10/1995, Cap. 8 Montajul sistemelor de pereți cortină, executantul lucrărilor (care a câștigat implicit licitația pentru a efectua montajul unui sistem de perete cortină), va realiza în regie proprie sau printr-un proiectant de specialitate, un proiect detaliat privind rezolvarea tuturor tipurilor de lucrări și care va trata elementele de ansamblu,

precum și detaliile specifice clădirii și a fiecărei zone în parte, care diferă prin sistemul și/sau natura materialelor (zona vitrată, placarea cu panouri din aluminiu a unor zone ale fațadei, tâmplăria de aluminiu exterioară).

Conform Acordului de asociere depus în cadrul ofertei, ... SRL lider cu 99,82% execută activitățile lucrării aferente obiectivului și SRL asociat cu 0,18% proiectează detaliile de execuție a pereților cortină și asigurarea compatibilității dintre peretele cortină și sistemul de umbrire la obiectiv.

Faptul că SRL a ales să se asocieze cu un proiectant de specialitate în vederea proiectării, în timpul execuției lucrărilor, a peretelui cortină, în opinia sa, nu schimbă încadrarea contractului de execuție în contract de proiectare și execuție, astfel, pentru proiectantul peretelui cortină NU există cerințe de calificare, deci, implicit, în ceea ce privește Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului. În evaluarea ofertelor, fiind vorba despre o asociere, la acest capitol, Comisia de evaluare a indicat și documentele depuse de SRL, însă, fără ca aceste documente să răspundă unor cerințe de calificare în ceea ce privește asociatul SRL.

Având în vedere cele de mai sus și cu luarea în considerare a cerințelor de calificare, respectiv, a documentelor prezentate de Asocierea SRL - SRL în cadrul ofertei depuse, solicită încă odată CNSC, ca, prin decizia adoptată, pe baza celor expuse mai sus, să dispună:

- respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată;
- menținerea neafectată a raportului procedurii nr. 3479/17.04.2025 și a comunicărilor de rezultat.

Precizează că își rezervă dreptul de a prezenta și alte susțineri, funcție de apărările formulate de către contestator în dosar sau dacă CNSC i le solicită.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30144/09.05.2025 SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

1. În ceea ce privește faptul că obiectul procedurii îl constituie un contract de lucrări și nu un contract de proiectare cu execuție, face precizarea că a fost alegerea asocierii SRL - SRL să utilizeze această formulă de participare raportat la componentele viitorului contract. Concluzia autorității, conform căreia cerința deținerii ISO „este necesar a fi îndeplinită de către executantul lucrărilor”, nu își găsește corespondență nici în precizările documentației de atribuire și nici în prevederile legale incidente.

În acest sens, arată că membrii unei asocieri sunt obligați să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare în raport de componenta pe care o execută din contract. Cât timp, conform celor relevate în propunerea tehnică a asocierii, asociatul SRL realizează componenta de proiectare a sistemului de perete cortină, acesta trebuie, în mod evident, să îndeplinească cerința de calificare raportat la atribuțiile care i-au fost alocate, în contextul în care, îndeplinirea acestei cerințe nu se realizează cumulativ, astfel că, nu se poate considera că certificările asociatului SRL acoperă și componenta realizată de celălalt asociat.

Mai mult, prin solicitarea documentelor suport DUAЕ actualizate, autoritatea face trimitere la dispozițiile art. 132 alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 și face precizarea că sunt necesare documentele care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, inclusiv, pentru subcontractanții declarați, astfel că, nu identifică considerentul pentru care unul dintre asociați ar fi exceptat de la depunerea anumitor documente.

De asemenea, arată că, în Procesul verbal de evaluare a documentelor suport nr. 3210/08.04.2025 în secțiunile referitoare la îndeplinirea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului autoritatea a menționat documentele depuse de asociatul SRL și a făcut precizarea că acestea sunt conforme cerințelor, fără vreo mențiune referitoare la lipsa de relevanță a acestora sau la faptul că acestea ar reprezenta documente nesolicitate.

2. Suplimentar, contestatorul solicită să se observe faptul că autoritatea contractantă trece complet sub tăcere criticile principale ale

conestației sale, respectiv, faptul că certificările depuse de asociatul SRL practic nu existau la data la care aceste documente actualizate au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Reamintește că, odată cu depunerea actelor suport DUAE pentru SRL, e depus doar un document, denumit Dovada de Certificare eliberată la data de 07.03.2025, prin care SYSTEMA adevărește faptul că societatea mai sus precizată „este în curs de extindere a domeniului de certificare a sistemului de management al calității, sistemului de management de mediu”, fără niciun fel de acte suplimentare și fără a reieși din conținutul actului menționat ce înseamnă, în mod concret, extinderea domeniului de certificare și în ce mod ,acest aspect determină imposibilitatea prezentării unor certificări ISO conforme cerinței documentației de atribuire și valabile.

Așadar, în contextul în care, asociatul SRL trebuia, în mod obligatoriu, să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind implementarea sistemului de management al calității și sistemului de management de mediu, documentele depuse de acesta, în mod evident nu probează aspectul indicat, răspunsul fiind, sub acest aspect, neconcludent, aspect care se impunea a fi sancționat de către autoritatea contractantă.

3. Un alt aspect ignorat în totalitate de autoritatea contractantă, cel mai probabil din lipsă de contraargumente, este cel referitor la faptul că, certificatele privind implementarea managementului calității și managementului de mediu depuse de asocieria câștigătoare nu sunt doar incomplete, ci, sunt și emise de către un organism neacreditat, contrar prevederilor art. 200 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, SYSTEMA, emitentul înscrisurilor depuse, este un organism neacreditat de RENAR și nici nu se face dovada că acesta ar fi acreditat de vreun organism de certificare acreditat al vreunui stat membru.

Solicită a se observa, așadar, faptul că, față de criticile expuse, asocieria desemnată câștigătoare a depus, pe de o parte, documente incomplete (în cazul asociatului SRL) iar, pe de altă parte, documente neconforme (în cazul ambilor asociați, inclusiv SRL) care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare în condițiile legii, fiind emise de organisme neacreditate.

În acest sens, suplimentar aspectelor deja expuse prin contestația sa mai face precizarea că s-a adresat RENAR, solicitând un punct de vedere în sensul celor de mai sus. Poziția RENAR, astfel cum reiese din corespondența atașată prezentului înscris a fost următoarea:

«Stimate domnule Neag Marius Nicu,

Referitor la solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 29.04.2025, înregistrată la RENAR sub nr. 220511/29.04.2025, având în vedere prevederile legislației în vigoare, vă comunicăm următoarele:

La nivelul Spațiului Economic European, activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității este reglementată de Regulamentul (CE) nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare, indiferent dacă acreditarea este utilizată cu titlu obligatoriu sau voluntar. Acreditarea, în accepțiunea Regulamentului nr. 765/2008, reprezintă atestarea de terță parte, de către un organism național de acreditare, în România, de către RENAR, referitoare la un organism de evaluare a conformității (laborator de etalonare, încercări, analize medicale, organism de certificare sisteme, produse etc.), care exprimă demonstrarea oficială a competenței acestuia de a efectua sarcini specifice de evaluare a conformității, respectiv, a faptului că acesta îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate - referințe publicate în JOUE și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității.

Potrivit art. 11 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008, autoritățile naționale recunosc echivalența serviciilor furnizate de acele organisme naționale de acreditare, semnatare ale acordului multilateral de recunoaștere — EA MLA și acceptă certificatele de acreditare ale respectivelor organisme și atestările emise de organismele de evaluare a conformității acreditate de acestea.

Conform art. 7 din regulament, pentru obținerea acreditării, organismul de evaluare a conformității (OEC) trebuie să solicite acreditarea de la organismul național de acreditare al statului membru în care este stabilit.

Buletinele/certIFICATELE/rapoartele emise de organismele de evaluare a conformității acreditate se identifică prin faptul că poartă simbolul acreditării, în cazul României, marca națională de acreditare ROMÂNIA - RENAR.

Buletinele/certIFICATELE/rapoartele care nu sunt emise sub acreditare, nu sunt acoperite de recunoaștere, conform Regulamentului (CE) tir. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare.

Organizația SYSTEMA CERTIFICĂRI menționată în certificatele anexate solicitării dumneavoastră - nu deține acreditarea RENAR.

RENAR face disponibile publicului certificatele de acreditare și anexele la acestea, emise organismelor de evaluare a conformității acreditate, pe site-ul său, la adresa <http://www.renar.ro>, secțiunea OEC acreditate și actualizează periodic statusul acestora. Organismele de acreditare semnatare ale acordului EA MLA precum și domeniul de competență pentru care acestea sunt recunoscute, pot fi vizualizate accesând link-ul <https://european-accreditation.org/ea-members/directory-of-ea-members-and-mla-signatories>».

Contestatorul solicită a se observa, așadar, faptul că, față de criticile expuse, asocierea desemnată câștigătoare a depus, pe de o parte documente incomplete, iar, pe de altă parte, documente neconforme, care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare în condițiile legii. Reamintește că, pentru societatea SRL odată cu prezentarea documentelor suport DUAE s-a depus doar Dovada de Certificare eliberată la data de 07.03.2025 prin care SYSTEMA - care nici măcar nu are calitatea de organism acreditat - adevărește faptul că societatea mai sus precizată „este în curs de extindere a domeniului de certificare a sistemului de management al calității, sistemului de management de mediu”.

În contextul arătat, consideră că autoritatea contractantă avea obligativitatea sesizării și sancționării aspectelor mai sus relevate, respectiv, trebuia să procedeze la aprecierea răspunsului transmis ca fiind neconcludent și respingerea ofertei asocierii pentru considerentele indicate.

În consecință, reiterează solicitarea sa de aplicare a controlului de legalitate și admitere a contestației sale.

Prin adresa nr. 5008/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31617/14.05.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe CD.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 28177/30.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211253751/1 din 28.04.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Construire sediu de birouri Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Centrul Județean și Centrul Local, în regim de înălțime P+2E” și „împrejmuire și firmă pe fațadă”, cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1149573/05.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 13.451.369,06 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, a transmis pe e-mail la data de **28.04.2025** cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 27364/29.04.2025, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu

modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat ambele contestații în SEAP în data 24.04.2025, sub identificatorul „Document: [SCN1149573/00240] CONTESTATIE CNSC _..... SRL 24.04.2025.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție a SRL este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar dacă se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată tardivitatea criticilor privind neconformitatea ofertei aparținând asocierii SRL – SRL, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționarea excepției invocate, se reține că anterior, în cadrul acestei proceduri de atribuire, pe rolul Consiliului, au fost depuse:

1. Contestația nr. 819/18.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81476/18.12.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 9243/11.12.2024 și a raportului procedurii nr. 9242/11.12.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL
- SRL, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fisa de date;

2. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81692/19.12.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 9242/11.12.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a unei eventuale decizii de anulare și a comunicării rezultatului procedurii nr. 9246/11.12.2024;

- reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, cu raportare la criticile sale.

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, după ce acesta va fi transmis de autoritatea contractantă.

Prin Decizia nr. 251/C1/4394,4414/04.02.2025 Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor 2 contestatori, cu respectarea

documentației de atribuire, a considerentelor din prezenta și a legislației incidente, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr. 251/C1/4394,4414/04.02.2025 a rămas definitivă și irevocabilă, în urma neatacării acesteia, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, asocierea SRL – SRL critică propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând asocierii SRL – SRL, urmare a reevaluării dispuse prin decizia anterioară a Consiliului.

Or, procedând la analiza criticilor privind propunerea tehnică aparținând asocierii SRL – SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt tardive, raportat la data luării la cunoștință a evaluării acestei oferte, consemnate în cadrul Raportului procedurii inițiale nr. 9242/11.12.2024, în sensul în care, acesta critică elemente ce țin de evaluarea tehnică a ofertei depuse de asocierea SRL – SRL, evaluare ce a fost realizată și consemnată în primul raport al procedurii, în cadrul căruia, oferta actualului contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu ar fi îndeplinit cerința experienței similare.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare a ofertei tehnice aparținând asocierii SRL – SRL a cărei evaluare s-a realizat prin Raportul procedurii nr. 9242/11.12.2024 și asupra căreia s-a pronunțat Consiliu prin decizia nr. 251/C1/4394,4414/04.02.2025; de unde, rezultă că, acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință ofertantul asocierea SRL – SRL de motivele pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la propunerea tehnică a asocierii SRL – SRL.

Prin urmare, câtă vreme analiza propunerii tehnice a ofertei criticate a făcut obiectul Raportului procedurii nr. 9242/11.12.2024, este evident că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 11.12.2024. Altfel spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte de neconformitate a ofertei asocierii SRL – SRL, în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, aspecte ce au constituit obiectul raportului procedurii inițiale nr. 9242/11.12.2024, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același ofertant.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorul a aflat despre presupusa neconformitate a ofertei criticate este raportul procedurii nr. 9242/11.12.2024, iar, ... SRL a transmis contestația la CNSC pe email în data de 24.04.2025, după aproximativ 4 luni de la raportul procedurii inițiale și după aproximativ 80 de zile după pronunțarea Deciziei CNSC nr. 251/C1/4394,4414/04.02.2025, definitivă și irevocabilă, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta oferta aparținând asocierii SRL – SRL, încă de la momentul publicării raportului procedurii inițiale nr. 9242/11.12.2024, în cadrul căruia s-a analizat oferta contestată; mai mult, nimic nu a împiedicat SRL de a critica, în cadrul contestației formulate inițial, atât modul de respingere a ofertei sale, cât și propunerea tehnică a ofertei asocierii SRL – SRL.

Or, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta în termenul legal oferta respectivă, decât după rămânerea definitivă a deciziei Consiliului, în sensul că a optat de a rămâne în pasivitate (4 luni), ceea ce înseamnă că, a acceptat că singura neconformitate reținută de

autoritatea contractantă cu privire la această ofertă a constatat în faptul că: *„în cadrul fișelor tehnice IE-07 și IE-09, la crt.3 și 4, specificațiile tehnice nu se regăsesc pe nici una din cele două coloane, conform fișelor tehnice puse la dispoziție”*, neconformitate anulată de Consiliu prin Decizia nr. 251/C1/4394,4414/04.02.2025.

Dacă considera că oferta acestuia trebuia respinsă pentru motivele invocate în prezenta contestație, ... SRL avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei în cauză, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care, ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei respective în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale nr. nr. 9242/11.12.2024 , doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”*.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare, statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL contestă oferta desemnată câștigătoare, la cca. 4 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși în cadrul contestației inițiale, soluționate prin decizia nr. 251/C1/4394,4414/04.02.2025,

contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției constituit la Consiliu, fiindu-i permis accesul la documentele solicitate, acesta din urmă a comunicat Consiliului pe e-mail în data de 20.01.2025, că **„nu dorim să mai facem acces la dosar”**.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente, reținute în **Hotărârea din 24.02.2022**

pronunțată de CJUE în cauza C-532/20:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și

este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 28

și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei

notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar,

începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul

entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost

prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie

2019, *Cooperativa Animazione Valdocco*, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, *Cooperativa Animazione Valdocco*, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și

în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că SRL, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale, dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit, că: **„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”**.

Potrivit pct. 76 din această decizie, *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”*.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că: *„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”*.

Consiliul reține că, Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 3 din Directivă *„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”*.

Participantii prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de

remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea ofertei desemnată câștigătoare motivat de faptul că neconformitatea ofertei criticate consemnate în raportul procedurii nr. 9242/11.12.2024 nu a fost contestat.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1250/20.12.2022 pronunțată de **Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1209/59/2022.**

Reevaluarea dispusă de Consiliu și neatacată la instanță a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de autoritatea contractantă. Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape anterioare ale evaluării de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată într-o atare situație.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, criticile invocate de contestator cu privire la ceilalți ofertanți nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică/financiară, respectiv, acte încheiate în urmă cu peste jumătate de an și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârile Curții de Apel Timișoara nr. 1182/24.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 1300/59/2021 și nr. 433/09.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 397/59/2022.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Cu privire la același aspect **CJUE s-a pronunțat și în cauzele**

C-54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să înceapă să curgă de la data încălcării normelor menționate sau de la data la care reclamanta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12 decembrie 2002,

Universale-Bau și alții, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul 71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această concluzie este confirmată de faptul că articolul 41 alineatele (1) și (2) din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, impune autorităților contractante să comunice candidaților și altor ofertanți respinși motivele deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant sau candidat, însoțită de un rezumat al motivelor pertinente, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

35 Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective să înceapă să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare”.

Referitor la sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință”, utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire, expres, la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia „La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a

prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma *„ar fi trebuit să ia cunoștință”* menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar *„fi trebuit să ia cunoștință”* de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de *„parte interesată”*, aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată *„tabel de corespondență”*, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond, ci, doar de exprimare/topică a textului.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare, nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc, în sarcina autorității contractante, obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv *„La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)”*).

Prin urmare și sub acest aspect, criticile cu privire la asocierea câștigătoare sunt tardive, deoarece, termenul de la care *„ar fi trebuit”* să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală, era de 10 zile începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul procedurii din 11.12.2024 și nu calculat de la data noului Raport al procedurii nr. 3479/17.04.2025, în care nu s-au identificat alte neconformități ale ofertei criticate, motiv pentru care, ținând seamă de toate considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă aceste critici, ca tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., iar, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizeci și unu) pagini