

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. SE 1148/09.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului nr. 12 „Rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine”, comunicat prin adresa nr. 197463/02.04.2021, precum și a raportului procedurii nr. 197461/02.04.2021, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție sectorială, având ca obiect „Rulmenți pentru vehicule, utilaje, agregate”, cod CPV 44440000-6 – paliere de rulare (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: „1. (...) în temeiul art.22 alin 1 din Legea nr.101/2016 suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractă, până la soluționarea prezentei contestații, având în vedere faptul că este în curs de judecată Plângerea la Deciziei ... a C.N.S.C., soluția ce urmează a fi dispusă putând avea consecințe majore asupra legalității oricărui act procedural efectuat ulterior. 2. (...), în temeiul art.25 alin 1 alin a) din Legea 101/2016, să procedeze la suspendarea procedurii de soluționare a contestației prezente, având în vedere că, pe rolul Curții de Apel București se află în curs de soluționare dosarul nr. ... având drept obiect Plângere la Deciziei ... a C.N.S.C. formulată de subscrisa ... SRL cu termen de judecată la data de 21.04.2021, (...). Pe fondul cauzei, solicităm: 3. Anularea Procesului verbal al ședinței de evaluare tehnică și, pe cale de consecință a Raportului procedurii emis sub numărul 197461/ 02.04.2021, cu obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tehnice cu respectarea strictă a propriei documentații de atribuire, a Legii 99/2016 precum și a tuturor instrucțiunilor ANAP emise în temeiul ei, având în vedere că vom depune motivele certe și vom face dovada că: 3.1 - ofertantul ... SRL a fost considerat calificat de către Comisia de licitație cu toate că se afla în situația de excludere prevăzută

de art.180 alin 1 lit. i) teza II din Legea 99/2016, așa cum a fost modificată; 3.2- ofertantul ... SRL nu îndeplinea condițiile impuse de art.192 lit. m) din Legea 99/2016, modificată; în temeiul art.21 alin 2 ultima teză, subscrisa ... SRL solicită să-i fie admisă cererea de depunere orală a concluziilor în fața Consiliului de către un avocat mandatat procedural”.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 8253/22.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă s-au solicitat următoarele: „Respingerea cererii de suspendare de suspendare a procedurii de atribuire sau aplicare a oricărei decizii dispuse de către autoritatea contractantă, având în vedere că raportat la temeiul de drept invocat, respectiv art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...), aspecte nedovedite și neargumentate de către contestatoare; Respingerea cererii de suspendare a procedurii de soluționare a contestației formulate de către ... S.R.L. prin raportare la prevederile art. 25 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 - întrucât soluția care urmează să se dispună în dosarul nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a IX Contencios Administrativ și Fiscal, cu termen de judecată la data de 21.04.2021, nu depinde de existența sau inexistența unui drept care ar fi invocat pe calea contestației formulata de către ... S.R.L. Pe fond, solicită respingerea solicitării de anulare a Procesului verbal al ședinței de evaluare tehnică, a Raportului procedurii emis sub nr. 197461/02.04.2021, precum și Comunicării Rezultatului Procedurii nr. 197463/02.04.2021 și pe cale de consecință respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reluarea evaluării tehnice și pe cale de consecință, menținerea într-total a actelor contestate”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. SE 1148/09.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 12 „Rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine”, comunicat prin adresa nr. 197463/02.04.2021 și raportul procedurii nr. 197461/02.04.2021, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție sectorială având ca obiect „Rulmenți pentru vehicule, utilaje, agregate”, cod CPV 44440000-6 – paliere de rulare (Rev.2), anunț de participare ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Referitor la cererea de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii pe care a formulat-o împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ..., contestatoarea invocă dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016, menționând că pe rolul Curții de Apel București există dosarul nr. ..., primul termen de judecată fiind stabilit pentru data de 21.04.2021.

Față de cele de mai sus, afirmă că entitatea contractantă a preferat să pună în aplicare soluția dispusă, chiar dacă nu era definitivă, existând riscul de a beneficia de două soluții contradictorii referitoare la aceleași aspecte, în cadrul aceeași proceduri de atribuire. În acest context, susține că, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-ar justifica suspendarea procedurii de atribuire sau „aplicării oricărei decizii luate” de entitatea contractantă, până la soluționarea contestației. Precizează că soluția ce urmează a fi dispusă de instanța de control judiciar poate avea consecințe majore asupra legalității oricărui act procedural efectuat anterior.

Pe fondul cauzei, contestatoarea redă decizia C.N.S.C. nr. ..., cu mențiunea că, referitor la certificarea conformității produselor, există două sisteme, respectiv „certificarea produselor, serviciilor, personalului și sistemului calității” și „acreditarea organismelor abilitate să emită certificate de conformitate”.

Detaliind, autoarea contestației menționează că certificarea conformității se definește drept atestarea de către un organism neutru acreditat că un produs, un proces sau un serviciu este conform cu specificațiile de referință, care poate fi un standard, o normă sau un document tehnic. Principalele caracteristici ale produsului sunt determinate în laboratoare acreditate, iar rezultatele sunt comparate cu specificațiile, standardul ori norma tehnică. Organismul de certificare, în baza rezultatelor acestor analize poate emite certificatul de conformitate și marca de conformitate.

Privitor la certificatul de conformitate, menționează că este documentul emis pe baza regulilor sistemului de certificare, prin care se atestă că un produs ori serviciu este în conformitate cu un standard sau un alt normativ, care arată că, spre deosebire de certificatul de calitate, reflectă existența unui anumit nivel calitativ al produsului, fiind eliberat de către producător.

Contestatoarea susține că procesul de certificare a calității, atât în Uniunea Europeană, cât și în România, se prezintă sub forma unei certificări obligatorii, pentru produsele care fac obiectul unor reglementări obligatorii pe plan național (legi) sau european (directive), adică produsele din așa numitul „domeniu reglementat”, respectiv al certificării voluntare, pentru celelalte produse sau servicii („domeniu nereglementat”).

Față de cele de mai sus, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 99/2016, și susține că entitatea contractantă din

prezenta cauză funcționează într-un domeniu reglementat, cu posibile implicații majore asupra securității oamenilor, astfel încât certificarea conformității produselor achiziționate, respectiv rulmenți încadrați în clasa de risc IA (maximă) este obligatoriu, în opinia sa, să se facă prin raportare la standardele relevante precizate clar în caietul de sarcini al procedurii și anume: SR EN 12080:2018- Aplicații feroviare. Cutii de osii. Rulmenți (pag. 9 din caietul de sarcini); SR EN 10204:2005 -Produse metalice. Tipuri de documente de inspecție (pag. 9 din caietul de sarcini); SR EN ISO/CEI 17050:2010- Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Cerințe generale (pag. 10 din caietul de sarcini).

După ce prezintă sistemul național de certificare a calității în România, cu mențiunea că acesta este coordonat de Asociația Română de Standardizare ASRO, iar acreditarea este coordonată de Asociația Rețelei Naționale de Acreditare RENAR, ambele fiind persoane juridice de drept privat, de interes public, precizează că organismele de certificare pot fi acreditate numai dacă îndeplinesc condițiile impuse prin standardele românești, în concordanță cu standardele internaționale. Pentru certificarea conformității cu standardele române de referință se folosește marca SR, iar pentru certificarea conformității cu standardele de securitate de utilizează marca SR-S, marca SR-S se referă la protecția vieții și sănătății consumatorilor și la protecția mediului înconjurător. Marcajul se aplică pe produse, ambalaje, etichete sau pe documentele produselor. Marca SR sau SR-S certifică faptul că produsul respectiv satisface cerințele standardului acelui produs și că produsul este controlat de către producător și de către ASRO, în calitate de organism independent, prin audituri la sediul producătorului și prin prelevare de probe de pe piață.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea invocă și ÎNDRUMARUL METODOLOGIC PENTRU FORMULAREA CRITERIILOR LEGATE DE STANDARDE ÎN DOCUMENTAȚIILE DE ATRIBUIRE emis în iunie 2019 de către ANAP - DIRECȚIA COORDONARE ȘI SUPT, susținând că entitatea contractantă nu face diferența dintre SR EN ISO 9001, care se referă la calitatea managementului organizațional al producătorului și SR EN ISO/CEI 17050:2010 - Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Cerințe generale (pag.10 din caietul de sarcini) sau SR EN IZO/IEC 17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări.

În continuare, precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 197267/ 26.01.2021, oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă. Ulterior, a fost depusă o contestație care a fost soluționată prin decizia nr. ..., față de care a formulat plângere.

De asemenea, afirmă că, în urma emiterii deciziei Consiliului, sub motivul respectării măsurilor dispuse de C.N.S.C., entitatea contractantă nu a mai procedat la o reală analiză a ofertei tehnice depuse, ci a lămurit

unele aspecte minore legate de dovada autorizării personalului operant în domeniul analizelor nedistructibile.

În acest sens, contestatoarea precizează că lipsa de conformitate a ofertei depuse, așa cum aceeași entitate contractantă a reținut inițial, se referă la: lipsa dovezilor concludente asupra corectitudinii certificatului 3.1, deoarece nu se dovedește respectarea cerințelor standardelor obligatorii în această procedură SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018; lipsa dovedirii dreptului fabricantului de a emite declarația de conformitate a rulmenților ofertați cu standardele aplicabile unui beneficiar final aparținând unui domeniu reglementat, așa cum este prezenta entitate contractantă; lipsa dovezii certificării entității juridice ... ca persoană juridică ce efectuează examinări nedistructive.

Contestatoarea susține că producătorul ... nu deține dreptul de a utiliza sau invoca un standard român sau armonizat, astfel cum rezultă din adresa nr. 11.687/08.09.2018 emisă de ASOCIAȚIA DE STANDARDIZARE DIN ROMÂNIA -ASRO. În ceea ce privește laboratoarele acreditate, indică adresa nr. 103647/20.06.2018 emisă de ASOCIAȚIA DE ACREDITARE DIN ROMÂNIA ORGANISMUL NAȚIONAL DE ACREDITARE - RENAR, afirmând că ... nu deține laboratoare acreditate în vederea efectuării de încercări, analize, determinări și emite certificări de conformitate.

În vederea probării celor de mai sus, autoarea contestației face trimitere la tabelul 1.1 prezentat de către ..., document ce se regăsește în dosarul achiziției, și susține că acesta conține exclusiv certificări ale sistemelor de management, fără nicio legătură cu certificările aferente conformității produselor impuse de standardele ce guvernează procedura de atribuire din prezenta cauză. De altfel, în opinia contestatoarei, chiar fabricantul recunoaște că nu deține o certificare SR EN ISO/CEI 17050:2010-Evaluarea conformității. În opinia contestatoarei, declarația de conformitate dată de furnizor - Cerințe generale, nu demonstrează că pot fi îndeplinite condițiile impuse de standardul produsului oferat, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire - SR EN 12080:2018-Aplicații feroviare. Cutii de osii. Rulmenți (pag. 9 din caietul de sarcini).

Cu referire la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, reluând evaluarea tehnică, entitatea contractantă s-a limitat la reanalizarea unor aspecte legate de calificarea personalului în vederea efectuării analizelor nedistructive, ignorând un aspect determinant legat de faptul că deținerea de personal certificat NDT este doar o condiție inițială, dar nu și suficientă. O persoană juridică pentru a putea efectua analize nedistructive nu este suficient să dețină doar personal atestat NDT, trebuie să fie autorizată în domeniul NDT la rândul său, în conformitate cu Capitolul V din PRESCRIPȚIA TEHNICĂ PT CR 6-2013 - AUTORIZAREA OPERATORILOR CONTROL NEDISTRUCTIV ȘI A PERSOANELOR JURIDICE CARE EFECTUEAZĂ EXAMINĂRI NEPEISTRUCTIVE PRECUM ȘI EVALUAREA PERSOANELOR JURIDICE CARE EFECTUEAZĂ ÎNCERCĂRI

DISTRUCTIVE, publicată în Monitorul Oficial al României, PARTEA I, nr. 759 bis/6.XII.2013, în vigoare și în prezent.

Or, în condițiile în care fabricantul ... nu deține o astfel de autorizare, care să-i permită emiterea legală a Certificării 3.1, absolut obligatorie în prezenta procedură, în domeniul reglementat, pentru a se putea face dovada credibilă a conformității rulmenților cu cerințele domeniului reglementat critic 1A, contestatoarea arată că este incident motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. i) teza II din Legea nr. 99/2016, cu privire la ofertantul ... SRL.

Față de cele de mai sus, ... SRL (fostă ... SRL) solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii pentru lotul 12, prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare. În dovedire, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației nr. SE 1148/09.04.2021, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 10.685,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat entității contractante punct de vedere cu privire la suspendarea soluționării contestației în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea instanței asupra plângerii formulate de către societatea contestatoare împotriva deciziei CNSC nr. ..., obiect al dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 197499/13.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a comunicat că este de acord cu suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea instanței asupra plângerii formulate de către contestatoare împotriva deciziei C.N.S.C. nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației nr. SE 1148/09.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă și cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Această măsură a fost determinată de necesitatea soluționării plângerii ce a fost formulată de către ... SRL împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ..., plângere analizată de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ..., cu prim termen de judecată la 21.04.2021. Încheierea a fost comunicată către ... SRL prin adresa nr...., iar către entitatea contractantă ... prin adresa nr.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 8253/22.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă, ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Privitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv suspendarea soluționării cauzei până la rămânerea definitivă a deciziei C.N.S.C. nr. ..., conform art. 25 alin. (1) lit. a) din același act normativ, solicită respingerea acesteia, pe motiv că ... SRL avea posibilitatea să invoce prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în fața instanței care soluționează plângerea împotriva deciziei CNSC, dar nu a uzat de acest drept. În opinia sa, ... SRL și-a exercitat cu rea-credință dreptul, motiv pentru care solicită Consiliului să-i aplice acesteia sancțiunea prevăzută de art. 187 pct. 1 lit. a) C. pr. civ.

De asemenea, afirmă că entitatea contractantă era ținută de respectarea strictă a celor dispuse prin decizia nr. ..., conform art. 26 din Legea nr. 101/2016. Așadar, presupunerea contestatoarei că ar exista un risc de pronunțare de soluții contradictorii este speculativă, orice hotărâre ar fi dispusă de către Curtea de Apel București nu influențează soluționarea contestației.

Pe fond, intervenienta arată că ... SRL solicită reevaluarea unor aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja prin decizia nr. ..., perspectivă din care susține că este inadmisibilă contestația. Totodată intervenienta invocă „prezumția de lucru judecat, care impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre”.

Față de acest aspect, intervenienta afirmă că prin criticile formulate, ... SRL critică decizia C.N.S.C. nr. ... împotriva căreia a formulat deja plângere. De asemenea, indică o adresă emisă de către ... la data de 24.03.2021 către societatea sa, document ce se regăsește ca probă la dosarul nr. ..., document din care autoarea contestației a prezentat doar o pagină din cele 3 ale anexei I.

În același sens, afirmă că deși contestatoarea a invocat un text de lege ca fiind unul dintre motivele care ar justifica excluderea propunerii tehnice a societății sale, aceasta nu a identificat, în mod concret, informațiile eronate ce ar fi putut avea o influență hotărâtoare asupra deciziilor entității contractante.

Afirmă că propunerea tehnică pe care a prezentat-o, cât și răspunsurile la clarificările solicitate de către entitatea contractantă, au fost însoțite de documente primite de la producătorul ... și de certificările acestuia, condiții în care, în opinia sa, invocarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. i) teza II din Legea nr. 99/2016 privind furnizarea „din neglijență de informații eronate” este lipsită de fundament.

De asemenea, răspunzând criticii privind neîndeplinirea de către societatea sa a condițiilor prevăzute de art. 192 lit. m) din Legea nr. 99/2016, intervenienta susține că Certificatele 3.1 emise de ... sunt „în conformitate cu standardele aplicabile, informațiile cuprinse în cadrul acestora fiind trasabile cu buletine și rapoarte de măsurători care se pun la dispoziție la livrarea produselor”.

Prin referire la adresa nr. 8102/28.10.2020, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 190240/22.10.2020, intervenienta susține că rulmenții, aferenți lotului nr. 12, nu sunt în producția curentă a ... și se fabrică doar la comandă, având o aplicație extrem de specifică - cutii de osii vagoane de tramvai, motiv pentru care emiterea certificatelor de tip 3.1. se face doar după fabricarea fiecărui tip de rulment. Precizează că acesta este motivul pentru care a prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 190240/22.10.2020, conform prevederilor art. 165 alin. (6) și art. 170 din Legea nr. 99/2016, un exemplu de certificat 3.1. emis de ..., care respectă cerințele SR EN 12080:2018, pct. 6.3, respectiv conține „minim următoarele: analiza chimică, metoda de elaborare a oțelului, microstructura și conținutul de incluziuni, însoțite de certificatele tip 3.1 ale producătorului de oțel, buletine de analiză chimică și buletinul de analiză privind conținutul de incluziuni non-metalice și macrostructură”.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că ... deține, în termen de valabilitate, atât Autorizație de Furnizor Feroviar seria AF nr. 7899, cât și Certificat de Omologare tehnică feroviară seria OT nr. 186 emis de AFER pentru aceste tipuri de rulmenți, iar specificația tehnică în baza căreia s-a obținut omologarea a fost avizată și de către entitatea contractantă, în calitate de utilizator al respectivilor rulmenți fabricați de producătorul tradițional, arată intervenienta. În opinia sa, deținerea acestor certificări emise de către Autoritatea Feroviară Română și faptul că laboratorul central al ... este autorizat de către AFER pentru efectuarea de încercări și verificări specifice produselor feroviare atestă fără putință de tăgadă faptul că rulmenții sunt fabricați în strictă conformitate cu respectarea normelor și standardelor în vigoare și că se efectuează audituri periodice. Intervenienta prezintă lista completă a certificărilor și atestărilor deținute de ..., conform anexei nr. 1.

În ceea ce privește contestația pe care a depus-o inițial, soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ..., arată că singurul motiv de respingere a propunerii sale a fost faptul că „modelul de certificat 3.1. este prezentat incomplet, în principal, prin lipsa unor verificări de control nedistructiv”, aspect ce a fost clarificat de către entitatea contractantă ca urmare a hotărârii anterior indicată, iar răspunsurile prezentate au condus la declararea propunerii tehnice ca admisibilă.

Răspunzând argumentului ... SRL potrivit căruia „deținerea de personal certificat NDT este doar o condiție inițială dar nu suficientă în domeniu”, respectiv invocării prevederilor PT CR 6-2013, intervenienta precizează că cerința acreditării laboratorului ar fi fost aplicabilă doar în cazul în care laboratorul propriu al producătorului ar fi efectuat cercetări nedistructive pentru „organele de rulare în timpul mentenanței feroviare”, ori ... efectuează cercetări nedistructive pentru produsele noi care urmează a fi comercializate atât pe piața internă, cât și la export, și nu prestează acest serviciu pentru terți. Menționează că laboratorul de încercări nedistructive este utilizat pentru inspecția produselor proprii,

încercările fiind efectuate conform standardelor aplicabile și procedurilor aplicabile emise de către personal autorizat nivel III. Lista personalului autorizat fiind de asemenea prezentată în Anexa 1, pagina respectivă nefiind însă atașată de către ... SRL la contestație.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, respingerea contestației formulate de către ... SRL și menținerea actelor contestate.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. „98/2016”, dispozițiile H.G. nr. „395/2016”, precum și cele ale art. 61, art. 63 și urm. Cod procedură civilă, respectiv cele ale art. 21 din Constituție, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către părți au fost depuse la dosarul cauzei, fiind înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Având în vedere informațiile disponibile pe portalul instanțelor, respectiv decizia nr. ... prin care Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, a soluționat definitiv cauza ce a făcut obiect al dosarului nr. ..., prin adresele nr. ... și nr. ..., în sensul respingerii plângerii în cauză, Consiliu a solicitat ... SRL și entității contractante punct de vedere privind repunerea pe rol a cauzei ce a fost suspendată prin Încheierea nr.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. SE 1258/04.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL (fostă ... SRL) a comunicat că lasă decizia la latitudinea Consiliului.

Prin adresa nr. 197527/04.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a comunicat că este de acord cu repunerea pe rol a cauzei, respectiv a contestației ... SRL.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus repunerea pe rol a soluționării contestației nr. SE1148/09.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL (fostă ... SRL), în contradictoriu cu entitatea contractantă Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată către ... SRL prin adresa nr. ..., iar către entitatea contractantă prin adresa nr.

Prin adresa nr. SE 1259/04.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL (fostă ... SRL) a formulat „ÎNTÂMPINARE” la cererea de intervenție voluntară accesorie a ... SRL, solicitând Consiliului să constate că au rămas fără obiect aspectele invocate de către intervenientă cu privire suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv suspendarea soluționării cauzei până la rămânerea definitivă a deciziei C.N.S.C. nr. ..., iar pe fond respingerea excepțiilor inadmisibilității contestației, respectiv „prezumție de lucru judecat”, precum și respingerea apărărilor, ca lipsite de temei legal și fără legătură cu „reală problematică a cauzei”.

Argumentând, contestatoarea arată că prin decizia nr. ..., Consiliul a procedat la eliminarea suspiciunii de tratament posibil discriminatoriu

sau insuficient de transparent, fără a se pronunța concret asupra corectitudinii ofertei tehnice depuse de ... SRL, față de care, a dispus să se pronunțe aceeași comisie de evaluare.

Precizează că, prin contestația din prezenta cauză, a formulat critici cu privire la modalitatea nelegală de reevaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... SRL de către entitatea contractantă, care a aplicat incorect propriile criterii de evaluare, și nu a adus vreo critică „aspectelor generate” de decizia anterior indicată, sens în care a solicitat Consiliului să se pronunțe, în principal, asupra neconformității ofertei tehnice depuse de ... SRL sau, în subsidiar, să dispună obligarea entității contractante la respectarea propriilor criterii de calificare coroborate cu legislația privind obligativitatea respectării standardelor de produs asumate prin Certificarea de conformitate 3.1, precum și obligativitatea, în calitate de entitate contractantă din domeniul reglementat, de a se asigura că furnizorii săi respectă cerințele de acreditare în domeniul conformității produselor achiziționate.

Contestatoarea subliniază că apărările sale se rezumă la aspectele apărute după reluarea procedurii de reevaluare a ofertei tehnice ... SRL și se raportează la această etapă a procedurii de atribuire, astfel:

1. În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației precizează că a formulat critici ce vizează strict etapa ultimă a reevaluării ofertei tehnice a ... SRL, precum și ultimul raport al procedurii, respectiv comunicarea câștigătorului. Susținând că intervenienta nu a motivat clar inadmisibilitatea invocată, autoarea contestației solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației.

2. Cu privire la invocarea prezumției de lucru judecat, autoarea contestației redă definiția termenului „prezumție”, motiv pentru care, în opinia sa, intervenienta a intenționat să se refere la „autoritatea de lucru judecat”, nu la „prezumția de lucru judecat”. Față de acest aspect, afirmă că nu se poate susține că decizia C.N.S.C., prin care ar fi admisă contestația sa, ar încălca autoritatea de lucru judecat, care este specifică hotărârilor judecătorești. Autoritatea de lucru judecat este un efect al hotărârii judecătorești, așa cum rezultă din prevederile art. 430 din Codul de procedură civilă. Diversitatea interpretărilor dreptului intern din partea C.N.S.C. care se pronunță în soluționarea unei contestații, în calitate sa, nu poate duce la o incertitudine judiciară în soluționarea unor pretenții similare. Aprecierea faptelor unei cauze de către C.N.S.C. și evaluarea făcută de acesta cu privire la dovezile existente pot conduce la rezultate diferite, date fiind situațiile de fapt diferite. Menționează că autoritatea de lucru judecat cu privire la soluționarea contestației este un principiu de drept ce nu este aplicabil decât hotărârilor judecătorești.

3. Pe fond, contestatoarea susține că intervenienta nu a înțeles motivul pentru care produsele fabricate de ... nu pot fi livrate unui cumpărător, entitate contractantă dintr-un domeniu reglementat, așa cum este prezenta situație, pe motiv că ... nu poate face dovada că

deține laboratoare acreditate RENAR, conform standardului SR EN IZO/IEC 17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări și, pe cale de consecință nu poate efectua legal analize privind conformitatea produselor fabricate, și nici nu poate emite legal Certificate/Declarații de conformitate în temeiul SR EN ISO/CEI 17050:2010- Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Cerințe generale (pag.10 din caietul de sarcini).

De asemenea, contestatoarea afirmă că intervenienta nu poate face dovada că persoana juridică ... deține autorizarea în conformitate cu PRESCRIPTIA TEHNICĂ PT CR 6-2013 privind AUTORIZAREA OPERATORILOR CONTROL NEDISTRUCTIV ȘI A PERSOANELOR JURIDICE CARE EFECTUEAZĂ EXAMINĂRI NEDISTRUCTIVE PRECUM ȘI EVALUAREA PERSOANELOR JURIDICE CARE EFECTUEAZĂ ÎNCERCĂRI DISTRUCTIVE emisă de MINISTERUL ECONOMIEI și publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 759 bis/06.12.2013, precizează contestatoarea.

Având în vedere neîndeplinirea cumulativă a acestor două cerințe obligatorii, rezultă că producătorul mai sus menționat nu deține legal dreptul de a emite Certificarea 3.1, cerință obligatorie a standardelor SR EN 10204:2005 și SR EN 12080:2018 precizate în caietul de sarcini, care arată că certificările, avizele sau autorizările ce privesc aspecte legate de sistemul organizațional al producătorului vizat nu pot înlocui sau echivala lipsa acestor certificări ce privesc strict conformitatea produselor ce urmează a fi livrate unui beneficiar din domeniul reglementat, așa cum este entitatea contractantă.

Faptul că factorii responsabili ai producătorului își asumă emiterea unor buletine de analiză sau chiar a certificării 3.1, cu toate că nu dețin acest drept este exclusiv responsabilitatea acestora, iar consecințele unui asemenea comportament nu vor putea fi corect reliefate decât în situația analizei pertinente ale unui eventual eveniment nefericit, desigur nedorit de nimeni, opinează contestatoarea.

În acest context, ... SRL (fostă ... SRL) susține că, la prima evaluare, entitatea contractantă a procedat la o evaluare corectă reținând lipsa de conformitate a ofertei ... SRL pentru ca, la a doua evaluare, fără a se dovedi existența altei situații a producătorului, pe seama unor începuturi de dovezi fără legătură cu adevărata stare de fapt a producătorului, să se schimbe total aprecierea comisiei de evaluare care astfel, își asumă responsabilitatea achiziționării unor rulmenți neconformi cu propriile cerințe stabilite prin documentele licitației și tocmai de aceea mult mai ieftini.

Considerând că susținerile intervenientei sunt lipsite de fundament legal și fără legătură cu o cunoaștere temeinică a normelor ce guvernează domeniul transportului pe șine, contestatoarea redă din REGULAMENTUL PENTRU ACREDITARE RENAR Cod: RE-01 și precizează că acreditarea laboratoarelor producătorului ... este un proces complex și

strict reglementat, total diferit de autorizarea emisă de AFER în temeiul Ordinului nr. 410/1999 din 26/07/1999 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 452 din 17/09/1999.

Cu privire la aceste aspecte, autoarea contestației menționează că, la data de 26.06.2018, s-a adresat AFER, iar prin adresa nr. 3120/3618/11.07.2018, instituția i-a comunicat următoarele: „Având în vedere cele prezentate mai sus autorizația de furnizor feroviar emisă în conformitate cu Ordinul Ministerului Transporturilor nr.290/2000 nu conferă dreptul de «utilizare a mărcilor de conformitate cu standardele române» și dreptul de a «emite certificate de calitate în acord cu standardele române». Susține că acest răspuns trebuie coroborat și cu faptul că AFER nu este acreditat să efectueze „servicii de acreditare în domeniul fabricării rulmenților”, așa cum rezultă cert din CERTIFICATUL DE ACREDITARE nr. SM 009 emis de RENAR, pe care îl anexează în copie conformă.

Contestatoarea precizează că intervenienta face referire la „autorizarea încăperii în care are loc recepția finală la vânzător efectuată de către beneficiarul final feroviar, procedură specifică sectorului feroviar și care presupune atestarea echipamentelor și dispozitivelor utilizate în procedura de recepție finală, prin sondaj, a produselor de către AFER” în calitate de emitent al autorizației de furnizor feroviar, etapă care nu are legătură cu acreditarea în vederea asigurării conformității fluxului de fabricație a rulmenților utilizați în toate domeniile reglementate, printre care se numără și transportul pe șine de persoane.

Menționează că rulmenții care fac obiectul acestei licitații sunt „organe de rulare utilizate în mentenanță (definită drept totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui sistem tehnic) tramvaielor ce asigură transportul persoanelor în municipiul București”. Or, afirmă contestatoarea, persoana juridică fabricantul ... nu are acreditarea în conformitate cu PRESCRIPTIA TEHNICĂ PT CR 6-2013, normă obligatoriu de respectat în domeniile reglementate, și deci nu are dreptul să emită certificări de conformitate care includ analize NDT; pe cale de consecință, nu poate emite legal Certificarea 3.1, care constituie condiție obligatorie a caietului de sarcini.

4. Cu referire la anexarea corespondenței intervenientei cu ..., contestatoarea menționează că înscrisul nu are legătură cu prezenta cauză și solicită îndepărtarea acestuia ca fiind străin cauzei pe motiv că, în opinia sa, sunt utile cauzei doar tabelele anexate prin care se recunoaște, în fapt, lipsa acreditărilor obligatorii, dar solicită să fie socotite început de dovadă, deoarece nu sunt însoțite și de copiile conforme ale respectivelor înscrisuri.

5. Contestatoarea solicită Consiliului să rețină că intervenienta și-a întemeiat în mod greșit cererea de intervenție pe prevederile Legii nr. 98/2016 și pe cele ale H.G. nr. 395/2016, deoarece normele corect

aplicabile sunt cele ale Legii nr. 99/2016, respectiv cele ale H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, ... SRL (fostă ... SRL) solicită Consiliului respingerea ca nefondate și nelegale a apărărilor intervenientei ... SRL, iar, în dovedire, solicită completarea probatoriului cu înscrisurile anexate documentului. Dovada de comunicare a acestui document către entitatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa nr. SE 1257/04.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL (fostă ... SRL) a transmis la dosarul cauzei dovada schimbării denumirii societății din ... SRL în ... SRL, respectiv certificatul de înregistrare seria B nr. 4276259 eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava la data de 22.04.2021.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) și art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat entității contractante să transmită la dosarul cauzei punctul de vedere la contestație, precum și documentele din dosarul achiziției sectoriale emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 197511/28.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca „nefondată și neîntemeiată”.

În motivare, organizatoarea procedurii menționează cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. ..., și arată că, respectând prevederile art. 170 din Legea nr. 99/2016, prin procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică din data de 11.03.2021, i-a solicitat clarificări producătorului rulmenților aferenți lotului 12, ..., pentru ofertantul ... SRL, respectiv depunerea următoarelor documente: orice mijloc de probă, care atesta faptul că rulmenții produși de ... îndeplinesc cerințele stabilite prin SR EN 12080: 2018, respectiv un document din care să rezulte că produsele din Grupa 11 - „Rulmenți speciali tramvaie (produse de origine)” corespund în ceea ce privește controlul nedistructiv ultrasonic și verificări particule magnetice, conform cerințelor de verificare din Anexa A - Controlul ultrasonic al inelelor de rulmenți, respectiv Anexa B Controlul suprafețelor inelelor cu particule magnetice, ale standardului SR EN 12080: 2018 Aplicații feroviare. Cutii de unsoare. Rulmenți, condiție obligatorie prevăzută de caietul de sarcini; copii ale unor buletine de examinare emise la controlul nedistructiv, în urma analizelor efectuate pentru modele de rulmenți echivalente solicitate de către STB SA, iar buletinele să conțină valorile rezultate în urma măsurărilor și să fie validate de personal instruit, calificat și autorizat pentru derularea acestor tipuri de control/verificări, conform formularelor necompletate și nesemnate atașate de instituție; copii ale adeverințelor de autorizare a personalului instruit, calificat și autorizat pentru derularea acestor tipuri

de control/verificări; dovada respectării standardului SR EN 10204 - tip 3.1 la efectuarea probelor menționate în formularul prezentat (H -IL -1 IA -3.4) și nu a standardelor de firmă (SF 22113; SF 22107; SF 21200), care nu sunt documente standardizate la nivel european.

Cu privire la aceste aspecte, entitatea contractantă susține că în data de 08.03.2021, respectiv 11.03.2021, producătorul ... a răspuns corespunzător solicitărilor de clarificări. În urma reevaluării propunerilor tehnice pentru lotul 12 și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că ofertele ambelor societăți, ... SRL și ... SRL, sunt conforme din punct de vedere tehnic fiind calificate în faza de evaluare a propunerilor financiare, precizează entitatea contractantă. Arată că, în data de 17.03.2021, în urma evaluării propunerilor financiare a constatat că ambele oferte erau admisibile, iar aplicând criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”, ... SRL a fost declarată câștigătoare, ... SRL ocupând locul doi în clasamentul final.

În dovedire au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ..., precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. SE 1358/18.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL (fostă ... SRL) a formulat „NOTE SCRISE” prin care a răspuns la punctul de vedere al entității contractante, respectiv adresa nr. 197511/28.04.2021 ce i-a fost comunicată în data de 17.05.2021.

În temeiul art. 18 alin. (1) alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită decăderea entității contractante din dreptul de a formula un punct de vedere iar, pe fondul cauzei, respingerea documentului „punct de vedere”, ca nefondat. Precizează că entitatea contractantă avea obligația de a formula un punct de vedere cu privire la contestația promovată de societate sa în termen de 5 zile de la momentul comunicării contestației electronic, în data de 09.04.2021, sau „fizic” la data de 12.04.2021.

Referindu-se la conținutul documentului „punct de vedere”, contestatoarea arată că acesta nu conține argumente la criticile formulate prin contestație, ci se rezumă la prezentarea sumară a activității desfășurate de comisia de evaluare după reluarea procedurii de analiză tehnică în cadrul licitației publice.

Analizând totuși informațiile conținute de acest înscris, se poate observa cu ușurință faptul că entitatea contractantă nu a înțeles corect conținutul deciziei nr. ... a C.N.S.C. în sensul că s-a dispus reluarea procedurii de analiză tehnică sub toate aspectele, cel referitor la deținerea dreptului de a emite a Certificării 3.1 nefiind restrâns de Consiliu doar la analiza unor înscrisuri emise fără a face dovada că ele sunt emise ca urmare a existenței unor acreditări ale respectivelor laboratoare de către organisme de conformitate abilitate în acest sens, susține contestatoarea.

Precizează că entitatea contractantă a cerut doar să i se comunice conținutul unor buletine de analiză, fără a solicita și a verifica ulterior existența dreptului de a le emite, respectiv dacă sunt îndeplinite condițiile de acreditare în vederea efectuării unor astfel de analize de către laboratoarele producătorului declarat. Detaliind, contestatoarea reiterează argumente deja prezentate în cadrul cererii introductive.

În concluzie, ... SRL (fostă ... SRL) solicită respingerea argumentelor entității contractante, ca nefondate.

Dovada de comunicare a acestui document către entitatea contractantă și către intervenientă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a comunicat autorității contractante faptul că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 (zece) zile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție sectorială având ca obiect furnizarea de „*Rulmenți pentru vehicule, utilaje, agregate*”, cod CPV 44440000-6 – paliere de rulare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de 662.884,18 EUR, fără TVA, echivalentul a ... RON, fără TVA; pentru lotul contestat - lot nr. 12 „*Rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine*” valoarea estimată este de ... EUR, fără TVA, echivalentul a ... lei; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „...”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că prin contestația nr. 8175/04.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a solicitat „*anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 197272/26.01.2021 și Raportului procedurii nr. 197267/26.01.2021 pentru Lotul 12, inclusiv a deciziei de desemnare a câștigătorului Lotului 12; obligarea entității contractante să reevalueze propunerea tehnică a ... SRL pentru Lotul 12, declarată conformă și respectiv acceptată pentru calificarea în etapa de evaluare financiară, în sensul declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă pentru calificarea în etapa de evaluare financiară; obligarea entității contractante să reevalueze propunerea tehnică a ... SRL pentru Lotul 12, declarată neconformă și respectiv respinsă pentru calificarea în etapa de evaluare financiară, în sensul declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă pentru calificarea în etapa de evaluare financiară; constatarea că oferta subscrisei pentru Lotul 12 este clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare, permițând astfel autorității contractante să achiziționeze*”.

produse românești, de origine, la un preț cu peste 30% mai mic; anularea tuturor actelor emise ulterior actelor administrative contestate”.

Procedând la soluționarea contestației de mai sus, prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus după cum urmează: „Admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară nr. SE 700/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL (...). Respinge excepțiile invocate de către intervenient față de contestația în cauză. Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 197267/26.01.2021, în partea referitoare la lotul nr. 12 - evaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 197272/26.01.2021. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei de obligarea entității contractante la declararea ofertei acesteia „ca fiind conformă și acceptabilă pentru calificarea în etapa de evaluare financiară; constatarea că oferta subscrisei pentru Lotul 12 este clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia, precum și cea referitoare la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL. Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... SRL”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei nr. ..., conform celor precizate în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 197387/11.03.2021, pag. 27 – 36, entitatea contractantă „a întocmit următoarele solicitări de clarificări producătorului rulmenților aferenți lotului 12 – ... - pentru ofertantul ... SRL (...)”. Clarificările de menționate anterior au fost transmise societății ... prin adresele nr. 197362/04.03.2021, pag. 5 și nr. 197386/ 11.03.2021, pag. 7.

În urma evaluării răspunsurilor primite, conform celor precizate în raportul procedurii nr. 197461/02.04.2021, pag. 67 – 78, entitatea contractantă, după aplicarea criteriului de atribuire, a desemnat câștigătoare oferta aparținând ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de ..., fără TVA.

Decizia respectivă a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 197463/02.04.2021, pag. 81, care, ulterior, a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 8253/22.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, se solicită Consiliului următoarele: *„respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire (...) respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației (...) respingerea solicitării de anulare a procesului-verbal al ședinței de evaluare tehnică, a raportului procedurii (...) a comunicării rezultatului procedurii (...) menținerea întru-totul a actelor contestate (...) ... SRL tinde pe calea contestației formulate la reevaluarea argumentelor deja detaliate (...) în cadrul Deciziei nr. ..., iar din această perspectivă apreciem că este inadmisibilă”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit raportului procedurii nr. 197461/02.04.2021, oferta aparținând ... SRL a fost declarată câștigătoare. În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către entitatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... SRL și, ca efect, preservarea calității de ofertant desemnat câștigător.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. nr. 8253/22.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL și o va califica ca fiind accesorie, în interesul entității contractante, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Corelativ, Consiliul va aprecia ca relevante fiind și dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Raportându-se la norma juridică anterior invocată Consiliul reține că intervenienta solicită respingerea contestației, formulate de către ... SRL, ca inadmisibilă, pe motiv că aceasta din urmă *„tinde la o veritabilă cale de atac prin prezenta contestație, deși împotriva Deciziei CNSC nr. ... a formulat plângere aflată pe rolul Curții de Apel București”*.

Potrivit literaturii de specialitate, inadmisibilitățile se împart în inadmisibilități de ordin subiectiv, respectiv de ordin obiectiv, acestea din urmă vizând și autoritatea de lucru judecat.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Instanța*

competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)."

... SRL a formulat plângere împotriva deciziei nr. ..., care a format obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul CURȚII DE APEL BUCUREȘTI - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin încheierea nr. ... a suspendat soluționarea contestației în cauză până la „rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ...".

Prin Hotărârea nr. 1027/26.04.2021 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A IX-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a „admis excepția lipsei calității de reprezentant și a respins plângerea ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant".

Conform dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă".

Pe cale de consecință, respingerea plângerii, conduce și la rămânerea, ca definitivă, a deciziei nr. ..., emisă de către Consiliu, care se înscrie pe coordonatele autorității de lucru judecat, astfel cum aceasta este prevăzută la art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă - „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată".

Având în vedere contextul juridic anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă, considerând că aceasta nu vizează autoritatea de lucru judecat, deoarece ... SRL solicită, în mod explicit, „pe fondul cauzei anularea (...) raportului procedurii nr. 197461/02.04.2021".

De altfel, contestatoarea precizează și în cadrul adresei nr. SE1259/04.05.2021 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., că „prin prezenta contestație a formulat critici cu privire la modalitatea nelegală de a proceda în cadrul procedurii de reevaluare a ofertei tehnice a ofertantului ... SRL de către autoritatea contractantă care consideră că a aplicat incorect propriile criterii de evaluare, fără a aduce nicio critică asupra aspectelor generate de Decizia nr. ...".

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă excepția invocată de către intervenientă și să procedeze la soluționarea, pe fond a contestației, verificând modul în care entitatea contractantă a aplicat dispozițiile deciziei definitive nr. ..., emisă de către C.N.S.C.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va respinge mai întâi solicitarea intervenientei de aplicare contestatoarei a „sanctiunii prevăzută de art.

187 pct. 1 lit. a) Cod procedură civilă (Art. 187 Încălcarea obligațiilor privind desfășurarea procesului. Sancțiuni 1 - Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului articol, va putea sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel: 1. cu amendă judiciară de la 100 lei la 1.000 lei: a) introducerea, cu rea-credință, a unor cereri principale, accesorii, adiționale sau incidentale, precum și pentru exercitarea unei căi de atac, vădit netemeinice)", deoarece, pe de-o parte, conform motivării anterioare, contestatoarele a exercitat, în mod corect calea de atac, iar pe de altă parte, întotdeauna „reaua credință” trebuie dovedită, nu prezumată; depunerea unei contestații în fața C.N.S.C. neîncadrându-se într-o asemenea situație.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului (...)", Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de „susținere orală” apreciind că are la dosarul cauzei toate documentele necesare soluționării acesteia.

În același timp, Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatoarei din cadrul adresei nr. SE 1259/04.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căreia prin decizia de mai sus „Consiliul își exprimă un punct de vedere cu privire la posibila abordare inflexibilă a comisiei față de respectarea strictă a unui standard de produs”, întrucât, la acest moment, decizia C.N.S.C. este definitivă și obligatorie conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Altfel spus, decizia Consiliului, dând expresie regulilor de drept, prescrie părților, inclusiv contestatoarei, o conduită cu forță juridică obligatorie, fundamentată pe probele administrate în dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că în cadrul deciziei de mai sus a stipulat, în mod definitiv, următoarele: „(...) Consiliul are în vedere și faptul că la pct. 4 Documentații ce trebuie furnizate entității contractante în legătură cu produsele din caietul de sarcini se precizează următoarele: „Produsele vor fi însoțite la livrare de următoarele documente: Certificat de calitate, de tip 3.1, conform SR EN 10204:2005, în care să se consemneze rezultatele obținute la încercările prevăzute de SR EN 12080: 2018 (numai pentru rulmenții pentru cutii de osii - poz. 5, 6,7, și 8, Grupa 11, din anexa caietului de sarcini)". Or, în condițiile în care, în urma celor 2 (două) solicitări de clarificări anterioare a rezultat că singurul motive de respingere a ofertei tehnice a contestatoarei s-a rezumat la faptul că „modelul de certificat 3.1 este prezentat incomplet, în principal, prin lipsa unor verificări de control nedistructiv”, Consiliul apreciază că măsura luată de către entitatea contractantă este disproporționată în raport de scopul procedurii de atribuire (...) Având în vedere cele de mai sus, reținând caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei, precum și faptul că pe parcursul solicitărilor de clarificări, chiar ..., producătorul

rulmenților aferenți lotului nr. 12, s-a adresat, în mod direct, entității contractante, Consiliul constată că procesul de evaluare este incomplet, entitatea contractantă putând rezolva această situație printr-o solicitare de clarificări, adresată producătorului respectiv, strict cu privire la „verificările de control nedistructiv (control ultrasonic, verificare particule magnetice, etc.)”, prin raportare exclusiv la cerințele caietului de sarcini. În privința mențiunii referitoare la „laboratorul care a efectuat verificările”, Consiliul constată că nu există niciun dubiu deoarece din analiza documentelor prezentate rezultă că atât laboratorul spectral, cât și laboratorul metalografic aparțin ..., în discuție nefiind calitatea laboratoarelor respective, ci numai dacă producătorul, la fabricarea rulmenților aferenți lotului nr. 12, respectă sau nu standardele SR EN 12080:2018 și SR EN 10204:2005 (...) Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei, referitoare la faptul că „Posibilitatea certificării conformității este strâns legată de existența unor laboratoare acreditate (...) producătorul ... nu are deține laboratoare acreditate”, în măsura în care, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., definitivă, s-a precizat clar că „din analiza documentelor prezentate rezultă că atât laboratorul spectral, cât și laboratorul metalografic aparțin ..., în discuție nefiind calitatea laboratoarelor respective”.

De altfel, întreaga contestație a ... SRL descrie, în principal, procesul de acreditare a laboratoarelor, aspect care, potrivit deciziei de mai sus, a fost tranșat la acest moment, în mod definitiv, astfel că examinările efectuate de acestea în cadrul ... trebuie luate în considerare de către entitatea contractantă.

În același sens, prin raportare la caracterul definitiv al deciziei sale, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei privitoare la faptul că „la dosarul licitației nu există nicio dovadă precum că fabricantul declarat a făcut obiectul unui audit al ASRO”, deoarece clarificările dispuse de Consiliul au fost „strict cu privire la „verificările de control nedistructiv (control ultrasonic, verificare particule magnetice, etc.)””, fiind realizate de către producătorul român al rulmenților – ...

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 197362/04.03.2021, pag. 5, entitatea contractantă solicită societății ... următoarele: „Având în vedere Decizia nr. ..., adoptată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) aferent lotului 12 – Rulmenți speciali tramvaie. Produse origine, în conformitate cu rezoluția Consiliului de la pag. 25, paragraf. 1 (...) vă

solicităm să ne transmiteți (...) orice mijloc de probă, care atestă faptul că rulmenții produși de ... îndeplinesc cerințele stabilite prin SR EN 12080:2018, respectiv un document din care să rezulte că produsele din Grupa 11 – Rulmenți speciali tramvaie (produse de origine) corespund în ceea ce privește controlul nedistructiv ultrasonic și verificării particulelor magnetice, conform cerințelor de verificare din Anexa A – Controlul ultrasonic al inelelor de rulmenți, respectiv Anexa B Controlul suprafețelor inelelor cu particule magnetice, ale standardului Sr eN 12080: 2018 – Aplicații feroviare. Cutii de unsoare. Rulmenți, condiție obligatorie prevăută de caietul de sarcini”.

Ulterior, prin adresa nr. 197386/11.03.2021, pag. 7, entitatea contractantă a solicitat societății ... „copii ale unor buletine de examinare emise la controlul nedistructiv, în urma analizelor efectuate pentru modele de rulemni echivalente solicitate de către Buletinele trebuie să conțină valorile rezultate în urma măsurărilor și să fie validate de personal instruit, calificat, autorizat pentru derularea acestor tipuri de control/verificări (...) să atașați copii ale adevărilor de autorizare a personalului instruit, calificat și autorizat pentru derularea acestor tipuri de control/verificări (...) dovada respectării standardului SR EN 10204 – tip. 3.1 la efectuarea probelor menționate în formularul prezentat de dvs. (H-IL-11A-3.4) și nu a standardelor de firmă (SF 22113; SF 22107; SF 21200) care nu sunt documente standardizate la nivel european”.

Prin adresa nr. 984/05.03.2021, pag. 9, societatea ... răspunde astfel: „1. Produsele din Grupa 11 - Rulmenți speciali tramvaie (produse de origine) incluși în lotul 12 – rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine, sunt rulmenți aflați în portofoliul de produse al companiei ...; 2. Produsele din Grupa 11 - Rulmenți speciali tramvaie (produse de origine) incluși în lotul 12 – rulmenți speciali tramvaie. Produse de origine sunt rulmenți ce au în componență componente care sunt supuse controlului nedistructiv ultrasonic și verificării cu particule magnetice, conform cerințelor de verificare din Anexa A – Controlul ultrasonic al inelelor de rulmenți, respectiv Anexa B Controlul suprafețelor inelelelor cu particule magnetice, ale standardului SR EN 12080:2018 – Aplicații feroviare. Cutii de unsoare. Rulmenți, condiție obligatorie prevăzută în caietul de sarcini; 3. Controlul nedistructiv ultrasonic și verificări particule magnetice, conform cerințelor de calificare din Anexa A – Controlul ultrasonic al inelelor de rulemni, respectiv Anexa B Controlul suprafețelor inelelor cu particule magnetice, ale standardului SR EN 12080:2018 – Aplicații feroviare. Cutii de unsoare. Rulmenți – sunt tipuri de inspecție ce se derulează în cadrul Rulmenți SA de către personal instruit, calificat și autorizat pentru derularea acestor tipuri de control/verificare, conform tabelului următor (...) 4. Rulmenții din Grupa 11 (...) au fost produși și livrați ultima dată în 2016. Produsele menționate se inspectează în cadrul ... conform reglementărilor în

vigoare aplicabile și se emit certificate de că tre personalul instruit, autorizat și desemnat conform fomrularelor din anexe; 5. Anexe (...)”.

Ulterior, societatea ... răspunde și la cea de-a 2 (doua) solicitare de clarificări și transmite buletine de examinare control nedistructiv cu ultrasunete UT report și certificate de inspecție, pag. 17 – 22, respectiv certificate pentru peronalul instruit, pag. 23 – 26.

Conform Asociației de Standardizare din România (ASRO), standardul SR EN 12080+A1:2011, pentru Aplicații feroviare. Cutii de osii. Rulmenți, stabilește parametrii de calitate pentru rulmenții cutiilor de osii, necesari asigurării fiabilității circulației trenurilor pe rețelele europene de cale ferată. Standardul cuprinde caracteristici metalurgice și de material, precum și caracteristici geometrice și dimensionale, definind metodele pentru asigurarea calității și condiții pentru omologarea produselor.

Din analiza buletinelor de examinare emise de către societatea ..., Consiliul constată că acest producător respectă standardul de mai sus, după cum se consemnează, spre exemplu, în următorul document: pag. 17 – *„Buletin de examinare control nedistructiv cu ultrasunete UT report nr. 1/29.01.2021 (...) Plan de control: PV-RE-CIL-AF – Standarde de examinare – EN 12080 – Standarde de evaluare – EN 12080”*.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestației potrivit căroră producătorul ... nu ar *„deține autorizarea operatorilor control nedistructiv (...)”*, deoarece, prin răspunsul la solicitările de clarificări producătorul în cauză a prezentat un asemenea document; spre exemplu cel de la pag. 23 - *„certificatul nr. 1313/24.05.2017, valabil până la data de 23.05.2022 emis de către ASOCIAȚIA ROMÂNĂ DE EXAMINĂRI NEDISTRUCTIVE – AroEND – Departamentul de certificare, acreditat pentru certificare RENAR, prin care domnul ... este „competent (...) UT (A) – 2 (doi) metoda END, nivel NDT method level”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestației privind *„lipsa dovezilor concludente asupra corectitudinii certificatului 3.1”* în măsura în care pe certificatul de inspecție nr. 32/29.0.12021 se precizează că acestea este eliberat conform standardului EN 10204 – tip 3.1 (*„according to EN 10204 0 type 3.1”*).

De altfel, cu privire la aspectele de mai sus, contestația se exprimă în mod contradictoriu, afirmând că *„factorii responsabili ai producătorului își asumă emiterea unor buletine de analiză sau chiar a certificatului 3.1 cu toate că nu dețin acest drept este exclusiv responsabilitatea acestora”*, susținere care a fost respinsă definitiv de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă a aplicat corect dispozițiile Deciziei definitive nr. ..., astfel cum rezultă din procesul – verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 197387/11.03.2021, pag. 27 – 31.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 8253/22.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. SE 1148/09.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL (fostă ... SRL), cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.