

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 175/28.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. .../.../..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru LOTUL 5, respectiv adresa nr. 12164/22.06.2022, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru LOTUL 7, respectiv adresa nr. 12167/22.06.2022, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Aparatură medicală Bloc operator, Neurologie și Anatomie patologică*”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„- Admiterea Contestației așa cum este formulată;

- Anularea Comunicării nr. 12164 aferentă lotului nr. 5 și a Comunicării nr. 12167 aferentă lotului nr. 7, emise de autoritatea contractantă ..., prin care am fost descalificați din punct de vedere tehnic evocându-se că oferta noastră tehnică este neconformă;

- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul nr. 5 - Set Uretrotomie și lotul nr. 7 - Electrocauter și luarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice și admiterii ofertelor noastre ca fiind conforme – cu respectarea cerințelor solicitate prin lege și prin caietul de sarcini enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 175/28.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 5, respectiv adresa nr. 12164/22.06.2022, precum și comunicarea

rezultatului procedurii pentru LOTUL 7, respectiv adresa nr. 12167/22.06.2022, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Aparatură medicală Bloc operator, Neurologie și Anatomie patologică”*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, autoarea acesteia declară că a participat în procedura organizată de către autoritatea contractantă în partea ce privește lotul 5 – Set Uretrotomie și Lotul 7 – Electrocauter, iar în data de 22.06.2022 i-au fost comunicate adresele nr. 12164 și nr. 12167, documente prin care a fost informată cu privire la neconformitatea ofertelor ei tehnice.

Arată că, în data de 25.05.2022, de 30.05.2022 și de 07.06.2022 i-au fost solicitate, de către autoritatea contractantă, clarificări din punct de vedere tehnic, pentru loturile respective, la care a transmis răspunsurile formulate în 26.05.2022, 31.05.2022 și 08.06.2022, susținând a comunicat și declarațiile de la producătorii echipamentelor, având ștampila și semnătura acestora. În acest sens, afirmă că *„drept dovadă vom atașa de la producătorii echipamentelor asumate cu ștampila și semnătura de către aceștia care dovedesc îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini în forma în care au fost adresate și autorității contractante”*.

Cu privire la respectivele înscrisuri, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a înțeles să nu le ia în considerare, motivând că: *„par a fi fake”*.

Având în vedere motivele invocate și probele depuse, contestatoarea solicită să se constate faptul că, în mod nefondat, organizatoarea procedurii a declarat neconformă oferta sa tehnică pentru cele două loturi contestate,

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, iar în probațiune sunt atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 12805/01.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de ..., prin care explică motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Astfel, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care le redă, arată că a fost comunicată adresa nr. 12164/22.06.2022, pentru Lotul 5, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, fiind enumerate cele patru cerințe din caietul de sarcini neîndeplinite.

Autoritatea menționează că, în urma evaluării propunerii tehnice a ofertei depusă de către contestatoare, pentru Lotul 5, comisia de evaluare nu a identificat modul de îndeplinire a următoarelor cerințe din caietul de sarcini: „20. *Cuțit drept uretrotom - deoarece la codul (UT210-400) nu reiese acest lucru*; 22. *Cu expansiune a lamei uretrotomului în paralel cu axul instrumentului*; 23. *Lungime de expansiune a lamei de 15 - 16 cm*; 30. *Autoclavabil la 134°*”, drept urmare au fost solicitate clarificări, prin intermediul adresei nr. 11319/07.06.2022.

Organizatoarea procedurii menționează că, prin adresa nr. 157/08.06.2022, contestatoarea a răspuns astfel:

„1. În ceea ce privește punctul nr. 20 - vă atașăm declarația oficială a producătorului RUDOLF Medical GmbH + Co. KG din care rezultă *Cuțit drept uretrotom, code UT210-300 - este un cuțit drept uretrotom.*

2. În ceea ce privește punctul nr. 22 - vă atașăm declarația oficială a producătorului RUDOLF Medical GmbH + Co. KG din care rezultă că pentru URETROTOM OTTTS, code UT210-100 - *extensia lamei uretrotomului este paralelă cu axa Instrumentului.*

3. În ceea ce privește punctul nr. 23 - vă atașăm declarația oficială a producătorului RUDOLF Medical GmbH + Co. KG din care rezultă că pentru URETROTOM OTTIS, code UT210-100 - *lungimea de expansiune a lamei este de 15 - 16 cm.*

4. În ceea ce privește punctul nr. 30 - vă atașăm declarația oficială a producătorului RUDOLF Medical GmbH + Co. KG din care rezultă că *Telescopul optic, code EU140-012 - este autoclavabil la 134° C*”.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei răspunsului oferit, a considerat că este neconcludent deoarece contestatoarea, în loc să arate unde anume în propunerea tehnică depusă inițial se regăsește îndeplinirea acestor cerințe, a prezentat o declarație din partea producătorului (care din modul de prezentare nu pare a fi *"oficială"*), prin care afirmă ca sunt îndeplinite cerințele.

Totodată, menționează că, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, contestatoarei i-a fost comunicată adresa nr. 12167/22.06.2022, pentru Lotul 7, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, sens în care evocă cerința din caietul de sarcini nesatisfăcută în mod corespunzător.

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 10273/25.05.2022, i-au fost solicitate clarificări contestatoarei cu privire la: „*Cablu pensă bipolară, 2-poli Plag de conectare securizat - «Safty-Flat-Plug» pentru pensă bipolară, cu lungime de 5 M*”.

... a răspuns prin adresa nr. 143/26.05.2022, astfel: „*menționez că la pagina nr. 16 din BROȘURA ELECTROCAUTER este evidențiat cu galben codul ofertat 130-140-500 pentru cablu pensă bipolară 2 - poli Plag de conectare securizat - «Safty- Flat-Plug» cu lungime de 5 m. De*

asemenea vă atașăm poze din care rezultă că produsul oferit respectă cerința menționată în caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei răspunsului oferit, comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită cerința „Safty-Flat-Plug”, doar cea „Flat-Plug”.

Concluzionând, ... declară că își menține poziția formulată prin comunicarea nr. 12164/22.06.2022, pentru Lotul 5, respectiv prin comunicarea nr. 12167/22.06.2022, pentru Lotul 7.

În probațiune, s-au depus, în copie certificată, documente aflate la dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. .../

Prin adresa nr. 175/28.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../ ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. .../1 din data de ..., emisă de ... – Sucursala ..., în valoare de 2.403,34 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Aparatură medicală Bloc operator, Neurologie și Anatomie patologică*”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 1.023.525,00 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a celor două loturi contestate este de 50.420 lei, fără TVA, pentru LOTUL 5 – *Set Uretrotomie* și de 69.747 lei, fără TVA, pentru LOTUL 7 – *Electrocauter*. De asemenea, la pct. II.2.5) din anunțul de mai sus se precizează criteriul de atribuire: „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 12070. LOT 5/ 21.06.2022, au oferit trei operatori economici, respectiv: ..., ... și În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății. Decizia autorității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. 12164/22.06.2022.

Potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 12070. LOT 7/ 21.06.2022, în procedură au oferit doi operatori economici, respectiv: ... și ..., iar în urma verificării propunerilor tehnice, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, oferta desemnată câștigătoare fiind depusă de către societatea Decizia autorității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. 12167/22.06.202.

Împotriva celor două decizii, societatea ... a formulat contestația din prezenta cauză, în termen legal, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru loturile 5 și 7, considerând că, în mod nefondat, autoritatea contractantă a luat această decizie.

În ceea ce privește lotul 5 - *Set Uretrotomie*, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12164/22.06.2022, motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, se referă la caracteristicile tehnice 20, 22, 23, 30 și 31, aferente acestui produs, autoritatea contractantă precizând, pentru toate aceste caracteristici, următoarele: *„Prin solicitarea de clarificări nr. 11319/07.06.2022 s-a cerut: (...) Unde regăsim în propunerea tehnică îndeplinirea cerinței: (...) Dvoastră nu ați demonstrat unde regăsim îndeplinită ci ați prezentat o declarație a producătorului că sunt îndeplinite cerințele (care pare a fi un „fake”) astfel comisia consideră că ofertantul nu a răspuns corespunzător solicitării”*.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare la lotul 5, constatând că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 11319/07.06.2022, a solicitat următoarele:

«Unde regăsim în propunerea tehnică îndeplinirea cerinței:

20. Cuțit drept uretrotom - deoarece la codul (UT210-400) nu reiese acest lucru

22. Cu expansiune a lamei uretrotomului în paralel cu axul instrumentului

23. Lungime de expansiune a lamei de 15 - 16 cm;

30. Autoclavabil la 134°

31. Coș de sterilizare telescopic optic „cu capac și suport siliconat” (CN-31051)».

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 157/08.06.2022, astfel:

- pentru punctele 1-4: *„(...) vă atașăm declarația oficială a producătorului RUDOLF Medical GmbH +Co.Kg (...)”;*

- pentru punctul 5: *„vă atașăm poza din care rezultă că produsul oferat respectă cerința menționată în caietul de sarcini”.*

În conținutul declarației producătorului RUDOLF Medical GmbH +Co.Kg, anexată răspunsului atât în limba engleză, cât și în limba română, datată 07 iunie 2022, se regăsesc următoarele precizări:

„- URETHROTOME OTTIS, code UT210-100- extensia lamei uretrotomului este paralelă cu axa Instrumentului

- URETHROTOME OTTIS, code UT210-100 -lungimea de expansiune a lamei este de 15-16 cm

-Telescop optic, code EU140-012 – este autoclavabil la 134° C

-Cuțit drept uretrotom, code UT210-300 – este un cuțit drept uretrotom.”

Referitor la această declarație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, doar pe

motivul că declarația în discuție *pare a fi un „fake”* sau, conform punctului său de vedere nr. 12805/01.07.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 33022/ 01.07.2022, *nu pare a fi „oficială”*.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate concluziile autorității contractante prezentate anterior, deoarece, pe de o parte, declarația în cauză conține semnătură și ștampila producătorului RUDOLF Medical GmbH +Co.Kg, iar, pe de altă parte, dacă nu era sigură de veridicitatea acestui document, întrucât antetul producătorului conține și datele de contact (adresa, telefon, fax, e-mail), avea posibilitatea să solicite producătorului o clarificare în acest sens, înainte de a respinge propunerea tehnică a contestatoarei.

De altfel, chiar prin sintagmele utilizate, respectiv *„pare a fi”* și *„nu pare a fi”*, nici autoritatea contractantă nu este sigură de concluzia potrivit căreia documentul în discuție nu este real.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității contractante potrivit căreia *„a considerat răspunsul neconcludent, deoarece ofertantul în loc să arate unde anume în propunerea tehnică depusă inițial se regăsește îndeplinirea acestor cerințe (demonstrate prin fișe tehnice, broșuri etc.), aceasta a prezentat o declarație din partea producătorului (...)”*.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, pentru acest produs, se regăsesc pagini, broșuri, informații tehnice catalog etc. (filele 195-201), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, în tabelul aferent lotului 5, respectiv: *„Pagini/Aliniat identificare detaliu tehnic/alte cerințe specifice în documentul original al producătorului (catalog, manual, etc.)/propunerea tehnică”*.

Totodată, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților /candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, documentele/informațiile comunicate de către contestatoare, anterior menționate, vin în completarea celor deja existente în cadrul propunerii tehnice a acesteia.

Mai mult, în cazul de față, declarația în discuție reprezintă un document ce este emis de către producător și are rolul de a confirma

specificațiile tehnice pe care societatea contestatoarea le-a menționat în conținutul propunerii sale tehnice, astfel că nu poate fi considerat un act care, prin depunerea lui, ar conduce la completarea/modificarea propunerii tehnice în sensul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.

Curtea mai reține și că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimatei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite.(...)

Având în vedere că, în urma îndeplinirii de către petentă a obligației impuse de CNSC de a solicita clarificări, intimata nu va putea să-și modifice oferta, ci doar să depună fișele tehnice ale produselor oferite și pe care a omis să le depună împreună cu formularul de ofertă tehnică, Curtea apreciază că nu i se creează intimatei un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură și nu se încalcă principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.(...)

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (...), ca nefondată.(...)».

Față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei ..., precum și a informațiilor comunicate de către acesta din urmă prin răspunsul la clarificări (inclusiv în ceea ce privește cerința 3”) potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, astfel că etapa de verificare a propunerii tehnice nu este finalizată în conformitate cu norma legală citată, astfel că va dispune obligarea ... în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar

acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, în mod incorect, oferta contestatoarei, astfel că va obliga ..., să reevalueze oferta acesteia conform motivării, pentru lotul 5.

În ceea ce privește lotul 7 - *Electrocauter*, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12167/22.06.2022, în care menționează: *„Prin solicitarea 10273/25.05.2022 s-a cerut: Vă rugăm să clarificați cum sunt îndeplinite următoarele cerințe din caietul de sarcini: Cablu pensă bipolară, 2 - poli Plag de conectare securizat Safty-Flat-Plug. Dvoastră prin adresa nr. 143/26.05.2022 ați precizat că este îndeplinită cerința prin prezentarea unei poze din care nu rezultă această cerință (din poză se observă că este doar flat plug și nu safty-flat-plug)”*.

Și cu privire la acest lot, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10273/25.05.2022, raportat la motivul invocat pentru respingerea ofertei ca neconformă, a solicitat contestatoarei următoarele: *„Vă rugăm să clarificați cum sunt îndeplinite următoarele cerințe din caietul de sarcini: - Cablu pensă bipolară, 2-poli Plag de conectare securizat - Safty-Flat - Plug pentru pensa bipolară, cu lungime de 5 M (...)”*.

... a răspuns cu adresa nr. 145/ 26.05.2022, astfel:

„1. În ceea ce privește punctul Cablu pensă bipolară 2 (...) menționăm că la pagina nr. 16 din BROȘURA ELECTROCAUTER este evidențiat cu galben codul ofertat 130-140-500 pentru cablu pensa bipolară 2 – poli Plag de conectare securizat - Safty-Flat-Plug cu lungime de 5 m. De asemenea, vă atașăm poze din care rezultă că produsul ofertat respectă cerința menționată în caietul de sarcini (...)”,

Din verificarea acestui răspuns, precum și a pozei respective, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, deoarece în caietul de sarcini, la rubrica, aferentă acestui lot, *CARACTERISTICI TEHNICE/ALTE CERINȚE SPECIFICE*, este precizată și specificația tehnică: *„Cablu pensa bipolară, 2-poli Plag de conectare securizat – “Safty-Flat-Plug” pentru pensa bipolară , cu lungime de 5 M”*.

Or, alături de poza, care se regăsește în adresa de răspuns nr. 143/26.05.2022, se regăsește mențiunea „Flat plug”, care, în mod evident, nu este cea corespunzătoare cerinței din caietul de sarcini, respectiv „Safty-Flat-Plug”.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016m potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, caietul de sarcini fiind parte integrantă din conținutul acestei documentații de atribuire, așa cum stabilește art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016: *„Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare”*.

De altfel, legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, în conținutul contestației, autoarea ei, nu aduce nici un argument care să combată decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale pe acest aspect, pentru lotul 7. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității la reevaluarea ofertei sale pentru lotul 7.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 12070. LOT 5/21.06.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12164/22.06.2022, pentru Lotul 5.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ..., conform celor precizate în motivare, pentru Lotul 5.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluarea a ofertei ..., pentru Lotul 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și anulează raportul procedurii nr. 12070. LOT 5/21.06.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12164/22.06.2022, pentru Lotul 5.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ..., conform celor precizate în motivare, pentru Lotul 5.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluarea a ofertei ..., pentru Lotul 7.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.